

*Посвящается светлой памяти
Василия Федотовича Чернобая –
известного орнитолога,
энтузиаста изучения и охраны птиц Нижнего Поволжья,
замечательного педагога,
основателя Волгоградского отделения СОПР
и лидера программы КОТР в этом регионе,
Почетного члена Союза охраны птиц России*

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENT

Свиридова Т.В., Зубакин В.А., Андреев А.В. Программа «Ключевые орнитологические территории России»: итоги 20 лет (1994–2014)	5
Sviridova T.V., Zubakin V.A., Andreev A.V. The programme «Important Bird Areas of Russia»: results of 20 years (1994-2014)	
Артемьева Е.А., Макаров Д.К., Калинина Д.А. Изучение орнитофауны ООПТ «Озеро Песчаное» как этап интеграции в сеть КОТР Ульяновской области	17
Artemyeva E.A., Makarov D.K., Kalinina D.A. Study of the avifauna of SPA «Sand Lake» as a stage of integration in IBA net of Ulyanovsk Region	
Баздырев А.В. КОТР международного значения на юго-западе Новосибирской области	19
Vazdyrev A.V. Important Bird Areas of southwest part of Novosibirsk Region	
Бакка С.В., Киселёва Н.Ю. Нижегородский опыт охраны КОТР	29
Vakka S.V., Kiseleva N.Yu. Experience of IBA protection in the Nizhny Novgorod Region	
Бакка С.В., Киселёва Н.Ю., Одрова Л.Н. Нуждающиеся в охране виды птиц на КОТР Нижегородской области	36
Vakka S.V., Kiseleva N.Yu., Odrova L.N. The bird species in need of protection in IBAs of the Nizhny Novgorod Region	
Барашкова А.Н., Смелянский И.Э. Результаты мониторинга КОТР «Талдуаир» (Республика Алтай): природоохранный статус пернатых хищников и потенциальные угрозы	41
Varashkova A.N., Smelansky I.E. Results of monitoring of the IBA Talduair Massif (Altai Republic, Russia): Conservation status of raptor species and potential threats	
Бекмансуров Р.Х., Карякин И.В. Региональные базы данных редких видов птиц в веб-ГИС «Фаунистика» как механизм охраны этих видов и дальнейшего развития мониторинга КОТР	47
Bekmansurov R.H., Karyakin I.V. Regional databases on rare bird species in web-GIS «Faunistica» as a tool for species conservation and further development of monitoring of system of Important Bird Areas	
Белик В.П. Воздействие Волжской ГЭС на фауну и население птиц Волго-Ахтубинской поймы на примере КОТР «Ахтубинское Поозерье»	53
Belik V.P. Impact of the Volga hydroelectric power station on avifauna and bird population of the Volga-Akhtuba flood plain on the example of IBA «Akhtuba Poozerye»	
Белик В.П. Деградация КОТР на ООПТ в степных ландшафтах	65
Belik V.P. Degradation of IBAs in the nature reserves in the steppe landscapes	

Букреев С.А., Джамирзоев Г.С. Значение КОТР и ООПТ Дагестана для сохранения редких видов птиц	72
Bukreev S.A., Dzhamirzoev G.S. The value of IBAs and SPAs of Daghestan for the conservation of rare bird species	
Грабенко Л.С. Эколого-просветительская работа в ГБУ КК «Природный орнитологический парк в Имеретинской низменности»	84
Grabenko L.S. The environmental education activities of Natural Ornithological Park on the Imeretinskaya Lowland	
Гришанов Г.В., Гришанова Ю.Н. Интеграция КОТР Калининградской области в сеть ООПТ регионального значения	86
Grishanov G.V., Grishanova Y.N. Integration of IBAs of Kaliningrad Region in the network of regional protected areas	
Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н., Лапшин А.С. Обзор фауны птиц (Неворобьиные) среднего течения р. Алатырь (Республика Мордовия)	94
Grishutkin G.F., Spiridonov S.N., Lapshin A.S. Review of bird fauna (Nonpasseriformes) of the middle part of Alatyr River (Republic of Mordovia)	
Гугуева Е.В., Белик В.П. КОТР «Ахтубинское Поозерье»: результаты мониторинга редких видов птиц	106
Gugueva E.V., Belik V.P. IBA «Akhtubinsk Wetland»: results of monitoring of rare bird species	
Дерюгин А.А., Мартынова Е.М., Ежова О.В. Использование потенциала ключевых орнитологических территорий России для организации научно-исследовательской и просветительской работы	114
Derjugin A.A., Martynova E.M., Ezhova O.V. Using capacity of Important Bird Areas of Russia for the organization of research and educational work	
Зубкова О.А. Система КОТР Ивановской области в сетке квадратов Атласа гнездящихся птиц Европы	120
Zubkova O.A. The system of Important Bird Areas (IBAs) of Ivanovo Region in the basic spatial units of Atlas of European breeding birds	
Киселёва Н.Ю., Бакка С.В., Одрова Л.Н. Методические особенности организации регионального конкурса хранителей КОТР	124
Kiseleva N.Yu., Bakka S.V., Odrova L.N. Methodological features of the organization of the regional competition of IBA caretakers	
Климов И.С. Урочище «Силикатные озёра» – новая перспективная ключевая орнитологическая территория Липецкой области	128
Klimov I.S. The site «Silikatnye Lakes» – a new perspective IBA of the Lipetsk Region	
Корепов М.В., Корепова Д.А., Стрюков С.А., Карацуба Д.Ю., Адамов С.Г., Штында В.В. Современное состояние КОТР Ульяновской области и перспективы их развития	131
Korepov M.V., Korepova D.A., Stryukov S.A., Karatsuba D.Y., Adamov S.G., Shtynda V.V. The current state of IBAs of Ulyanovsk Region and their development prospects	
Лагутенко О.И., Филимонов Н.Ю. Роль КОТР в экологическом просвещении дошкольников и школьников (из опыта многолетней работы в учреждении дополнительного образования)	139
Lagutenko O.I., Filimonov N.Y. The role of Key Ornithological Sites in children's ecological education (a prolonged experience from supplementary educational institution)	

Ларин Е.Г. Проблема сохранения КОТР в Свердловской области Larin E.G. Problems of Key Ornithological Sites preservation in Sverdlovsk Region	146
Лебедева Г.П. К истории орнитологических исследований на ключевых орнитологических территориях Самарской области Lebedeva G.P. On the history of ornithological studies on the Key Ornithological Sites of Samara Region	149
Лебедева Г.П. Проблемы охраны КОТР Самарской области, расположенных в антропогенном ландшафте Lebedeva G.P. Problems of protection of Key Ornithological Sites located in anthropogenic landscape of Samara Region	158
Мацына А.И., Мацына Е.Л., Мацына А.А., Денисов Д.А. Система КОТР и ООПТ как основа региональных программ по защите птиц на воздушных линиях электропередачи Matsyna A.I., Matsyna E.L., Matsyna A.A., Denisov D.A. The system of Special Protected Nature Areas and Important Bird Areas as a basis of regional programs for bird protection on overhead power lines	161
Мельников В.Н. Изучение, мониторинг и охрана КОТР Ивановской области – история и перспективы Melnikov V.N. Research, monitoring and protection of Key Ornithological Sites of Ivanovo Region – history and perspectives	171
Молькова Н.В. Хранители чайкового царства: эколого-просветительская работа центра детского и юношеского туризма и экскурсий г. Балахна Нижегородской области на КОТР Molkova N.V. Caretakers of Seagulls' Kingdom: environmental education work of «Center for children and youth tourism and excursions» in Balakhna town in Nizhny Novgorod Region on IBAs	179
Рахимов И.И., Аринина А.В., Мударисов Р.Г. Роль КОТР в сохранении «краснокнижных» видов Татарстана Rakhimov I.I., Arinina A.V., Mudarisov R.G. Role of IBAs in conservation of «Red Data Book» species of Tatarstan	184
Смелянский И.Э., Барашкова А.Н., Важов С.В., Бахтин Р.Ф. Заказник «Чарышская степь» для сохранения пернатых хищников и их местообитаний на КОТР «Краснощековская» (Алтайский край) Smelyansky I.E., Varashkova A.N., Vazhov S.V., Bachtin R.F. The landscape reserve «Charyshskaya Steppe» for conservation of birds of prey and its habitats in the Krasnoshchekovskaya IBA (Altai Territory)	186
Соколов А.Ю. КОТР международного значения «Хреновской бор»: многолетний мониторинг авифауны и биотехнические мероприятия по привлечению на гнездование редких видов птиц Sokolov A.Yu. IBA «Khrenovskoy pine forest»: monitoring of avifauna and biotechnical activities to attract breeding rare birds	192
Соколов А.Ю., Шаповалов А.С., Украинский П.А. Ключевые орнитологические территории Белгородской области Sokolov A.Yu., Shapovalov A.S., Ukrainskiy P.A. The Key Ornithological Sites of Belgorod Region	196
Сохина Э.Н., Гугуева Е.В., Чернобай В.Ф., Калужная Н.С. Интеграция КОТР Волгоградской области в сеть ООПТ регионального значения	202

Sokhina E.N., Gugueva E.V., Chernobay V.F., Kalyuzhnaya N.S. Intergration of Key Ornithological Sites of Volgograd Region in the network of the SPNT of the regional importance	
Сохина Э.Н., Чернобай В.Ф., Мазина О.В., Капустин А.Н. Природный парк «Щербаковский» – 10 лет в программе КОТР (Волгоградская область)	212
Sokhina E.N., Chernobay V.F., Mazina O.V., Kapustin A.N. «Shcherbakovskiy» nature park – 10 years in the IBA's programme (Volgograd Region)	
Спиридонов С.Н., Гришуткин Г.Ф. Ключевые орнитологические территории Мордовии – важнейшие места для сохранения хищных птиц	221
Spiridonov S.N., Grishutkin G.F. Key Ornithological Sites of Mordovia – important place to save birds of prey	
Тарасов В.В., Кузнецова С.Н. Ключевые орнитологические территории Курганской области: состояние, проблемы охраны	227
Tarasov V.V., Kuznetsova S.N. IBAs of the Kurgan Region: status, conservation problems	
Тильба П.А., Борель И.В. Авифауна Имеретинской низменности: прошлое, настоящее, будущее	230
Tylba P.A., Borel I.V. Avifauna of the Imeretinskaya Lowland: the past, the present, the future	
Фефелов И.В. Состояние и мониторинг объединенной КОТР «Барлукско-Саянская пойма р. Оки и Куйтунская лесостепь»: 1980–2010-е годы	237
Fefelov I.V. The status and monitoring of the combined IBA «Barluk-Sayansk plain of Oka river and Kuitun forest-steppe»: 1980-2010s	
Худякова Е.А., Мельников В.Н. Серый журавль в Клязьминском заказнике: гнездовая численность и динамика предотлетного скопления	242
Khudyakova E.A., Melnikov V.N. The Common Crane in Klyazminsky reserve – nesting numbers, pre-migration groups	
Чернобай В.Ф. Ключевые орнитологические территории Волгоградской области: итоги, перспективы, проблемы	246
Chernobay V.F. IBAs of the Volgograd Region: results, prospects, problems	
Чудненко Д.Е. Торфоразработки в системе КОТР Ивановской области	252
Chudnenko D.E. The areas of peat extraction in the system of Important Bird Areas of Ivanovo Region	

Т.В. СВИРИДОВА
В.А. ЗУБАКИН
А.В. АНДРЕЕВ

Союз охраны птиц России
t-sviridova@yandex.ru

ПРОГРАММА «КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ»: ИТОГИ 20 ЛЕТ (1994–2014)

История развития программы «Ключевые орнитологические территории России» (КОТР) интересна тем, что эта программа появилась раньше самого Союза охраны птиц России. Процесс выявления важных для сохранения птиц территорий впервые начался в России в 1987 г. В те годы Международный совет охраны птиц (International Council for Bird Preservation) предложил Всесоюзному орнитологическому обществу подключиться к программе «Important Bird Areas in Europe» (ИВА). Из-за сложных событий в стране эта работа в 1987–1992 гг. шла очень медленно, а затем и вовсе застопорилась. Тем не менее, именно в эти годы первые энтузиасты программы собрали сведения как об уже известных по имеющимся публикациям важных для птиц территориях в Европейской части России, так и о новых ценных для сохранения птиц участках в Нижегородской, Тверской и Московской областях. Сведения о 75 КОТР международного значения (Important Bird Areas, ИВА), которые удалось собрать до конца 1988 г. для Европейской части России, были опубликованы в первом общеевропейском каталоге IBAs (Grimmet, Jones, 1989).

Второе рождение всероссийской программы «Ключевые орнитологические территории России» произошло в конце 1994 г., уже под эгидой Союза охраны птиц России. В это время Международная ассоциация в защиту птиц BirdLife International, став правопреемником Международного совета охраны птиц, развернула работу по созданию глобальной сети IBAs, или ключевых орнитологических территорий международного значения. Тогда же в России впервые появилась ныне широко известная в нашей стране аббревиатура КОТР.

Стартовав в новом качестве в середине 1990-х гг., программа «Ключевые орнитологические территории России» получила широкую поддержку многих профессиональных орнитологов и любителей птиц и, что немаловажно, стала системообразующим направлением деятельности Союза охраны птиц России на многие годы вперед (Свиридова и др., 2013). Именно эта программа во многом, особенно в первое десятилетие своего существования, стала идеологической базой для становления региональных отделений Союза. Помимо природоохранной составляющей, реализация программы сыграла также заметную роль в развитии отечественной орнитофаунистики, так как в самый глухой период безденежья российской науки многие орнитологи получили возможность проводить экспедиционные исследования. Работа по программе КОТР способствовала консолидации российских орнитологов, их сплочению в период наибольшей фрагментации нашего орнитологического общества в 1990-х гг.

В первые годы реализации программы значительное время уделялось инвентаризации КОТР. В Европейской части России удалось начать инвентаризацию КОТР раньше, чем в Сибири и на Дальнем Востоке, так как для этого региона уже имелась методическая база – утвержденные общеевропейские критерии выделения IBAs. Немаловажной была и финансовая поддержка Европейского отдела BirdLife International и Vögelbescherming Nederland для проведения полевых исследований по поиску КОТР именно в Европейской части России. Здесь же исторически были сосредоточены большие ресурсы профессиональных орнитологов, почти во всех

регионах сыгравших роль лидеров на первых этапах становления программы.

К сожалению, в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, где активная инвентаризация КОТР стартовала в 1998–2000-х гг., не удалось организовать обширных полевых работ. Финансовой поддержки, предоставленной для этого региона в 1990-х – начале 2000-х гг. со стороны BirdLife Asia и российского проекта Глобального Экологического Фонда (ГЭФ), оказалось просто недостаточно для поиска КОТР на необъятных заенисейских пространствах. Лишь для отдельных ключевых территорий удалось получить тогда современные данные по результатам полевых исследований. Помимо прочего, инвентаризация КОТР легла в этом регионе на плечи не столь многочисленного, как в Европейской части России, орнитологического сообщества. Поэтому инвентаризация КОТР восточнее Енисея базировалась преимущественно на потенциале знаний, накопленных орнитологическим сообществом академических институтов и заповедников Восточной Сибири и Дальнего Востока в последней четверти XX века.

Активное развертывание программы в Западной Сибири началось много позже, чем в других регионах. Только в 2000 году на базе Саяно-Шушенского заповедника состоялось совещание по программе, на которое впервые удалось пригласить большинство ключевых специалистов-орнитологов из Западной Сибири. К этому времени прошли уже 3 совещания по программе КОТР в Европейской части России (в 1995 и 1997 гг. в Москве и в 1999 г. в Пензе) и 2 восточнее Енисея (в 1996 г. в Хабаровске и в 1998 г. в Иркутске). Вместе с тем, в Западной Сибири, как и в Европейской части России, удалось организовать достаточно обширные полевые исследования и собрать много именно современных сведений о КОТР. Планированию и дальнейшему осуществлению этой работы способствовало совещание по программе, состоявшееся в 2001 году в Екатеринбурге, и базовая поддержка программ PIN-MATRA и PIN-KNIP Министерства иностранных дел Королевства Нидерланды.

Таким образом, процесс инвентаризации КОТР проходил более или менее автономно в трех крупных регионах

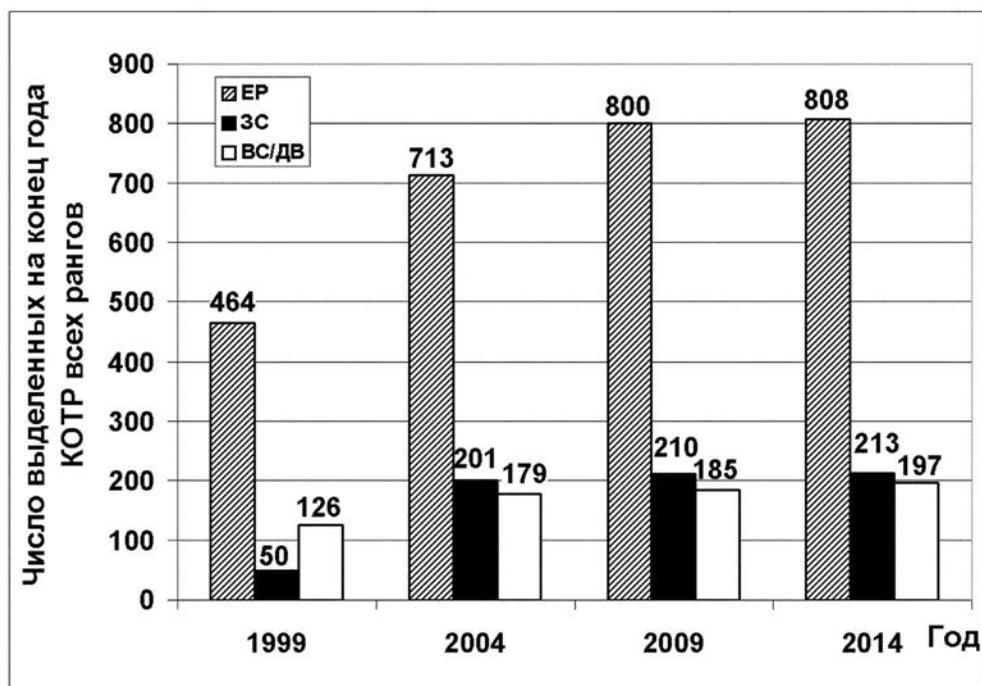


Рис. 1. Число выделенных КОТР в 1999-2014 гг.

Fig. 1. Number of IBAs, revealed in 1999-2014 years.



Рис. 2. Схема расположения ключевых орнитологических территорий России, выявленных на конец 2014 г.

Fig. 2. Scheme of IBAs of Russia location revealed by the end of 2014.

нашей страны – Европейской части России, Западной Сибири и Восточной Сибири (включая Дальний Восток). Динамика инвентаризационных работ в этих регионах представлена на рис. 1. На конец 2014 года участниками программы выявлено 1218 КОТР, 789 из которых имеют международное значение. Наибольшее число КОТР разных рангов выявлены в наиболее преобразованных в хозяйственном отношении регионах (рис. 2). В части регионов, особенно азиатской России, по-прежнему обследованы далеко не все участки, особенно в труднодоступной таёжной зоне.

Говоря об итогах инвентаризации КОТР, необходимо упомянуть, что в ходе работы по программе удалось организовать некоторое число крупных, с точки зрения целевых финансовых вложений, проектов, охватывавших при этом небольшое число регионов страны.

Одним из них был масштабный проект «Охрана птиц Балтики», проводившийся в Ленинградской и Калининградской

областях под руководством Александра Кондратьева и Геннадия Гришанова. Он позволил довольно полно, качественно и разносторонне осуществить инвентаризацию КОТР Балтийского региона России. Итогом проекта стали два каталога о КОТР Балтийского региона (Ключевые орнитологические ..., 2000a; Skov et al., 2000), в которых представлены сведения о 29 КОТР международного значения, в т.ч. 11 морских IBAs.

Не столь грандиозным в плане полевых исследований, но важным по возможности проведения встреч специалистов и ревизии имеющихся орнитологических данных для описания КОТР, был российско-американский проект «Ключевые орнитологические территории Берингийского экорегиона». Он осуществлялся Союзом охраны птиц совместно с Одюбоновским обществом США (Audubon Society), а координатором проекта была Ольга Романенко. Итогом этой совместной работы стала база данных по 137 IBAs Берингии, включая

49 КОТР в российской части этого региона, и небольшой атлас-каталог IBAs Берингоморского экорегиона, опубликованный в русскоязычном и англоязычном вариантах (Ключевые орнитологические ..., 2004).

Ни с одним из крупных проектов Союза нельзя сравнить проект «Сеть территорий для птиц и водно-болотных угодий Северного Кавказа: инвентаризация, охрана и общественный контроль», поддержанный Фондом Партнерства критических экосистем (Critical Ecosystems Partnership Foundation, CEPF) и осуществлявшийся совместно с российским офисом Wetland International. В ходе этого проекта удалось не только выявить 43 новых КОТР в Кавказском экорегионе, но и осуществить мониторинг 95% уже известных там КОТР, а также развернуть обширнейшие работы по многим иным направлениям деятельности программы и Союза охраны птиц России в целом. Координаторами этого проекта были Сергей Букреев, Ксения Любимова и Гаджибек Джамирзоев. Его основными итогами стали каталог КОТР международного значения Кавказского экорегиона (Ключевые орнитологические ..., 2009) и «Рекомендации по сохра-

нению КОТР международного значения в Кавказском экорегионе» (Джамирзоев и др., 2008), а также планы действий по сохранению 14 глобально редких видов птиц (Планы действий ..., 2008). В рамках этого проекта осуществлялась обширная работа по экопросвещению, поиску и обучению хранителей КОТР, обеспечению границ КОТР информационными аншлагами, биотехническим мероприятиям на КОТР, оценке влияния на птиц линий электропередач и по многим другим направлениям. Все большее число «КОТРовых» проектов реализуются комплексно, широкомасштабный проект в Кавказском экорегионе – один из ярких тому примеров. Но и все современные региональные КОТР-проекты отделений Союза ничем ему не уступают.

На рисунке 3 видно, что основной этап инвентаризации КОТР завершился к 2003 году. Тем не менее, новые КОТР продолжают «обнаруживаться» во всех концах страны. Так, среди выделенных в последние 5 лет 22 КОТР можно упомянуть КОТР международного значения «Бухта Имповеем и о-ва Халпили» (Магаданская область), «Колымо-Алазейская низменность (система озёр)» (Республика

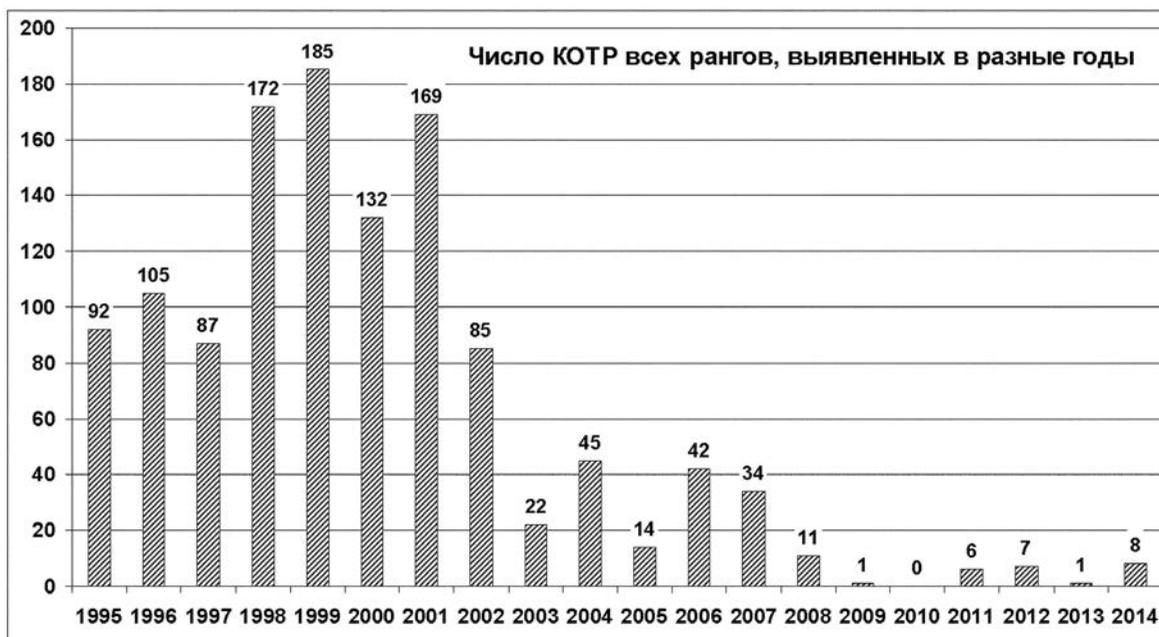


Рис. 3. Число КОТР всех рангов, выявленных в разные годы.

Fig. 3. Number of IBAs of all ranks, revealed in different years.

Саха, Якутия), «Кондо-Алымская» (Ханты-Мансийский АО/Тюменская область), «Заповедник «Утриш» и прилегающее взморье» (Краснодарский край), «Ямская степь и прилегающие технические водоемы» (Белгородская область). Многие потенциальные КОТР уже намечены к выделению в ближайшем будущем, однако в настоящее время требуется их дополнительное обследование. Например, только в Республике Тыва таких территорий более десятка (В.И. Забелин, Т.П. Арчимеева, О.И. Кальная, устн. сообщ.). Много потенциальных КОТР, намеченных для охраны редких хищных птиц, могут быть выделены уже в ближайшее время (Бекмансуров, Карякин, наст. сборник; Смялянский и др., наст. сборник).

На сегодняшний день больше всего КОТР международного значения выявлено в Европейской части России, в «заенисейских» регионах их в 2,5 раза меньше и еще меньше в Западной Сибири (см. таблицу). При этом именно в Сибири и на Дальнем Востоке расположены наиболее обширные, до сих пор необследованные в орнитологическом отношении территории (рис. 2). В большинстве субъектов Федерации выделено по 1–10 КОТР международного значения, только в 29 регионах выявлено более 10 КОТР, из них в 10 регионах – более 20 и лишь в трёх – более 30 КОТР. В субъектах Федерации, где завершено выявление сети КОТР всех уровней, их число составляет от 40 до 90.

С самого начала работы по программе было ясно, что крайне важно наладить мониторинг состояния выявленных КОТР и обитающих на них популяций птиц. В разработке методики сбора мониторинговых данных о КОТР Россия оказалась в числе первых стран, начав предпринимать шаги в этом направлении уже с 2000 года. Уже тогда была сформулирована схема сбора мониторинговых данных о КОТР, которой придерживаются в своей работе все ее участники. Анализ мониторинговых работ на КОТР Европейской части России в 2004–2008 гг. показал, что не менее 67% КОТР участники програм-

мы посещают хотя бы раз в 5 лет, т.е. в среднем ежегодно удается контролировать порядка 60–65 КОТР (ок. 12%).

При выполнении мониторинговых работ попутно выявляют и новые КОТР. Так, на подготовленной в 2009 году интернет-карте «КОТР международного значения Европейской России» (<http://www.rbcu.ru/programs/93/>) удалось представить данные о 159 новых КОТР, выявленных за первое десятилетие XXI в. В 2013–2014 годах в ходе подготовки ГИС-слоя с границами КОТР международного значения России их число возросло с 784 (Свиридова и др., 2013) до 788 (<http://www.rbcu.ru/programs/78/27222/>), а к моменту написания настоящего обзора – до 789 (см. таблицу). Общее число КОТР всех рангов в России возросло за период от конференции, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (начало 2013 года) до 20-летия программы «Ключевые орнитологические территории России» (конец 2014 года) с 1208 (Свиридова и др., 2013) до 1218.

В идеале мониторинг КОТР – это ежегодное отслеживание состояния местобитаний и динамики численности редких и охраняемых птиц на всех известных ключевых территориях. Накапливаемая в ходе мониторинга КОТР информация позволяет внести существенный вклад в заполнение пробелов в наших знаниях о численности и распределении многих видов птиц. В ряде регионов полученные данные позволили оценить, насколько полно охвачены выявленными КОТР места обитания редких гнездящихся и образующих скопления пролётных видов птиц, и скорректировать дальнейшую работу по выделению и охране КОТР.

Однако подавляющее большинство участников программы работают на волонтерской основе, в свое свободное время. К сожалению, при имеющихся на сегодня ограниченных ресурсах ежегодное отслеживание состояния и местобитаний, и численности редких птиц на всех известных КОТР – недостижимая задача. Есть лишь отдельные «счастливые» КОТР,

Таблица

Итоги инвентаризации КОТР международного значения (на конец 2014 г.)

Table

The results of inventory of the IBA of international importance (on the end of 2014)

Регион	Число КОТР международного значения	Примерная площадь региона	Примерная общая площадь выявленных КОТР	Доля площади региона, охваченная выделенными КОТР*
Европейская часть России	471	ок. 3965 тыс. км ²	ок. 295,2 тыс. км ²	ок. 7,5%
Западная Сибирь	137	ок. 2810 тыс. км ²	ок. 125,3 тыс. км ²	ок. 4,5%
Восточная Сибирь и Дальний Восток	181	ок. 10315 тыс. км ²	ок. 626,8 тыс. км ²	ок. 6%

* Указан примерный порядок доли КОТР, т.к. некоторые КОТР включают участки морской акватории, но последняя не учитывается при расчете площади административных субъектов РФ.

где комплексный мониторинг удается осуществлять ежегодно. Гораздо чаще основной акцент при мониторинге КОТР направлен на отслеживание потенциальных и реальных угроз этим территориям, что определяется первоочередной необходимостью долговременного сохранения там благоприятных для птиц условий, а не сбором полной научной информации о численности птиц.

Если на первых этапах налаживания мониторинга КОТР основную роль в сборе и компиляции сведений об их состоянии играл координационный центр Союза охраны птиц России, то в настоящее время большую часть этой работы выполняют региональные отделения Союза и лидеры программы на местах. Именно они осуществляют ежедневную природоохранную работу на КОТР и, соответственно, оперируют самыми последними имеющимися сведениями об их состоянии. Помимо осуществления мониторинговых работ, прерогативой отделений Союза и лидеров программы на местах стало также развитие сети КОТР федерального и местного уровня.

В отдельных регионах (например, в Республике Дагестан, Краснодарском крае, Нижегородской, Волгоградской, Ивановской, Ульяновской и некоторых других областях) удается наладить регулярный мониторинг состояния большей

части выявленных КОТР. Например, в Волгоградской области в 2007–2011 гг. осуществлен мониторинг 85% КОТР из 49 выделенных в этом регионе. Сходный, если не более высокий результат, показывает Нижегородское отделение.

Активно развивают мониторинговые полевые работы и участники программы в отдаленных регионах, где не так просто добраться даже до одной КОТР. Например, с 2012 г. под руководством Н.И. Гермогенова и А.Г. Дегтярёва стартовал проект «Инвентаризация и экологическое обустройство ключевых районов обитания птиц Якутии», предполагающий, в том числе, реинвентаризацию всех КОТР Якутии в течение 5 лет. По результатам первого года проекта только в трёх районах на севере Якутии намечено к выделению 39 КОТР разного ранга, тогда как до его начала во всей Якутии были известны только 19 КОТР.

Проведение регулярного мониторинга КОТР способствует получению и новых, более точных сведений о ценности того или иного участка ключевой территории. Уточнение этой информации зачастую влечет за собой значительную корректировку границ или статуса уже выделенных КОТР. Это вызывает необходимость издания региональных каталогов или обзоров по КОТР, которые осуществляют отделения Союза охраны птиц России,

зачастую – совместно с другими природоохранными организациями. Уже вышедшие региональные обзоры удачно дополняют редко издаваемые международные и общероссийские каталоги КОТР.

Некоторые участники программы наладили систему мониторинга состояния КОТР с использованием современных компьютерных технологий (баз данных, ГИС), что существенно облегчает задачи оперативного реагирования при возникновении угроз для КОТР и помогает проводить анализ состояния редких видов на этих территориях. Благодаря современным подходам в обработке информации, КОТР с каждым днем становятся все более интегрированными в региональные, общероссийские и международные экологические сети. Как пример подобного рода международного использования можно привести включение КОТР в международную информационную сеть Critical Sites Network (<http://www.wetlands.org/INFORMATIONFLYWAY/CRITICALSITENETWORKTOOL/tabid/1349/language/en-US/Default.aspx>), ну и, конечно, представленность российских КОТР в ГИС-блоке международной базы данных, созданной BirdLife International (<http://www.birdlife.org/datazone/geomap.php?r=i&bbox=-150%20-50%20150%2080>).

Слой с границами КОТР включен в несколько он-лайн информационных проектов НП «Прозрачный мир» (<http://www.transparentworld.ru/ru/>). Эта же организация сотрудничает с Союзом при проведении разного рода экспертиз, требующих картографического представления ООПТ и иных ценных природных территорий. Совместно с НП «Прозрачный мир» в 2014 году удалось, в том числе, завершить оцифровку и предоставить для практического использования любыми заинтересованными организациями слой с границами всех КОТР международного значения России в ГИС-формате (<http://www.rbcu.ru/programs/78/27222/>), что очень нужно, например, при проведении добровольной лесной сертификации (Яницкая, 2008).

В настоящий момент начата работа по анализу представленности КОТР в Изумрудной сети (Emerald network) – сети территорий особого природоохранного значения в Европе (<http://pjp-eu.coe.int/ru/web/emerald-network/>), а также достаточности сети уже выделенных в Европейской части России КОТР для сохранения видов птиц, имеющих неблагоприятный статус сохранности в Европе.

К сожалению, на сегодняшний день угрозы для КОТР не менее, если не более, разнообразны, чем 20 лет назад. Поэтому участники программы с первых лет ее развертывания серьезное внимание уделяют охране КОТР. Практически все отделения Союза проводят контроль за соблюдением режимов уже существующих в пределах КОТР особо охраняемых природных территорий (ООПТ), осуществляют выявление и пресечение угроз обитающим на КОТР «краснокнижным» видам птиц, проектируют и добиваются организации новых ООПТ на ключевых территориях. Следует отметить, что в ряде регионов страны, где до развертывания работ по программе «Ключевые орнитологические территории России» была слабо развита сеть ООПТ, именно КОТР стали отправной точкой для ее становления и развития.

Многие региональные отделения Союза добились несомненных успехов как в сохранении давно существующих в пределах КОТР ООПТ, так и в создании новых и расширении площади ранее созданных ООПТ. В качестве примера можно привести Волгоградскую область, где, во многом благодаря настойчивости лидеров регионального отделения Союза, с 2000 года учреждены 7 природных парков, площадь которых охватывает более половины выделенных в этом регионе КОТР. Почти невозможное в современных условиях удалось совершить в 2005 году Оренбургскому отделению Союза – на базе ценнейшей КОТР был создан очень крупный заказник «Светлинский», ставший ядром сети ООПТ на востоке этой области. Этому направлению работы по программе может способствовать развитие

сотрудничества с учрежденными в течение последних лет в ряде субъектов федерации государственными дирекциями ООПТ.

К сожалению, в последние годы участились случаи, когда наличие ООПТ отнюдь не защищает КОТР от пресса хозяйственной деятельности. Но на ООПТ редкие виды и их местообитания все же легче защищать, в том числе в судебном порядке. Вместе с тем следует подчеркнуть, что на конец 2000-х гг. ООПТ существовали только на половине КОТР даже международного значения (395 КОТР; 50,3%), охватывая лишь 35,5% их площади. До середины 2000-х гг. охраняемая площадь КОТР международного значения была на 12-15% выше, однако затем она сократилась во многих регионах страны вследствие упразднения ряда ООПТ – как пассивного (автоматическое прекращение срока действия ранее организованных ООПТ), так и активного (в виде противодействия попыткам продления действия ранее существовавших заказников и прямой ликвидации ООПТ). Во многих субъектах федерации охраняемая площадь КОТР не превышает 10%, в четверти регионов она составляет 20-30%, лишь в 9 регионах охраняется 45-70% и в 7 – более 70% площади КОТР. Наиболее низкая доля охраняемой площади КОТР характерна для Западной Сибири (около 20%), в Европейской части России она составляет 40-45%, а в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке – около 40%.

Между тем, экономические и социальные изменения, происходящие в последнее время в стране, во многих регионах способствуют ухудшению ситуации с охраной КОТР. Например, подавляющее большинство региональных ООПТ были организованы в свое время без изъятия земель, на государственных землях. Теперь же многие из этих земель оказались в чьей-либо собственности. Большинство собственников, в лучшем случае, просто не имеют понятия о наличии на их землях ООПТ, в худшем же, не считают нужным соблюдать ограни-

чения, установленные режимом ООПТ. Проблемы, возникающие с передачей земель, на которых расположены ООПТ, в частную собственность трудноразрешимы, поскольку эти вопросы практически никак не регулируются современным российским законодательством. Например, проектирование природного парка «Журавлиный край» в Московской области «подвисло» во многом именно из-за перехода значительной части сельскохозяйственных земель в частные руки (Свиридова, Гринченко, 2013).

Во многих регионах усилились «нападки» на региональную систему ООПТ со стороны лесопромышленников, хотя лесной фонд вроде бы все еще остается в формальной собственности государства, а в последние годы стала распространяться также практика применения добровольной лесной сертификации (Яницкая, 2008). В ряде областей, например в Нижегородской, создание ООПТ для сохранения болотных экосистем области затруднено в связи с лоббированием проектов крупномасштабных торфоразработок. На фоне всего сказанного, остается только удивляться и радоваться, что участникам программы все же удается «пробивать» создание ООПТ на ключевых орнитологических территориях.

Представители программы регулярно участвуют в общественных экологических экспертизах разного рода проектов по природопользованию, а также строительству и расширению инфраструктуры объектов хозяйственной деятельности в пределах КОТР; инициируют административные и прокурорские проверки по нарушениям режима охраны находящихся в пределах КОТР ООПТ и иным видам нарушений на КОТР; участвуют и инициируют общественные кампании против крупных проектов преобразования природных местообитаний, угрожающих также и КОТР (например, по прокладке нефте- и газопроводов, подъему уровня водохранилищ и т.п.). Немало внимания ежегодно уделяется и прямой помощи птицам – оптимизации условий обитания

редких видов с помощью различных биотехнических мероприятий, предотвращению весенних палов и борьбе с браконьерством на КОТР.

Многие виды работ по мониторингу и охране КОТР осуществляются Союзом охраны птиц России совместно с дружественными природоохранными организациями. Среди постоянных партнеров Союза в рамках выполнения программы «Ключевые орнитологические территории России» можно упомянуть такие организации, как Экоцентр «Дронт» (<http://www.dront.ru/>), Сибирский экологический центр (<http://sibecocenter.ru/>), Экоцентр «Стриж» (<http://strizh.tsu.ru/ru/>). Этими примерами круг многочисленных партнеров Союза в деле охраны птиц и важных для их сохранения территорий, безусловно, не исчерпывается.

Все чаще вопрос сохранения КОТР оказывается напрямую зависим от постоянного присутствия представителей природоохранного сообщества на той или иной территории. В этой связи, уже с 2000 года Союзом охраны птиц осуществляется работа по организации общественной поддержки «птичьих» территорий, а именно – по формированию и развитию сети хранителей КОТР из числа местных жителей, которым небезразлична судьба окружающей их природы. Проблеме сохранения КОТР силами общественности было посвящено специальное совещание по программе, состоявшееся в Оренбурге в 2007 г. По самым приблизительным оценкам, на сегодня хранители КОТР обеспечивают регулярную поддержку работ по охране и мониторингу не менее 250-270 КОТР различного ранга. Как показал практический опыт работы в разных регионах России, хранители могут сделать очень многое для КОТР, начиная от отслеживания происходящих хозяйственных изменений на территории до мониторинга численности птиц и организации кампаний в защиту КОТР.

Общественная поддержка КОТР – понятие более емкое, чем создание сети их хранителей. Это и регулярное экологиче-

ское просвещение, и объяснение важности сохранения конкретных КОТР; и вовлечение властей и землепользователей в решение конкретных текущих проблем охраны птиц – от установки гнездовой платформы до создания и утверждения схем оптимизированного природопользования на КОТР; и привлечение СМИ; и создание новых «местных» экологических традиций. При регулярности и последовательности подобной работы на той или иной КОТР возникает эффект создания охраняемых природных территорий на выявленных КОТР «де-факто». Поэтому дальнейшее расширение сети хранителей и общественной поддержки КОТР в широком смысле этого слова следует считать не только важнейшим методом практической охраны КОТР, но и приоритетным направлением развития работ по программе на ближайшие годы.

В заключение приведем еще некоторые цифры о деятельности программы КОТР за двадцатилетие ее существования под эгидой Союза охраны птиц России. В рамках только централизованных проектов, финансировавшихся непосредственно через координационный центр Союза в Москве, осуществлено более 200 региональных проектов по выявлению и охране КОТР; проведено 14 совещаний по программе; вышли в свет 21 выпуск Информационного бюллетеня «Ключевые орнитологические территории России», три издания методических разработок по программе, 7 выпусков научно-практического сборника «Инвентаризация, мониторинг и охрана КОТР», 2 выпуска методических материалов для хранителей КОТР; изданы плакаты, тысячи листовок. Опубликованы три национальных каталога серии «Ключевые орнитологические территории России» (Каталог ключевых орнитологических ..., 2000, 2006, 2009) и российские разделы по КОТР в общеевропейском (Sviridova, 2000) и общеазиатском (Andreev et al., 2004) каталогах; подготовлены и опубликованы предложения по расширению сети водно-болотных угодий международного значения в обще-

европейском (Important Bird Areas ..., 2001) и общеазиатском (Important Bird Areas ..., 2005) обзорах BirdLife International; обзор «Редкие виды птиц на ключевых орнитологических территориях России» (Редкие виды ..., 2008) и др.; созданы интерактивные справочные интернет-карты «Ключевые орнитологические территории Западной Сибири» (Интерактивная карта ..., 2007) и «Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России» (Интерактивная карта ..., 2009). Как уже упоминалось, на конец 2014 г. в России выделено не менее 1218 КОТР различного ранга, на конец 2014 года данные о 785 КОТР международного значения представлены во всемирной базе данных IBAs (World Bird Data Base: <http://www.birdlife.org/datazone/sitesearchresults.php?reg=7&cty=174&sn=&fc=&cri=&fam=0&gen=0&spc=&cmn=&hab=&thr=&bir=&mar=N> (для Европейской России), <http://www.birdlife.org/datazone/sitesearchresults.php?reg=6&cty=269&sn=&fc=&cri=&fam=0&gen=0&spc=&cmn=&hab=&thr=&bir=&mar=N> (для Западной Сибири) и <http://www.birdlife.org/datazone/sitesearchresults.php?reg=2&cty=242&sn=&fc=&cri=&fam=0&gen=0&spc=&cmn=&hab=&thr=&bir=&mar=N> (для Восточной Сибири и Дальнего Востока). Подготовлены предложения по созданию или расширению площади федеральных ООПТ для 244 КОТР (Особо охраняемые ..., 2009; Свиридова, 2011).

Помимо перечисленного, огромный объем не поддающейся учету работы по выявлению и охране КОТР, обработке и публикации научных, природоохранных и экологопросветительских материалов осуществлен, осуществляется и запланирован отделениями Союза и участниками программы в своих регионах. Только

крупных проектов, организованных отделениями на собственные средства, насчитывается за 20-летие не менее 170. Помимо уже опубликованных предложений по расширению сети ВБУ международного значения в общеевропейском и общеазиатском обзорах, подготовлены предложения по организации Рамсарских угодий еще на трёх КОТР. Только за последнее десятилетие участниками программы спроектированы ООПТ не менее чем на 60 КОТР, на 16 из них ООПТ уже созданы.

Сеть наиболее активных участников программы, охватывающая большинство регионов России, включает более 500 человек – это только те, кто связан непосредственно с координационным центром в Москве. Число же участников многочисленных ежегодных полевых проектов и природоохранных акций на КОТР, организуемых лидерами программы на местах, достигает несколько тысяч человек. Как мы уже упоминали, большинство участников программы – волонтеры, посвящающие охране птиц свое свободное время. Тем ценнее достигнутые участниками программы за прошедшие 20 лет результаты!

В настоящее время программа «Ключевые орнитологические территории России» находится на этапе, когда центр активности по ее реализации и дальнейшему развитию все более смещается в регионы. Именно региональным лидерам программы и отделениям Союза предстоит завершить инвентаризацию ключевых орнитологических территорий федерального и местного значения и приложить максимум усилий для сохранения сети КОТР в регионах. Хочется пожелать всем коллегам удачи и успехов в этой важнейшей работе.

От имени координационной группы программы «Ключевые орнитологические территории России» авторы искренне благодарят всех ее участников за безмерный энтузиазм и нелёгкий труд, которые позволили выявить и сохранить важнейшие места обитания российских птиц и поднять территориальную охрану птиц в нашей стране на качественно новый уровень.

ЛИТЕРАТУРА

- Бекмансуров Р.Х., Карякин И.В. Региональные базы данных редких видов птиц в веб-ГИС «Фаунистика» как механизм охраны этих видов и дальнейшего развития мониторинга КОТР // Наст. сборник.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А., Тильба П.А., Комаров Ю.Е., Караваев А.А., Мнацеканов Р.А., Пшегусов Р.Х., Плакса С.А. Рекомендации по сохранению КОТР международного значения в Кавказском экорегионе. – Москва-Махачкала: Союз охраны птиц России, НИИ биогеографии и ландшафтной экологии ДГПУ, 2008. – 176 с.
- Интерактивная интернет-карта «Ключевые орнитологические территории Западной Сибири» / Подготовка карт: М.Ю. Дубинин, Т.В. Свиридова, М.Ю. Соловьев; редактирование очерков-описаний КОТР: С.А. Букреев, Т.В. Свиридова. – М.: Союз охраны птиц России, 2007 (<http://www.rbcu.ru/programs/92/>).
- Интерактивная интернет-карта «Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России.» / Под общ. ред. Т.В. Свиридовой. – М.: Союз охраны птиц России, 2009 (<http://www.rbcu.ru/programs/93/>).
- Ключевые орнитологические территории России. Том 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Сост. Свиридова Т.В., под ред. Свиридовой Т.В. и Зубакина В.А. – М.: Союз охраны птиц России, 2000. – 702 с.
- Ключевые орнитологические территории России Балтийского региона России (Калининградская и Ленинградская области) / Отв. ред. А.В. Кондратьев. – СПб.: Союз охраны птиц России, 2000. – 136 с.
- Ключевые орнитологические территории Беринговоморского региона. – Одобон, Аляска; Международная ассоциация охраны птиц BirdLife International, Азиатский Совет; Союз охраны птиц России, 2004. – 36 с.
- Ключевые орнитологические территории России. Том 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири / Под общ. ред. С.А. Букреева; ред. С.А. Букреев, Т.В. Свиридова; сост. С.А. Букреев, Е.Д. Краснова, Т.В. Свиридова. – М.: Союз охраны птиц России, 2006. – 334 с.
- Ключевые орнитологические территории России. Том 3. Ключевые орнитологические территории международного значения в Кавказском экорегионе / Под ред. С.А. Букреева и Г.С. Джамирзоева; сост. С.А. Букреев, Г.С. Джамирзоев, К.А. Любимова, Е.Д. Краснова, Т.В. Свиридова. – М.: Союз охраны птиц России, 2009. – 302 с.
- Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития / Авт.-сост. В.Г. Кревер, М.С. Стишов, И.А. Онуфреня. – М.: WWF России, 2009. – 456 с. (<http://www.wwf.ru/resources/publ/book/292>).
- Планы действий по сохранению глобально угрожаемых видов птиц в Кавказском экорегионе / Под. ред. Г.С. Джамирзоева и С.А. Букреева. – Москва-Махачкала: Союз охраны птиц России, НИИ биогеографии и ландшафтной экологии ДГПУ, 2008. – 208 с.
- Редкие виды птиц на ключевых орнитологических территориях России / Ред. В.А. Зубакин и К.А. Любимова. – М.: Союз охраны птиц России, 2008. – 64 с.
- Свиридова Т.В. (сост.). Рабочий отчет по суб-проекту «Оценка полноты существующих региональных систем ООПТ Российской Арктики в отношении Ключевых орнитологических территорий России», выполненному в рамках Арктической программы Всемирного фонда природы. – М.: Союз охраны птиц России, 2011, рукопись. – 46 с. (http://www.rbcu.ru/PDF/Arctic_KOTR_Report_2011.pdf).
- Свиридова Т.В., Зубакин В.А., Андреев А.В. Программа «Ключевые орнитологические территории России» как системообразующее направление деятельности Союза охраны птиц России // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы. Материалы

- Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7-8 февраля 2013) / Отв. ред. Г.С. Джамирзоев. – Москва-Махачкала, 2013. – С. 12-21 (<http://www.rbcu.ru/rbcu/24837/>).
- Свиридова Т.В., Гринченко О.С. Современные проблемы сохранения КОТР «Журавлиная родина»: новые реалии XXI века // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7-8 февраля 2013) / Отв. ред. Г.С. Джамирзоев. – Москва-Махачкала, 2013. – С. 174-177.
- Смелянский И.Э., Барашкова А.Н., Важов С.В., Бахтин Р.Ф. Заказник «Чарышская степь» для сохранения пернатых хищников и их местообитаний на КОТР «Краснощековская» (Алтайский край) // Наст. сборник.
- Яницкая Т. Практическое руководство по выделению лесов высокой природоохранной ценности. – М.: WWF России, 2008. – 136 с. (http://www.fsc.ru/upload/hcyf_manual.pdf).
- Andreev A.V., Sviridova T.V., Reimers A.N. (compilers). Russia. // Important Bird Areas in Asia: key sites for conservation. – Cambridge, UK: BirdLife International. BirdLife Conservation Series №13, 2004. – Pp. 225–240.
- Grimmett R.F.A., Jones T.A. Important Bird Areas in Europe. – Cambridge, UK: International Council for Bird Preservation Tech. Pub. №9, 1989. – 888 p.
- Important Bird Areas and potential Ramsar Sites in Europe. – Wageningen, The Netherlands: BirdLife International, 2001. – 126 p.
- Important Bird Areas and potential Ramsar Sites in Asia. – Cambridge, UK: BirdLife International, 2005. – 98 p.
- Skov H., Vatikus G., Raudonikis L., Sidlo P.O., Kalamees A., Luigijze L., Stipneice A., Welander B., Kondratyev A., Grishanov G., Scheller W., Struwe-Juhl B., Leivo M., Flensted K.N., Rasmussen J.F. Inventory of coastal and marine Important Bird Areas in the Baltic Sea. – Cambridge, UK: BirdLife International, 2000. – 287 p.
- Sviridova T. Russia // Important Bird Areas in Europe: Priority sites for conservation. Vol. 1: Northern Europe. / M.F. Heath and M.I. Evans (eds.). – Cambridge, UK: BirdLife International, BirdLife Conservation Series №8, 2000. – Pp. 581-652.

THE PROGRAMME «IMPORTANT BIRD AREAS OF RUSSIA»: RESULTS OF 20 YEARS (1994-2014)

T.V. SVIRIDOVA, V.A. ZUBAKIN, A.V. ANDREEV

Russian Bird Conservation Union

Keywords: programme KOTR, Key Ornithological Sites of Russia

SUMMARY

The history of development of the Programme KOTR – «Key Ornithological Sites (Territories) of Russia» (including its international component – «Important Bird Areas (IBAs) of Russia» Programme) is described. The paper is focused on inventory of KOTRs of different importance (from international, Important Bird Areas, to local Key Ornithological Sites), control of their state and practical protection. By the present moment 1218 KOTRs of different importance had been designated in Russia, 789 of them have international status (IBAs). Active works are carried out to provide public support for the KOTRs/IBAs, including the development of a network of KOTR/IBA caretakers. To protect valuable for birds sites and habitats the Russian Bird Conservation Union designs project proposals for establishment of the Special Protection Areas (SPAs), achieves their designation and conducts monitoring of their state.

Е.А. АРТЕМЬЕВА
Д.К. МАКАРОВ
Д.А. КАЛИНИНА

Ульяновский государственный
педагогический университет
hart5590@gmail.com

ИЗУЧЕНИЕ ОРНИТОФАУНЫ ООПТ «ОЗЕРО ПЕСЧАНОЕ» КАК ЭТАП ИНТЕГРАЦИИ В СЕТЬ КОТР УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: орнитофауна, ООПТ (особо охраняемая природная территория), КОТР (ключевая орнитологическая территория России), мониторинг, птицы.

Аннотация: В течение весны и лета 2011–2013 гг. проводились мониторинговые исследования орнитофауны на лесостепной ООПТ «Озеро Песчаное» (Чердаклинский район Ульяновской области) с целью обоснования включения данной территории в региональную сеть КОТР Волго-Уральского региона (Ульяновской области). Выявлены 92 фоновых и 12 редких и исчезающих видов птиц, занесенных в Красные книги РФ и Ульяновской области.

«Озеро Песчаное» утверждено памятником природы постановлением Ульяновского облисполкома № 832 от 17 декабря 1974 г. (Раков, 1997). Поскольку данная ООПТ предполагалась для включения в состав региональной сети КОТР Волго-Уральского региона (Ульяновской области) в зоне лесостепи, необходимо было уточнить видовой состав и динамику численности видов птиц на данной территории. С этой целью весной и летом 2011–2013 гг. здесь проводились маршрутные, точечные и площадочные учеты птиц; при проведении маршрутных учетов использовался метод учета на неограниченной полосе (Равкин, 1967).

В результате исследований был составлен список видов птиц, обитающих на данной территории. Он включает следующие виды (виды, занесенные в Красные книги РФ и Ульяновской области, выделены жирным шрифтом): черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*), большая поганка (*Podiceps cristatus*), **большая выпь** (***Botaurus stellaris***), серая цапля (*Ardea cinerea*), серый гусь (*Anser anser*), белолобый гусь (*Anser albifrons*), гуменник (*Anser*

fabalis), шипун (*Cygnus olor*), кряква (*Anas platyrhynchos*), свистунок (*Anas crecca*), серая утка (*Anas strepera*), свиязь (*Anas penelope*), трескунок (*Anas querquedula*), широконоска (*Anas chryseata*), красноголовый нырок (*Aythya ferina*), хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*), морская чернеть (*Aythya marila*), гоголь (*Bucephala clangula*), черный коршун (*Milvus migrans*), **полевой лунь** (***Circus cyaneus***), луговой лунь (*Circus pygargus*), болотный лунь (*Circus aeruginosus*), перепелятник (*Accipiter nisus*), зимняк (*Buteo lagopus*), обыкновенный канюк (*Buteo buteo*), **могильник** (***Aquila heliaca***), **орлан-белохвост** (***Haliaeetus albicilla***), обыкновенная пустельга (*Falco tinnunculus*), **серый журавль** (***Grus communis***), погоньш (*Porzana porzana*), камышница (*Gallinula chloropus*), лысуха (*Fulica atra*), чибис (*Vanellus vanellus*), черныш (*Tringa ochropus*), фифи (*Tringa glareola*), большой улит (*Tringa nebularia*), травник (*Tringa totanus*), **поручейник** (***Tringa stagnatilis***), перевозчик (*Actitis hypoleucos*), мородунка (*Xenus cinereus*), турухтан (*Philomachus pugnax*), бекас (*Gallinago gallinago*), **дупель** (***Gallinago media***), **большой веретенник** (***Limosa limosa***), **малая чайка** (***Larus minutus***), озерная чайка (*Larus ridibundus*), серебристая чайка (*Larus argentatus*), сизая чайка (*Larus canus*), черная крачка (*Chlidonias niger*), белокрылая крачка (*Chlidonias leucopterus*), речная крачка (*Sterna hirundo*), вяхирь (*Columba palumbus*), сизый голубь (*Columba livia*), болотная сова (*Asio flammeus*), черный стриж (*Apus apus*), удог (*Upupa epops*), ласточка-береговушка (*Riparia riparia*), деревенская ласточка (*Hirundo rustica*), полевой жаворонок (*Alauda arvensis*), лесной конек (*Anthus trivialis*), луговой конек (*Anthus pratensis*), желтая трясогузка (*Motacilla flava*), **желто-**

лобая трясогузка (*Motacilla lutea*), желтоголовая трясогузка (*Motacilla citreola*), белая трясогузка (*Motacilla alba*), скворец обыкновенный (*Sturnus vulgaris*), сорока (*Pica pica*), галка (*Corvus monedula*), грач (*Corvus frugilegus*), серая ворона (*Corvus cornix*), ворон (*Corvus corax*), соловьиный сверчок (*Locustella luscinioides*), **обыкновенный сверчок (*Locustella naevia*)**, речной сверчок (*Locustella fluviatilis*), барсучок (*Acrocephalus schoenobaenus*), болотная камышевка (*Acrocephalus palustris*), дроздовидная камышевка (*Acrocephalus arundinaceus*), пеночка-весничка (*Phylloscopus trochilus*), пеночка-теньковка (*Phylloscopus collybita*), луговой чекан (*Saxicola rubetra*), обыкновенная каменка (*Oenanthe oenanthe*), обыкновенная горихвостка (*Phoenicurus phoenicurus*), обыкновенный соловей (*Luscinia luscinia*), варакушка (*Luscinia svecica*), рябинник (*Turdus pilaris*), певчий дрозд (*Turdus philomelos*), деряба (*Turdus viscivorus*), буроголовая гаичка (*Parus montanus*), лазоревка (*Cyanistes caeruleus*), боль-

шая синица (*Parus major*), домовый воробей (*Passer domesticus*), полевой воробей (*Passer montanus*), зяблик (*Fringilla coelebs*), вьюрок (*Fringilla montifringilla*), зеленушка (*Carduelis chloris*), чиж (*Carduelis spinus*), черноголовый щегол (*Carduelis carduelis*), коноплянка (*Carduelis cannabina*), обыкновенная чечевица (*Carpodacus erythrinus*), обыкновенная чечетка (*Carduelis flammea*), обыкновенный дубонос (*Coccothraustes coccothraustes*), обыкновенная овсянка (*Emberiza citrinella*), тростниковая овсянка (*Emberiza schoeniclus*), садовая овсянка (*Emberiza hortulana*).

Таким образом, на лесостепной ООПТ «Озеро Песчаное» выявлены 92 фоновых вида птиц, а также 12 редких и исчезающих видов, занесенных в Красные книги РФ и Ульяновской области (2008). Орнитофауна ООПТ достаточно разнообразна; наличие здесь «краснокнижных» видов показывают ценность данной территории и обосновывает ее включение в региональную сеть КОТР Ульяновской области.

ЛИТЕРАТУРА

- Красная книга Ульяновской области / Под науч. ред. Е.А. Артемьевой, О.В. Бородина, М.А. Королькова, Н.С. Ракова; Правительство Ульяновской области. – Ульяновск: Изд-во «Артишок», 2008. – 508 с.
- Равкин Ю.С. К методике учета птиц в лесных ландшафтах // Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае (Северо-Восточная часть). – Новосибирск: Наука, 1967. – С. 66–75.
- Раков Н.С. Озеро Песчаное // Особо охраняемые природные территории Ульяновской области. – Ульяновск: Дом Печати, 1997. – С. 91.

STUDY OF THE AVIFAUNA OF SPA «SAND LAKE» AS A STAGE OF INTEGRATION IN IBA NET OF ULYANOVSK REGION

E.A. ARTEMYEVA, D.K. MAKAROV, D.A. KALININA
Ulyanovsk State Pedagogical University of I.N. Ulyanov

Keywords: avifauna, SPA (specially protected natural area), IBA (Important Bird Area), monitoring birds.

SUMMARY

During the field seasons (spring and summer of 2011-2013) the monitoring studies of the avifauna of SPA «Sandy Lake» (Cherdaklinsky district of Ulyanovsk Region) were conducted with the purpose to include this territory in the regional IBA network of Volga-Caspian area (Ulyanovsk Region). As a result of monitoring 92 background, as well as 12 rare and endangered species of birds listed in the Red Book of the Russian Federation and the Ulyanovsk region are revealed: *Botaurus stellaris*, *Cygnus olor*, *Circus cyaneus*, *Aquila heliaca*, *Haliaeetus albicilla*, *Grus communis*, *Tringa stagnatilis*, *Gallinago media*, *Limosa limosa*, *Larus minutus*, *Motacilla lutea*, *Locustella naevia*. The avifauna of the lake is quite diverse, and corresponds to the status of protected areas. Endangered species on the nature monument of regional significance «Sandy Lake» mark a promising steppe IBA (Important Bird Area) of Volga-Ural area, whose biota needs a further research and should be included in the regional network of IBAs.

А.В. БАЗДЫРЕВ

Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Экологический центр «Стриж»
oxuuga@mail.ru

КОТР МЕЖДУНАРОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ НА ЮГО- ЗАПАДЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: КОТР, Новосибирская область, Баганский район, Карасукский район, редкие виды, повышение охранного статуса.

Аннотация: Общая площадь 4 КОТР в юго-западной части Новосибирской области составляет 428 543 га. Здесь различными исследователями зарегистрировано пребывание 85 видов водоплавающих и околоводных птиц, из которых 74 отмечены автором, в том числе 24 вида из региональной и федеральной Красных книг. Автор описывает современное состояние видового разнообразия птиц на КОТР и высказывает предложения по сохранению международного статуса данных ключевых орнитологических территорий.

Введение

Юго-западные районы Новосибирской области географически относятся к южной части Барабинской низменности (Барабы) и северной части Кулундинской равнины (Кулунды). Данная территория имеет международное значение для сохранения видового разнообразия, прежде всего, водоплавающих и околоводных птиц. Здесь существует глобально значимая группировка этих птиц, а также обитает не менее 62 видов птиц, особо охраняемых на федеральном и региональном уровнях (Красная книга..., 2001, 2008; данные автора).

Важнейшее значение в описанном регионе имеют водно-болотные угодья Карасукского и Баганского районов Новосибирской области. В настоящий момент здесь выявлены 4 ключевые орнитологические территории международного значения (Ключевые..., 2006), в том числе, по одному объекту из основного и перспективного («теневого») списка Рамсарских угодий (Водно-болотные..., 1998, 2000). Всего на территории Баганского

и Карасукского районов насчитывается около 650 различных водоёмов (озёра, небольшие реки, тростниковые болота), общая площадь которых составляет приблизительно 99,5 тыс. га (13% территории указанных районов). К характерным особенностям данных водоёмов относится обилие, разнообразие и доступность животных и растительных кормов, значительное разнообразие типов зарастания водоёмов (Биоразнообразие..., 2010), а также ярко выраженная природная цикличность, определяющая динамику условий обитания (Максимов, 1989). При этом многие водоёмы непосредственно связаны с руслами степных рек и не пересыхают полностью даже в условиях засушливой фазы природного цикла обводнённости, обеспечивая водоплавающих и околоводных птиц необходимыми местообитаниями.

В силу природных особенностей территории степной и лесостепной зон Новосибирской области испытывает интенсивную антропогенную нагрузку, затрагивающую все компоненты местных экосистем и оказывающую существенное влияние на население птиц, в том числе на КОТР. Для сохранения международного статуса данных территорий необходимо организация системы управления, основанной на принципах устойчивого развития.

Материалы и методы исследований

В основу данной статьи положены результаты фаунистических исследований на территории Баганского и Карасукского районов Новосибирской области в мае-августе 2013 г. (проведено 189 учётов на 130 водоёмах). Дополнительно использованы также материалы, полученные автором в 2006-12 гг. в результате 889 учётов на 211 водоёмах Новосибирской области. Также в указанных районах обследовано

приблизительно 8500 га степных и луговых участков, лесополос и берёзовых колков.

Учёты на водоёмах проводились в утренние и вечерние часы в соответствии с общепринятыми методами (Исаков, 1973) на свободной от надводной растительности части водоёма и открытых берегах. В большинстве случаев подсчёт птиц вёлся с тех участков берега, где открывался максимальный обзор на акваторию (1–4 точки учёта на водоём). В случае, если все берега были покрыты высокими (2 м и выше) прибрежными зарослями, подсчёт птиц осуществлялся с крыши автомобиля УАЗ. Если конфигурация береговой линии не позволяла полностью осмотреть акваторию водоёма, птиц подсчитывали с резиновой (водоёмы с площадью до 200 га) или моторной лодки (водоёмы более 200 га); в это же время другие исследователи осматривали водоём с берега. Затем обе группы наблюдателей обсуждали результаты, чтобы избежать регистрации одних и тех же птиц.

Учёт птиц проводили при помощи 8-ми, 10-ти и 20-кратных биноклей и 22-кратной зрительной трубы. Во время учёта фиксировали всех особей, находящихся в данный момент на свободной от зарослей акватории, взлетающих или садящихся на неё. Подсчёт птиц осуществляли в особях. Каждый обследованный водоём вносился в электронную информационную базу с фиксацией его географических координат, полученных с помощью GPS-навигатора.

Учёты на суше проводились в соответствии с общепринятыми методами (Равкин, Челинцев, 1990), либо в ходе автомобильных учётов; в последнем случае фиксировалось количество встреченных птиц по обе стороны от движущегося автомобиля. Совокупная длина учетных маршрутов составила 4000 км.

Обсуждение и выводы

В настоящее время на территории Баганского и Карасукского районов выделены 4 КОТР (рисунок 1): Баганские озёра

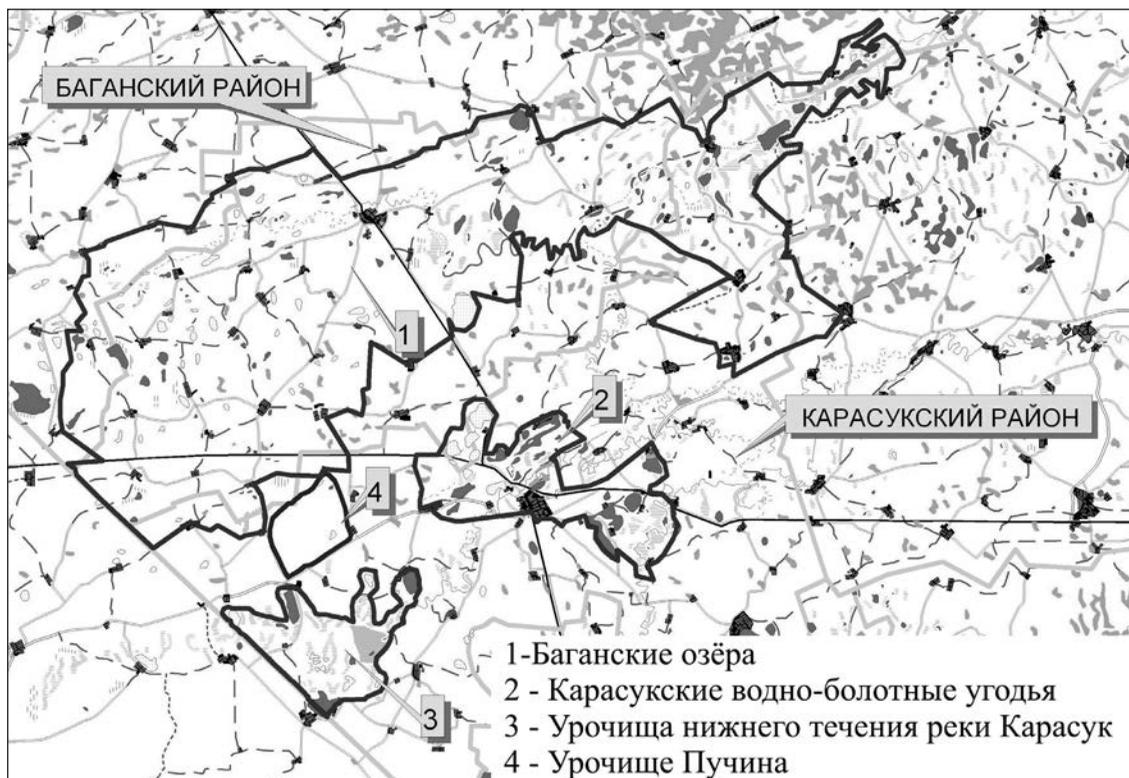


Рис. 1. Расположение КОТР Баганского и Карасукского районов Новосибирской области (1 – Баганские озера; 2 – Карасукские водно-болотные угодья; 3 – Урочища нижнего течения реки Карасук; 4 – Урочище Пучина).

Fig. 1. Location of IBAs on Bagan and Karasuk districts of the Novosibirsk Region (1 – Baganskia Lakes; 2 – Karasuk Wetlands; 3 – Sites of the lower Karasuk River ; 4 – Puchina site).

(348 721 га), Карасукские водно-болотные угодья (43 369 га), Урочища нижнего течения реки Карасук (26 153 га), Урочище Пучина (10 300 га).

Общая площадь КОТР составляет 428 543 га. Они занимают 50% территории указанных районов.

Выделенные КОТР – одни из основных мест концентрации водоплавающих и околоводных птиц на гнездовании и во внегнездовое время. Здесь отмечено пребывание 85 видов птиц данной группы (Торо-

пов, 2008; Михантьев, Селиванова, 2010; данные автора). В ходе выполненных автором в мае-сентябре учётных работ зафиксировано пребывание 74 видов водоплавающих и околоводных птиц (таблица 1).

Совокупная численность водоплавающих и околоводных птиц на указанных КОТР после окончания сезона размножения составляет не менее 200 000 особей. На отдельных водоёмах формируются линные скопления уток численностью от нескольких десятков до сотен птиц.

Таблица 1

Характер пребывания водоплавающих и околоводных птиц на КОТР Баганского и Карасукского районов Новосибирской области

Table 1

Character staying of waterbirds on IBAs Bagan and Karasuk districts of the Novosibirsk Region

Виды	КОТР			
	Баганские озёра	Карасукские водно-болотные угодья	Урочища нижнего течения реки Карасук	Урочище Пучина
Species	IBAs			
	Baganskiye Lakes	Wetlands of Karasuk	Holes of the Karasuk river downstream	Puchina area
<i>Чернозобая гагара</i> <i>Gavia arctica</i>	B +	—	B +	—
<i>Черношейная поганка</i> <i>Podiceps nigricollis</i>	B +++	B +++	B +++	B +
<i>Красношейная поганка</i> <i>Podiceps auritus</i>	B? +	B? +	B? +	B? +
<i>Серощёкая поганка</i> <i>Podiceps grisegena</i>	B ++	B +	B +	—
<i>Чомга</i> <i>Podiceps cristatus</i>	B +++	B +++	B ++	B +
<i>Кудрявый пеликан</i> <i>Pelecanus crispus</i>	B? +	N +	B ++	P +
<i>Большой баклан</i> <i>Phalacrocorax carbo</i>	B? +	N +	B ++	P +
<i>Большая выпь</i> <i>Botaurus stellaris</i>	B ++	B ++	B ++	B +
<i>Большая белая цапля</i> <i>Casmerodius albus</i>	N +	N +	B +	N +
<i>Серая цапля</i> <i>Ardea cinerea</i>	B? +	B ++	B ++	N +
<i>Серый гусь</i> <i>Anser anser</i>	B + P ++	B + P ++	B + P +++	B + P +

Виды	КОТР			
	Баганские озёра	Карасукские водно-болотные угодья	Урочища нижнего течения реки Карасук	Урочище Пучина
Species	IBAs			
	Baganskiye Lakes	Wetlands of Karasuk	Holes of the Karasuk river downstream	Puchina area
Белолобый гусь <i>Anser albifrons</i>	P +	—	—	—
Лебедь-шипун <i>Cygnus olor</i>	B +	P +	B + P ++	P +
Лебедь-кликун <i>Cygnus cygnus</i>	B +	P +	B + P ++	—
Огарь <i>Tadorna ferruginea</i>	B +	—	—	—
Пеганка <i>Tadorna tadorna</i>	B ++	B +	B +	B +
Кряква <i>Anas platyrhynchos</i>	B ++ P +++	B ++ P +++	B ++ P +++	B + P ++
Чирок-свистунок <i>Anas crecca</i>	B + P +++	B + P +++	B + P +++	P +++
Серая утка <i>Anas strepera</i>	B ++	B ++	B ++	B ++
Связь <i>Anas penelope</i>	B + P +++	B + P +++	B? + P +++	B? + P +++
Шилохвость <i>Anas acuta</i>	B + P +++	B + P +++	B? + P +++	B? + P +++
Чирок-трескунок <i>Anas querquedula</i>	B + P +++	B + P +++	B + P +++	B + P +++
Широконоска <i>Anas clypeata</i>	B ++ P +++	B ++ P +++	B ++ P +++	B + P +++
Красноносый нырок <i>Netta rufina</i>	B +	B +	B +	B +
Красноголовый нырок <i>Aythya ferina</i>	B +++	B +++	B +++	B +++
Хохлатая чернеть <i>Aythya fuligula</i>	B ++ P +++	B ++ P +++	B + P ++	B + P ++
Гоголь <i>Vicuphala clangula</i>	P ++	P ++	P +	P +
Обыкновенный турпан <i>Melanitta fusca</i>	—	P +	—	—
Савка <i>Oxyura leucoccephala</i>	B +	B +	B +	B +
Луток <i>Mergellus albellus</i>	P +	P +	—	—
Серый журавль <i>Grus grus</i>	B + P +++	B? + P ++	B? + P +++	P ++

Виды	КОТР			
	Баганские озёра	Карасукские водно-болотные угодья	Урочища нижнего течения реки Карасук	Урочище Пучина
Species	IBAs			
	Baganskiye Lakes	Wetlands of Karasuk	Holes of the Karasuk river downstream	Puchina area
Журавль-красавка <i>Anthropoides virgo</i>	B? +	P +	B? +	—
Водяной пастушок <i>Rallus aquaticus</i>	B +	B +	B? +	—
Обыкновенный погоныш <i>Porzana porzana</i>	B +	B +	—	—
Камышница <i>Gallinula chloropus</i>	B +	B +	—	—
Лысуха <i>Fulica atra</i>	B +++	B +++	B +++	B +++
Тулес <i>Pluvialis squatarola</i>	P +	—	—	—
Бурокрылая ржанка <i>Pluvialis dominica</i>	P +	—	—	—
Золотистая ржанка <i>Pluvialis apricaria</i>	P +	—	—	—
Галстучник <i>Charadrius hiaticula</i>	P +	P +	—	—
Малый зуёк <i>Charadrius dubius</i>	B ++	B +	B +	B ++
Чибис <i>Vanellus vanellus</i>	B ++	B ++	B ++	B ++
Камнешарка <i>Arenaria interpres</i>	P +	—	—	—
Ходулочник <i>Himantopus himantopus</i>	B ++	B ++	B ++	B ++
Шилоклювка <i>Recurvirostra avosetta</i>	B ++	B +	B +	B ++
Черныш <i>Tringa ochropus</i>	P +	P +	P +	P +
Фифи <i>Tringa glareola</i>	P ++	P ++	P +	P ++
Большой улит <i>Tringa nebularia</i>	P +	P +	—	—
Травник <i>Tringa totanus</i>	B ++	B ++	B ++	B ++
Щёголь <i>Tringa erythropus</i>	P +	P +	—	—
Поручейник <i>Tringa stagnatilis</i>	B ++	B ++	B ++	B ++

Виды	КОТР			
	Баганские озёра	Карасукские водно-болотные угодья	Урочища нижнего течения реки Карасук	Урочище Пучина
Species	IBAs			
	Baganskiye Lakes	Wetlands of Karasuk	Holes of the Karasuk river downstream	Puchina area
Перевозчик <i>Actitis hypoleucos</i>	P +	P +	P +	P +
Мородунка <i>Xenus cinereus</i>	B? +	B? +	B? +	B? +
Круглоносый плавунчик <i>Phalaropus lobatus</i>	P +++	P +++	P +++	P +++
Турухан <i>Philomachus pugnax</i>	B? + P +++	B + P +++	P ++	B + P +++
Кулик-воробей <i>Calidris minuta</i>	P +++	P +++	P ++	P ++
Белохвостый песочник <i>Calidris temminckii</i>	P ++	P ++	P ++	P ++
Краснозобик <i>Calidris ferruginea</i>	P ++	P ++	P ++	P ++
Чернозобик <i>Calidris alpina</i>	P ++	P ++	P ++	P ++
Обыкновенный бекас <i>Gallinago gallinago</i>	B? + P ++	B? + P ++	B? + P ++	B? + P ++
Большой кроншнеп <i>Numenius arquata</i>	B +	B +	B? +	B +
Средний кроншнеп <i>Numenius phaeopus</i>	P +	—	—	P +
Большой веретенник <i>Limosa limosa</i>	B + P ++	B + P ++	B + P ++	B + P ++
Степная туркушка <i>Glareola nordmanni</i>	B +	B +	B +	B +
Черноголовый хохотун <i>Larus ichthyaetus</i>	P +	P +	P ++	P +
Малая чайка <i>Larus minutus</i>	B + P ++	B + P ++	B? + P +	B + P ++
Озёрная чайка <i>Larus ridibundus</i>	B ++	B +++	B ++	B ++
Барабинская чайка <i>Larus (heuglini) barabensis</i>	B ++	B ++	B ++	B ++
Сизая чайка <i>Larus canus</i>	B +	B +	B +	B +
Чёрная крачка <i>Chlidonias niger</i>	B ++	B ++	B ++	B ++
Белокрылая крачка <i>Chlidonias leucopterus</i>	B +++	B +++	B +++	B +++

Виды	КОТР			
	Баганские озёра	Карасукские водно-болотные угодья	Урочища нижнего течения реки Карасук	Урочище Пучина
Species	IBAs			
	Baganskiye Lakes	Wetlands of Karasuk	Holes of the Karasuk river downstream	Puchina area
<i>Чеграва</i> <i>Hydroprogne caspia</i>	P +	—	P +	P +
Речная крачка <i>Sterna hirundo</i>	B ++	B ++	B ++	B ++
Малая крачка <i>Sterna albifrons</i>	—	—	N +	—
Итого видов из Красной книги РФ	8	6	9	7
Итого видов из Красной книги Новосибирской области	16	14	16	13
Всего видов	72	64	60	55

Условные обозначения: В – подтверждённое гнездование; В? – вероятное гнездование P – пролёт и кочёвки; N – характер пребывания неясен; +++ – вид многочислен, ++ – вид обычен; + – вид редок или очень редок, — – вид автором не отмечен.

Legend: B – confirmed nesting; B? – probable nesting; P – migration; N – unclear; +++ – species of many, ++ – species is common; + – species of rare or very rare, — – species of the author is not marked.

Жирным шрифтом выделены названия птиц, занесённых в Красную книгу РФ, курсивом – виды, занесённые в Красную книгу Новосибирской области (2008). Названия птиц приведены в соответствии со списком птиц Российской Федерации (Коблик и др., 2006).

Bold the names of birds, brought in the Red Book of Russia, in italics – species included in the Red Data Book of the Novosibirsk region (2008). The names of birds are given in accordance with the List of birds of the Russian Federation (Коблик и др., 2006).

На территории указанных КОТР обитают виды, численность которых достигает пороговых значений критериев А1 (на выделяемой территории регулярно обитает значительное число особей одного или нескольких видов, находящихся под глобальной угрозой исчезновения, а также тех, которые могут в будущем попасть в эту категорию) и А4.1 (известно или предполагается, что на выделяемой территории регулярно обитает не менее 1% биогеографической (центральноазиатской) популяции водоплавающих и околоводных птиц, образующих скопления). Список видов, соответствующих данным критериям, приведен в таблице 2 (использованы собственные данные автора, литературные сведения – Ключевые..., 2006;

Торопов, 2008; Михантьев, Селиванова, 2010, а также личные сообщения егерей государственного заказника «Южный»).

Указанные КОТР являются одним из основных участков гнездования в пределах российского ареала для кудрявого пеликана, савки, ходулочника и шилоклювки; в пределах ареала в Новосибирской области – для красношейной поганки, чернозобой гагары, большого баклана, большой белой цапли, лебедя-шипуна, красноногого нырка, степного луна, большого подорлика, журавля-красавки, степной популяции большого кроншнепа и степной тиркушки.

Несмотря на международный природоохранный статус, лишь незначительная площадь указанных КОТР относится

к территориям с режимом особой охраны – 5%, или 20 424 га (государственный природный заказник «Южный» и зона охраны охотничьих ресурсов на общедоступных охотничьих угодьях Баганского района). Остальная территория испытывает значительную охотничью нагрузку, поскольку практически все водоёмы легко

доступны для автомобильного транспорта. В результате нередко происходит отстрел особо охраняемых видов птиц. Например, в 2010-12 гг. автором в период осенней охоты среди 332 добытых охотниками птиц обнаружено 35 савок (10,5% добытых птиц), 5 особей красноносого нырка (1,5%) и 1 особь шилоклювки (0,3%).

Таблица 2

Соответствие критериям выделения КОТР международного значения Баганского и Карасукского районов Новосибирской области (по данным 1990-2013 гг.)

Table 2

Compliance of selection criteria for IBA of international importance of Bagan and Karasuk districts of the Novosibirsk Region (according to the period for 1990-2013).

Виды	КОТР			
	Баганские озёра	Карасукские водно-болотные угодья	Урочища нижнего течения реки Карасук	Урочище Пучина
Species	IBAs			
	Baganskiye Lakes	Wetlands of Karasuk	Holes of the Karasuk river downstream	Puchina area
Черношейная поганка <i>Podiceps nigricollis</i>	A4.1	A4.1	A4.1	A4.1
Чомга <i>Podiceps cristatus</i>	A4.1	A4.1	A4.1	—
Кудрявый пеликан <i>Pelecanus crispus</i>	—	—	A1, A4.1	—
Серый гусь <i>Anser anser</i>	A4.1	—	A4.1	—
Белолобый гусь <i>Anser albifrons</i>	A4.1	—	A4.1	—
Пискулька <i>Anser erythropus</i>	—	—	A4.1	—
Пеганка <i>Tadorna tadorna</i>	A4.1	—	—	—
Кряква <i>Anas platyrhynchos</i>	A4.1	—	—	—
Гоголь <i>Vicuphala clangula</i>	A4.1	—	—	—
Савка <i>Oxyura leucosephala</i>	A1, A4.1	A1, A4.1	A1	A1
Степной лунь <i>Circus macrourus</i>	A1	—	—	—
Большой подорлик <i>Aquila clanga</i>	A1	—	A1	—
Серый журавль <i>Grus grus</i>	A4.1	—	A4.1	—

Виды	КОТР			
	Баганские озёра	Карасукские водно-болотные угодья	Урочища нижнего течения реки Карасук	Урочище Пучина
Species	IBAs			
	Baganskiye Lakes	Wetlands of Karasuk	Holes of the Karasuk river downstream	Puchina area
Лысуха <i>Fulica atra</i>	—	A4.1	—	—
Кречётка <i>Chettusia gregaria</i>	—	A1, A4.1	—	—
Ходулочник <i>Himantopus himantopus</i>	A4.1	A4.1	—	A4.1
Шилоклювка <i>Recurvirostra avosetta</i>	A4.1	—	—	A4.1
Азиатский бекасовидный веретенник <i>Limnodromus semipalmatus</i>	—	A1	—	A1
Степная туркушка <i>Glareola nordmanni</i>	A1	—	—	A1
Озёрная чайка <i>Larus ridibundus</i>	A4.1	A4.1	—	—
Водоплавающие и околоводные птицы (> 20000 особей)	A4.3	A4.3	A4.3	—

Для сохранения международного значения КОТР Баганского и Карасукского районов Новосибирской области необходимо провести комплекс мероприятий, включающих в себя следующее:

- ежегодный мониторинг численности и размещения водоплавающих, околоводных и особо охраняемых видов птиц из других экологических групп на территории указанных районов для определения состояния популяций и мест концентрации птиц;

- ограничение охоты в местах массовых скопления особо охраняемых видов (например, перенос сроков открытия осенней охоты на более поздний срок, когда основная часть редких видов уже покидает данную территорию);

- усиление государственного и общественного природоохранного контроля на выявленных местах концентрации птиц;

- обозначение мест концентрации особо охраняемых видов информационными знаками;

- проведение просветительской работы среди охотников и рядовых жителей окрестных населённых пунктов для предупреждения случаев браконьерства и уничтожения мест обитаний;

- проведение биотехнических мероприятий по повышению гнездопригодности водоёмов и успешности размножения (установка различных типов искусственных гнездовий, защита гнездовых колоний от вытаптывания крупным рогатым скотом и др.);

- развитие межведомственных взаимодействий с целью комплексной охраны редких видов птиц и мест их обитания;

- создание объектов с режимом особой охраны (ООПТ, зоны охраны охотничьих ресурсов и т.п.).

ЛИТЕРАТУРА

- Биоразнообразие Карасукско-Бурлинского региона (Западная Сибирь). – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010. – 273 с.
- Водно-болотные угодья России. Том 1. Водно-болотные угодья международного значения (под общ. ред. В.Г. Кривенко). – М.: Wetlands International Publication No. 47, 1998. – 256 с.
- Водно-болотные угодья России. Том 3. Водно-болотные угодья, внесенные в Перспективный список Рамсарской конвенции (под общ. ред. В.Г. Кривенко). – М.: Wetlands International Global Series No. 3, 2000. – 490 с.
- Исаков Ю.А. Учёт и прогнозирование численности водоплавающих птиц // Организация и методы учёта птиц и вредных грызунов. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – С. 36-82.
- Ключевые орнитологические территории России. Том 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири / Под общ. ред. С.А. Букреева. – М.: Союз охраны птиц России, 2006. – 334 с.
- Коблик Е.А., Редькин Я.А., Архипов В.Ю. Список птиц Российской Федерации. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. – 256 с.
- Красная книга Новосибирской области (2-е изд.) / Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области. – Новосибирск: Арта, 2008. – 528 с.
- Красная книга Российской Федерации. – Балашиха: Издательство Астрель, 2001. – 863 с.
- Максимов А.А. Природные циклы: причины повторяемости экологических процессов. – Л.: Наука, 1989. – 236 с.
- Михантьев А.И., Селиванова М.А. Водоплавающие и околоводные птицы // Биоразнообразие Карасукско-Бурлинского региона (Западная Сибирь). – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010. – С. 215-233.
- Приказ Госкомэкологии РФ от 19.12.1997 N 569 (ред. от 28.04.2011) «Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 11.02.1998 N 1472).
- Равкин Е.С., Челинцев Н.Г. Методические рекомендации по комплексному маршрутному учёту птиц. – М.: Типография ХОЗУ Минстройматериалов СССР, 1990. – 37 с.
- Торопов К.В. Птицы колючей степи Западной Сибири. – Новосибирск: Наука, 2008. – 356 с.

IMPORTANT BIRD AREAS OF SOUTHWEST PART OF NOVOSIBIRSK REGION

A.V. BAZDYREV

*National Research Tomsk State University
Conservation Centre Swift*

Keywords: Novosibirsk region, Bagan district, Karasuk district, rare species, improving the conservation status.

SUMMARY

This article is based on the results of faunal research in the Bagan and Karasuk districts of Novosibirsk Region in May-August 2013 (held 189 counts for 130 reservoirs). The materials obtained by the author during 2006-12 as a result of 889 counts for 211 reservoirs of Novosibirsk Region additionally are used. Approximately 8500 hectares of steppe and meadow areas, shelterbelts and birch groves are also surveyed in these districts. The total area of 4 IBAs is 428,543 ha. Here, various researchers recorded 85 waterbird species, of which 74 are counted by the author in the course of work, including 24 species of regional and federal Red Data Books. The author describes the current status of biological diversity of birds and IBAs guiding principles in preservation of their international status, including the improving of the protected status of the territories, conducting monitoring studies, collection of information and involvement of the local population in conservation activities.

С.В. БАККА*

Н.Ю. КИСЕЛЁВА**

*Экологический центр «Дронт»

**Нижегородский государственный педагогический университет
sopr@dront.ru

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОПЫТ ОХРАНЫ КОТР

Ключевые слова: КОТР, Нижегородская область, ООПТ, общественная поддержка ключевых природных территорий.

Аннотация: В статье анализируется степень юридической защиты КОТР Нижегородской области, а также развитие региональной системы общественной поддержки КОТР и ООПТ. В Нижегородской области КОТР, на которых ООПТ обеспечивают сохранение основных местообитаний птиц, составляют не менее трети по числу и половины по площади. Доля ООПТ недостаточна приблизительно для 30% существующих КОТР. В настоящее время ООПТ занимают около 7% площади Нижегородской области, значительное увеличение их числа и площади затруднительно. Возрастает роль региональной системы общественной поддержки КОТР и ООПТ, которую формирует Нижегородское отделение СОПР. Более половины КОТР региона в настоящее время находится под опекой хранителей. Важнейшее условие успеха охраны КОТР – социальное партнерство.

Для выполнения функции охраны птиц и их местообитаний КОТР должны быть юридически защищены. Понятие «ключевые орнитологические территории» в российской нормативной базе отсутствует, официального юридического статуса эти территории не имеют. Принято считать одним из наиболее эффективных способов охраны КОТР создание ООПТ. В отдельных регионах России даже пытались вводить такую категорию ООПТ, как КОТР. Однако в современном правовом поле это весьма затруднительно.

В Нижегородской области одновременно с инвентаризацией КОТР в 1990-1998 гг. решалась задача создания репрезента-

тивной системы ООПТ региона, надежно защищающей все места обитания редких видов и наименее нарушенные природные сообщества. За этот период число ООПТ в области почти удвоилось, а площадь возросла в 1,5 раза. Наиболее ценные природные территории были взяты под охрану. В настоящее время в Нижегородской области существует 407 ООПТ, в том числе один государственный природный заповедник, один природный парк, 15 заказников, 384 памятника природы, две территории охраняемого ландшафта, один охраняемый объект природного комплекса населенных пунктов, три ООПТ местного значения. ООПТ занимают 7,6% от площади региона.

Значительные площади зарезервированы для организации ООПТ. Нижегородская область была первым регионом страны, где в 1993 г. в соответствии с Федеральным законом «Об ООПТ» было осуществлено резервирование земель для создания ООПТ. Значительная часть зарезервированных земель уже получила статус ООПТ. В настоящее время зарезервированными остаются 147 территорий, занимающих 3,3% от площади области. На этих территориях осуществление любой хозяйственной деятельности допускается лишь при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы. В результате степень юридической защиты этих земель не меньше, чем утвержденных ООПТ.

В результате юридической защитой в качестве утвержденных и зарезервированных ООПТ обеспечена значительная часть КОТР Нижегородской области. Доля, занимаемая ООПТ на конкретных КОТР, представлена в табл. 1.

Таблица 1

Доля ООПТ на КОТР Нижегородской области

Table 1

A part of Special Protected Areas in IBAs of Nizhny Novgorod Region

№	Название КОТР	Статус КОТР	Площадь КОТР, га	Доля ООПТ, %
1	Пойма р Ветлуги и примыкающие массивы лесов и болот	международный (всемирный)	52976.7	62.8
2	Массив лесов и болот в низовьях р. Б. Какша	международный (всемирный)	24014.1	26.8
3	Кленовик	областной	9872.2	22.9
4	Участки высоковозрастных хвойных лесов и болот в низовьях р. Большой Вахтан	областной	1101	54.9
5	Пижемский заказник	международный (всемирный)	29801.8	98.6
6	Участки пойм р. Ошма и р. Пижма на северо-востоке Тоншаевского района и территория предотлетного скопления серых журавлей	областной	11171.5	98.3
7	Унженский отрог Горьковского водохранилища и примыкающие территории	международный (всемирный)	63165.1	14.5
8	Массив лесов и болот в истоках рек Керженец, Лапшанга, Черный Лух	областной	27045.6	82.2
9	Лесной массив по рекам Шада и Аграфенка	областной	8494.4	42.1
10	Варнавинский заказник	областной	36138.1	100.0
11	Краснобаковская пойма Ветлуги	областной	15021.9	36.4
12	Массив верховых и переходных болот в Краснобаковском районе	областной	4114.3	56.6
13	Поймы рек Уста и Вая	международный (всемирный)	21768	7.5
14	Массив высоковозрастных южнотаежных лесов по р. Ижма	областной	9076.6	82.8
15	Массив лесов и болот в Красноярском лесничестве Воскресенского лесхоза и территория предотлетного скопления серых журавлей у сел Попово и Черново	международный (европейский)	46038.9	81.5
16	Килемарский заказник	международный (европейский)	55331.3	67.3
17	Массив сосновых боров с колонией серых цапель близ д. Вязовики	областной	4217.2	10.0
18	Массив сосновых лесов в Бриляковском лесничестве	областной	1192	61.0
19	Массивы верховых и переходных болот в среднем течении р. Керженец	областной	42543.9	28.3
20	Территория между д. Ковригино и г. Городец	областной	2298.6	0.0
21	Чашковское болото	областной	247.4	16.9
22	Русло и пойма р. Волги от г. Городец до г. Нижний Новгород	международный (европейский)	24376.4	19.3

№	Название КОТР	Статус КОТР	Площадь КОТР, га	Доля ООПТ, %
23	Зиняковские пруды	областной	541.8	0.0
24	Ситниковские торфокарьеры	международный (всемирный)	4868.7	50.6
25	Пойма и русло р. Волги от г. Н. Новгорода до п. Память Парижской Коммуны	международный (европейский)	14411.3	0.0
26	Большеорловская	международный (европейский)	99185.8	0.3
27	Массив лесов и болот по р. Нюжма и примыкающий участок поймы р. Волги	международный (европейский)	17150.5	20.0
28	Камско-Бакалдинские болота	международный (всемирный)	315600.4	54.1
29	Сурской отрог Чебоксарского водохранилища и примыкающий участок поймы рек Волга и Сура	международный (всемирный)	15384.5	0.0
30	Система болот и торфокарьеров у р.п. Фролищи и р.п. Чистое	международный (европейский)	20918.5	67.8
31	Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов	международный (всемирный)	47421.7	43.2
32	Пойма р. Оки от устья Клязьмы до г. Н.Новгород	международный (европейский)	36104.3	23.1
33	Массив верховых и переходных болот в Павловском Заочье и примыкающий участок поймы р. Оки	международный (всемирный)	45857.5	51.0
34	Озеро Ворсменское	областной	766.9	73.5
35	Ункорская	областной	9030.3	0.0
36	Долины низовьев рек Кудьма и Шава	областной	6017.3	9.4
37	Пойма р. Оки в Вачском районе и примыкающие территории Владимирской области	международный (всемирный)	26555.5	1.3
38	Пруды Борцовского рыбхоза	областной	992.1	5.3
39	Сосново-можжевельный остепненный массив	областной	621.1	60.0
40	Территория предотлетного скопления журавлей у с. Русское Маклаково	международный (европейский)	13957	0.0
41	Поймы рек Урга и Урынга между селами Покров Майдан и Антоново	областной	2719.6	63.6
42	Курмышская пойма	международный (всемирный)	25478.7	0.1
43	Пойма р Оки в Навашином районе	международный (европейский)	22659.6	49.9
44	Торфокарьеры около разъезда Мезино	областной	793.7	27.4
45	Массив лесов и болот около устья р. Сережи	областной	25653	85.0
46	Массивы высоковозрастных лесов в среднем течении р. Сережи	международный (всемирный)	28037.8	76.9
47	Массив лесов и болот в Степурином и Тешинском лесничествах	областной	13371.9	26.6

№	Название КОТР	Статус КОТР	Площадь КОТР, га	Доля ООПТ, %
48	Государственный природный комплексный заказник Мухтоловский	областной	10698.1	99.7
49	Территория Личадеевского предотлетного скопления журавлей	областной	16973	24.8
50	Озеро Вадское	областной	527	16.1
51	Ичалковский бор	международный (всемирный)	6865.7	45.5
52	Пойма р. Пьяны в Бутурлинском и Сергачском районах	областной	5836.4	91.0
53	Сергачская	областной	2215.6	2.8
54	Овражно-балочные системы Центрального Межпьянья	международный (европейский)	11407.3	28.9
55	Пойма р. Суры у р.п. Пильна	областной	9682.8	0.0
56	Шумерлинская	международный (всемирный)	68432.1	76.7
57	Пойма р. Пьяна около с. Сарга	международный (всемирный)	3486.3	9.8
58	Пойма р. Оки в Выксунском районе	международный (европейский)	28956.7	8.6
59	Велетьминский пруд	областной	1108.4	0.0
60	Массив лесов и болот в Семиловском лесничестве и примыкающие территории	международный (европейский)	28872.9	4.9
61	Пруды Полдеревского рыбхоза	областной	828.7	0.0
62	Пруды Илевского рыбхоза	областной	2227.2	0.0
63	Пойма р. Мокша и территория предотлетного скопления серых журавлей около п. Хохлиха и п. Шаприха	международный (европейский)	23959.3	1.5
64	Мордовский государственный заповедник и прилегающие к нему территории	международный (всемирный)	18310	4.4
65	Урочище Скит и прилегающий лесной массив	областной	2954.7	68.5
66	Разинская	областной	7300.6	8.4
67	Дубрава Коммунарского лесничества	областной	3542.7	57.1
68	Пойма р. Рудня и примыкающие территории	международный (европейский)	13401.4	9.2
ИТОГО			1551693.4	42.5

Соотношение числа и площади КОТР с разной степенью обеспеченности ООПТ представлено на рис. 1 и 2. В Нижегородской области КОТР, на которых ООПТ обеспечивают сохранение основных местообитаний птиц, составляют не менее трети по числу и половины по площади. Доля ООПТ недостаточна приблизительно для 30% существующих КОТР.

Кроме того, следует отметить, что самая крупная КОТР региона «Камско-Балдинские болота» признана рамсарским водно-болотным угодьем, сохранение которого – международное обязательство России в соответствии с Рамсарской конвенцией. Международные нормативно-правовые акты не позволяют реализовывать проекты хозяйственной деятельности

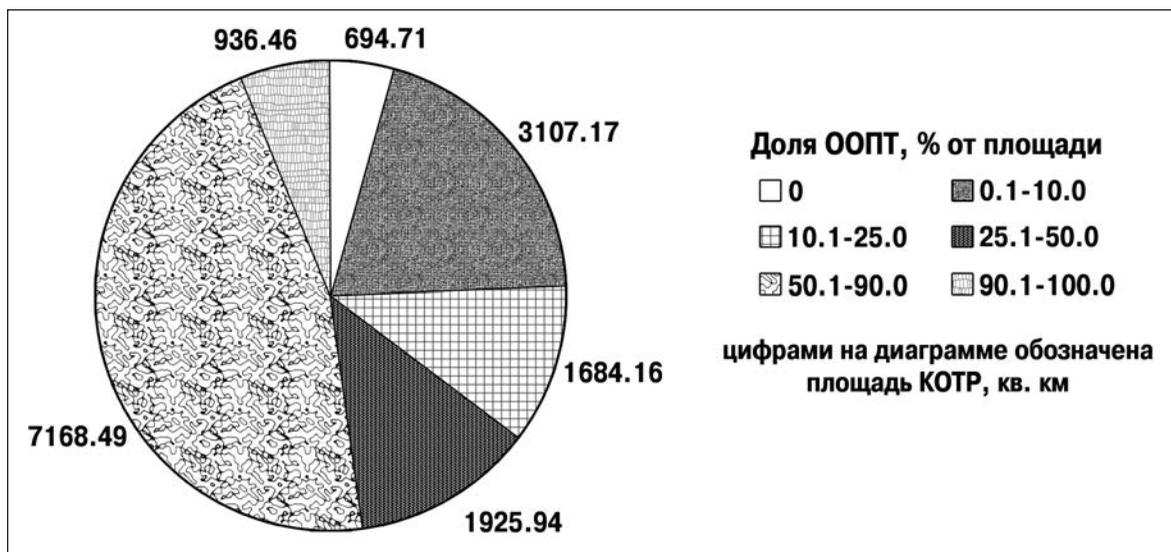


Рис. 1. Соотношение числа КОТР с разной степенью обеспеченности ООПТ в Нижегородской области.

Fig. 1. Ratio of IBA number with different security extent of Special Protected Area in Nizhny Novgorod Region.

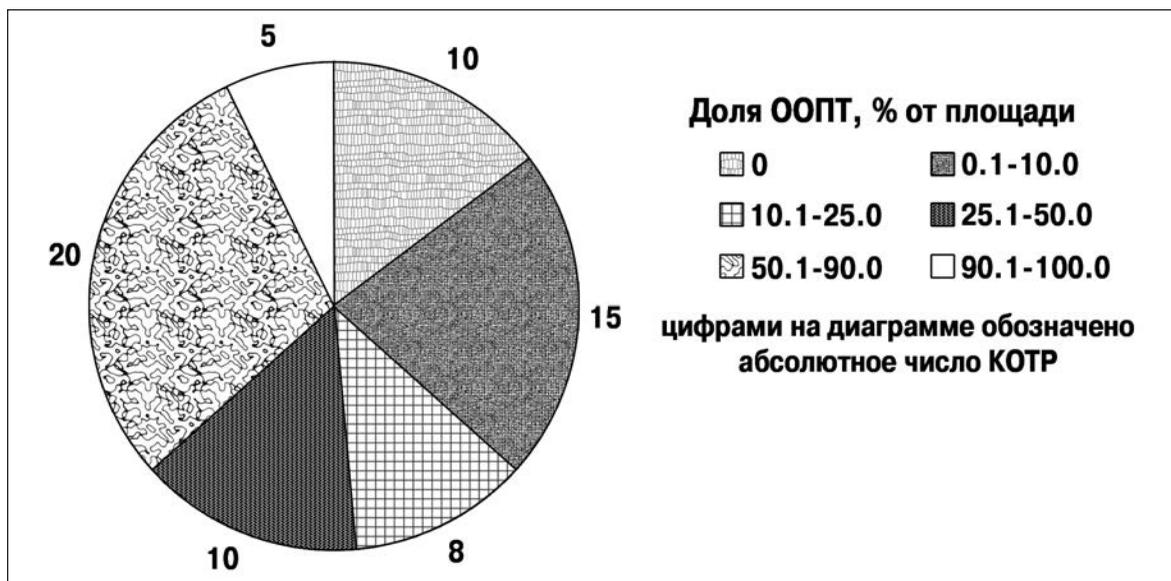


Рис. 2. Соотношение площадей КОТР с разной степенью обеспеченности ООПТ в Нижегородской области.

Fig. 2. Ratio of IBA area with different security extent of Special Protected Areas in Nizhny Novgorod Region.

даже в тех случаях, когда их не может предотвратить статус региональных ООПТ.

Мы считаем обеспеченность земель КОТР юридической защитой недостаточной. Целесообразно было бы существенно расширить региональную систему ООПТ, однако в современных социально-экономических условиях это – мало-реальная задача. Долю ООПТ в регионе максимально можно довести до 12 %.

Поскольку уже сейчас утвержденные и проектируемые ООПТ занимают почти 11% территории области, ожидаемое увеличение защищенности КОТР будет незначительным. Кроме того, одной нормативно-правовой защиты недостаточно даже для обеспечения функционирования ООПТ. Необходимы специальные усилия конкретных людей по предотвращению угроз, нарушений режима охраны и т.д.

Важнейшим условием сохранения КОТР и ООПТ мы считаем развитую систему общественной поддержки, над формированием и развитием которой Нижегородское отделение СОПР работает с начала 2000-х гг. Элементами создания такой системы являются: информирование различных социальных групп о проблемах выделения и сохранения КОТР, мотивация представителей социальных групп на решение этих проблем; поиск и активизация лиц, готовых к конкретным практическим действиям.

Информирование общественности осуществляется в основном через СМИ. Сам термин «КОТР» присутствует в отчетных материалах, представляемых Нижегородским отделением Союза региональному Министерству экологии и природных ресурсов. Информация о КОТР неоднократно присутствовала в ежегодных областных докладах о состоянии окружающей среды и природных ресурсов Нижегородской области. Важный источник информации – каталог КОТР региона, уже второе издание которого увидело свет при поддержке Министерства экологии и природных ресурсов области. Для педагогов и учащейся молодежи систематически проводятся семинары и полевые тренинги. Информация о КОТР на праздничных мероприятиях в рамках массовых акций по изучению и охране птиц. Поэтому государственные и общественные природоохранные органи-

зации, образовательные и научные учреждения, широкая общественность хорошо информированы о системе КОТР региона.

Различным социальным группам важно продемонстрировать, в чем могут заключаться их интересы в системе общественной поддержки КОТР (например, для государственных служащих одним из мотивов может служить имидж территории и возможность привлечения инвестиций, охотники заинтересованы в сохранении охотничьих видов и мест их обитания, педагогам интересно наличие разработанных методик эколого-просветительской деятельности в рамках престижных общероссийской и международной программ и пр.).

Самое важное – выявить и активизировать единичных активистов и их группы, готовые к конкретным действиям по сбору информации о КОТР, выявлению угроз, проведению биотехнических мероприятий, агитационно-пропагандистской деятельности и т.д. Эту задачу решает система массовых акций по изучению и охране птиц, а также специальные мероприятия, проводимые Нижегородским отделением СОПР. Важнейшее из них – областной конкурс хранителей КОТР, проводимый один раз в два года.

В настоящее время больше половины КОТР находится под опекой групп общественной поддержки. Главное условие успеха – социальное партнерство, а не противостояние.

EXPERIENCE OF IBA PROTECTION IN THE NIZHNY NOVGOROD REGION

S.V. BAKKA*, N.YU. KISELEVA**

**Ecological Center "Dront", Nizhny Novgorod*

*** Nizhny Novgorod State Pedagogical University*

Keywords: IBA, Nizhny Novgorod Region, protected areas, public support of IBAs.

SUMMARY

The article analyzes the degree of legal protection for IBAs in the Nizhny Novgorod Region, as well as the development of regional system of public support for protected areas and IBAs. In the Nizhny Novgorod Region IBAs, where the protected areas ensure the conservation of the basic bird habitats, are not less than one-third of the number and a half of the area. The proportion of protected areas is not sufficient for approximately 30% of existing IBAs. Currently, protected areas cover about 7% of the Nizhny Novgorod Region, a significant increase in their number and area is difficult. The role of regional system of public support for protected areas and IBAs, which is provided by the Nizhny Novgorod Branch of RBCU, is increasing. Now more than a half of IBAs in the region is under the care of keepers. The most important condition for the success of the IBA protection is a social partnership.

С.В. БАККА*
Н.Ю. КИСЕЛЁВА**
Л.Н. ОДРОВА**

*Экологический центр «Дронт»
**Нижегородский государственный
педагогический университет
sopr@dront.ru

НУЖДАЮЩИЕСЯ В ОХРАНЕ ВИДЫ ПТИЦ НА КОТР НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: Нижегородская область, КОТР, редкие виды птиц, Красная книга.

Аннотация: В статье анализируется представленность на КОТР Нижегородской области редких видов птиц, занесенных в Красные книги России и региона, оценивается динамика числа и площади КОТР в области за период 2004-2014 гг. На КОТР региона известно обитание 70 видов птиц из 72 (за исключением исчезнувших), внесенных в областную Красную книгу, а также еще 6 видов из Красной книги России, не гнездящихся в Нижегородской области: отсутствуют всего два вида – погоньиш-крошка и воронок. У 32 редких видов (41%) свыше 90% региональной численности сосредоточено на КОТР. Среди этих птиц оказались наиболее уязвимые в Нижегородской области чернозобая гагара, крупные хищные птицы, аисты, утки-дуплогнезники, лебеди, белая куропатка. У 18 видов (23%) на КОТР сосредоточено менее 90%, но более половины областной численности. Недостаточна представленность на КОТР примерно трети редких видов птиц Нижегородской области. В настоящее время в Нижегородской области КОТР охватывают важнейшие местообитания птиц, занесенных в Красные книги России и региона, и реально способствуют сохранению редких видов птиц. Сделанный нами анализ представленности редких видов птиц на КОТР послужит основой для дальнейшего мониторинга состояния орнитофауны региона и развития системы ключевых орнитологических территорий.

Главная задача ключевых орнитологических территорий – способствовать сохранению птиц и их местообитаний.

В идеале КОТР должны охватывать все важнейшие местообитания нуждающихся в охране видов. Численность охраняемых птиц на КОТР должна быть достаточно высокой, чтобы обеспечить выживание вида даже при его исчезновении за пределами этих территорий. В этом случае в масштабах ареала вида КОТР будут представлять собой систему пространственно и экологически связанных участков, на которых проходят основные этапы жизненного цикла (размножение, линька, пролет, зимовка и т.п.) большинства особей. Идеальной моделью деятельности по формированию системы ключевых орнитологических территорий была бы работа в масштабах ареалов нуждающихся в охране видов. Однако в связи с тем, что природоохранное управление осуществляется в административных границах, целесообразно создавать региональные системы КОТР, а затем оценивать их достаточность.

В Нижегородской области выделение важных для птиц территорий началось до появления программы КОТР. Первые материалы по 6 ИВА Нижегородской (Горьковской) области были подготовлены в 1989 г. В 1990-е гг. в рамках реализации программы КОТР мы уже стремились к формированию региональной системы таких территорий. Наряду с использованием международных критериев выделения ИВА, были разработаны и применены критерии для КОТР регионального значения. С самого начала мы учитывали необходимость охвата ключевых местообитаний всех нуждающихся в охране видов птиц. В 2004 г. издан каталог КОТР Нижегородской области, включавший 85 территорий (Бакка и др., 2004).

Полноценный анализ значимости нижегородских КОТР для охраняемых видов был осложнен тем, что на этом этапе не было достаточно полной информации о численности редких птиц как на КОТР, так и в области в целом. После 2000-го г. был собран большой массив орнитологических сведений в рамках работ по мониторингу КОТР и ООПТ, а также ведению Красной книги Нижегородской области. Создана и велась областная база данных по местам находок редких видов живых организмов.

В 2014 г. были обработаны и обобщены результаты мониторинга нижегородских КОТР, осуществлено второе издание каталога (Бакка и др., 2014). В этом же году завершена подготовка второго издания тома Красной книги Нижегородской области, посвященного редким животным (Красная книга..., 2014). На основе этих работ появилась возможность проанализировать роль КОТР Нижегородской области в сохранении редких видов птиц.

В каталог КОТР Нижегородской области 2014 г. включено 68 территорий. Сравнение числа и площади ключевых орнитологических территорий, выделенных в регионе в 2004 и 2014 гг. приведено в табл. 1. Площадь выявленных КОТР заметно расширилась. Из 85 территорий, включенных в каталог 2004 г., в 2014 г. сохранили 65, присоединили к соседним более крупным 10; свое значение утрати-

ли 10 КОТР. В то же время были выделены две новые территории областного значения. В каталог также включена ИВА «Мордовский государственный заповедник и прилегающие к нему территории», так как в Нижегородской области находятся высоковозрастные леса ЗАТО г. Саров, составляющие с заповедником единый массив. Саровские леса, где не было даже санитарных рубок, охраняются не хуже заповедных и представляют большую ценность в качестве местобитаний птиц.

В Красную книгу Нижегородской области занесено 78 видов птиц, из которых 3 исчезли на территории региона (дрофа, стрепет, оляпка). В Красную книгу вносили только виды, гнездящиеся (или гнездившиеся) на территории региона. Виды из Красной книги России, посещающие Нижегородскую область во время пролета либо оказывавшиеся в ней в результате случайных залетов, упомянуты лишь в Приложении.

Нижегородские КОТР – важнейшие местообитания видов птиц, занесенных в Красные книги России и региона. На них известно обитание 70 видов птиц из 72 (за исключением исчезнувших), внесенных в областную Красную книгу, а также еще 6 видов из Красной книги России, не гнездящихся в Нижегородской области. Численность редких видов на нижегородских КОТР приведена в табл. 2.

Таблица 1

Сравнение числа и площади ключевых орнитологических территорий, выделенных в Нижегородской области в 2004 и 2014 гг.

Table 1

Comparison of number and area of IBAs, designated in Nizhny Novgorod Region in 2004 and 2014

Статус КОТР	Число КОТР в годы		Площадь КОТР (кв. км) в годы	
	2004	2014	2004	2014
Международный (всемирный)	14	17	6974.13	7980.25
Международный (европейский)	16	15	4109.28	4567.31
Областной	47	36	2553.78	2969.38
Вероятно областной	8	0	141.00	0.00
Всего	85	68	13778.19	15516.94

Таблица 2

Представленность на КОТР Нижегородской области видов птиц,
занесенных в Красные книги

Table 2

Representation of the bird species listed in Red Data Book in the IBAs of Nizhny Novgorod Region

№	Вид	Статус	Характер пребывания	Численность на КОТР*	Доля от областной численности, %
1	Чернозобая гагара	ККРФ	гн	6-9	100
2	Черношейная поганка	ККНО	гн	90-100	100
3	Красношейная поганка	ККНО	гн	45-50	100
4	Сороцкая поганка	ККНО	гн	0-1	100
5	Чомга	ККНО	гн	340-437	86
6	Малая выпь	ККНО	гн	44-77	35
7	Серая цапля	ККНО	гн	2245-2419	100
8	Белый аист	ККНО	гн	1-4	100
9	Черный аист	ККРФ	гн	3-10	100
10	Краснозобая казарка**	ККРФ	пр	5-50	92
11	Серый гусь	ККНО	пр	40-90	87
12	Лебедь-шипун	ККНО	гн	1-5	100
13	Лебедь-кликун	ККНО	пр	100-200	100
14	Серая утка	ККНО	гн	4-7	69
15	Белоглазый нырок**	ККРФ	зал	0-2	100
16	Луток	ККНО	гн	5-10	100
17	Длинноносый крохаль	ККНО	гн	1-1	67
18	Большой крохаль	ККНО	гн	1-3	100
19	Скопа	ККРФ	гн	42-53	100
20	Степной лунь	ККРФ	гн	5-30	33
21	Змеяяд	ККРФ	гн	14-19	94
22	Орел-карлик	ККНО	гн	23-31	25
23	Большой подорлик	ККРФ	гн	20-27	100
24	Малый подорлик**	ККРФ	вер. гн	0-1	100
25	Могильник	ККРФ	гн	1-2	100
26	Беркут	ККРФ	гн	15-23	95
27	Орлан-белохвост	ККРФ	гн	26-34	60
28	Сапсан	ККРФ	гн	3-6	100
29	Дербник	ККНО	гн	7-12	100
30	Кобчик	ККНО	гн	6-9	60
31	Белая куропатка	ККРФ	гн	6-9	100
32	Серый журавль	ККНО	гн	984-1005	73
33	Пастушок	ККНО	гн	4-6	67
34	Малый погоныш	ККНО	гн	14-18	36
35	Погоныш-крошка	ККНО	вер. гн	0	0
36	Ходулочник	ККНО	гн	0-1	50
37	Шилоклювка**	ККРФ	зал	0-4	100
38	Кулик-сорока	ККРФ	гн	308-382	97

№	Вид	Статус	Характер пребывания	Численность на КОТР*	Доля от областной численности, %
39	Фифи	ККНО	гн	137-263	31
40	Поручейник	ККНО	гн	75-128	20
41	Мородунка	ККНО	гн	169-169	68
42	Турухтан	ККНО	гн	10-20	100
43	Большой кроншнеп	ККРФ	гн	354-988	84
44	Средний кроншнеп	ККНО	гн	259-317	82
45	Черноголовый хохотун**	ККРФ	лет	10-50	100
46	Малая чайка	ККНО	гн	818-1378	85
47	Серебристая чайка	ККНО	гн	787-877	100
48	Черная крачка	ККНО	гн	1890-2721	66
49	Белокрылая крачка	ККНО	гн	2461-3164	99
50	Речная крачка	ККНО	гн	4754-6356	93
51	Малая крачка	ККРФ	гн	1639-1976	100
52	Клинтух	ККНО	гн	32-65	6
53	Глухая кукушка	ККНО	гн	130-249	63
54	Филин	ККРФ	гн	46-55	67
55	Домовый сыч	ККНО	гн	3-5	23
56	Ястребиная сова	ККНО	гн	1-1	50
57	Серая неясыть	ККНО	гн	2-9	4
58	Бородатая неясыть	ККНО	гн	10-14	48
59	Сизоворонка	ККНО	гн	12-20	53
60	Обыкновенный зимородок	ККНО	гн	39-57	19
61	Золотистая щурка	ККНО	гн	156-198	28
62	Зеленый дятел	ККНО	гн	34-61	3
63	Седой дятел	ККНО	гн	97-172	5
64	Трехпалый дятел	ККНО	гн	103-301	25
65	Воронок	ККНО	гн	0	0
66	Луговой конек	ККНО	гн	495-743	18
67	Серый сорокопут	ККРФ	гн	336-461	57
68	Кукша	ККНО	гн	1-2	60
69	Европейская кедровка	ККНО	гн	5-14	27
70	Обыкновенный сверчок	ККНО	гн	30-51	4
71	Соловиный сверчок	ККНО	гн	41-58	10
72	Вертялая камышевка**	ККРФ	вер. гн	0-1	100
73	Ястребиная славка	ККНО	гн	18-36	9
74	Мухоловка-белошейка	ККНО	гн	14-19	22
75	Обыкновенный ремез	ККНО	гн	20-28	100
76	Белая лазоревка	ККРФ	гн	7-12	13
77	Овсянка-ремез	ККНО	гн	5-17	3
78	Дубровник	ККНО	гн	41-70	37

* Для гнездящихся и вероятно гнездящихся видов численность приводится в условных парах; для пролетных, летующих и залетных видов – в особях. ** Виды, не гнездящиеся в Нижегородской области, поэтому не внесенные в региональную Красную книгу.



Рис. 1. Распределение видов птиц по доле от областной численности, представленной на КОТР

Fig. 1. Bird species distribution by portion of the total number represented in IBA

Распределение числа редких видов птиц по доле от областной численности, представленной на КОТР, показано на рис. 1. На ключевых орнитологических территориях отсутствуют всего два вида – погоньш-крошка и воронок. Погоньш-крошка известен в Нижегородской области лишь по двум встречам в 1913 и 1954 гг. Воронок встречается только в населенных пунктах, которые, по возможности, исключались из границ КОТР. У 32 редких видов (41%) свыше 90% региональной численности сосредоточено на КОТР. Среди этих птиц оказались наиболее уязвимые в Нижегородской области чернозобая гагара, крупные хищные птицы, аисты, утки-дуплогнезники, лебеди, белая куропатка. У 18 видов (23%) на КОТР сосредоточено менее 90%, но более половины областной численности. Мы считаем, что все важнейшие местообитания этих птиц включены в региональную систему КОТР. Вероятно, недостаточна представленность на КОТР примерно трети редких видов птиц Нижегородской области. В эту группу попали виды птиц, состояние которых либо далеко от критического (дятлы), либо быстро меняется в лучшую или худшую сторону (орел-карлик, золотистая щурка, серая неясыть, зимородок), численность которых сильно флуктуирует (степной лунь), а также малоизученные (малая выпь). Для многих из них современная оценка доли численности, сосредоточенной на КОТР,

после дополнительных исследований может оказаться сильно заниженной. Если для видов, состояние которых ухудшается, областная численность низка, а малая представленность на КОТР подтвердится, то потребуются выделение дополнительных КОТР. Для видов, состояние которых улучшается, региональная численность высока, а распределение по области относительно равномерно, выделение дополнительных КОТР не требуется.

В Нижегородской области КОТР стали важнейшими полигонами для орнитологических исследований, посвященных как обычным, так и редким видам. На этих территориях ведется регулярный мониторинг состояния гнездовых группировок птиц, занесенных в Красные книги. Принимаются значительные усилия для сохранения КОТР как местообитаний редких видов (этой проблеме посвящено наше отдельное сообщение в данном сборнике). КОТР неоднократно использовались как базовые территории по реализации природоохранных проектов по восстановлению редких видов, в первую очередь, находящихся в критическом состоянии.

Например, чернозобая гагара в Нижегородской области сохранилась на гнездовании в пределах одной КОТР «Камско-Бакалдинские болота». В течение 1990-х гг. численность этой изолированной группировки держалась на уровне около 10 взрослых особей, в том числе

2-3 гнездящиеся пары (Красная книга..., 2003). В 2006-11 гг. реализован проект по сооружению на озерах искусственных островов (плотов) для чернозобой гагары. Зарегистрировано не менее трех фактов гнездования гагары на искусственных островах. Уже в 2010-11 гг. численность вида превысила 20 особей, в том числе стало гнездиться не менее 5 пар.

В 1990-е гг. в Нижегородской области остро критическом состоянии находились все виды крупных хищных птиц. Численность беркута составляла 2-3 пары, скопы – 10-15 пар, орлана-белохвоста – не превышала 10 пар. Основная причина – острый дефицит больших старых деревьев, пригодных для строительства гнезд. С 1998 г. на КОТР начат крупномасштабный проект по установке искусственных

гнезд для крупных хищных птиц. К настоящему времени в регионе установлено более 300 гнездовых платформ. В результате численность беркута увеличилась на порядок, орланов и скоп в области гнездится почти по 50 пар (Красная книга..., 2014). Значительная доля птиц использует для гнездования искусственные сооружения.

В настоящее время в Нижегородской области КОТР охватывают важнейшие местообитания птиц, занесенных в Красные книги России и региона, и реально способствуют сохранению редких видов птиц. Сделанный нами анализ представленности редких видов птиц на КОТР послужит основой для дальнейшего мониторинга состояния орнитофауны региона и развития системы ключевых орнитологических территорий.

ЛИТЕРАТУРА

- Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Денисов Д.А., Одрова Л.Н. Ключевые орнитологические территории Нижегородской области. Методическое пособие. – Н. Новгород, Экоцентр «Дронт», 2014. – 96 с.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Новикова Л.М. Ключевые орнитологические территории Нижегородской области. Методическое пособие. – Н. Новгород: Международный Социально-экологический Союз, Экоцентр «Дронт», 2004. – 95 с.
- Красная книга Нижегородской области. Том 1. Животные. – Н. Новгород, 2003. – 380 с.
- Красная книга Нижегородской области. Том 1. Животные. 2-е изд., перераб. и доп. – Н. Новгород: ДЕКОМ, 2014 – 448 с.

THE BIRD SPECIES IN NEED OF PROTECTION IN IBAS OF THE NIZHNY NOVGOROD REGION

S.V. BAKKA*, N.YU. KISELEVA**, L.N. ODROVA**

**Ecological Center "Dront"*

*** Nizhny Novgorod State Pedagogical University*

Keywords: Nizhny Novgorod Region, IBA, rare bird species, the Red Data Book.

SUMMARY

The article analyzes the status of rare bird species listed in the Red Data Book of Russia and Nizhny Novgorod Region in the regional IBAs. The trends of number and area of IBAs in the Region for the period 2004-2014 also are estimated. Totally 70 of 72 bird species (excluding extinct) listed in the regional Red Data Book are known to inhabit the regional IBAs, also 6 species from the Red Data Book of Russia, which are not breed in the region, were recorded there. Only two species – the House Martin and Baillon's Crake were not registered within IBAs. More than 90% of the regional population of 32 rare species (41%) is concentrated on the IBAs. Among these birds there are the most vulnerable in the Nizhny Novgorod Region species - Black-throated Diver, large birds of prey, storks, hollow-nesting ducks, swans, Willow Ptarmigan. For 18 species (23%) less than 90% but more than a half of the regional population inhabits IBAs. About a third of the rare bird species is insufficiently presented in the IBAs of the Nizhny Novgorod Region. Currently, in the Nizhny Novgorod Region IBAs encompass important habitats of birds listed in the Red Data Book of Russia and the region, and actually contribute to the conservation of rare bird species. This analysis of the representation of rare bird species in the IBAs will provide the basis for future monitoring of the status of the regional avifauna and the development of system of IBAs.

А.Н. БАРАШКОВА
И.Э. СМЕЛЯНСКИЙ

МБОО Сибирский
экологический центр,
г. Новосибирск
yazula@yandex.ru

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА КОТР «ТАЛДУАИР» (РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ): ПРИРОДООХРАННЫЙ СТАТУС ПЕРНАТЫХ ХИЩНИКОВ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ УГРОЗЫ

Ключевые слова: юго-восточный Алтай, Талдуаир, хребет Чихачева, Каракульское месторождение, пернатые хищники, ключевые орнитологические территории, мониторинг, горнорудная промышленность, угрозы биоразнообразию.

Аннотация: Приводятся сведения о находках пернатых хищников в ходе обследований ключевой орнитологической территории (КОТР) «Массив Талдуаир» (АТ-008), расположенной в Кош-Агачском районе Республики Алтай. Дана характеристика хозяйственного использования КОТР и современных антропогенных угроз ее биоразнообразию, в частности – популяциям хищных птиц. Особое внимание обращено на угрозы, возникновение которых связано с разработкой месторождений руд цветных и драгоценных металлов на хребте Чихачева.

КОТР «Массив Талдуаир» выделена О.Б. Митрофановым (2006) в юго-восточном Алтае, в пределах Кош-Агачского района Республики Алтай. Территория занимает площадь чуть более 206 тыс. га и включает горный массив Талдуаир, западный склон южной части хребта Чихачева и разделяющую их систему долин рек Юстыд и Бар-Бургазы с притоками, а также долину р. Бугузун, частично отделяющую Талдуаир от Курайского хребта, низовья р. Юстыд в пределах Чуйской котловины и восточные отроги хр. Сайлюгем, заходящие в пределы КОТР в ее юго-восточной части. Это высокогорная территория лежит выше 1800 м над ур.м., с преобладающими высотами водоразделов в интервале 2400–3000 м над ур.м.; вершины массива Талдуаир и хр. Чихачева в пределах КОТР достигают 3500–3600 м над ур.м. КОТР отличается сложным рельефом, организованным двумя крупными поднятиями –

субмеридионально вытянутым хр. Чихачева и округлым в плане массивом Талдуаир в сочетании с системой основных долин. Характерно сочетание спокойных форм рельефа больших долин и водораздельных плато с резким эрозионным рельефом гляциально-нивального генезиса по гребням хребтов. На высотах более 3000 м над ур.м. гребни несут небольшие ледники и многолетние снежники. Перепады высот от гребней к долинам – до 500–800 м/км.

В пределах КОТР преобладают горно-степные и горно-тундровые ландшафты. Граница между соответствующими высотными поясами лежит на 2500–2600 м над ур.м. В степном поясе преобладают различные варианты сухих и настоящих горных степей центральноазиатского типа, распространены также трагакантовые петрофитные степи на эрозионных склонах. В тундровом – господствуют злаково-осоковые, дриадовые и ерниковые высокогорные тундры, встречаются кобрезники и альпинотипные луга. Среди степей и тундр нередко кустарниковые варианты (березковые и ивовые ерники, кустарниковые степи с караганами). В обоих высотных поясах обычны открытые группировки петрофитов на скалах и осыпях, а также их специфический вариант на пойменных галечниках горных рек. Лесной пояс не выражен, более или менее крупные участки лиственничных лесов представлены только локально в составе лесостепи на склонах северо-западной экспозиции к долинам крупных рек (Бугузун и Бар-Бургазы), где они занимают небольшую площадь. По поймам более крупных рек фрагментарно развита урема, преимущественно из кустарниковых ив с участием тополя лавролистного и лиственницы. В гляциально-нивальных

ландшафтах высокогорий высшие растения не играют сколько-нибудь заметной роли или отсутствуют.

Впервые мы посещали эту КОТР 12–30 июня 2008 г. в рамках проекта «Мониторинг угроз КОТР «Массив Талдуаир» в связи с промышленным освоением» (Барашкова и др., 2009). Тогда были достаточно подробно обследованы долина р. Бар-Бургазы до истоков, долины ее притоков Караюк, Корумту, Курузек, а также южный макросклон Талдуaira (правый борт р. Юстыд до р. Нарын-гол и оз. Киндыктыкуль), частично – долина р. Бугузун (северо-западный фас Талдуaira) и долина р. Текелю (Янтау). В 2009 г. полевые работы были продолжены: с 16 по 20 июля выполнен круговой маршрут вокруг массива Талдуаир, частично осмотрены также долины рр. Бар-Бургазы, Корумту, Курузек, Текелю, Оленджулар и Таштуозек. В августе 2012 г. собраны некоторые сведения по гнездованию и встречам хищных птиц непосредственно в центральной части массива Талдуаир и по его северо-восточному склону. Наблюдения за птицами в пределах КОТР проводились также попутно при выполнении учетов манула в декабре 2006 г. и в конце февраля – начале марта 2008 г., а также при кратковременном посещении в августе 2011 г.

В 2014 г. выполнено новое мониторинговое обследование КОТР. Работы проводились в период с 18 по 27 июля. Маршрут преимущественно повторял прежние, охватывая склоны массива Талдуаир с включением ранее не обследованного участка – водораздела рр. Бар-Бургазы и Юстыд; подробно осмотрены долины рр. Корумту, Курузек, Текелю, Караюк, отчасти – рр. Карагай, Оленджулар, Бугузун (см. рисунок). В итоге удалось проверить почти треть (около 28%) ранее известных гнездовых участков крупных пернатых хищников и выявить новые.

Всего в 2008–2014 гг. на КОТР отмечено 12 видов соколообразных и 2 вида совообразных: степной орел (*Aquila nipalensis*), беркут (*Aquila chrysaetos*), могильник (*Aquila heliaca*), черный гриф

(*Aegypius monachus*), бородач (*Gypaetus barbatus*), кумай (*Gyps himalayensis*), мохноногий курганник (*Buteo hemilasius*), черноухий коршун (*Milvus migrans lineatus*), балобан (*Falco cherrug*), обыкновенная пустельга (*Falco tinnunculus*), дербник (*Falco columbarius*), перепелятник (*Accipiter nisus*), филин (*Bubo bubo*) и ушастая сова (*Asio otus*).

Ниже приведены новые данные о редких, внесенных в списки Красных книг России (КК РФ, 2001) и Республики Алтай (КК РА, 2007), видах хищных птиц, встречаемых на КОТР «Массив Талдуаир». Выборочно указан также статус видов согласно его классификации в Красном списке МСОП – для всех видов, кроме имеющих статус «не требующий особого внимания» (Least Concern).

Степной орел (*Aquila nipalensis*), КК РФ, КК РА.

В 2014 г. обследовано 27 гнездовых участков степных орлов (проверено 15 ранее известных и обнаружено 12 новых). Жилые гнезда отмечены на 14 участках: в период наблюдений (19–27 июля) в гнездах находились большей частью пуховые, а также в разной степени оперяющиеся птенцы; только в 3 гнездах встречены практически оперенные птенцы (в двух гнездах по два и в одном три птенца). Из 8 гнездовых участков, где жилые гнезда отмечали в 2008–2009 гг., в 2014 г. птенцы найдены на четырех.

За все годы исследований по встречам птиц в гнездовой период и находкам гнезд на КОТР выявлено в общей сложности не менее 62 гнездовых участков степных орлов. Ранее мы оценивали численность гнездовой группировки степных орлов на этой КОТР в 40–64 пары (Барашкова и др., 2009). По-видимому, в реальности эта цифра выше, поскольку часть КОТР осталась не обследованной, но для более точной оценки необходимо проведение дополнительных полевых исследований.

Беркут (*Aquila chrysaetos*), КК РФ, КК РА.

За все годы исследований на КОТР выявлены 15 гнездовых участков беркута. На

четыре из них находили жилые гнезда: 3 гнезда в долине р. Бугузун в 2002–2003 гг. (И.В. Карякин, личн. сообщ.) и гнездо со слетком на северо-западном фесе массива г. Талдуаир в августе 2012 г. (также в долине р. Бугузун). Еще на двух участках встречены уже летающие птенцы: в средней части долины р. Бар-Бургазы двух молодых птиц наблюдали в августе 2012 г. и одну – в долине р. Карагай близ устья Оленджулара в конце июля 2014 г. Взрослая птица встречена на известном участке в устье р. Карагай также в июле 2014 г.

Могильник (*Aquila heliaca*), КК РФ, КК РА, Красный список МСОП (согласно оценке 2013 года – уязвимый (vulnerable) вид).

Взрослые птицы отмечены только в 2008 г. вблизи лиственничного массива в среднем течении р. Бар-Бургазы (Барашкова и др., 2009).

Мохноногий курганник (*Buteo hemilasius*), КК РА.

В 2014 г. обследовано 16 гнездовых участков мохноногих курганников (12 известных и 4 новых). Поскольку гнезда проверяли уже после вылета из них птенцов, то о размножении в текущем году судили по состоянию гнезд и присутствию молодых птиц на участке. Размножение отмечено в 4 гнездах. Два гнезда, в которых в 2008–2009 гг. наблюдали размножение, в 2014 г. пустовали. Еще в 2 гнездах, ранее занимавшихся курганниками, в 2014 г. вывелись балобаны (см. ниже). За все годы исследований по встречам птиц в гнездовой период и находкам гнезд на КОТР выявлено не менее 45 гнездовых участков мохноногих курганников.

Черный гриф (*Aegypius monachus*), КК РФ, КК РА, Красный список МСОП (согласно оценке 2013 года положение вида, близко к угрожаемому (near threatened)).

Одиночные птицы встречены в долине р. Карагай и в нижнем течении р. Бар-Бургазы в 2009 г., в верховьях Бар-Бургазы и на водоразделе Бар-Бургазы – Юстыд в 2014 г. Неоднократно одиночных грифов и их пары регистрировали на восточном фесе Талдуайра (в долине р. Кундуяк) в

августе 2012 г. и в июле 2013 г. В июле 2014 г. пара птиц (одна из которых 2-х летнего возраста) отмечена вблизи места слияния рек Богуты и Нарын-Гол.

Бородач (*Gypaetus barbatus*), КК РФ, КК РА, Красный список МСОП (согласно оценке 2014 года положение вида, близко к угрожаемому (near threatened)).

Встречается обычно в массиве Талдуаир. В августе 2012 г. одиночные взрослые птицы отмечены в 2 точках, а на северо-восточной стороне г. Талдуаир на отвесной скале обнаружено жилое гнездо – две молодые птицы уже покинули гнездо и держались поблизости. Присада бородача обнаружена также в среднем течении р. Таштуозек в 2009 г., где в 2000 г. Л.И. Коновалов наблюдал взрослых птиц (устн. сообщ. И.В. Карякина). Взрослая птица встречена в феврале 2008 г. возле пос. Ташанта, на границе КОТР.

Балобан (*Falco cherrug*), КК РФ, КК РА, Красный список МСОП (согласно оценке 2013 года вид находится под угрозой исчезновения (endangered)).

За все годы исследований по встречам птиц в гнездовой период и находкам гнезд на КОТР выявлено 13 гнездовых участков балобанов. Жилые гнезда отмечались на двух из них в 2000–2003 гг. (И.В. Карякин, личн. сообщ.). Найденные нами в 2014 г. два гнезда располагались на участках мохноногих курганников. На момент обследования слетки балобана (не менее одного у каждого гнезда) уже покинули гнезда и находились рядом на своих участках.

Филин (*Bubo bubo*), КК РФ, КК РА.

Взрослую птицу обнаружили (спугнули) лишь один раз в 2008 г., в скалах по правому борту долины Бар-Бургазы в ее среднем течении. Следы пребывания птиц (погадки и т.п.) были найдены в том же году еще в 2 точках долины этой реки. Погадки филина найдены также в скальном обнажении недалеко от пос. Ташанта в марте 2008 г. Несмотря на многократное пешее обследование скал и в другие годы, нигде более птиц или следов их пребывания мы на КОТР не отмечали.

Большая часть КОТР «Массив Талду-аир» представляет собой почти ненаселенную, малопосещаемую людьми территорию. В ее пределах расположен только один постоянный населенный пункт – пос. Кокоря с населением ок. 1000 чел., у границы КОТР находится пос. Ташанта (ок. 600 чел.). В летнее время в крупных долинах многочисленны летние скотоводческие стоянки (в основном в юртах); зимних стоянок не много, они сосредоточены по южной стороне Талдуaira. Основной формой хозяйственного использования территории традиционно является отгонное (полукошечное) скотоводство. В пределах КОТР осуществляется летний выпас коров, яков, овец и коз, ведется сенокошение; на небольшом участке в южной части КОТР существует и зимний выпас скота. В последние два десятилетия поголовье скота не достигает критической численности, поэтому выпас не влечет деградации местообитаний на значительных площадях. В охотхозяйственном отношении большая часть КОТР представляет собой охотугодья общего пользования, где разрешена охота в обычном порядке. Имеет место и браконьерская охота, главным образом на копытных, а также на некоторых птиц (алтайского улара, горного гуся). Сбор дикорастущих лекарственных и пищевых растений производится в небольших объемах. Территорию посещают туристы (в т.ч. бердвочеры), но их поток невелик и никакой инфраструктуры туризма в пределах КОТР нет.

Что касается хищных птиц, браконьерство видимо представляет здесь существенную угрозу для балобана: известно, что его незаконный отлов ведется практически ежегодно, но корректной оценки количества изымаемых птиц нет. В окрестностях КОТР отмечались случаи незаконного отлова беркута (изъятия птенцов из гнёзд), но нет данных о подобном браконьерстве в её границах.

С 2008 г. основной антропогенной угрозой для КОТР стали планы развития горнорудной промышленности и сопутствующего освоения территории (появления в ближайшем будущем новых поселков,

дорог и линий коммуникаций, проведения гидротехнических работ и т.п.).

В первую очередь, может быть начата разработка Каракульского месторождения кобальтовых руд, расположенного на водоразделе рек Бар-Бургазы и Корумту. По некоторым оценкам, это одно из крупнейших в мире месторождений кобальта. Комбинированная лицензия на доразведку и разработку месторождения выдана в 2007 г. ООО «Алтайрудаметалл», а в настоящее время принадлежит ОАО «Каракульское». Собственником обеих этих компаний, зарегистрированных в России, является международная корпорация Global Cobalt Corp. со штаб-квартирой в Ванкувере (Канада). В 2008–2009 и 2013 гг. владельцы лицензии проводили на месторождении разведочные работы, задачей которых было не столько получение технологически необходимой информации, сколько демонстрация привлекательности активов для инвестиций. В мае 2014 г. завершилась оценка активов Пекинским институтом общих исследований горнорудной промышленности и металлургии (Beijing General Research Institute of Mining and Metallurgy, BGRIMM). Ожидаемые инвесторы проекта – китайские компании, предполагаемый рынок сбыта – Китай (100% продукции), вероятно с вывозом автомобильным транспортом через территорию Монголии.

Через различные промежуточные компании Global Cobalt Corp. владеет лицензиями на доразведку и разработку еще трех месторождений в пределах КОТР «Массив Талдуаир». Это Таштуозек-Оленджуларское месторождение кобальтовых руд (в долинах и на водоразделе одноименных рек), Куруозекская площадь (на водоразделе рек Куруозек и Корумту, кобальтовые руды) и площадь Янтау (в верховьях р. Текелю, серебро). Подготовка к их разработке, вероятно, не начнется до тех пор, пока не будет начато освоение Каракульского месторождения. В первую очередь можно ожидать вовлечения в разработку Куруозекской площади, которая по характеру минеральных ресурсов аналогична Каракульскому

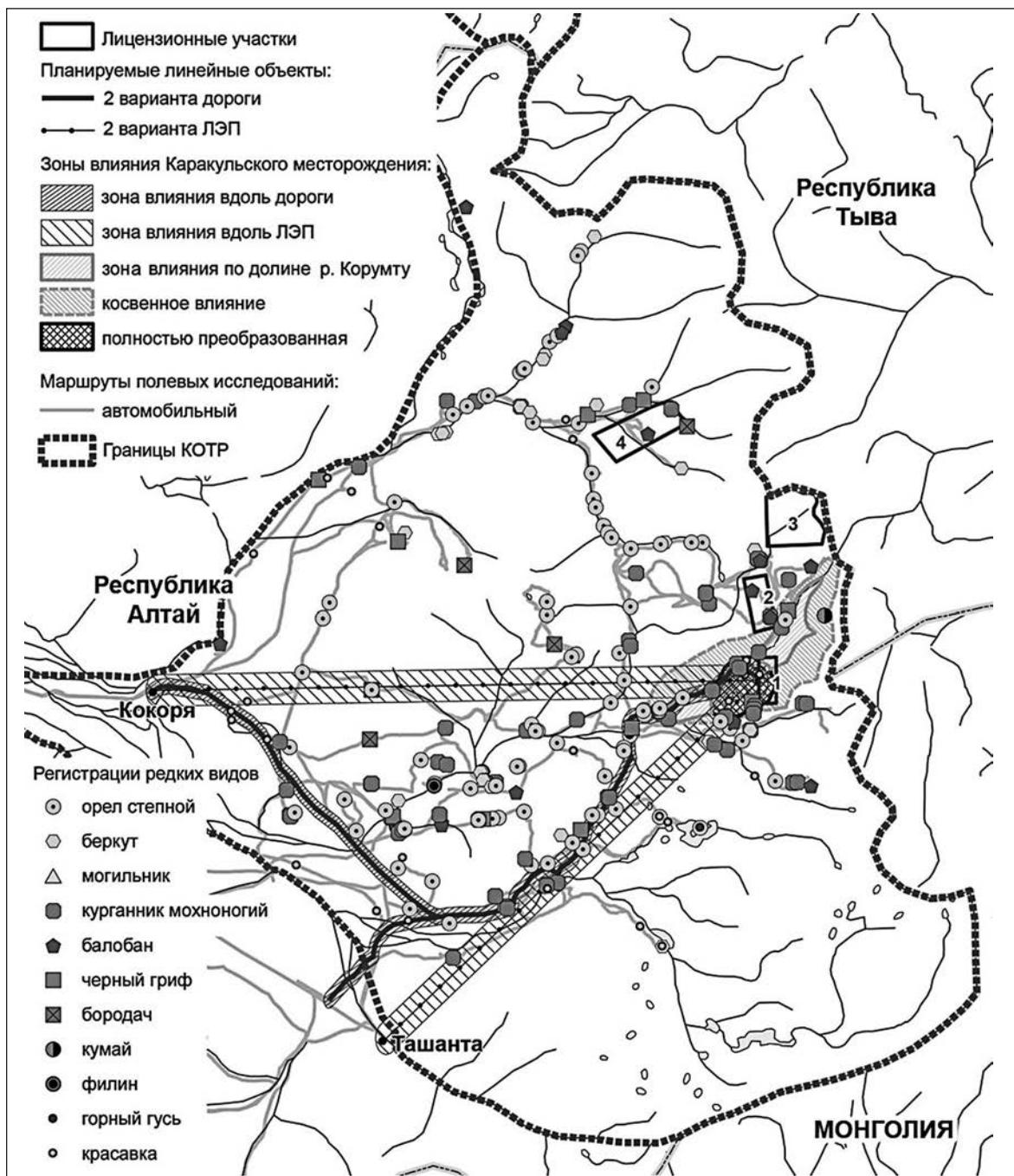


Рис. 1. Места регистрации редких видов птиц, лицензионные участки недр и потенциальные зоны горнорудного освоения на КОТР «Массив Талдуаир». Цифрами обозначены лицензионные участки, принадлежащие Global Cobalt Corp.: (1) Каракульское месторождение, (2) Куруозекская площадь, (3) Площадь Янтау, (4) Таштуозек-Оленджуларское месторождение.

Fig. 1. The sites of rare bird registration, licenced plots of bosom and the potential zones of mining development on IBA “Taldaur Massif” Ciphers mean the licenced plots belonged to Global Cobalt Corp.: (1) Karakul deposit, (2) Kuruozeck area, (£) Yantau area, (\$) Tashtuozeck-Olendzhular deposit.

месторождению и находится в непосредственной близости от него.

В последние 5–6 лет предпринимались также попытки инициировать доразведку

и разработку еще двух месторождений в пределах КОТР. Это Барбургазинская площадь (в верховьях р. Бар-Бургазы, золото, вольфрамовые и висмутовые руды)

и Озерная площадь (в верховьях р. Богуты, серебро). Однако по итогам соответствующих аукционов лицензии никому не были предоставлены.

В совокупности перечисленные выше лицензионные участки с окружающими территориями, необходимыми для их освоения, занимают около половины площади хребта Чихачева, попадающей в границы КОТР.

Потенциальный вред популяциям охраняемых видов пернатых хищников от развития горнорудной промышленности на КОТР определяется тем, насколько важна для птиц зона, которую планируется преобразовать при освоении месторождений. В первую очередь такую оценку необходимо провести для Каракульского месторождения, включая Курузекскую площадь. Зона потенциального воздействия включает сами лицензионные участки с прилегающей к ним территорией, где ведутся геологоразведочные работы, уже расположена база, а в перспективе будет построен горно-обогатительный комбинат и устроено водохранилище. В эту зону войдет также полоса вдоль дороги, по которой предполагается вывозить руду, и вдоль планируемых линий электропередачи (ЛЭП). В настоящее время воздействие на эту территорию относительно невелико. Можно также предположить, что проведение бурильных и дорожных работ влечет беспокойство птиц. Но по мере разработки месторождения вся указанная территория подвергнется более или менее значительной трансформации местообитаний (особенно в долинах), и на ней уже постоянно будет действовать фактор беспокойства.

О масштабах и конкретике размещения элементов инфраструктуры при освоении Каракульского месторождения мож-

но судить по предварительным планам компании – владельца, содержащимся в публичном докладе о ситуации, подготовленном консалтинговой компанией Wardell Armstrong International (Owen et al., 2014). В нём, в частности, представлена схема размещения дорог, ЛЭП, возможного расположения карьера (в худшем варианте; в лучшем – это будут шахты) и горно-обогатительного комбината, при котором планируется создание необходимого для технологических целей водохранилища на р. Корумту. Исходя из имеющейся информации, мы выделили территорию, которая может оказаться под непосредственной угрозой в случае реализации планов разработки Каракульского месторождения. На ней выявлены:

– 4 гнездовых участка балобана (треть известных на КОТР участков), в т.ч. там расположены оба жилых гнезда, найденных в 2014 г.;

– не менее 13 гнездовых участков степного орла (почти четверть известных на КОТР), попадающих в зону влияния существующей дороги и ее планируемых участков (на 6 из них в 2014 г. обнаружены жилые гнезда), и еще не менее 4 гнездовых участков, попадающих в зону влияния планирующихся ЛЭП;

– 1 гнездовой участок беркута;

– не менее 11 гнездовых участков мохноногого курганника.

Дополнительно отметим, что наиболее угрожаемая территория (где расположено само месторождение и планируется строительство ГОКа с водохранилищем) важна для миграций алтайского архара (аргали) и обитания снежного барса, а также манула – видов, занесенных в Красную книгу России и охраняемых международными договорами.

ЛИТЕРАТУРА

- Барашкова А.Н., Смелянский И.Э., Томиленко А.А. Некоторые сведения о пернатых хищниках КОТР «Массив Талдуаир», Юго-Восточный Алтай // Пернатые хищники и их охрана. – №15. – 2009. – С. 80–89.
- Красная книга Республики Алтай: Животные / Под ред. Н.П. Малкова. – Горно-Алтайск, 2007. – 400 с.

- Красная книга Российской Федерации (животные). – М.: Астрель, 2001. – 864 с.
- Митрофанов О.Б. Массив Талдуаир // Ключевые орнитологические территории России. Том 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири. – М.: Союз охраны птиц России, 2006. – С. 248.
- Owen M.L., Szebor N., Tsoy A., O'Connell B., Allen A. Technical Report on the Karakul Property and Adjacent Satellite Occurrences, Republic of Altai, Russian Federation. – NI 43-101. – Global Cobalt Corporation, June 2014. – 181 pp.

RESULTS OF MONITORING OF THE IBA TALDUAIR MASSIF (ALTAI REPUBLIC, RUSSIA): CONSERVATION STATUS OF RAPTOR SPECIES AND POTENTIAL THREATS

A.N. BARASHKOVA, I.E. SMELANSKY
NGO Siberian Environmental Center, Novosibirsk

Keywords: South-Eastern Altai, Talduair mountain massif, Chikhachev's range, Karakul deposit, birds of prey, IBA, monitoring, mining industry, threats to biodiversity.

SUMMARY

Data on findings of raptors in the Important Bird Area (IBA) «Talduair mountain» in Kosh-Agach district of Altai Republic are presented. The characteristics of economic use of this IBA and modern anthropogenic threats for its biodiversity are given, particularly for the populations of birds of prey. Special attention is paid to the threats from development of deposits of cobalt and precious metals in the Chikhachev's range.

Р.Х. БЕКМАНСУРОВ*
И.В. КАРЯКИН**

* ФГБУ «Национальный парк «Нижняя Кама», Елабужский институт Казанского Федерального Университета
** Экологический центр «Дронт»
rinur@yandex.ru

РЕГИОНАЛЬНЫЕ БАЗЫ ДАННЫХ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ В ВЕБ-ГИС «ФАУНИСТИКА» КАК МЕХАНИЗМ ОХРАНЫ ЭТИХ ВИДОВ И ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ МОНИТОРИНГА КОТР

Ключевые слова: редкие птицы, хищные птицы, база данных, веб-ГИС «Фаунистика», Красная книга.

Аннотация: НПО «Российская сеть изучения и охраны пернатых хищников» с 2012 года реализует проект по разработке и дальнейшему внедрению в практику работы профессиональных орнитологов, любителей птиц и государственных органов по охране природы краудсорсинговой системы анкетирования для сбора сведений по редким видам птиц – веб-ГИС «Фаунистика», доступной любому зарегистрировавшемуся в этой системе пользователю (wildlifemonitoring.ru). За 2 года существования веб-ГИС «Фаунистика» уже стала эффективным механизмом сбора информации по многим редким видам птиц, а также полноценной системой для

ведения кадастра этих видов и осуществления мониторинга и охраны мест их обитания с применением возможностей среды ГИС (геоинформационных систем). На территориях практически всех КОТР в Республиках Татарстан, Алтай, Хакасия, Тыва, Нижегородской, Самарской, Оренбургской областях, Алтайском и Красноярском краях уже начато ведение мониторинга редких видов хищных птиц с использованием этой системы. В частности, на основе базы данных гнездовых участков хищных птиц в разделе «Пернатые хищники Мира» веб-ГИС «Фаунистика» (<http://raptors.wildlifemonitoring.ru>) в настоящее время можно предложить новые участки для выделения КОТР в ряде регионов страны и откорректировать границы существующих КОТР. Возможность

получения органами государственного контроля информации из веб-ГИС «Фаунистика» позволила бы оперативно контролировать назначение и порядок проведения рубок леса, отвода земельных участков под строительство и т.п. С нашей точки зрения, для современного решения природоохранных задач по сохранению редких видов птиц и других объектов животного и растительного мира необходимо использовать опыт применения веб-ГИС «Фаунистика»; в частности – для ведения региональных Красных книг.

В ходе довольно многочисленных региональных исследований орнитологам и любителям ежегодно удаётся собирать заметное количество новых сведений о местах обитания и гнездования редких видов птиц, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и региональные Красные книги.

Например, в Республике Татарстан в 2012–2014 гг. собрана колоссальная информация о местах гнездования таких крупных хищных птиц, как орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*), орёл-могильник (*Aquila heliaca*), большой подорлик (*Aquila clanga*), сапсан (*Falco peregrinus*) и др. Значительная часть выявленных гнездовых участков этих видов оказались расположены вне существующих особо охраняемых природных территорий (ООПТ) и ключевых орнитологических территорий (КОТР).

Большинством хищных птиц гнездовые участки используются в течение многих лет, поэтому охрана таких участков – важный механизм сохранения этих видов. Но ведение лесного хозяйства интенсивными методами, строительство объектов инфраструктуры и жилых комплексов, усиление рекреационной нагрузки на фоне отсутствия полных сведений о местах гнездования редких видов птиц у органов государственного контроля могут приводить к уничтожению гнездовых участков охраняемых хищных птиц. Таким образом, имеется насущная необходимость в наличии у государственных органов оперативно доступной информации о местонахождении гнёзд и гнездовых участков редких видов птиц.

В последнее время в ряде лесных хозяйств страны внедрена практика применения «Добровольной лесной сертификации» Лесного попечительского совета (ЛПС) – FSC-сертификация (Forest Stewardship Council). Получение такого сертификата даёт лесопромышленным компаниям преимущество по продвижению на рынке лесной товарной продукции; формально сертификат должен способствовать контролю за «движением» древесины от мест рубок до потребителя. Обладание подобным сертификатом подразумевает также, что при получении лесной товарной продукции компанией не были нарушены интересы местного населения и не уничтожаются (и не ухудшаются) места обитания редких видов животных. Однако, для реального выполнения требований, предусмотренных FSC-сертификатом, необходим контроль по соблюдению этих требований компаниями, главным образом – в местах рубок.

Основой контроля состояния гнездовых участков редких видов птиц служит кадастр таких участков. В Российском законодательстве в соответствии со ст. 14 ФЗ «О животном мире» и Стратегией сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 17 февраля 2014 г. №212-р) предусмотрено обязательное ведение региональными государственными органами по охране природы кадастров мест обитания видов, занесённых в Красную книгу РФ и региональные Красные книги (Порядок ведения государственного учета, кадастра и мониторинга объектов животного мира установлен Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 1996 г. №1342 и Приказом Госкомэкологии РФ от 14 декабря 1996 г. №521 «О порядке ведения государственного учета, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира»). Однако на практике такие кадастры ведутся лишь в нескольких регионах страны, в большинстве случаев они не интегрированы

в геоинформационные системы (ГИС). В лучшем случае используются электронные таблицы или простейшие базы данных типа MS Excel или MS Access.

В современном мире невозможно представить полноценного ведения электронных кадастров мест обитания редких видов птиц и обработку данных мониторинга их популяций без геоинформационных систем. Тем не менее, процесс внедрения ГИС в ежедневную практику орнитологических исследований и охрану птиц в России идёт крайне медленно. Уже работающие в среде ГИС-специалисты сталкиваются с проблемой интеграции результатов мониторинга иных исследователей в используемые ими ГИС-программы. Активно развивающийся в современном мире краудсорсинг (решение общественно значимых задач силами добровольцев, координирующих свою деятельность с помощью информационных технологий) также практически не используется орнитологическим сообществом, в том числе работающим в среде ГИС. В рамках же парадигмы краудсорсинга решение той или иной задачи «передаётся» многочисленной группе людей, за счёт чего время и стоимость достижения того или иного результата радикально снижаются. Это особенно актуально в условиях, когда в российских регионах работают единицы профессиональных орнитологов, имеющих постоянный недостаток финансирования своих работ. Кроме того, при возрастании числа любителей птиц, готовых делиться своей информацией на открытых веб-ресурсах (сайты, форумы), внедрение краудсорсингового орнитологического ГИС-ресурса решает также массу проблем, возникающих уже не из-за недостатка, а из-за большого числа участников процесса наблюдений за птицами.

В свете всех озвученных выше проблем неравительственное объединение (НПО) «Российская сеть изучения и охраны пернатых хищников» с 2012 года реализует проект по разработке и дальнейшему внедрению в практику работы профессиональных орнитологов, любителей птиц и государственных органов по

охране природы краудсорсинговой системы анкетирования для сбора сведений по редким видам птиц – веб-ГИС «Фаунистика», доступной любому зарегистрировавшемуся в этой системе пользователю.

Веб-ГИС «Фаунистика» имеет доменное имя wildlifemonitoring.ru, поддерживается и разрабатывается НПО «Сибирский экологический центр» на ресурсе НПО «Российская сеть изучения и охраны пернатых хищников» www.ptcp.ru, где имеется информационная страница о веб-ГИС «Фаунистика» и форум, на котором обсуждаются вопросы, связанные с развитием этой системы. Вход в разные разделы веб-ГИС «Фаунистика» возможен также со страниц сайтов партнерских организаций – Экологического центра «Дронт» (<http://dront.ru/faunistika>) и Средневолжского клуба любителей птиц (http://volgabirds.ru/viewpage.php?page_id=29).

К 2014 году уже накоплен и опыт создания государственных кадастров региональных Красных книг в веб-ГИС «Фаунистика». Специализированные разделы по ведению региональной Красной книги имеют Министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области (http://www.priroda.samregion.ru/environmental_protection/red_book), Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды Алтайского края (http://altaipriroda.ru/krasnaja_kniga), Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края (только для внутреннего пользования).

Веб-ГИС «Фаунистика» (версия 2.0) разработана на базе API GoogleMaps (<https://developers.google.com/maps/?hl=ru>) с использованием jQuery (<http://jquery.com>). Используемая в веб-ГИС «Фаунистика» картографическая основа состоит из векторных топографических карт от GoogleMap, OpenStreetMap и Yandex-карт, а также покрытия спутниковых снимков от GoogleMap. Система позволяет пользователям:

- 1) вносить и хранить точечную информацию в основной базе данных по видам птиц (БД наблюдений);

2) вносить и хранить точечные данные, импортированные в систему в формате GPX;

3) вносить и хранить географические слои, состоящие из полигональных, линейных и точечных объектов, импортированных в систему в формате kml/kmz, либо созданных вручную на карте системы.

Вывод данных из системы возможен в форматах csv, kml/kmz, shp-файлов ESRI и файлов MapInfo, а также в виде doc-файлов (в формате отчётов).

Веб-ГИС «Фаунистика» позволяет хранить исходную авторскую информацию о наблюдениях, как в открытом для чтения доступе для всех посетителей системы, так и в закрытом, недоступном для других, даже зарегистрированных в системе, пользователей.

Пользователи могут работать со своими наблюдениями в веб-ГИС как на карте, так и в табличной форме – строить выборки, выводить в текстовой и табличной форме, а также в наиболее распространенных ГИС-форматах (KML, шейп-файлы ESRI, tab-файлы MapInfo) отчёты по нужным выборкам данных. Через личный кабинет для пользователей доступна также пакетная обработка наблюдений – их объединение и разъединение, перенос наблюдений из одной точки в другую с целью исправления ошибок, редакция данных в основных полях наблюдений (вид, дата, примечание), открытие и закрытие фотографий, содержащихся в наблюдениях, для общего доступа к ним посетителей системы.

Интеграция собственных наблюдений пользователей веб-ГИС «Фаунистика» в общую систему доступна несколькими способами:

1) вручную (проставлением точек наблюдений видов птиц на карте путём «клика» и дальнейшего ввода координат);

2) в автоматическом режиме:

– посредством импорта таблицы формата MS Excel 2007 (xlsx) со ссылками на фотографии на различных сайтах (или без таковых);

– посредством импорта zip-архива, содержащего таблицу формата MS Excel

2007 (xlsx) с именами фотографий, связанных с наблюдениями, и самих фотографий в формате jpg;

– путём импорта zip-архива с фотографиями в формате jpg с геотегами в Exif;

– путём импорта zip-архива с фотографиями в формате jpg с привязкой фотографий по времени из Exif к точкам GPX, либо по имени (имя до знака должно совпадать у фотографии с точкой GPX).

В настоящее время веб-ГИС «Фаунистика» имеет интерфейс интеграции наблюдений в систему, не имеющий аналогов в других российских и зарубежных веб-ГИС. Веб-ГИС «Фаунистика» адаптирована специально для ведения кадастров объектов живой природы (животные и растения) с привязкой к векторным слоям, что делает её универсальным инструментом для решения задач мониторинга природных объектов и ООПТ. В веб-ГИС «Фаунистика» применён универсальный список ролей пользователей с расширением возможности каждой роли, что существенно облегчает администрирование как системы в целом, так и отдельных её разделов (подробнее про роли пользователей можно прочитать на сайте: <http://rrrcn.ru/birdwatching/instruction-web-gis#Пользователи>).

На основе уже имеющейся базы данных гнездовых участков хищных птиц в разделе «Пернатые хищники Мира» веб-ГИС «Фаунистика» (<http://raptors.wildlifemonitoring.ru>) в настоящее время можно выделить новые потенциальные КОТР в ряде регионов страны и откорректировать по результатам мониторинга границы существующих КОТР.

Например, на территории Республики Татарстан нам кажется целесообразным расширить границы КОТР «Булгарский» (ТА-003, Ключевые..., 2000) за счёт присоединения островной системы Куйбышевского водохранилища к северовостоку от современных границ КОТР и лесных участков, а также полезащитных лесополос к юго-западу и югу от границ КОТР, где были выявлены места гнездования орлана-белохвоста, орла-могильника

и большого подорлика. Можно предложить изменение границ КОТР «Камско-Икский» (ТА-004, Ключевые..., 2000), расширив её площадь за счёт акватории Нижнекамского водохранилища с системой островов, расположенных к западу от существующих сейчас границ КОТР. Там также были обнаружены новые гнездовые участки орланов-белохвостов. В число новых КОТР можно включить обширную территорию вдоль долины реки Мёша с гнездовыми участками орла-могильника и большого подорлика, включая устьевую часть, где найдено несколько гнёзд орлана-белохвоста. Новые КОТР можно выделить в Нижнекамском, Заинском, Бавлинском, Альметьевском и других районах Татарстана, где выявлены плотные поселения орлов-могильников, в каждом из которых обнаружено до 10 гнездовых участков этого вида. В качестве новой КОТР может быть предложена и акватория Куйбышевского водохранилища с системой островов (территория государственного природного заказника комплексного профиля «Чистые луга», Чистопольский муниципальный район) и прилегающая к ней часть правобережья реки Камы (участки Мамадышского и Рыбнослободского районов), где гнездятся более 10 пар орланов-белохвостов.

В Алтайском крае, в том числе по результатам осуществлённого в последние годы мониторинга, необходима корректировка границ ряда крупных КОТР международного значения. В первую очередь, требует корректировки границ и информации о видах, обитающих на этой территории, наиболее крупная и ценная для охраны птиц края КОТР «Узкая степь» (АЛ-026; Ключевые..., 2006). При подготовке списка потенциальных КОТР международного значения Алтайского края два самых протяжённых ленточных бора Алтайского края (так называемые Касмалинская и Барнаульская ленты), описанные как КОТР «Касмалинская и Барнаульская ленты», оказались объединены вместе с КОТР «Узкая степь». При этом, большую часть упомянутых выше ленточ-

ных боров в неё не включили, а данные по выявленным на то время гнездовым участкам орлана-белохвоста, орла-могильника, большого подорлика, балобана и филина (Карякин, Бакка, 2004) не откорректировали и процитировали для КОТР АЛ-026 (Ключевые..., 2006, с. 229) на основании материалов, касающихся в значительной мере именно исключённых из границ КОТР участков боров. При этом из КОТР оказались исключены особо ценные для большого подорлика и филина участки, которые до сих пор не утратили своё значение для сохранения этих видов. Поэтому мы предлагаем всё же расширить границы КОТР АЛ-026 с включением в неё ленточных боров вплоть до Павловска и Барнаула. Во избежание путаницы, КОТР в обновлённых расширенных границах могла бы носить название «Алтайские ленточные боры и Узкая степь».

Целесообразно также пересмотреть границы КОТР «Краснощековская» (АЛ-032; Смелянский и др., наст. сборник). Выделение новой КОТР необходимо на северной оконечности Семинского хребта: на всей территории между селами Алтайское, Нижняя Каменка, Сетовка, Половинка, Шульгин Лог, Майма, Ая, с включением массива г. Бабырган, степного мелкосопочника вдоль долины р. Каменка и болотных массивов Предалтайской равнины. Там сосредоточены самые северные в крае колонии степной пустельги, обнаружено одно из самых северных гнёзд степного орла, известно гнездование беркута, могильника, большого подорлика, балобана и филина.

В Республике Хакасия актуально расширение границ существующих КОТР «Озеро Беле» (ХК-003) и «Гора Джиримская» (ХК-009) с включением в них степных мелкосопочников, населённых степными орлами и филинами. Создание новых КОТР в Хакасии целесообразно:

- 1) в степном мелкосопочнике близ оз. Итколь (с включением части акватории озера);
- 2) в лесостепных горах восточного макросклона Кузнецкого Алатау, плотно

населённых тремя видами орлов, балобаном, сапсаном и филином, в частности:

2.1) в междуречье рек Есь и Аскиз,

2.2) в междуречье рек База и Большой Сыр,

2.3) в междуречье рек Камышта и Уйбат,

2.4) в междуречье рек Уйбат и Кутень-Пулух,

2.5) в бассейне р. Черный Июс на участке от оз. Ошколь до Устинкино,

2.6) на Копьевском куполе.

Веб-ГИС «Фаунистика» за 2 года своего существования стала эффективным механизмом сбора информации по многим редким видам птиц, а также полноценной системой для ведения кадастра этих видов, осуществления мониторинга и охраны мест их обитания с применением возможностей среды ГИС. Начато ведение мониторинга редких видов хищных птиц на территориях практически всех КОТР в Республиках Татарстан, Алтай, Хакасия,

Тыва, Нижегородской, Самарской, Оренбургской областях, Алтайском и Красноярском краях.

Использование данных из веб-ГИС «Фаунистика» позволило бы оперативно контролировать назначение и проведение рубок леса, отвод земельных участков под строительство и иные нужды. С нашей точки зрения, для современного решения природоохранных задач по сохранению, как редких видов птиц, так и других охраняемых объектов животного и растительного мира, необходимо использовать опыт применения веб-ГИС «Фаунистика»; в частности – для ведения региональных Красных книг. Пополнение мониторинговыми данными региональных разделов веб-ГИС «Фаунистика» осуществляется, как правило, исследователями из этих же регионов, что позволяет использовать эту систему также как механизм общественного контроля за сохранением мест обитания и гнездования редких видов птиц.

ЛИТЕРАТУРА

Карякин И.В., Бакка С.В. Инвентаризация КОТР международного значения на юге Западной Сибири // Ключевые орнитологические территории России. – 2004. №2 (20). – С. 34-36.

Ключевые орнитологические территории России. Том 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – М.: Союз охраны птиц России, 2000. – 702 с.

Ключевые орнитологические территории России. Том 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири / Под общ. ред. С.А. Букреева. – М.: Союз охраны птиц России, 2006. – 336 с.

Красная книга Российской Федерации (животные). – М.: АСТ, Астрель, 2001. – 862 с.

REGIONAL DATABASES ON RARE BIRD SPECIES IN WEB-GIS «FAUNISTICA» AS A TOOL FOR SPECIES CONSERVATION AND FURTHER DEVELOPMENT OF MONITORING OF SYSTEM OF IMPORTANT BIRD AREAS

R.H. BEKMANSUROV*, I.V. KARYAKIN**

* *Nizhnyaya Kama National park, Elabuga Branch of Kazan Federal University*

** *Environmental Center «Dront», Nizhniy Novgorod*

Keywords: Endangered birds, birds of prey, raptors, database, web-GIS «Faunistica», Red Data Book.

SUMMARY

Since 2012, the NGO «Russian Raptor Research and Conservation Network» has realized a project on development and implementation in the practice of professional ornithologists, birdwatchers and governmental environmental agencies of the crowdsourcing system of questionnaire to gather information on rare species of birds - Web GIS «Faunistica», which is available to any user registered in this system (wildlifemonitoring.ru). For 2 years of developing the Web GIS «Faunistica» it has become an effective mechanism for collecting information on many

rare species of birds, as well as became a comprehensive system for conducting the inventory of these species and the implementation of the monitoring and protection of their habitats using GIS-software. The monitoring of rare species of birds of prey using this system has been already started on almost all IBAs in the Republic of Tatarstan, Altai, Khakassia, Tuva, Nizhny Novgorod, Samara, Orenburg districts, Altai and Krasnoyarsk Krays. In particular, using the data from the database of breeding territories of birds of prey in the «Birds of Prey in the World» of the Web-GIS «Faunistica» (<http://raptors.wildlifemonitoring.ru>) it is now possible to identify new IBAs in some regions of Russia and to correct the borders of existing IBAs. The possibility for the governmental environmental agencies and other authorities to obtain information from the Web GIS «Faunistica» would allow to control efficiently the appointment and the procedure for logging, land allotment under construction, etc. From our point of view, the experience of the implementation of Web GIS «Faunistica» should be used to modern address the environmental challenges on conservation of rare species of birds and other wildlife; in particular, to run the regional Red Data Books.

В.П. БЕЛИК

*Южный федеральный
университет
vpbelik@mail.ru*

ВОЗДЕЙСТВИЕ ВОЛЖСКОЙ ГЭС НА ФАУНУ И НАСЕЛЕНИЕ ПТИЦ ВОЛГО-АХТУБИНСКОЙ ПОЙМЫ НА ПРИМЕРЕ КОТР «АХТУБИНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ»

Ключевые слова: авифауна, население птиц, КОТР, Волжская ГЭС, Ахтуба, Волгоградская область, Россия.

Аннотация: В работе обсуждаются последствия зарегулирования речного стока на реке Волга после строительства Волжской ГЭС в 1961 году. Из-за изменения паводкового режима в Волго-Ахтубинской пойме значительно снилось количество особо охраняемых видов птиц, значительно уменьшилась общая продуктивность орнитоценозов. Но в последнее время в Волго-Ахтубинской пойме заметно увеличилось количество мелких лесных северных видов птиц.

Строительство Волжской ГЭС, созданной в 1961 г. и вызвавшей существенное сокращение весенних паводков и обсыхание водно-болотных угодий Волго-Ахтубинской поймы, не могло не отразиться на ее животном мире, особенно на птицах, тесно связанных со специфичными пойменными экосистемами. Как высоко организованные, подвижные животные, птицы очень чутко реагируют на все текущие изменения среды обитания, быстро увеличивая свои популяции и расселяясь при формировании благоприятной обстановки или сокращая численность и исчезая – при негативных воздействиях. Поэтому птицы часто

используются в качестве биоиндикаторов при мониторинге состояния окружающей среды, тем более что они вполне доступны для непосредственных наблюдений и учетов численности, для регулярного сбора качественных и количественных показателей по составу фауны и плотности населения.

Основные экологические изменения, происходившие в Волго-Ахтубинской пойме во второй половине XX в. после создания Волжского гидроузла, которые отразились на местообитаниях птиц, можно провизорно ранжировать в следующем порядке: 1 – резкое сокращение продолжительности весенних паводков; 2 – обсыхание многих пойменных водоемов в летний период; 3 – снижение рыбных запасов в пойменных озерах; 4 – усыхание болот, лугов и пойменных лесов, особенно дубняков в центральной пойме; 5 – распашка лугов, строительство поселков и фрагментация естественных пойменных угодий; 6 – расширение сети дорог и увеличение доступности пойменных угодий для наземного транспорта.

Сокращение мощности и продолжительности весенних паводков в Волго-Ахтубинской пойме было обусловлено резким, по сравнению с первой половиной XX в., снижением объемов воды,

сбрасываемой через створ Волжской ГЭС в весенне-летний период (с 170 до 122 км³; в среднем на 48 км³ в год). Поэтому половодье на Нижней Волге наступает сейчас не вследствие весеннего потепления и снеготаяния в верховьях Волги, а согласно директивным решениям руководства ГЭС, зачастую основанным на сугубо прагматических соображениях. Паводки начинаются теперь значительно позже, в конце апреля – начале мая, и продолжаются не 2-3 месяца, как прежде, а всего лишь несколько недель, заканчиваясь вскоре после опускания шандор, по мере падения уровня воды в русле Волги.

В связи с кратковременным сбросом воды на Волжской ГЭС и низким уровнем весенних паводков, находящиеся в Волго-Ахтубинской пойме озера заполняются теперь не полностью, а в некоторые из них паводковые воды не поступают вовсе. Так, система озер Невидимки, являющихся одним из ядер КОТР «Ахтубинское Поозерье», в 2006 г. весной не заливалась, не заходили полые воды и на заливные луга. Обсыхание водоемов поймы, по данным специалистов Нижневолжрыбвода, составило приблизительно 40-50% водной поверхности в Среднеахтубинском районе и 20-30% – в Ленинском районе.

Выяснить все экологические последствия создания Волжской ГЭС для современных популяций птиц Волго-Ахтубинской поймы сейчас достаточно сложно, поскольку сохранилось очень мало информации об изначальном состоянии орнитофауны Волго-Ахтубы, а сведений о первых этапах ее трансформации в 1960-е годы практически нет вовсе. К тому же до сих пор нет и достаточно качественных современных фаунистических списков, пригодных для полноценного анализа орнитофауны разных участков Волго-Ахтубинской поймы.

Первые отрывочные сведения о птицах Волго-Ахтубы мы находим в трудах Академических экспедиций XVIII в. Так, С.Г. Гмелин (1777) в 1769 г. проехал через Царицын (Волгоград) и Сарепту (нынешний Красноармейск) с Дона в Астрахань,

а П.С. Паллас (1788) провел в Царицыне всю зиму 1773/74 г., оставив довольно подробные описания осеннего и весеннего пролета некоторых видов птиц на Волге. В середине XIX в. в Сарепте работали А. Беккер, который опубликовал список птиц ее окрестностей без каких-либо комментариев (Becker, 1853), Х. Мешлер, составивший перечень всех видов птиц с указанием их относительной численности и характера пребывания (Moeschler, 1863) и Н. Арцыбашев, написавший объемистый труд на французском языке с характеристикой природных условий этого района и более или менее подробными комментариями по всем найденным им в 1858 г. видам птиц (Artzibascheff, 1859).

Позже изучением орнитофауны Поволжья в Саратовской и Астраханской губерниях, граница между которыми проходила в районе Царицына – Сарепты, занимались Э.А. Эверсманн (1866), М.Н. Богданов (1871, 1874), В. Яковлев (1872, 1874), В.Н. Бостанжогло (1911), В.А. Хлебников (1890, 1928), в работах которых имеются некоторые сведения об интересных фаунистических находках, сделанных в районе Сарепты ими самими, а также местными профессиональными коллекторами (В. Рикбайль; К. Генке и др.), собиравшими птиц для продажи, главным образом, в европейские естественноисторические музеи (см.: Artzibascheff, 1859; Seebohm, 1882).

Кроме того, в конце XIX – начале XX века в течение 20 лет (с 1894 по 1914 г.) в Сарепте и Царицыне работал еще один таксидермист В.Ф. Лорец, тоже коллектировавший птиц для европейских музеев, а часть своей коллекции (170 видов птиц и млекопитающих) подаривший также Царицынскому музею местного края. На основе собранных материалов он опубликовал конспективный список птиц окрестностей Сарепты по состоянию на начало XX в. (Лорец, 1928). Поскольку же в середине XX в., непосредственно перед возведением Волжской ГЭС, орнитофауна Волго-Ахтубинской поймы совершенно не изучалась, то для выяснения изменений в ее составе

после создания ГЭС мы были вынуждены использовать прежде всего этот краткий список птиц, дающий основное представление об исходной фауне поймы.

Работ, посвященных изучению изменений в фауне птиц в последующие после создания Волжской ГЭС годы, тоже практически нет. Во второй половине XX в. появилось лишь несколько публикаций, касающихся птиц лесных и антропогенных ландшафтов Волго-Ахтубинской поймы (Дьяконов и др., 1976; Чернобай и др., 1976; Кубанцев и др., 1999). Только в последнее время, благодаря программе КОТР, проводившейся в 1990-е годы Союзом охраны птиц России, а также в результате мониторинговых исследований в природном парке «Волго-Ахтубинская пойма», созданном в 2000 г., были получены первые данные по современному составу фауны околородных и хищных птиц Волго-Ахтубы (Чернобай, 1996, 2000, 2004; Сохина, Чернобай, 1997; Чернобай, Сохина, 2000; Гугуева и др., 2008, 2010, 2011; Белик и др., 2012, в печати).

Эти незначительные материалы позволяют провести пока предварительную ретроспективную оценку динамики орнитофауны, происходившей в Волго-Ахтубинской пойме в 1960-2000-е годы вследствие трансформации природных ландшафтов, вызванной в основном строительством Волжской ГЭС.

В пределах Волгоградской части Волго-Ахтубинской поймы в настоящее время встречается более 200 видов птиц, представляющих 16 отрядов (Чернобай, 2004). По характеру пребывания большинство их (148 видов) относится к гнездящимся птицам; вероятно гнездящихся – 10 видов, пролётных – 27 видов, залётных – 5 видов, а на зимовку прилетает до 12 видов. По биотопическому распределению птицы Волго-Ахтубинской поймы делятся на 4 экологические группировки: лимнофилы, связанные с водоемами – 110 видов (55 %), дендрофилы, гнездящиеся в лесах – 64 (32 %), кампофилы, обитающие в открытых ландшафтах – 19 (9,5 %), склерофилы-скальники и эврибионтные синантропы –

7 видов (3,5 %) (Чернобай, 2004). Все они в той или иной мере испытали последствия антропогенной трансформации местообитаний, связанной с созданием Волжской ГЭС.

Так, изменение сроков и сокращение длительности половодья резко снизило значимость Волго-Ахтубинской поймы для водоплавающих птиц-мигрантов, которые стали пролетать через пойму транзитом или изменили основные пути миграций. Например, в прошлом, особенно в XVIII веке, в районе Сарепты весной наблюдался хорошо выраженный пролет гусей – гуменника (*Anser fabalis*), пискульки (*Anser erythropus*) и белолобого (*Anser albifrons*), а также краснозобой казарки (*Rufibrenta ruficollis*), лебедей кликуна (*Cygnus cygnus*) и шипуна (*Cygnus olor*) (Паллас, 1788; Лорец, 1928). Сейчас же белолобый гусь и краснозобая казарка весной летят с Маныча на обширные разливы р. Большой Узень в Западном Казахстане (Морозов, Белик, 1997), в основном минуя Волго-Ахтубинскую пойму. Гуменник стал лететь через северные районы Волгоградской обл., появляясь весной лишь на р. Бузулук и Еруслан (Белик и др., 2012), а пискулька во второй половине XX в. практически вымерла. Это было связано, возможно, с исчезновением транзитных кормовых остановок в Волго-Ахтубинской пойме и значительным удлинением беспосадочных миграционных перелетов с Маныча до Казахстана, что могло негативно сказаться на физиологическом состоянии этих небольших гусей во время миграций.

Сейчас в Волго-Ахтубинской пойме на пролете весной практически нет и таких массовых северных уток, как свистуха (*Anas penelope*) и шилохвость (*Anas acuta*), предпочитающих останавливаться на кормежку на мелководных разливах. Лишь лебедь-кликун и «краснокнижный» малый лебедь (*Cygnus bewickii*), летящие на зимовку в северное Причерноморье, местами еще задерживаются на отдых на больших озерах, сохранившихся в Волго-Ахтубинской пойме (Гугуева и др., 2010; Белик и др., 2011, 2012).

Обсыхание пойменных озер в летний период тоже связано с резким сокращением пропуска воды через Волжскую ГЭС в паводковый период и ранним окончанием весеннего половодья. Кроме того, заполнению и нормальному функционированию озерных экосистем препятствует большое количество искусственных дамб, созданных во второй половине XX в. при строительстве автодорог и других сооружений. В связи с этим многие озера Волго-Ахтубинской поймы стали малопригодны для обитания голенастых птиц, в том числе «краснокнижных» видов – каравайки (*Plegadis falcinellus*) и колпицы (*Platalea leucorodia*), а также для серого гуся (*Anser anser*), лебедя-шипуна, различных видов уток. По этой же причине в Волго-Ахтубинской пойме в XX в. исчез еще один «краснокнижный» вид – черный аист (*Ciconia nigra*), обитавший здесь в начале XX в. (Лорец, 1928).

Сейчас достоверные места гнездования каравайки и колпицы в Волго-Ахтубинской пойме не известны, хотя на соседних Сарпинских озерах, обводняемых за счет постоянного поступления воды по каналам, эти птицы гнездятся регулярно (Букреев, Чернобай, 2001, 2002; Букреев и др., 2003; Белик и др., 2013). В Природном парке «Волго-Ахтубинская пойма», занимающем площадь около 1,5 тыс. км², в настоящее время осталась лишь одна смешанная колония цапель, расположенная в ур. Вязники, тогда как в значительно менее развитой пойме Нижнего Дона в 1980-е годы на 3,0 тыс. км² было выявлено не менее 12 крупных поселений голенастых птиц (Казаков и др., 1986, 1989, 2004).

Оптимальные гнездовые и кормовые условия для обитания этих околводных птиц в Волго-Ахтубинской пойме сохранились лишь местами на прудах рыбхозов благодаря искусственной подкачке воды в эти водоемы. Но их площадь здесь ограничена; кроме того, птицы на рыбхозах испытывают мощный фактор беспокойства, препятствующий заселению прудов колониальными видами.

Значительное сокращение рыбных запасов в пойменных озерах – следствие всё того же строительства Волжской ГЭС, уменьшения паводков и обсыхания многих озер в летний период. Этот фактор, в ряду других, оказался наиболее катастрофичным для таких специализированных облигатных ихтиофагов, как розовый и кудрявый пеликаны (*Pelecanus onocrotalus* и *Pelecanus crispus*), которые в прошлом в большом количестве гнездились на озерах в районе Сарепты (Artzibascheff, 1859; Эверсманн, 1866; Мензбир, 1895). Они начали исчезать на Волге еще до создания Волжской ГЭС. Сейчас же пеликаны встречаются лишь на Сарпинских озерах, прилетая туда, вероятно, из дельты Волги или Казахстана (Букреев и др., 2003; Белик и др., 2013).

В XX в. совершенно исчезли в верховьях Волго-Ахтубинской поймы также гнездовья большого баклана (*Phalacrocorax carbo*) (Чернобай, 2002), в массе обитавшего здесь, в том числе на острове Сарпинском, в прошлом (Artzibascheff, 1859; Эверсманн, 1866; Яковлев, 1872; Мензбир, 1895; Лорец, 1928). Лишь в 2013 г., благодаря охране и частичному восстановлению на Волге рыбных ресурсов, в Волго-Ахтубинской пойме вновь появилась его небольшая колония (Е.В. Гугуева, личн. сообщ.). Хотя летом, после окончания гнездового периода, много бакланов прилетает к Волгограду из низовий Волги, добывая в нижнем бьефе рыбу, глушенную на турбинах Волжской ГЭС. Численность этих птиц достигает здесь в конце лета 4-5 тысяч особей, что рассматривается рыбводами как серьезный фактор снижения популяций промысловых рыб в Волге. В действительности же, как показывают расчеты, доля рыбы, изымаемой всеми бакланами из Волги у Волгограда, составляет лишь доли процента от промыслового вылова и еще меньше – от всех рыбных запасов региона. Наоборот, рост численности бакланов на Волге может служить, вероятно, косвенным индикатором увеличения рыбного стада, связанным скорее всего со снижением уровня загрязнения,

улучшением качества воды и экологических условий в реке в конце XX в.

Во второй половине XX в. в Волго-Ахтубинской пойме практически полностью исчезли также ихтиофаги-хищники – скопа (*Pandion haliaetus*) и орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*) (Чернобай, 1992), гнездившиеся в начале XX в. на острове Сарпинском против Сарепты (Лорец, 1928). Но в основе деградации их популяций на Волге, кроме трофического фактора, лежали и другие причины. Лишь сейчас, благодаря строгой охране в природном парке «Волго-Ахтубинская пойма», численность орлана-белохвоста восстановилась, по-видимому, практически до исходного уровня (Гугуева и др., 2010), а скопа, как более специализированный ихтиофаг, пока еще очень редко встречается только на миграциях.

Усыхание болот и лугов, происходившее в связи с уменьшением паводков (Старичкова и др., 2009; Бармин и др., 2010; и др.), привело к сокращению типичных местообитаний различных уток, куликов, чаек и пастушковых, особенно коростеля (*Crex crex*). Снижение численности птиц, вызванное этими процессами, отчетливо наблюдается у кряквы (*Anas platyrhynchos*), серой утки (*Anas strepera*), чирка-трескунка (*Anas querquedula*), широконоски (*Anas clypeata*), прежде являвшихся очень обычными видами окрестностей Сарепты (Moeschler, 1863; Лорец, 1928). Значительно снизилась численность чибиса (*Vanellus vanellus*) и травника (*Tringa totanus*), а большой кроншнеп (*Numenius arquata*) и большой веретенник (*Limosa limosa*), прежде гнездившиеся у Сарепты (Moeschler, 1863; Seebohm, 1882; Лорец, 1928), сейчас, по-видимому, в Волго-Ахтубинской пойме совершенно исчезли на гнездовье. В последние десятилетия в Волго-Ахтубе не известны и гнездовья серого журавля (*Grus grus*), указывавшегося здесь в качестве обычного вида в середине XIX в. (Moeschler, 1863) и до сих пор еще гнездящегося на тростниковых болотах среди степных разливов р. Большой Узень в Западном Казахстане (Шевченко и др.,

1993; Белик, 2000). Коростель же в Волго-Ахтубинской пойме и прежде был, вероятно, редок (Artzibascheff, 1859; Moeschler, 1863), а сейчас он оказался здесь под угрозой исчезновения (Чернобай, 2004).

В то же время обсохшие луга, особенно на песчаных и супесчаных почвах, стали ареной расселения в Волго-Ахтубинскую пойму степных и пустынных кампофилов и других более ксерофильных видов птиц. Так, по наблюдениям В.Ф. Чернобая (Даниленко и др., 2000; Чернобай и др., 2001, 2002), на севере Волго-Ахтубинской поймы увеличивается численность авдотки (*Burhinus oedicephalus*), хотя в прошлом она была малочисленна даже в пустынных степях близ пос. Сарепта (Artzibascheff, 1859; Лорец, 1928). Кроме того, на песчаных гривах по опушкам лесов в Среднеахтубинском и Ленинском районах в июне – июле 2009-2010 гг. нами найден лесной жаворонок (*Lullula arborea*), который раньше здесь никем не отмечался. В 2010 г. на обсыхающих лугах впервые встречены луговой (*Saxicola rubetra*) и черноголовый (*Saxicola torquata*) чеканы. Местами по полям из полупустынь Заволжья в пойму стал проникать степной жаворонок (*Melanocorypha calandra*), по сбитым пастбищам – каменка-плясунья (*Oenanthe isabellina*), а у дорог на песчаных гривах начала гнездиться золотистая щурка (*Merops apiaster*).

Последствия усыхания пойменных дубрав, обусловленные сокращением весенних паводков (Шульга, 2004; Шульга и др., 2010), тоже могут быть неоднозначными для птиц. С одной стороны, в сухих редколесьях ухудшаются условия обитания для лесных неморальных видов, являющихся в своем большинстве типичными мезофилами (дятлы, сойка *Garrulus glandarius*, соловей *Luscinia luscinia*, черный дрозд *Turdus merula*, синицы и др.), а с другой стороны – облегчается кормодобывание лесостепным птицам-опушечникам, собирающим семена растений или охотящимся на грызунов, рептилий, насекомых и других беспозвоночных животных на земле среди открытых участков (канюк *Buteo buteo*,

кобчик *Falco vespertinus*, ушастая сова *Asio otus*, сорока *Pica pica*, серая ворона *Corvus cornix*, грач *Corvus frugilegus*, сорокопуды, воробьи, вьюрковые птицы и др.).

Рост численности лесостепных птиц в Волго-Ахтубинской пойме прослеживается достаточно отчетливо. Так, весьма заметное увеличение популяций наблюдалось во второй половине XX в. у врановых птиц. Например, численность сороки в пойменных лесах близ Волгограда в 1973-74 гг. достигала 3-5 особей на 1 км маршрута, обилие серой вороны – 4-7 особей, а грача – до 50-350 гнезд на 1 км. Численность обыкновенного скворца (*Sturnus vulgaris*), тоже кормящегося на земле в открытых местообитаниях, увеличилась в Волго-Ахтубе до 10-17 особей на 1 км, а у полевого воробья (*Passer montanus*) – до 11-60 особей на 1 км маршрута (Дьяконов и др., 1976). Во второй половине XX в. в Волго-Ахтубинской пойме на гнездовье появились обыкновенный канюк и щегол (*Carduelis carduelis*), стал весьма обычен «краснокнижный» вид – тювик (*Accipiter brevipes*), заселяющий здесь пойменные редколесья (Белик, 1994; Гугуева и др., 2008).

Следует, однако, заметить, что в последние 2-3 десятилетия вследствие увеличения количества атмосферных осадков, а также значительного сокращения численности домашнего скота и снижения пастбищной нагрузки, началось зарастание лесных полей и пойменных лугов высокотравьем. Эти изменения, а также ряд других биогеоценотических факторов, негативно сказались на популяциях многих лесостепных видов. Так, численность сороки в Волго-Ахтубинской пойме, по нашим учетам в 2007 г., снизилась в среднем до 0,2 особей на 1 км маршрута, а серой вороны – до 0,6 особей на 1 км. Заметно сократилась также численность обыкновенного скворца, диких голубей вяхиря (*Columba palumbus*) и обыкновенной горлицы (*Streptopelia turtur*) и некоторых других видов.

Кроме того, мезофилизация климата, наблюдающаяся в последнее время, способствовала началу спонтанного рассе-

ления на юг, в засушливые районы России, большого числа северных лесных неморальных видов птиц (Белик, 2000, 2009), что значительно обогатило лесную орнитофауну Волго-Ахтубинской поймы. Сейчас, по нашим данным, на севере Волго-Ахтубы на гнездовье появились такие неморальные виды, как осоед (*Pernis apivorus*), ястреб-тетеревятник (*Accipiter gentilis*), сирийский (*Dendrocopos syriacus*) дятел, средний (*Dendrocopos medius*) и малый (*Dendrocopos minor*) пестрые дятлы, малая (*Ficedula parva*) и серая (*Muscicapa striata*) мухоловки, садовая горихвостка (*Phoenicurus phoenicurus*), черный и певчий (*Turdus philomelos*) дрозды, длиннохвостая синица (*Aegithalos caudatus*), лазоревка (*Parus caeruleus*), зяблик (*Fringilla coelebs*), дубонос (*Coccothraustes coccothraustes*), сойка и др. А бореальный вид дрозд-рябинник (*Turdus pilaris*) недавно был найден на гнездовье в Волго-Ахтубинской пойме даже у пос. Цаган-Аман на территории Калмыкии, значительно южнее известных границ ареала (Музаев, 2007).

Распашка лугов и расширение дачного и жилищного строительства в Волго-Ахтубинской пойме стали возможными благодаря сокращению продолжительности и снижению уровня весенних паводков. Распространение этих антропогенных ландшафтов в целом ведет к усилению фактора беспокойства и негативно влияет на крупные и редкие, осторожные виды птиц. С другой стороны, фрагментация естественных местообитаний расширяет экотонные эффекты и положительно сказывается на распространении и численности мелких дендрофилов, склерофилов и кампофилов. Так, по полям в Волго-Ахтубинскую пойму заходят пустынно-степные виды (степной жаворонок), посёлки в пойме активно заселяются синантропными видами: сирийским дятлом, кольчатой горлицей (*Streptopelia decaocto*), черным стрижем (*Apus apus*), ласточками касаткой (*Hirundo rustica*) и воронком (*Delichon urbica*), воробьями и др. В основном в сёлах и на дачах гнездятся некоторые дендрофильные птицы, редко встреча-

ющиеся в пойменных лесах: зеленушка (*Chloris chloris*), щегол и др.

Значительное расширение сети дорог и увеличение доступности Волго-Ахтубинской поймы для транспорта, нарастающими темпами происходившее во второй половине XX и в начале XXI веков, сыграло однозначно негативную роль в сокращении популяций всех крупных, прежде всего промысловых видов птиц и других животных. Это было обусловлено сильным ростом фактора беспокойства, особенно летом в гнездовой период, увеличением охотничье-промыслового пресса и расширением браконьерства. Указанные причины, вкуче с ухудшением кормовых и гнездовых условий, сказались на исчезновении гнездовых пеликанов, черного аиста, скопы, серого журавля, большого кроншнепа и многих других видов птиц.

Усиление воздействия отмеченных факторов будет продолжаться, несомненно, и в дальнейшем, по мере развития инфраструктуры Волгоградской области. В связи с этим, очень важной задачей становится ужесточение контроля за соблюдением природоохранного законодательства на территории природного парка «Волго-

Ахтубинская пойма», а также расширение пропаганды охраны природы и просвещения местного населения. Большое положительное значение активной охраны, пропаганды и просвещения демонстрирует нам пример орлана-белохвоста, практически исчезнувшего, а затем восстановившего свою численность в Волго-Ахтубе на протяжении последних 20-30 лет. Благодаря охране, в последние годы, несмотря на общее ухудшение кормовых условий, постепенно набирает численность и орел-могильник (*Aquila heliaca*), недавно вновь появившийся в Волго-Ахтубинской пойме на гнездовье (Е.В. Гугуева, личн. сообщ.).

Таким образом, создание Волжской ГЭС, вызвавшее сокращение паводков и обсыхание Волго-Ахтубинской поймы, существенно сказалось на составе фауны и населении птиц и других позвоночных животных Волго-Ахтубы. Но если видовое разнообразие птиц в целом здесь, по видимому, особенно не изменилось, а в последние 2-3 десятилетия, вероятно, даже увеличилось за счет расселения северных лесных мезофильных видов (табл. 1), то общая продуктивность пойменных угодий за этот же период резко снизилась.

Таблица 1

Трансформация орнитофауны в северной части Волго-Ахтубинской поймы во второй половине XX века

Table 1

Transformation of ornithofauna in the northern part of Volga-Akhtuba flood plain in the second half of XXth century

Исчезнувшие виды	Масса	Появившиеся виды	Масса
Розовый пеликан <i>Pelecanus onocrotalus</i> **	9000	Малый лебедь <i>Cygnus bewickii</i> **	5550
Кудрявый пеликан <i>Pelecanus crispus</i> **	11000	Осоед <i>Pernis apivorus</i> *	762
Большой баклан <i>Phalacrocorax carbo</i>	2277	Тетеревятник <i>Accipiter gentilis</i>	1070
Колпица <i>Platalea leucorodia</i> **	1950	Канюк <i>Buteo Buteo</i>	739
Каравайка <i>Plegadis falcinellus</i> **	650	Фазан <i>Phasianus colchicus</i>	1000
Черный аист <i>Ciconia nigra</i> **	3000	Кольчатая горлица <i>Streptopelia decaocto</i>	192
Краснозобая казарка <i>Rufibrenta ruficollis</i> **	1000	Сирийский дятел <i>Dendrocopos syriacus</i>	76
Гуменник <i>Anser fabalis</i>	3050	Средний пестрый дятел <i>Dendrocopos medius</i> **	65
Пискулька <i>Anser erythropus</i> **	2050	Малый пестрый дятел <i>Dendrocopos minor</i>	23

Исчезнувшие виды	Масса	Появившиеся виды	Масса
Белоглазый нырок <i>Aythya nyroca</i> **	545	Степной жаворонок <i>Melanocorypha calandra</i>	60
Луток <i>Mergus albellus</i>	700	Лесной жаворонок <i>Lullula arborea</i>	28
Скопа <i>Pandion haliaetus</i> **	1539	Сойка <i>Garrulus glandarius</i>	162
Большой подорлик <i>Aquila clanga</i> **	2273	Широкохвостая камышевка <i>Cettia cetti</i>	15
Балобан <i>Falco cherrug</i> **	952	Малая мухоловка <i>Ficedula parva</i>	9
Серый журавль <i>Grus grus</i> *	5500	Серая мухоловка <i>Muscicapa striata</i>	15
Большой кроншнеп <i>Numenius arquata</i> **	850	Луговой чекан <i>Saxicola rubetra</i>	16
Большой веретенник <i>Limosa limosa</i> *	290	Черноголовый чекан <i>Saxicola torquata</i>	15
Озерная чайка <i>Larus ridibundus</i>	300	Каменка-плясунья <i>Oenanthe isabellina</i>	29
Клинтух <i>Columba oenas</i>	275	Садовая горихвостка <i>Phoenicurus phoenicurus</i>	16
Белоспинный дятел <i>Dendrocopos leucotos</i>	107	Черный дрозд <i>Turdus merula</i>	95
Южный соловей <i>Luscinia megarhynchos</i>	23	Певчий дрозд <i>Turdus philomelos</i>	69
		Рябинник <i>Turdus pilaris</i>	98
		Длиннохвостая синица <i>Aegithalos caudatus</i>	9
		Лазоревка <i>Parus caeruleus</i>	11
		Зяблик <i>Fringilla coelebs</i>	23
		Черноголовый щегол <i>Carduelis Carduelis</i>	18
		Дубонос <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	53
Общая биомасса, г:	47331		10218
Средняя масса 1 вида, г:	2254		378

** – виды из Красной книги РФ (2000); * – виды из Красной книги Волгоградской обл. (2004); средняя масса (в граммах) для отдельных видов приведена по данным сводки «Птицы Советского Союза» (1951-1954).

Так, суммарная биомасса исчезнувших в пойме видов птиц составляла около 50 кг, а в среднем на 1 вид приходилось по 2,3 кг. Масса же вселившихся видов составила всего 10 кг, а их средний вес – лишь 378 г (табл.1). Если же учесть, что исчезнувшие виды являлись в основном многочисленными колониальными или стайными птицами, а большинство вселенцев – довольно редкие, дисперсно распространенные виды, находящиеся на границах своих ареалов, то следует полагать, что суммарные

потери биопродуктивности Волго-Ахтубинской поймы должны были увеличиться при этом еще на 1-2 порядка.

Таким образом, вслед за исчезновением крупных, колониальных и стайных околородных видов (пеликанов, голенастых, гусей, уток, куликов и др.), Волго-Ахтубинскую пойму стали заселять преимущественно мелкие лесные, степные и склерофильные, дисперсно распространенные воробьиные птицы, отличающиеся большей пластичностью, значительно

продвинутые в эволюционном плане и поэтому легче приспосабливающиеся к новым антропогенным ландшафтам и трансформированным местообитаниям. Это привело к увеличению видового разнообразия птиц Волго-Ахтубинской поймы, но к снижению ее продуктивности, прежде всего ее водно-болотных угодий, ради охраны которых, собственно, и учреждались международные Рамсарские угодья, создавались природные парки и заказники на Волге.

Для сохранения и восстановления прежних орнитоценозов Волго-Ахтубинской поймы наиболее важным решением было бы, на наш взгляд, планирование режима весенних паводков, близкого к естественному: с более ранним заполнением пойменных озер и лугов, позволяющим останавливаться на полях в пойме для кормежки и гнездования многочисленным пролетным и местным охотничье-промысловым видам гусей, уток, куликов, редким видам веслоногих, голенастых, журавлей и других птиц. Это позволит предохранить пойменные угодья также от весенних палов в тростниковых плавнях, в лесах и других угодьях, что тоже будет благоприятно сказываться на фауне и населении птиц и других животных Волго-Ахтубы и дельты Волги.

Для организации дальнейшего мониторинга экологической обстановки в Волго-

Ахтубинской пойме можно рекомендовать в качестве модельных видов прежде всего крупных, заметных птиц, хорошо известных как специалистам, так и многочисленным натуралистам. Среди таких видов наиболее чувствительными к изменениям природных условий являются консументы высших порядков: ихтиофаги и хищники. Поэтому оптимальный выбор объектов мониторинга может быть связан с колониальными видами веслоногих и голенастых (большой баклан, серая цапля *Ardea cinerea*, кваква *Nycticorax nycticorax* и др.), а также с ихтиофагом орланом-белохвостом и герпетофагом ястребом-тювиком, которые находят в Волго-Ахтубинской пойме сейчас пока вполне благоприятные для себя условия обитания.

Более полные и качественные материалы для мониторинга текущих изменений в местной орнитофауне могут дать количественные учеты численности птиц, проводимые на стационарах в различных лесных, луговых и водных биотопах по стандартным методикам. Однако для организации учетных работ в Волго-Ахтубинской пойме необходимо использование одинаковых подходов и единой типологии местообитаний животных, разработанной в последнее время применительно к местным условиям (Белик, Гугуева, 2009, 2010) и позволяющей получать многолетние сравнимые данные.

ЛИТЕРАТУРА

- Бармин А.Н., Иолин М.М., Шарова И.С., Старичкова К.А., Сорокин А.Н., Николайчук Л.Ф., Голуб В.Б. 2010. Использование шкал Л.Г. Раменского и ДСА-ординации для индикации изменений условий среды в Волго-Ахтубинской пойме // Изв. Самарск. науч. центра РАН. – Т. 12, № 1. – С. 54-57.
- Белик В.П. 1994. Редкие виды хищных птиц в Ростовской области // Raptor-Link: Информ. вестник по хищным птицам и совам России. – Т. 2, № 3. – С. 3-4.
- Белик В.П. 2000. Птицы степного Придонья: формирование фауны, ее антропогенная трансформация и вопросы охраны. – Ростов н/Д.: Изд-во РГПУ. – 376 с.
- Белик В.П. 2000. Серый журавль в Западном Казахстане // Selevinia. – № 1-4. – С. 217-219.
- Белик В.П. 2009. Птицы искусственных лесов степного Предкавказья: состав и формирование орнитофауны в засушливых условиях. – Кривой Рог: Минерал. – 216 с.
- Белик В.П., Гугуева Е.В. 2009. Типология местообитаний животных в пойменных ландшафтах аридных районов // Сохранение разнообразия животных и охотничье хозяйство России / Мат-лы 3-й Международн. науч.-практ. конф. – М. – С. 14-15.

- Белик В.П., Гугуева Е.В. 2010. Типология местообитаний животных в Волго-Ахтубинской пойме // ООПТ Нижней Волги как важнейший механизм сохранения биоразнообразия: итоги, проблемы и перспективы / Мат-лы науч.-практ. конф. – Волгоград. – С. 49-53.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., Ветров В.В., Бабкин И.Г. 2012. Весенний пролет гуменника в Среднем Поволжье и некоторые особенности миграции гусей в Восточной Европе // Казарка. – Т. 15, вып. 1. – М. – С. 33-42.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., Ветров В.В., Махмутов Р.Ш. 2011. Миграции малого лебедя (*Cygnus bewickii*) в Волго-Ахтубинской пойме // Гусеобразные Северной Евразии: география, динамика и управление популяциями / Тез. докл. международн. конф. по гусеобразным Сев. Евразии. – Элиста. – С. 11-12.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., Ветров В.В., Махмутов Р.Ш. 2012. Миграции малого лебедя в Волго-Ахтубинской пойме // Казарка. – Т. 15, вып. 1. – М. – С. 13-29.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., Махмутов Р.Ш. 2013. Редкие виды птиц Волгоградской Сарпы // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы / Мат-лы Всеросс. науч.-практ. конф. с международн. участием, посвящ. 20-летию Союза охраны птиц России. – Москва-Махачкала. – С. 46-52.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., Махмутов Р.Ш. Материалы к фауне куликов северной части Волго-Ахтубинской поймы в пределах Волгоградской области // Кулики в изменяющейся среде Северной Евразии / сборник трудов IX Международн. конф. – Кировоград, 4-6 февраля 2012 года. – В печати.
- Богданов М. 1871. Птицы и звери Черноземной полосы Поволжья и долины Средней и Нижней Волги (био-географические материалы) // Тр. О-ва естествоиспытателей при Казанском ун-те. – Т. 1, отд. 1. – С. 1-226.
- Богданов М. 1874. Заметки по поводу списка птиц Астраханской губернии В.Е. Яковлева // Bull. Soc. Nat. Moscou. – Т. 48, № 1. – С. 35-39.
- Бостанжогло В.Н. 1911. Орнитологическая фауна Арало-Каспийских степей // Мат-лы к познанию фауны и флоры Российской Империи. Отд. зоол. – Вып. 11. – С. 1-410.
- Букреев С.А., Чернобай В.Ф. 2001. Сарпинские озера // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 13. – С. 14.
- Букреев С.А., Чернобай В.Ф. 2002. Сарпинские озера // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 15. – С. 7.
- Букреев С.А., Чернобай В.Ф., Харитонов С.П., Харитонов И.А., Барабашин Т.О. 2003. Сарпинские озера // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 17. – С. 2-3.
- Гмелин С.Г. 1777. Путешествие по России для исследования трех царств естества. Ч. 2. Путешествие от Черкаска до Астрахани и пребывание в сём городе с начала августа 1769 по пятое июня 1770 г. – Пер. с нем. – СПб: Изд-во Академии Наук. – 361 с.
- Гугуева Е.В., Белик В.П., Ветров В.В. 2011. Сезонная динамика фауны и населения гусеобразных птиц волгоградской части Волго-Ахтубинской поймы // Казарка, т.14: Мат-лы международн. конф. «Гусеобразные Сев. Евразии: география, динамика и управление популяциями».- М.- С.208-222.
- Гугуева Е.В., Белик В.П., Ветров В.В., Чернобай В.Ф. 2010. Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*) в верхней части Волго-Ахтубинской поймы // ООПТ Нижней Волги как важнейший механизм сохранения биоразнообразия: итоги, проблемы и перспективы / Мат-лы науч.-практ. конф. – Волгоград. – С. 85-92.
- Гугуева Е.В., Белик В.П., Чернобай В.Ф. 2008. Хищные птицы северной части Волго-Ахтубинской поймы // Изучение и охрана хищных птиц Северной Евразии / Мат-лы 5-й Международн. конф. по хищным птицам Сев. Евразии. – Иваново. – С. 215-218.
- Гугуева Е.В., Ветров В.В., Литвиненко С.П., Махмутов Р.Ш. 2010. Малый лебедь (*Cygnus bewickii*) в Волго-Ахтубинской пойме // ООПТ Нижней Волги как важнейший

- механизм сохранения биоразнообразия: итоги, проблемы и перспективы / Мат-лы науч.-практ. конф. – Волгоград. – С. 93-95.
- Даниленко Е.А., Кривенко В.Г., Кузякин В.А., Сохина Э.Н., Чернобай В.Ф. 2000. Волго-Ахтубинская пойма // Водно-болотные угодья России. Т. 3. Водно-болотные угодья, внесенные в Перспективный список Рамсарской конвенции. – М.: Wetlands Intern. – С. 139-141.
- Дьяконов В.Н., Кобышев Н.М., Кубанцев Б.С., Чернобай В.Ф. 1976. Биотопическое размещение и численность птиц и мышевидных грызунов в лесных экосистемах Волго-Ахтубинской поймы в зависимости от степени использования территории человеком // Антропогенное воздействие на природные комплексы и экосистемы. – Волгоград. – С. 94-104.
- Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Белик В.П. 1986. Колонии голенастых и веслоногих птиц в бассейне Нижнего Дона // Всесоюз. совещ. по проблеме кадастра и учета животного мира: Тез. докл. – Ч. 2. – М. – С. 306-307.
- Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Белик В.П. и др. 1989. Размещение колоний и численность околоводных птиц на водоемах Северного Кавказа // Всес. совещ. по проблеме кадастра и учета животн. мира: Тез. докл. – Ч. 3. – Уфа: Башкир. кн. изд-во. – С. 98-100.
- Казаков Б.А., Ломадзе Н.Х., Белик В.П. и др. 2004. Птицы Северного Кавказа. Т. 1. Гагарообразные, Поганкообразные, Трубноносые, Веслоногие, Аистообразные, Фламингообразные, Гусеобразные. – Ростов н/Д.: Изд-во РГПУ. – 398 с.
- Красная книга Волгоградской области. 2004. – Т. 1. Животные. – Волгоград. – 172 с.
- Красная книга Российской Федерации. Животные. 2001. – М.: Астрель. – 862 с.
- Кубанцев Б.С., Чернобай В.Ф., Прилипко Н.И. 1999. Многолетние изменения в составе, распределении и численности птиц на севере Волго-Ахтубинской поймы в результате ее хозяйственного использования // Поволжский экол. вестник. – Вып. 5. – Волгоград. – С. 52-58.
- Лорец В.Ф. 1928. Список птиц окрестностей Сарепты // Известия Саратовского общества естествоиспытателей. – Т. 3, вып. 1. – С. 73-95.
- Мензбир М.А. 1895. Птицы России. Т. 1. – М. – 836 с.
- Морозов В.В., Белик В.П. 1997. Новое место остановки мигрирующих краснозобых казарок (*Branta ruficollis*) в Волжско-Уральском междуречье // Казарка: Бюлл. РГГ. – № 3. – С. 162-166.
- Музаев В.М. 2007. О первой гнездовой находке рябинника в Волго-Ахтубинской пойме (в пределах Калмыкии) // Стрепет. – Т. 5, вып. 1-2. – С. 94-98.
- Паллас П.С. 1788. Путешествие по разным провинциям Российской Империи. – Ч. 3, кн. 2. – СПб. – 345 с.
- Птицы Советского Союза. 1951-1954. – Т. 1-6. – М.: Сов. наука.
- Самородов Ю.А. 1982. Птицы древнего протока Волги – р. Сарпы и сопредельных территорий Северо-Западного Прикаспия // Животный мир Калмыкии, его охрана и рациональное использование. – Элиста. – С. 47-101.
- Сохина Э.Н., Чернобай В.Ф. 1997. Ахтубинское Поозерье – ключевая орнитологическая территория // Особо охраняемые территории и формирование здорового образа жизни. – Волгоград. – С. 55-57.
- Старичкова К.А., Бармин А.Н., Иолин М.М., Шарова И.С., Сорокин А.Н., Николайчук Л.Ф., Голуб В.Б. 2009. Оценка динамики растительности на трансекте в северной части Волго-Ахтубинской поймы // Аридные экосистемы. – Т. 15, № 4 (40). – С. 39-51.
- Хлебников В.А. 1890. Список птиц Астраханской губернии // Протокол заседаний Об-ва естествоиспытателей при Казанском ун-те. 1906-1907. – Т. 22, прил. № 121. – С. 1-32.
- Хлебников В.А. 1928. Список птиц Астраханского края с распределением их по характеру пребывания в крае // Мат-лы к познанию природы Астраханского края. – Т. 1, вып. 3. – Астрахань. – С. 1-39.

- Чернобай В.Ф. 1992. Редкие и исчезающие позвоночные животные // Красная книга: Редкие и охраняемые растения и животные Волгоградской области. – Волгоград. – С. 96-106.
- Чернобай В.Ф. 1996. Озеро Замора – орнитологическая жемчужина Волго-Ахтубинского междуречья // Проблемы экологической безопасности Нижнего Поволжья в связи с разработкой и эксплуатацией нефтегазовых месторождений с высоким содержанием сероводорода. – Саратов. – С. 127.
- Чернобай В.Ф. 2000. Водоплавающие и околоводные птицы Волгоградской области // Биоразнообразии водных экосистем юго-востока европейской части России. Ч. 2. – Волгоград. – С. 226-243.
- Чернобай В.Ф. 2002. О прогрессирующей экспансии бакланов на водоемы Юга России // Птицы Южной России / Мат-лы Международн. орнитол. конф. «Итоги и перспективы развития орнитологии на Сев. Кавказе в XXI веке», посвящ. 20-летию деятельности Сев.-Кавказ. орнитол. группы. – Ростов н/Д. – С. 94-100.
- Чернобай В.Ф. 2004. Наземные позвоночные природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» // Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма»: природно-ресурсный потенциал. – Волгоград. – С. 130-141.
- Чернобай В.Ф., Кубанцев Б.С., Кобышев Н.М., Романенко Н.М. 1976. Влияние урбанизации на состав, численность и размещение птиц в рекреационных зонах Волгограда и окрестностей // Антропогенное воздействие на природные комплексы и экосистемы. – Волгоград. – С. 66-73.
- Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н. 2000. Ахтубинское Поозерье // Ключевые орнитологические территории России. – М.: Союз охраны птиц России. – С. 488-489.
- Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н., Светличный С.В., Цабыбин С.А., Юдин А.Н. 2002. Ахтубинское Поозерье // Ключевые орнитологические территории России: Информ. бюлл. – № 15. – С. 8.
- Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н., Цабыбин С.А. 2001. Ахтубинское Поозерье // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 13. – С. 14.
- Шевченко В.Л., Дебело П.В., Гаврилов Э.И. и др. 1993. Об орнитофауне Волжско-Уральского междуречья // Фауна и биология птиц Казахстана. – Алматы: Наука Каз. ССР. – С. 7-103.
- Шульга В.Д. 2004. Экологическое и гидрофизическое обоснование мер ведения лесного хозяйства в парке // Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма»: Природно-ресурсный потенциал. – Волгоград. – С. 76-90.
- Шульга В.Д., Шульга Д.В., Обельцев С.В., Бондаренко Е.Ю. 2010. Влияние зарегулирования стока Волги на современное состояние пойменных дубрав и эффективность лесоводственных мер // ООПТ Нижней Волги как важнейший механизм сохранения биоразнообразия: итоги, проблемы и перспективы: Мат-лы науч.-практ. конф. – Волгоград. – С. 222-229.
- Эверсманн Э.А. 1866. Естественная история птиц Оренбургского края // Естественная история Оренбургского края. Ч. 3. – Казань. – 622 с.
- Яковлев В. 1872. Список птиц, встречающихся в Астраханской губернии // Bull. Soc. Nat. Moscou. – Т. 45, № 4. – С. 323-361.
- Яковлев В. 1874. Несколько слов на заметку М.Н. Богданова // Bull. Soc. Nat. Moscou. – Т. 48, № 4. – С. 383-389.
- Artzibascheff N. 1859. Exursions et observations ornithologiques sur les bords la Sarpa en 1858 // Bull. Soc. Natur. Moscou. – V. 32, № 3. – S. 1-108.
- Becker A. 1853. Verzeichnis der in Jahren 1849-1852 bei Sarepta beobachteten Vogel // Bull. Soc. natur. of Moscou. – № 1. – S. 239-241.
- Moeschler H.F. 1863. Bericht aus Sarepta an G.F. Moeschler in Gernhut // Naumannia. – № 3. – S. 296-307.
- Seebohm H. 1882. Notes on the birds of Astrakhan // Ibis. – Ser. 4, v. 6. – P. 204-232.

IMPACT OF THE VOLGA HYDROELECTRIC POWER STATION ON AVIFAUNA AND BIRD POPULATION OF THE VOLGA-AKHTUBA FLOOD PLAIN ON THE EXAMPLE OF IBA «AKHTUBA POOZERYE»

V.P. BELIK

Southern Federal University

Keywords: avifauna, bird population, IBA, Volga hydroelectric power station, Akhtuba, Volgograd Region, Russia.

SUMMARY

The consequences of control of a river drain on the Volga River after construction of the Volga hydroelectric power station in 1961 are discussed in the paper. Due to change of the flood mode in the Volga-Akhtuba flood plain the number of especially protected bird species considerably decreased, the general efficiency of ornitocenoz considerably decreased too. But recently the number of small forest northern bird species considerably increased in Volga-Akhtuba flood plain.

В.П. БЕЛИК

*Южный федеральный
университет
vpbelik@mail.ru*

ДЕГРАДАЦИЯ КОТР НА ООПТ В СТЕПНЫХ ЛАНДШАФТАХ

Ключевые слова: авифауна, редкие виды, КОТР, резерваты, степи, пустыни, сукцессии.

Аннотация: В работе обсуждаются последствия заповедания и сокращения антропогенного воздействия на степные и пустынные экосистемы. На примере Богдинско-Баскунчакского заповедника, Эльтонского природного парка и других резерватов показано сокращение численности ряда особо охраняемых видов птиц на КОТР вследствие резерватогенной сукцессии растительности на пастбищах, которые лишились домашнего скота.

Опыт многих заповедников, с которым нам приходилось знакомиться по результатам собственных исследований, по опубликованным данным и беседам с сотрудниками резерватов, расположенных как в Европе, так и в Азии – от Испании, Греции и Украины до Казахстана, Алтая и Даурских степей, свидетельствует о том, что после изъятия земель из хозяйственного использования, на их территориях начинаются так называемые резерватогенные сукцессии, которые приводят порой к таким изменениям экосистем, которые изначально и не предполагались. И в результате эталонные уголья, природные сообщества и отдельные виды, для охраны которых

создавались эти заповедники, начинают исчезать в них сами по себе (Белик, 2006а, 2006б). Особенно это касается резерватов в пустынно-степном поясе.

Сейчас во многих степных заповедниках со стороны биологов-степеведов всё громче звучат сигналы тревоги, вызванные неуправляемыми изменениями коренных степных формаций: исчезают дерновинные злаки, а на их месте развивается мезофильное разнотравье, всё больше расширяются на целине заросли кустарников и мелкокошья. Тем самым эталонные степные участки, которые брались в заповедниках под охрану, постепенно теряют свое исконное значение (Ткаченко, 2004; Лысенко, 2005; Боровик, Боровик, 2006; Филатова, 2006 и др.).

Классическим примером подобных сукцессий может служить Центрально-Черноземный заповедник, расположенный в Курской области. Созданный в начале XX века для охраны луговых степей, он предусматривал полное прекращение сенокосения и выпаса домашних животных на охраняемой территории. Тем не менее, через 20-30 лет на заповедных участках почти полностью исчезли ковыли, которые обычно характеризуют эти степи. И сейчас на территории заповедника

специально проводится комплекс различных хозяйственных мероприятий, направленных на поддержание оптимальной структуры степных сообществ, в т.ч. целенаправленное уничтожение сорняков и поросли деревьев, расселяющихся в степь из окружающих лесов и лесополос.

Аналогичные сукцессии наблюдаются и на Украине в заповеднике Аскания-Нова, где сухие комплексные степи после их заповедания покрылись мощными зарослями ковыля-тырсы, и там исчезли суслики и степные орлы, многие саранчовые и питающиеся ими розовые скворцы, не стало некоторых видов жаворонков и т.д. Создание на Цимлянских песках в Ростовской области в 1978 г. республиканского заказника и в Волгоградской области в 2003 г. природного парка, которые сопровождалось значительным сокращением поголовья выпасавшегося там домашнего скота, привело к зарастанию песчаных массивов кустарниками и высокотравьем, в результате чего к настоящему времени на КОТР «Цимлянские пески» почти полностью исчезли стрепет, авдотка, кулик-сорока, ушастый ёж, тушканчики и некоторые другие виды пустынно-степных животных.

После организации в Манычской долине заповедника «Ростовский» и зарастания солончаковых пастбищ высокой, густой бескильницей и солончаковой полынью, на побережье оз. Маныч-Гудило резко сократилась численность степной тиркушки, морского зуйка, шилоклювки, ходулочника, значительно уменьшилось количество и разнообразие мигрирующих куликов, начали выселяться на пастбища журавли-красавки (Белик и др., 2000; Шубин и др., 2001; Белик, 2002, 2004, 2011). В свое время А.А. Чибилев (1995) сообщал о 2-3-кратном сокращении численности курганника, а также об уменьшении популяций степного орла на отдельных участках заповедника «Оренбургский» после их заповедания.

Даже эндемичная реликтовая меловая флора, характерная для высоких крутых правобережий Верхнего и Среднего Дона и

охраняемая всеми Красными книгами, немислима без использования крутых склонов речных долин в пастбищном животноводстве, поскольку без домашних копытных меловые холмы постепенно покрываются мелкозёмом и зарастают зональными видами злаков и разнотравья, полностью вытесняющими особо охраняемые меловые реликты (Комаров, 1951). А следом исчезают и обитатели низкотравных каменистых степей – разноцветная ящурка, степная пустельга, полевой конек и др.

Кроме того, наблюдающееся во многих степных заповедниках зарастание целины густым, монотонным злаковым высокотравьем, приводит не только к уменьшению биоразнообразия из-за сокращения площади экотонных и снижения мозаичности угодий, но одновременно ведет к падению их продуктивности. Это обусловлено тем, что подобные угодья могут использоваться лишь некоторыми видами копытных, а многие другие консументы (суслики, тушканчики, прямокрылые, орлы, журавли, стрепеты, степные кулики, жаворонки, врановые, скворцы и др.) вынуждены их покидать.

Следует также отметить, что в 1990-е годы, в связи с кризисом экономики в постсоветских государствах, вызвавшим резкое, примерно 10-кратное сокращение поголовья домашнего скота, своего рода резерватогенные сукцессии получили распространение почти по всей степной зоне – от Украины до Казахстана и Забайкалья. В результате на целинных пастбищах тоже разрослись мощные злаковые травостои, способствующие возникновению в летний период грандиозных степных пожаров, в которых гибнет степная биота и лесонасаждения, а также сильно изменяется степная растительность (Буваев, 2002; Аноним, 2005; Гавриленко, 2005; Быков и др., 2006 и др.). Наш специальный анализ показал, что до 1990-х годов таких пожаров практически нигде не было, и лишь в Забайкалье, в степной Даурии, они регулярно наблюдались в течение всех последних десятилетий. Но там в иных климатических условиях произрастала другая

растительность, и пожары были приурочены, в основном, к осеннему и ранневесеннему периоду, не оказывая катастрофического воздействия на животный и растительный мир (Белик, 2000).

В качестве конкретного примера деградации КОТР на ООПТ можно упомянуть Богдинско-Баскунчакский заповедник в Астраханской области (табл. 1), где в 1994 г., до его создания, было отмечено 10-50 пар степного орла, 5-10 пар орлана-белохвоста и до 300 пар красавки (Мошонкин, 2000). Эти виды были обычны на данной КОТР еще в 1999-2001 гг., вскоре после создания там в 1997 г. заповедника (Букреев, 1999, 2001; Букреев и др., 2002). Но в 2005-2006 гг. численность степного орла снизилась там до 4-9 пар, а красавки – до 3-5 пар в заповеднике и примерно 25 пар в охранной зоне (Амосов, 2010). Наши исследования весной 2012 г. показали, что в заповеднике сохранилась лишь одна пара степных орлов, загнездившаяся на искусственной плат-

форме недалеко от пастбищных угодий, и не более 10 пар красавок в охранной зоне, тогда как на заповедной территории их гнездовые участки выявить не удалось вовсе (Белик, 2012, 2013).

Основной же угрозой для этих птиц стали, очевидно, отнюдь не эпизодические рейды инспекторов заповедника и локальное увеличение рекреационного пресса на горе Большое Богдо, как считает П.Н. Амосов (2010, 2012), а исчезновение жилых кошар, домашнего скота, пресных водоемов и колоний сусликов. Это предположение подтверждают учеты значительно более редкого и осторожно-го, но трофически более пластичного могильника, у которого отмечено появление в заповеднике в эти же годы 1-2 гнездовых пар (Белик, 2012), а также курганника, перешедшего на замещающие корма в виде мышевидных грызунов (в основном общественной полевки, восстановившей в Заволжье высокую численность), рептилий, слётков птиц и др. А кормовую

Таблица 1

Численность некоторых видов птиц (в парах)
на КОТР «Богдинско-Баскунчакский» в 1994-2012 гг.

Table 1

Numbers of some bird species (in pairs) within IBA «Bogdo-Baskunchak» in 1994-2012

Виды птиц Bird species	Мошонкин, 2000	Букреев, 1999	Букреев, 2001	Букреев и др., 2002	Амосов, 2010	Белик, 2012, 2013
Курганник <i>Buteo rufinus</i>	5-30	42	43-59	40-60	11-14	20-25
Степной орел <i>Aquila rapax</i>	10-50	42	35-47	35-50	4-9	1
Могильник <i>Aquila heliaca</i>	5-10			1	1	2
Орлан-белохвост <i>Haliaeetus albicilla</i>	5-10	2-4	1		2-3	2-3
Журавль-красавка <i>Anthropoides virgo</i>	до 300	42	15-20	15-20	3-5+25*	0+10*
Стрепет <i>Tetrax tetrax</i>	довольно обычен			более 5	редок	150-250
Авдотка <i>Burhinus oedichnemus</i>	довольно обычен	2	более 100		2	2-3
Филин <i>Bubo bubo</i>			более 10	более 10	4-5	5-6

** – указана численность в заповеднике и в охранной зоне.

базу для облигатных миофагов подорвали резерватогенные сукцессии в заповеднике, совпавшие по времени с увлажнением степного климата и мезофилизацией травостоев, что привело к сокращению численности и исчезновению сусликов.

Резкий же рост численности стрепета на КОТР объясняется вовсе не заповеданием территории, а общепопуляционными положительными трендами этого вида, охватившими в последнее время весь юг России благодаря нынешнему смягчению зимнего и увлажнению летнего климата, что улучшило условия зимовок в Закавказье и гнездовые условия в степях и полупустынях (Белик, 2001). Сейчас стрепет заселяет в Заволжье, главным образом, старозалежные земли со злаково-разнотравными травостоями. Но как сложится его судьба дальше, после восстановления коренных полупустынных формаций, однозначно сказать пока невозможно.

Полностью аналогичные тенденции прослеживаются в последнее время и на другой КОТР в полупустынях Заволжья – «Озеро Эльтон» в Волгоградской области. В 1998-2000 гг. в окрестностях оз. Эльтон на площади 1079 км² гнездились 28-33 пары курганника, 30-33 пары степного орла, 6-8 пар могильника, 91-116 пар красавки, 75-80 пар стрепета, десятки или сотни пар авдотки, десятки пар черного жаворонка (Букреев, Чернобай, 2000, 2006). Еще в 2002 г. в окрестностях оз. Эльтон на 260 км пеших и автомаршрутов Т.О. Барабашин отметил 10-15 пар курганника, 17-19 пар степного орла, 2-3 пары могильника, 9-12 пар красавки (Барабашин и др., 2003), а в 2003 г. между оз. Эльтон и оз. Булухта встречаемость этих птиц на 100 км автомаршрута составляла, в среднем, 5,1 гнездовых пар курганника, 15,3 пар степного орла, 4,5 особи красавки и 7,4 особи стрепета (Барабашин, 2004).

После создания в 2001 г. природного парка «Эльтонский» и сокращения хозяйственной деятельности на его территории, растительность на пастбищах в котловине оз. Эльтон стала постепенно

трансформироваться, чему способствовало также увлажнение летнего климата и сильные степные пожары в 2001 г. и позже (Быков и др., 2006). В результате к 2014 г., когда нами совместно с В.Н. Пименовым и Е.В. Гугуевой в мае-июне были дважды проведены автоучеты в окрестностях оз. Эльтон, численность многих видов птиц резко изменилась. На КОТР «Озеро Эльтон» на 136 км маршрута нами было найдено 17 жилых гнезд курганника и всего 7 гнезд степного орла, приуроченных, в основном, к окрестностям сёл со сбитыми пастбищами и многочисленными сусликами вдоль автотрассы Палласовка – Эльтон. Там же гнездились 3 пары могильника (еще один известный гнездовой участок не был обследован) (табл. 2).

Кочующие одиночки и пары красавок нами были встречены у Эльтона всего 3 раза, хотя у кошар в районе Финогонова пруда их обилие достигало местами, по опросным данным, 4 пар/12-15 км². Авдотки в районе оз. Эльтон не отмечались нами ни разу, а черные жаворонки на гнездовании там давно исчезли (Линдеман и др., 2005). Но вот численность стрепета, по сведениям фермеров, в последние 10 лет резко увеличилась, и 12.05.2014 г. между с. Вишневка, Финогоновым прудом и оз. Булухта в полосе 25+25 м было учтено 11 самцов на 22 км и 6 самцов на 32 км автомаршрутов.

Подобные процессы деградации фауны характерны не только для степных ландшафтов, но и для пустынь, и для гор. В Приэльбрусье, например, обширные летние отгонные пастбища на плато Бечасын, по моим наблюдениям за последние 20 лет, оставшись без скота, заросли столь густым мезофильным травостоем, что там изменился даже микроклимат, исчезли горные суслики, плато покинули белоголовые сипы, снизилась численность могильника и ряда других редких видов хищных птиц. То же отмечается и в других высокогорных районах, где сейчас исчезают даже альпийские галки и клушицы (Белик, 2008а, 2008б, 2009; Хубиев, Караваев, 2012).

Таблица 2

Численность некоторых видов птиц (в парах) в окрестностях оз. Эльтон в 1998-2014 гг.

Table 2

Numbers of some bird species (in pairs) in the vicinity of Lake Elton in 1998-2014

Виды птиц Bird species	Букреев, Чернобай, 2000	Барабашин и др., 2003	Барабашин, 2004	Наши данные, 2014
	(пар/260 км ²) (pairs/260 km ²)	(пар/260 км) (pairs/260 km)	(пар/100 км) (pairs/100 km)	(пар/136 км) (pairs/136 km)
Курганник <i>Buteo rufinus</i>	28-33	10-15	5	17
Степной орел <i>Aquila rapax</i>	30-33	17-19	15	7
Могильник <i>Aquila heliaca</i>	6-8	2-3	–	3+1
Журавль-красавка <i>Anthropoides virgo</i>	91-116	9-12	4-5	3

В Нижнем Поволжье и в Калмыкии, где официально до сих пор ведется «борьба с опустыниванием», в последнее время на повестку дня всё чаще выносятся вопросы сохранения некоторых пустынных животных (ящериц-круглоголовок, удавчиков, тушканчиков, авдотки), исчезающих из-за быстрого зарастания песков после сокращения поголовья скота в 1990-е годы (Ждокова и др., 2002).

В связи с этим перед экологами встает ряд важных вопросов. Стоит ли охранять природные угодья в их «первозданном» виде? Нужно ли создавать степные заповедники? Всегда ли нужны они для охраны редких, «краснокнижных» видов? Может быть важнее ограничиться грамотным, разумным управлением природными угодьями? И в последнее время подобные предложения высказываются все чаще. Так, известный российский степевед

А.А. Чибилев (2006) развивает мысль о необходимости создания в степях условных «заповедников», с разведением в них домашних лошадей. Тем самым степные экосистемы смогли бы самостоятельно поддерживаться в оптимальном квазиприродном состоянии.

Но может быть проще возродить в степи традиционное землепользование – пастбищное животноводство? Ведь на обширных естественных пастбищах всегда есть подходящие места и условия для размножения как пустынных, так и лугово-степных видов. А по границам выпасов, между стравленными и высокотравными участками, формируются специфичные экотоны, которые очень притягательны для многих редких видов, таких как журавль-красавка, стрепет, большой кроншнеп, избегающих, с одной стороны, густых травостоев, а с другой – опустыненных выбитых участков.

ЛИТЕРАТУРА

- Амосов П.Н., 2010. Фауна позвоночных животных заповедника «Богдинско-Баскунчакский». – Волгоград: Царицын. – 92 с.
- Амосов П.Н., 2012. Птицы (Aves) // Состояние и многолетние изменения природной среды на территории Богдинско-Баскунчакского заповедника. – Волгоград: Царицын. – С. 182-211, 236-247.
- Аноним, 2005. Крупные степные пожары в Казахстане // Степной бюллетень. – № 19. – С. 28.
- Барабашин Т.О., 2004. Результаты обследования некоторых КОТР Поволжья в 2003 г. // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 19. – С. 17-19.

- Барабашин Т.О., Чернобай В.Ф., Иванов А.П., Касаткина Ю.Н., 2003. Мониторинг КОТР – 2002. Волгоградская область: Озеро Эльтон // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 17. – С. 3-5.
- Белик В.П., 2000. Птицы степного Придонья: Формирование фауны, ее антропогенная трансформация и вопросы охраны. – Ростов-на-Дону: Изд-во РГПУ. – 376 с.
- Белик В.П., 2001. История и современное состояние восточноевропейских популяций стрепета // Орнитология. – Вып. 29. – М.: Изд-во МГУ «Логос». – С. 212-222.
- Белик В.П., 2002. Продолжающаяся деградация поселений куликов на Маныче // Информ. мат-лы Рабоч. группы по куликам. – № 15. – М. – С. 44-46.
- Белик В.П., 2006а. Заповедный режим в степных резерватах и его влияние на сохранение зональной биоты // Роль особо охраняемых природных территорий в сохранении биоразнообразия: Мат-лы междунаrodn. научн.-практ. конф., посвящ. 10-летию Гос. природн. заповедника «Ростовский». – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ. – С. 13-15.
- Белик В.П., 2006б. Охрана и менеджмент природных угодий: цели и результаты // Мат-лы междунаrodn. научн.-практ. конф. «Сохранение биоразнообразия водно-болотных угодий междунаrodn. значения. – Пролетарск, Ростовская обл. – С. 44-50.
- Белик В.П., 2008а. Распространение и экология альпийской галки и клушицы на Северном Кавказе // Стрепет. – Т. 6, вып. 1. – С. 55-85.
- Белик В.П., 2008б. План действий по сохранению орла-могильника (*Aquila heliaca*) в Кавказском экорегионе // Планы действий по сохранению глобально угрожаемых видов птиц в Кавказском экорегионе. – Москва–Махачкала. – С. 38-49 (англ.: с. 141-151).
- Белик В.П., 2009. Формирование ареала орла-могильника на Кавказе // Животный мир горных территорий. – М.: КМК. – С. 211-216.
- Белик В.П., 2011. Особенности гнездования красавки в восточноевропейских степях // Журавли Евразии: биология, распространение, миграции, управление. – М. – С. 141-156.
- Белик В.П., 2012. К летней фауне хищных птиц и сов Богдинско-Баскунчакского заповедника // Стрепет. – Т. 10, вып. 1. – С. 54-59.
- Белик В.П., 2013. К летней орнитофауне Богдинско-Баскунчакского заповедника и его окрестностей // Исследования природного комплекса окрестностей озера Баскунчак: Сб. научн. статей. – Волгоград: Волгоградское научн. изд-во. – С. 27-34.
- Белик В.П., Бабич М.В., Коренев П.И., 2000. Катастрофическая депрессия численности предкавказской популяции степной тиркушки // Информ. мат-лы Рабочей группы по куликам. – № 13. – М. – С. 36-38.
- Боровик Л.П., Боровик Е.Н., 2006. Проблема режима сохранения степи в заповедниках: пример Стрельцовской степи // Степной бюллетень. – № 20. – С. 29-33.
- Буваев Д.А., 2002. Исследование распространения степных пожаров на территории Республики Калмыкия по материалам дистанционного зондирования // Вестник Калмыцкого ин-та соц.-эконом. и правовых исслед. – № 2. – С. 168-173.
- Букреев С.А., 1999. Материалы по птицам Богдинско-Баскунчакского заповедника // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. – М.: СОПР. – С. 61-65.
- Букреев С.А., 2001. Мониторинг КОТР - 2000. Астраханская область: Богдинско-Баскунчакский // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 13. – С. 17.
- Букреев С.А., Мадрид Хименес Л.А., Рыхлова Т.Б., Солдаткина А.А., 2002. Мониторинг КОТР - 2001. Астраханская область: Богдинско-Баскунчакский // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 15. – С. 3.
- Букреев С.А., Чернобай В.Ф., 2000. Значение Приэльтона для охраны птиц // Проблемы природопользования и сохранения биоразнообразия в условиях опустынивания: Мат-лы межрегион. научн.-практ. конф. – Волгоград. – С. 137-141.

- Букреев С.А., Чернобай В.Ф., 2006. Птицы Приэльтонья // Биоразнообразии и проблемы природопользования в Приэльтонье: Сб. научн. трудов. – Волгоград: Принт Терра. – С. 59-74.
- Быков А.В., Линдемман Г.В., Лопушков В.А., 2006. Степные пожары в Приэльтонье // Биоразнообразии и проблемы природопользования в Приэльтонье: Сб. научн. трудов. – Волгоград: Принт Терра. – С. 112-117.
- Гавриленко В., 2005. Степной пожар в биосферном заповеднике «Аскания-Нова» им. Ф.Э. Фальц-Фейна // Степной бюллетень. – № 20. – С. 26-27.
- Ждокова М.К., Шляхтин Г.В., Завьялов Е.В., 2002. Герпетофауна Калмыкии: видовой состав, относительная численность, внутривековая динамика распространения // Поволжский экологический журнал. – № 2. – С. 158-162.
- Комаров Н.Ф., 1951. Этапы и факторы эволюции растительного покрова черноземных степей. – М.: Географгиз. – 328 с.
- Линдемман Г.В., Абатуров Б.Д., Быков А.В., Лопушков В.А., 2005. Динамика населения позвоночных животных Заволжской полупустыни. – М.: Наука. – 252 с.
- Лысенко Г.Н., 2005. В каком режиме сохранится луговая степь «Михайловская целина»? // Степной бюллетень. – № 18. – С. 10-14.
- Мошонкин Н.Н., 2000. Богдинско-Баскунчакский // Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – М.: СОПР. – С. 504-505.
- Ткаченко В.С., 2004. Фітоценотичний моніторинг резерватних сукцесій в Українському степовому заповіднику. – Київ. – 184 с.
- Филатова Т.Д., 2006. Влияние режимов охраны на демутиацию лугово-степной растительности // Роль особо охраняемых природных территорий в сохранении биоразнообразия: Мат-лы междунаrodn. научн.-практ. конф., посвящ. 10-летию Гос. природн. заповедника «Ростовский». – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ. – С. 243-245.
- Хубиев А.Б., Караваев А.А., 2012. Лимитирующие факторы, влияющие на состояние популяций редких видов птиц Карачаево-Черкесии // Современные проблемы науки и образования. – № 2. – URL: <http://www.science-education.ru/102-5779>.
- Чибилев А.А., 1995. Птицы Оренбургской области и их охрана: Материалы для Красной книги Оренбургской области. – Екатеринбург: УИФ Наука. – 62 с.
- Чибилев А.А., 2006. Перспективные формы управления степными природными резерватами // Роль особо охраняемых природных территорий в сохранении биоразнообразия: Мат-лы междунаrodn. научн.-практ. конф., посвящ. 10-летию Гос. природн. заповедника «Ростовский». – Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ. – С. 102-105.
- Шубин А.О., Иванов А.П., Касаткина Ю.Н., 2001. Предварительный анализ размещения скоплений мигрирующих куликов в Калмыкии // Достижения и проблемы орнитологии Северной Евразии на рубеже веков: Труды Междунаrodn. конф. «Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии». – Казань: Магариф. – С. 412-428.

DEGRADATION OF IBAS IN THE NATURE RESERVES IN THE STEPPE LANDSCAPES

V.P. BELIK

South federal University

Keywords: avifauna, rare species, IBAs, reserves, steppes, deserts, succession.

SUMMARY

The paper discusses the implications of the establishment of nature reserves and reduction of anthropogenic influence on steppe and desert ecosystems. On the example of the Bogdo-Baskunchak Reserve and Elton Natural Park and other reserves reduction of a number of protected bird species in the IBAs due to vegetation succession in pastures that have lost their livestock is shown.

С.А. БУКРЕЕВ*

Г.С. ДЖАМИРЗОЕВ**

* Институт проблем экологии
и эволюции им. А.Н. Северцова РАН

** Государственный природный
заповедник «Дагестанский»

sbukreev62@mail.ru

ЗНАЧЕНИЕ КОТР И ООПТ ДАГЕСТАНА ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ

Ключевые слова: редкие виды птиц, федеральные ООПТ, региональные ООПТ, КОТР, Дагестан.

Аннотация: В Дагестане в настоящее время имеется 5 особо охраняемых природных территорий федерального значения (2 участка заповедника и 3 федеральных заказника общей площадью, включая охраняемые зоны заповедника, 173826 га). Сеть региональных ООПТ Дагестана республиканского значения включает 12 заказников, 1 природный парк и 27 памятников природы; 24 региональные ООПТ (общей площадью около 478900 га) имеют значение для сохранения редких видов птиц. В Дагестане выявлено 39 КОТР международного значения (3 из них являются трансграничными). Сеть КОТР в настоящее время охватывает практически все ключевые для гнездящихся и мигрирующих птиц участки побережья, низменностей, предгорий и гор региона. Их суммарная площадь составляет около 854 тыс. га, или около 17% территории республики. Под охраной на федеральных и региональных ООПТ находится 350,5 тыс. га (41%) площади 14 (36%) КОТР. В Дагестане зарегистрировано 62 редких вида птиц, занесенных в федеральную и республиканскую Красные книги. В статье проанализирована роль федеральных ООПТ как ключевых местобитаний редких видов птиц на различных этапах их годового цикла, а также приведены рекомендации по дальнейшему развитию сети ООПТ.

Сеть федеральных особо охраняемых природных территорий (ФООПТ) в Республике Дагестан включает два участка заповедника «Дагестанский» («Кизлярский залив» – 18485 га и «Сарыкумские барханы» – 576 га), их охранные зоны («Киз-

лярский залив» – 19890 га, «Сарыкумские барханы» – 1175 га) и три заказника («Аграханский залив» – 39000 га, «Самурский» – 11200 га и «Гляратинский» – 83500 га). Таким образом, общая площадь ФООПТ в Дагестане составляет 173826 га, из них около 110000 га – это сухопутная (материковая) территория, то есть примерно 2,2% площади республики.

Сеть региональных ООПТ (РООПТ) Дагестана республиканского значения включает 12 республиканских заказников, 1 природный парк и 27 памятников природы (Джамирзоев и др., 2011). При этом 16 памятников природы являются «точечными» (площадью менее 20 га, зачастую – менее 1,5 га) геологическими («Скала Профиль Пушкина», «Скала Кавалер-батарея», «Ташкапурская теснина», «Карадахская теснина», «Салтинская теснина», «Салтинское ущелье», «Ассатинская пещера», «Пещера Дюрк», «Кужникский природный мост»), гидрологическими («Гвадаринский водопад», «Водопад Чвахило», «Ханагский водопад», «Озеро Ах-Коль») или дендрологическими («Дербентские платаны», «Цанакское чинаровое дерево», «Платаны Ньютога») объектами и никакого реального значения для сохранения птиц не имеют. Общая площадь республиканских заказников, природного парка и 11 памятников природы, представляющих интерес для сохранения птиц, составляет около 478900 га, или примерно 9,5% площади Дагестана.

В Дагестане выявлено 39 КОТР международного значения (Джамирзоев, Букреев, 2009), в том числе 3 КОТР являются трансграничными и заходят на территорию Республики Калмыкия (ДС-007, ДС-032) и Чеченской Республики (ЧЕ-005). Сеть КОТР в настоящее время охватывает

практически все ключевые для гнездящихся и мигрирующих птиц участки побережья, низменностей, предгорий и гор региона. Их суммарная площадь составляет около 854 тыс. га, или около 17% территории республики.

Перекрывание КОТР и ООПТ Дагестана отражено в таблице 1. Под формальной охраной на федеральных и региональных

ООПТ находится 350,5 тыс. га (41%) площади 14 (36%) КОТР. Однако, в силу социально-экономической и политической обстановки в Дагестане и региональных особенностей природопользования (более 50% площади КОТР являются охотугодыями), степень охраны ключевых орнитологических территорий международного значения остается явно недостаточной.

Таблица 1

КОТР и ООПТ Дагестана

Table 1

The IBAs and the SPAs of Daghestan

КОТР (площадь, га)	ООПТ** (площадь, га)	Перекрывание КОТР и ООПТ, га
ЧЕ-005 Озеро Кезеной-Ам (500*)	РПП «Озеро Эйзенам» (252)	252
ДС-001 Аграханский залив (Северный Аграхан) (21100)	ФЗ «Аграханский» (39000)	12000
ДС-039 Остров Чечень и восточное побережье Аграханского полуострова (26500)		7000
ДС-002 Туралинские озера (3600)	Нет	0
ДС-003 Каракольские озёра (23600)	РЗ «Гарумовский» (55495)	20000
ДС-004 Базардюзю-Шалбузагские высокогорья (23900)	Нет	0
ДС-005 Каякентский заказник (14500)	РЗ «Каякентский» (14500)	14500
ДС-006 Хребет Кебяктепе (30100)	Нет	0
ДС-007 Кизлярский залив (112200)*	ГПЗ «Дагестанский» (участок «Кизлярский залив») (18485)	18485
	ОЗГПЗ «Дагестанский» (19890)	19890
ДС-008 Самурский хребет (17300)	Нет	0
ДС-009 Сулакская лагуна (2000)	Нет	0
ДС-010 Туралинская лагуна (323)	Нет	0
ДС-011 Темиргойские озёра (5600)	Нет	0
ДС-012 Ачикольские озёра (55700)	Нет	0
ДС-013 Касумкентский заказник (26000)	РЗ «Касумкентский» (26000)	26000
ДС-014 Урочище «Ламан-Кам» (12400)	Нет	0
ДС-015 Беркубинская лесная дача (600)	Нет	0
ДС-016 Озеро Аджи (3600)	Нет	0
ДС-017 Устье реки Самур (10100)	ФЗ «Самурский» (11200)	10100
ДС-018 Водохранилище Мехтеб (3500)	Нет	0
ДС-019 Котловина Орога (4750)	Нет	0
ДС-020 Янгиюртовский заказник и болото Бакас (31800)	РЗ «Янгиюртовский» (22670)	17000
	РПП «Озеро Шайтан-Казак» (100)	
ДС-021 Талгинская долина (11200)	Нет	0
ДС-022 Андреяульский заказник (17400)	РЗ «Андреяульский» (21930)	11000

КОТР (площадь, га)	ООПТ** (площадь, га)	Перекрытие КОТР и ООПТ, га
ДС-023 Бархан Сарыкум и хребет Нарат-Тюбе (22700)	ГПЗ «Дагестанский» (участок «Сарыкумские барханы») (576)	576
	ОЗГПЗ «Дагестанский» (1175)	1175
ДС-024 Шур-дере и предгорья Рубаса (25300)	Нет	0
ДС-026 Долина реки Башлычай (6850)	Нет	0
ДС-027 Кособско-Келебский заказник (107600)	РЗ «Кособско-Келебский» (107600)	107600
ДС-028 Буйнакская котловина (14850)	Нет	0
ДС-029 Красноармейские пустыри (2050)	Нет	0
ДС-030 Караногайские степи (65900)	Нет	0
ДС-031 Солёные озера Маныч (1600)	Нет	0
ДС-032 Нижнекумские разливы (4000)*	Нет	0
ДС-033 Озеро Южный Аграхан (18100)	Нет	0
ДС-034 Низовья Сулака (9100)	Нет	0
ДС-035 Тляратинский заказник (83500)	ФЗ «Тляратинский» (83500)	83500
ДС-036 Гунибское плато (8500)	ПП «Верхний Гуниб» (1422)	1422
ДС-037 Сулакская бухта (5200)	Нет	0
ДС-038 Остров Тюлений (11600)	Нет	0
Нет	РЗ «Ногайский» (10000)	0
Нет	РЗ «Хамаматюртовский» (30000)	0
Нет	РЗ «Мелиштинский» (22500)	0
Нет	РЗ «Дешлагарский» (30500)	0
Нет	РЗ «Бежтинский» (41300)	0
Нет	РЗ «Чародинский» (85000)	0
Нет	РПП «Сосновка» (975)	0
Нет	РПП «Казанищенский» (6000)	0
Нет	РПП «Талгинская долина» (1500***)	0
Нет	РПП «Озеро Мочох» (50)	0
Нет	РПП «Алмакский каньон» (500)	0
Нет	РПП «Долина Рычал-Су» (106)	0
Нет	РПП «Кугский эоловый город» (100)	0
Нет	РПП «Теснина Эхо» (75)	0
Нет	РПП «Хунзахские водопады» (325)	0
ВСЕГО: 39 КОТР (853923 га)	ВСЕГО: 31 ООПТ (652726 га)	350500 га

* – трансграничные территории, расположенные в пределах нескольких субъектов Российской Федерации, для которых указана площадь только в пределах Дагестана.

** ООПТ: ГПЗ – заповедник, ОЗГПЗ – охранная зона заповедника, ФЗ – заказник федерального значения, РЗ – заказник республиканского значения, ПП – природный парк республиканского значения, РПП – памятник природы республиканского значения.

*** Курсивом указана рекомендованная экспертами площадь (Джамирзоев и др., 2011), т.к. в правоустанавливающих документах площадь данных памятников природы официально не определена.

В Дагестане зарегистрировано 62 редких вида птиц, занесенных в федеральную и республиканскую Красные книги (Красная книга ..., 2009), из которых гнездится 45 видов, предположительно гнездится 6 видов, отмечено только на пролете, зимовке или как летующие, но не гнездящиеся – 8 видов и 3 залётных вида. Особо необходимо подчеркнуть, что 10 краснокнижных видов (малый баклан, египетская цапля, обыкновенный фламинго, султанка, толстоклювый и каспийский зуйки, белохвостая пигалица, красноголовый сорокопуд, тугайный соловей и короткопалый воробей) встречаются в России только или преимущественно на территории Дагестана, поэтому

на эту республику возложена основная роль по сохранению данных видов.

С середины XX века на ФООПТ установлено пребывание 59 редких видов птиц (Букреев, Джамирзоев, 2013) (табл. 2). Из редких птиц, когда-либо отмеченных в Дагестане, на ФООПТ не зарегистрированы только 3 залётных вида: орлан-долгохвост (*Haliaeetus leucoryphus*), кречет (*Falco rusticolus*) и джек (*Chlamydotis undulata*). 21 редкий вид относится к категории гнездящихся или гнездившихся на ФООПТ Дагестана, ещё 18 видов являются предположительно гнездящимися и 5 видов – летующими, но не гнездящимися, 15 видов встречаются или встречались здесь только во время пролёта и/или на зимовке.

Таблица 2

Редкие виды птиц, отмеченные на федеральных ООПТ Дагестана с середины XX века по настоящее время

Table 2

Rare bird species recorded on federal SPAs of Daghestan from the middle of the 20th century until now

Вид	Характер пребывания* на ФООПТ**						
	КЗ	ОЗ КЗ	СБ	ОЗ СБ	АЗ	СЗ	ТЗ
Розовый пеликан <i>Pelecanus onocrotalus</i>	Гн?, Лет., Пр.	Гн?, Лет., Пр.			Пр.	Пр.	
Кудрявый пеликан <i>Pelecanus crispus</i>	Гн., Лет., Пр., Зим.	Гн?, Лет., Пр., Зим.			Гн., Лет., Пр., Зим.	Пр., Зим.	
Малый баклан <i>Phalacrocorax pygmaeus</i>	Гн., Лет., Пр., Зим.	Гн?, Лет., Пр., Зим.		Зим.	Гн., Лет., Пр., Зим.	Лет., Пр., Зим.	
Египетская цапля <i>Vibulcus ibis</i>	Гн?, Лет., Пр.	Гн?, Лет., Пр.			Гн?, Лет., Пр.	Пр.	
Колпица <i>Platalea leucorodia</i>	Гн?, Лет., Пр.	Гн., Гн.?, Лет., Пр.			Гн., Гн.?, Лет., Пр.	Пр.	
Каравайка <i>Plegadis falcinellus</i>	Гн., Лет., Пр.	Гн., Лет., Пр.			Гн., Лет., Пр.	Пр.	
Белый аист <i>Ciconia ciconia</i>					Пр.	Пр.	
Чёрный аист <i>Ciconia nigra</i>		Зал.		Лет., Пр.		Гн.?, Пр.	
Обыкновенный фламинго <i>Phoenicopterus roseus</i>		Зал.			Зал.	Пр., Зим.	
Краснозобая казарка <i>Rufibrenta ruficollis</i>	Пр., Зим.	Пр., Зим.			Пр., Зим.	Пр., Зим.	
Пискулька <i>Anser erythropus</i>	Пр., Зим.	Пр., Зим.			Пр., Зим.	Пр., Зим.	

Вид	Характер пребывания* на ФООПТ**						
	КЗ	ОЗ КЗ	СБ	ОЗ СБ	АЗ	СЗ	ТЗ
Малый лебедь <i>Cygnus bewickii</i>	<u>Пр.</u> , <u>Зим.</u>	<u>Пр.</u> , <u>Зим.</u>			<u>Пр.</u> , <u>Зим.</u>	<u>Пр.</u> , <u>Зим.</u>	
Белоглазая чернеть <i>Aythya nyroca</i>	Гн., Пр., <u>Зим.</u>	Гн., Пр., <u>Зим.</u>			Гн., Пр., <u>Зим.</u>	Пр.	
Мраморный чирок <i>Anas angustirostris</i>	<u>Пр.</u>	<u>Гн.?</u> , <u>Пр.</u>			<u>Гн.</u> , <u>Пр.</u>	<u>Пр.</u>	
Савка <i>Oxyura leucoccephala</i>	<u>Пр.</u> , <u>Зим.</u>	<u>Пр.</u> , <u>Зим.</u>			<u>Пр.</u> , <u>Зим.</u>	<u>Пр.</u> , <u>Зим.</u>	
Скопа <i>Pandion haliaetus</i>	Пр.	Пр.			Пр.	Пр.	
Степной лунь <i>Circus macrourus</i>		Пр.	Пр.	Пр.	Пр.	Пр.	
Европейский тювик <i>Accipiter brevipes</i>			Гн., Пр.	Гн., Пр.		Гн., Пр.	
Курганник <i>Buteo rufinus</i>		Лет., Пр.	Лет., Пр., <u>Зим.</u>	Лет., Пр., <u>Зим.</u>	Пр.	Пр.	
Змеяд <i>Circaetus gallicus</i>			Лет., Пр.	Гн.?, Лет., Пр.		Гн.?, Пр.	
Орёл-карлик <i>Hieraaetus pennatus</i>		Пр.	Пр.	Пр.		Гн.?, Пр.	
Степной орёл <i>Aquila rapax</i>		Лет., Пр.	Лет., Пр.	Лет., Пр.	Пр.	Пр.	
Большой подорлик <i>Aquila clanga</i>		Пр.	Пр.	Пр.	Пр., <u>Зим.</u>	Пр., <u>Зим.</u>	
Малый подорлик <i>Aquila pomarina</i>			Пр.	Пр.		Гн.?, Пр.	
Могильник <i>Aquila heliaca</i>		Лет., Пр.	Лет., <u>Зим.</u>	Гн., <u>Зим.</u>		Гн.?, Пр., <u>Зим.</u>	
Беркут <i>Aquila chrysaetos</i>			Лет., <u>Зим.</u>	Лет., <u>Зим.</u>		<u>Гн.</u> , Пр., <u>Зим.</u>	Гн., <u>Зим.</u>
Орлан-белохвост <i>Haliaeetus albicilla</i>	Гн., Лет., Пр., <u>Зим.</u>	Лет., Пр., <u>Зим.</u>		<u>Зим.</u> , <u>Зал.</u>	Гн., Лет., Пр., <u>Зим.</u>	Гн., Лет., Пр., <u>Зим.</u>	
Бородач <i>Gypaetus barbatus</i>			Лет., <u>Зим.</u>	Лет., <u>Зим.</u>			Гн., <u>Зим.</u>
Стервятник <i>Neophron percnopterus</i>			Лет.	Лет.		<u>Зал.</u>	
Чёрный гриф <i>Aegypius monachus</i>			Лет., <u>Зим.</u>	Лет., <u>Зим.</u>		<u>Зал.</u>	Гн.?, <u>Зим.</u>
Белоголовый сип <i>Gyps fulvus</i>			Лет., <u>Зим.</u>	Лет., <u>Зим.</u>			Гн.?, <u>Зим.</u>
Балобан <i>Falco cherrug</i>		Пр.	Лет.	Лет.	<u>Зим.</u>	Пр.	
Сапсан <i>Falco peregrinus</i>		Пр., <u>Зим.</u>	Пр., <u>Зим.</u>	Пр., <u>Зим.</u>	Пр., <u>Зим.</u>	Пр., <u>Зим.</u>	Гн.

Вид	Характер пребывания* на ФООПТ**						
	КЗ	ОЗ КЗ	СБ	ОЗ СБ	АЗ	СЗ	ТЗ
Степная пустельга <i>Falco naumanni</i>		Лет., Пр.	Лет., Пр.	Гн.?, Лет., Пр.	Пр.	Пр.	
Кавказский тетерев <i>Lyrurus mlokosiewiczii</i>							Гн., Зим.
Стерх <i>Grus leucogeranus</i>		Пр.			Пр.	Пр.	
Журавль-красавка <i>Anthropoides virgo</i>		Гн.		Лет.	Гн., Лет.	Зал.	
Султанка <i>Porphyrion porphyrio</i>	Гн., Зим.	Гн., Зим.			Гн., Зим.	Гн., Зим.	
Дрофа <i>Otis tarda</i>		<u>Пр.</u>				<u>Пр.</u>	
Стрепет <i>Tetrax tetrax</i>		Гн.?, Лет., Пр., Зим.	Пр.	Гн., Пр., Зим.	Пр., Зим.	Пр.	
Авдотка <i>Burhinus oedicephalus</i>		Гн., Пр.	Гн., Пр.	Гн., Пр.	Гн., Пр.	Пр.	
Толстоклювый зуёк <i>Charadrius leschenaultii</i>		Гн.?, Пр.			Гн.?, Пр.	Пр.	
Каспийский зуёк <i>Charadrius asiaticus</i>		Пр.				<u>Пр.</u>	
Кречётка <i>Chettusia gregaria</i>		Пр.				<u>Пр.</u>	
Белохвостая пигалица <i>Vanellouchettusia leucura</i>		Гн.?, Пр.			Гн.?, Пр.		
Ходулочник <i>Himantopus himantopus</i>	Пр.	Гн., Пр.		Пр.	Гн., Пр.	Гн.?, Пр.	
Шилоклювка <i>Recurvirostra avosetta</i>		Гн.?, Пр.			Гн.?, Пр., Зим.	Пр.	
Кулик-сорока <i>Haematopus ostralegus</i>	Пр.	Пр.			Гн.?, Пр.	<u>Пр.</u>	
Большой кроншнеп <i>Numenius arquata</i>	Пр., Зим.	Лет., Пр., Зим.			Пр., Зим.	<u>Пр.</u>	
Луговая тиркушка <i>Glareola pratincola</i>		Гн., Пр.		Пр.	Гн., Пр.	Пр.	
Степная тиркушка <i>Glareola nordmanni</i>		Гн., Пр.		Пр.	Гн., Пр.	Пр.	
Черноголовый хохотун <i>Larus ichthyaetus</i>	Гн.?, Лет., Пр., Зим.	Лет., Пр., Зим.			Лет., Пр., Зим.	Пр., Зим.	
Чеграва <i>Hydroprogne caspia</i>	Пр.	Пр.			Пр.	Пр.	

Вид	Характер пребывания* на ФООПТ**						
	КЗ	ОЗ КЗ	СБ	ОЗ СБ	АЗ	СЗ	ТЗ
Малая крачка <i>Sterna albifrons</i>	Пр.	Гн.?, Пр.			Гн.?, Пр.	Пр.	
Филин <i>Bubo bubo</i>		Гн.?	Гн., Зим.	Гн., Зим.	Гн., Зим.	Гн., Зим.	Гн., Зим.
Красноголовый сорокопут <i>Lanius senator</i>			Гн.?, Лет.	Гн.			
Серый сорокопут <i>Lanius excubitor</i>		Пр., Зим.	Пр., Зим.	Пр., Зим.	Пр., Зим.	Пр., Зим.	
Тугайный соловей <i>Cercotrichas galactotes</i>		Пр.		Гн.?, Пр.			
Короткопалый воробей <i>Carpospiza brachyactyla</i>				Зал., Гн?			

* Характер пребывания: Гн. – гнездящийся; Гн? – предположительно гнездящийся; Лет. – летующий; Пр. – пролётный; Зим. – зимующий; Зал. – залётный; нерегулярный или случайный характер пребывания выделен курсивом, подчёркнут характер пребывания в прошлом (не подтверждённый в течение последних 20 лет).

** Федеральные ООПТ: КЗ – участок «Кизлярский залив» ДагГПЗ, ОЗ КЗ – охранный участок «Кизлярский залив», СБ – участок «Сарыкумские барханы» ДагГПЗ, ОЗ СБ – охранный участок «Сарыкумские барханы», АЗ – Аграханский ФЗ, СЗ – Самурский ФЗ, ТЗ – Тляратинский ФЗ.

Ниже приводится краткая характеристика значимости отдельных ФООПТ Дагестана, как ключевых местообитаний редких видов птиц на различных этапах их годового цикла.

Участок «Кизлярский залив» государственного природного заповедника «Дагестанский» и его охранный зона. Всего здесь зарегистрировано 47 редких видов (табл. 2). Но первостепенное значение этот участок имеет только для следующих 21 вида: кудрявого пеликана (как место гнездования, летнего пребывания неполовозрелых и размножающихся особей, остановок во время пролёта и зимовки), колпицы (остановки во время пролёта), каравайки (летние скопления неполовозрелых и размножающихся особей, остановки во время пролёта), краснозобой казарки (в прошлом – на пролёте, последние 5 лет здесь не отмечалась), пискульки (пролётные остановки и место зимовки), белогла-

зой чернети (место гнездования), скопы, степного луня, курганника, степного орла, большого подорлика (для всех этих видов – на пролёте), орлана-белохвоста (на пролёте и зимовке), стрепета (на пролёте), авдотки (на гнездовании), кречётки (на пролёте), ходулочника (на пролёте), большого кроншнепа (на пролёте), луговой и степной тиркушек (на гнездовании и пролёте), черноголового хохотуна (летние скопления размножающихся птиц и места зимовки) и серого сорокопуга (на зимовке).

Участок «Сарыкумские барханы» государственного природного заповедника «Дагестанский» и его охранный зона. Всего здесь зарегистрирован 31 редкий вид. Но сравнительно важное значение этот участок имеет только для 16 из них: чёрного аиста (кормовые биотопы в гнездовой период, район пролёта), степного луня (на пролёте), европейского тювика (место гнездования), курганника, степного

орла, большого подорлика (для всех этих видов – на пролёте), могильника (место гнездования), стервятника, чёрного грифа, белоголового сипа (для всех этих видов – место кормёжки и отдыха в гнездовой сезон), степной пустельги (кормовые биотопы в гнездовой период, район пролёта), стрепета (на пролёте), авдотки (на гнездовании), филина (на гнездовании), серого сорокопута (на зимовке) и красноголового сорокопута (на гнездовании).

Аграханский федеральный заказник. Здесь зарегистрирован 41 редкий вид, для 19 из которых этот участок имеет первостепенное значение: кудрявый пеликан и малый баклан (место гнездования, летовки, пролёта и зимовки), краснозобая казарка (в прошлом – на пролёте, последние 5 лет здесь не отмечалась), белоглазая чернеть (место гнездования и зимовки), скопа (на пролёте), орлан-белохвост (самая крупная в Дагестане гнездовая группировка, место летовки, пролёта и зимовки), стерх (самое крупное и регулярное место остановки на пролёте в прошлом, последние 5 лет здесь не отмечался), журавль-красавка (на гнездовании), султанка (на гнездовании), авдотка (на гнездовании), ходулочник (на гнездовании и пролёте), шилоклювка (в отдельные годы – на зимовке), кулик-сорока (в прошлом – на пролёте, последние 5 лет здесь не отмечался), большой кроншнеп (на пролёте и, в отдельные годы – на зимовке), луговая и степная тиркушки (на пролёте), черноголовый хохотун (на пролёте и зимовке), филин (на гнездовании) и серый сорокопут (на зимовке).

Самурский федеральный заказник. Здесь зарегистрировано 52 редких вида, хотя, из-за слабой изученности территории этого заказника, особенно в последние 15-20 лет, подтверждение современного статуса и оценки численности многих из этих видов нуждаются в дополнительных исследованиях. По имеющимся материалам, важное значение в настоящее время этот участок имеет только для следующих 13 видов: малого баклана (в отдельные годы – на зимовке), обыкновенного фламинго (в

1960-80 гг. осенью здесь пролетало за сезон до 1,3 тыс. особей (Бутьев и др., 1989; Михеев, 1991), в последние годы регистрируются единичные птицы, но дельта Самура остаётся тем местом в Дагестане, где фламинго встречается чаще всего), пискульки (в отдельные годы – на зимовке), скопы (на пролёте), европейского тювика (на гнездовании), змееяда, орла-карлика и малого подорлика (для этих видов, предположительно – на гнездовании), могильника (на гнездовании), орлана-белохвоста (самое южное в Дагестане место гнездования и зимовки), султанки (на гнездовании), черноголового хохотуна (в отдельные годы – на зимовке) и филина (на гнездовании).

Тляртинский федеральный заказник. Орнитофауна этой ФООПТ, особенно в период пролёта, изучена ещё недостаточно. Поэтому с уверенностью можно пока утверждать о пребывании здесь только 7 гнездящихся (беркут, бородач, кавказский тетерев, филин) или предположительно гнездящихся (чёрный гриф, белоголовый сип, сапсан) редких видов птиц, для всех из которых данный участок имеет важное значение.

В целях дальнейшего развития сети ФООПТ в Республике Дагестан и повышения их роли в сохранении мест гнездования, летовки, остановок во время пролёта и зимовки редких видов птиц предлагались (Атаев и др., 2006; Букреев, Джамирзоев, 2003, 2012, 2013; Джамирзоев, 2004, 2009; Джамирзоев и др., 2004, 2006, 2008, 2011; Джамирзоев, Букреев, 2006 а,б, 2007 а,б, 2008, 2009; Куниев и др., 2012; Особо охраняемые ..., 2009 и др.) следующие мероприятия (звёздочкой помечены предложения, имеющие, по нашему мнению, приоритетное значение; курсивом выделены гнездящиеся и предположительно гнездящиеся виды):

– *Расширить границы Кизлярского участка заповедника и его охранной зоны на запад, за счёт включения в него Нижнекумских озёр и разливов, а также малонарушенных территорий солончаково-глинистой полупустыни и песчаной

пустыни в низовьях Кумы, и на юг, за счёт включения мелководий юго-западной части залива до устья реки Средней и острова Нордовый. Это позволит улучшить охрану, в первую очередь, следующих редких видов птиц: *розового пеликана, кудрявого пеликана, колпицы, каравайки, пискульки, малого лебедя, белоглазой чернети, степного лурия, курганника, степного орла, орлана-белохвоста, журавля-красавки, султанки, стрепета, авдотки, толстоклювого и каспийского зуйков, кречётки, ходулочника, большого кроншнепа, луговой и степной тиркушек, серого сорокопуга, тугайного соловья.*

– *Расширить границы участка «Сарыкумские барханы» и его охранной зоны в южном и западном направлениях, за счёт включения в их состав скалистых участков и склонов с ксерофитными кустарниками, шибляком и сосновыми редколесьями хребта Нарат-Тюбе и горы Тарки-Тау, а также прилегающих к ним предгорий с полынно-злаковой растительностью. Это позволит взять под охрану места гнездования (как известные, так и потенциальные) *чёрного аиста, курганника, змеяда, могильника, беркута, стервятника, чёрного грифа, белоглового сипа, балобана, степной пустельги, филина, красноглавого сорокопуга, короткопалого воробья*, а также места пролёта степного лурия, степного орла, большого подорлика, стрепета, тугайного соловья.

– *В качестве альтернативы в настоящее время рассматривается возможность придания заповеднику статуса биосферного резервата и создания вокруг заповедных участков обширных зон сотрудничества и биосферных полигонов, охватывающих в том числе и вышеуказанные территории.

– *Включить в состав заповедника «Дагестанский» остров Тюлений или создать здесь федеральный заказник или биосферный полигон. Встречающиеся здесь редкие виды: *кудрявый пеликан, малый баклан, колпица, каравайка, орлан-белохвост, стрепет, авдотка, ходулочник, кулик-сорока, большой кроншнеп, черно-*

головый хохотун, чеграва, малая крачка, филин.

– *В качестве самостоятельного участка заповедника необходимо выделить территорию Аграханского федерального заказника, дополнительно включив в его состав острова Чеченского архипелага, а также не вошедшие в границы заказника участки южной части Аграханского залива (Северного Аграхана) до р. Аликазган. Расширение территории Аграханского заказника повысит его роль, в первую очередь, в сохранении следующих редких видов: *кудрявого пеликана, малого баклана, египетской цапли, колпицы, каравайки, белоглазой чернети, орлана-белохвоста, султанки, толстоклювого зуйка, шилоклювки, ходулочника, кулика-сороки, большого кроншнепа, черноглавого хохотуна, чегравы, малой крачки.*

– Включить в состав Аграханского федерального заказника, в качестве кластера, Ачикольские озёра (одни из важнейших в республике гнездовых угодий *кудрявого пеликана, малого баклана, египетской цапли, белоглазой чернети, султанки, ходулочника, степной и луговой тиркушек*; возможно гнездование *колпицы, каравайки и белохвостой пегалицы*; оптимальное место для реинтродукции *мраморного чирка и савки*).

– Включить в состав Аграханского федерального заказника, в качестве кластера, косы Сулакской бухты (самое крупное в Дагестане и на Западном Каспии место гнездования *черноглавого хохотуна и малой крачки*; здесь гнездится также *кулик-сорока*, возможно гнездование *султанки, авдотки, толстоклювого зуйка, ходулочника и чегравы*; на пролёте встречаются *кудрявый и розовый пеликаны, малый баклан, обыкновенный фламинго, каравайка, белоглазый нырок*; зимует *орлан-белохвост*).

– Создать на базе Тляратинского федерального заказника новый участок заповедника, расширив его на запад до долины реки Симбирисхеви и добавив к нему верховья Андийского Койсу. Как один из вариантов расширения границ

планируемого заповедника предлагалось включить в его состав или в состав его охранной зоны региональный (республиканский) заказник «Кособско-Келебский», либо создать на базе этого заказника национальный парк «Богосский хребет». Встречающиеся на этих территориях редкие виды: *беркут*, *бородач*, *стервятник*, *чёрный гриф*, *белоголовый сип*, *сапсан*, *кавказский тетерев*, *филин*.

– *В настоящее время в качестве альтернативы предлагается сохранить статус Тляртинского заказника, а на прилегающих территориях высокогорий Дагестана создать биосферный полигон заповедника.

– *Создать на базе Самурского федерального заказника и прилегающих к нему неохраемых участков национальный парк. В первую очередь, это приведёт к улучшению охраны следующих редких видов: обыкновенный фламинго, *европейский тювик*, *могильник*, *орлан-белохвост*, *стерх*, *султанка*.

– Создать федеральную ООПТ (заказник или участок заповедника) в Ногайской степи – возможно, на базе регионального (республиканского) заказника «Ногайский» и регионального (республиканского) памятника природы «Сосновка», или на базе КОТР международного значения «Караногайские степи». Встречающиеся здесь редкие виды: *степной лунь*, *курганник*, *змеяяд*, *степной орёл*, *могильник*, *степная пустельга*, *журавль-красавка*, *дрофа*, *стрепет*, *авдотка*, *ходулочник*, *шилоклювка*, *большой кроншнеп*, *степная туркушка*, *малая крачка*.

– Повысить статус регионального (республиканского) заказника «Касумкентский» до заказника федерального значения. Встречающиеся здесь редкие виды: *чёрный аист*, *скопа*, *степной лунь*, *европейский тювик*, *курганник*, *змеяяд*, *орёл-карлик*, *степной орёл*, *большой подорлик*,

малый подорлик, *могильник*, *беркут*, *бородач*, *стервятник*, *чёрный гриф*, *белоголовый сип*, *сапсан*, *степная пустельга*, *кавказский тетерев*, *стрепет*, *филин*, *серый сорокопут*.

– *Создать федеральную ООПТ (заказник, участок заповедника «Дагестанский» или кластер создаваемого Самурского национального парка) в бедлендах бассейна реки Рубас. Здесь отмечены следующие редкие виды: *европейский тювик*, *степной лунь*, *курганник*, *змеяяд*, *орёл-карлик*, *большой подорлик*, *малый подорлик*, *степной орёл*, *беркут*, *могильник*, *стервятник*, *чёрный гриф*, *белоголовый сип*, *бородач*, *балобан*, *сапсан*, *степная пустельга*, *стрепет*, *авдотка*, *филин*, *красноголовый сорокопут*.

– Создать национальный парк (или кластер Самурского национального парка) в горной части бассейна р. Самур (горы Базардюзю и Шалбуздаг). Встречающиеся здесь редкие виды: *чёрный аист*, *беркут*, *бородач*, *белоголовый сип*, *сапсан*, *кавказский тетерев*.

– Создать национальный парк в Талгинской долине. Из редких видов здесь отмечались *степной лунь*, *европейский тювик*, *курганник*, *змеяяд*, *орёл-карлик*, *степной орёл*, *большой подорлик*, *могильник*, *беркут*, *бородач*, *стервятник*, *чёрный гриф*, *белоголовый сип*, *балобан*, *степная пустельга*, *стрепет*, *филин*, *красноголовый сорокопут*, *серый сорокопут*.

– Повысить статус регионального (республиканского) памятника природы «Озеро Эйзенам» до памятника природы федерального значения либо создать на базе этого памятника природы, расширив его площадь за счёт прилегающих участков высокогорий, национальный парк. Встречающиеся здесь редкие виды: *бородач*, *белоголовый сип*, *чёрный гриф*, *кавказский тетерев*.

ЛИТЕРАТУРА

Атаев З.В., Букреев С.А., Джамирзоев Г.С. Богосские ледники // Водно-болотные угодья России. Том 6. Водно-болотные угодья Северного Кавказа. – М.: Wetlands International, 2006. – С. 164-167.

- Букреев С.А., Джамирзоев Г.С. Значение федеральных ООПТ Республики Дагестан в сохранении редких видов птиц // Труды государственного природного заповедника «Дагестанский». – Вып. 5. – Махачкала: АЛЕФ, 2013. – С. 97-119.
- Букреев С.А., Джамирзоев Г.С. Материалы по птицам Кизлярского участка заповедника «Дагестанский» // Биологическое разнообразие Кавказа / Материалы конференции. – Магас, 2003. – С. 180-184.
- Букреев С.А., Джамирзоев Г.С. Результаты инвентаризации и вопросы территориальной охраны КОТР международного значения Северного Кавказа и Предкавказья // Актуальные проблемы заповедного дела на Северном Кавказе / Материалы научно-практической конференции, посвящённой 25-летию заповедника «Дагестанский». – Махачкала, 2012. – С. 49-73.
- Бутьев В.Т., Михеев А.В., Костин А.Б., Коблик Е.А., Лебедева Е.А. Заметки о редких видах птиц Кавказского побережья Каспия (устье р. Самур, ДагАССР) // Орнитологические ресурсы Северного Кавказа / Тезисы докладов научно-практической конференции. – Ставрополь, 1989. – С. 137-152.
- Джамирзоев Г.С. Базардюзи-Шалбуздагские высокогорья. Талгинская долина. Остров Тюлений // Ключевые орнитологические территории России. Том 3. Ключевые орнитологические территории международного значения в Кавказском экорегионе. – М.: СОПР, 2009. – С. 191-192, 211-212, 230.
- Джамирзоев Г.С. К проблеме оптимизации территориальной охраны редких видов птиц на ключевых орнитологических территориях «Кизлярский залив» и «Бархан Сарыкум» // Биологическое разнообразие Кавказа / Материалы VI Международной конференции. – Нальчик, 2004. – С. 102-104.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А. Аграханский залив (Северный Аграхан). Кизлярский залив. Устье реки Самур. Нижнекумские разливы. Гляратинский заказник. Остров Чечень и восточное побережье Аграханского полуострова // Ключевые орнитологические территории России. Том 3. Ключевые орнитологические территории международного значения в Кавказском экорегионе. – М.: СОПР, 2009. – С. 186-188, 194-196, 207-208, 223-224, 227, 231-232.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А. Базардюзи-Шалбуздагские высокогорья. Кизлярский залив. Нижнекумские разливы. Дельта реки Самур. Аграханский залив и дельта реки Терек (Северный Аграхан) // Водно-болотные угодья России. Том 6. Водно-болотные угодья Северного Кавказа. – М.: Wetlands International, 2006. – С. 167-171, 181-197, 211-217, 250-255.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А. Водно-болотные угодья Нижнекумья: современное состояние и перспективные проблемы // Труды географического общества Дагестана. – Вып. 35. – Махачкала, 2007а. – С. 7-10.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А. К вопросу о состоянии сети особо охраняемых природных территорий Дагестана // Труды географического общества Дагестана. Вып. 35. – Махачкала, 2007б. – С. 107-109.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А. К вопросу о состоянии сети особо охраняемых природных территорий Дагестана // Перспективы развития особо охраняемых природных территорий и туризм на Северном Кавказе / Материалы международной научно-практической конференции. – Майкоп: ООО «Качество», 2008. – С. 97-101.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А. Кизлярский залив – главное водно-болотное угодье Дагестана // Труды географического общества Дагестана. – Вып. 34. – Махачкала, 2006. – С. 12-18.

- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А. Республика Дагестан // Ключевые орнитологические территории России. Том 3. Ключевые орнитологические территории международного значения в Кавказском экорегионе. – М.: СОПР, 2009. – С. 180-232.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А., Атаев З.В., Идрисов И.А. Современное состояние, проблемы и перспективы развития сети региональных ООПТ в Республике Дагестан // Труды государственного природного заповедника «Дагестанский». – Вып. 4. – Махачкала, 2011. – С. 6-41.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А., Магомедов Г.М., Магомедов А.Г., Столяров И.А. Современное состояние ландшафтного и биологического разнообразия участка «Кизлярский залив» заповедника «Дагестанский» // Биологическое и ландшафтное разнообразие Северного Кавказа и особо охраняемых природных территорий / Труды Тебердинского государственного природного биосферного заповедника. – Вып. 43. – Москва-Ставрополь, 2006. – С. 33-46.
- Джамирзоев Г.С., Букреев С.А., Тильба П.А., Комаров Ю.Е., Караваев А.А., Мнацеканов Р.А., Пшегусов Р.Х., Плакса С.А. Рекомендации по сохранению КОТР международного значения в Кавказском экорегионе. – Москва-Махачкала, 2008. – 176 с.
- Джамирзоев Г.С., Магомедов Г.М., Пишванов Ю.В., Прилуцкая Л.И. Птицы заповедника «Дагестанский». – Махачкала, 2004. – 94 с.
- Красная книга Республики Дагестан. – Махачкала, 2009. – 552 с.
- Куниев К.М., Джамирзоев Г.С., Букреев С.А. Современное состояние и перспективы развития государственного природного заповедника «Дагестанский» // Актуальные проблемы заповедного дела на Северном Кавказе / Материалы научно-практической конференции, посвящённой 25-летию заповедника «Дагестанский». – Махачкала, 2012. – С. 6-13.
- Михеев А.А. Пролет по западному побережью Каспийского моря некоторых редких околоводных птиц // Кавказский орнитологический вестник. – Ставрополь, 1991. – Вып. 2. – С. 33-40.
- Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития / Авторы-составители: В.Г. Кревер, М.С. Стишов, И.А. Онуфреня. – М.: WWF России, 2009. – 455 с.

THE VALUE OF IBAS AND SPAS OF DAGHESTAN FOR THE CONSERVATION OF RARE BIRD SPECIES

S.A. BUKREEV*, G.S. DZHAMIRZOEV**

* *A.N. Severtsov Institute of Ecology and Evolution, Russian Academy of Sciences*

** *Daghestansky State Nature Reserve*

Keywords: rare bird species, federal SPAs, regional SPAs, IBAs, Daghestan.

SUMMARY

At the present time the republic of Daghestan supports 5 special protection areas of federal significance: 2 sections of the Daghestansky Reserve and 3 federal sanctuaries (zakazniks) with a total area (including buffer zones of the reserve) equalling 173,826 ha. A network of the regional SPAs of republican significance in Daghestan includes 12 sanctuaries, 1 natural park and 27 monuments of nature; 24 regional SPAs (a total area of 478,900 ha) are valuable for the conservation of rare bird species. In Daghestan there are 39 IBAs of global significance (3 of them are transboundary). The IBAs network currently covers almost all key sites for breeding and migratory birds such as areas of coastlines, lowlands, foothills, and mountains of the region. Their total size makes up approximately 854 thousand ha or about 17% of the territory of the republic. Federal and regional SPAs comprise 350,500 ha (41%) of the area of 14 (36%) IBAs. In Daghestan there are registered 62 rare bird species included in federal and republican Red Data Books. The paper analyses a role of federal SPAs as key habitats for rare bird species at different stages of their life cycle and also gives recommendations for further development of the SPAs network.

Л.С. ГРАБЕНКО

ГБУ КК «Природный
орнитологический парк в
Имеретинской низменности»,
г. Сочи
info@ornitoparksochi.ru

ЭКОЛОГО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ РАБОТА В ГБУ КК «ПРИРОДНЫЙ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ ПАРК В ИМЕРЕТИНСКОЙ НИЗМЕННОСТИ»

Ключевые слова: Природный орнитологический парк в Имеретинской низменности; экологическое просвещение, рекреация, выставочная деятельность.

Аннотация: В статье освещена работа экологического просвещения, проводимая в ГБУ КК «Природный орнитологический парк в Имеретинской низменности». Приведены перспективы дальнейшего развития экологического просвещения и рекреации. Представлен выставочный проект проекта в партнерстве с историческим музеем города-курорта Сочи. Описана структура и функционирование просветительской деятельности природного орнитологического парка в Имеретинской низменности.

Природный орнитологический парк в Имеретинской низменности создан постановлением главы администрации Краснодарского края 10 августа 2010г. № 678 «Об организации особо охраняемой природной территории регионального значения – природного орнитологического парка в Имеретинской низменности». Парк расположен в Адлерском районе города Сочи на побережье Черного моря между устьями рек Мзымта и Псоу, его территория разделена на 14 кластеров, которые являются местами обитания многих видов птиц, в том числе редких и исчезающих. После проведения Олимпийских игр и рекультивации территории парка у учреждения появилась возможность работать, в полной мере осуществляя научную, рекреационную и эколого-просветительскую деятельность. Вся территория представляет огромный интерес для научных исследований, основным направлением которых является мониторинг количественного и видового состава птиц. Несмотря на сокращение

территории водно-болотных угодий в Имеретинской низменности, она не утратила своего статуса ключевой орнитологической территории. По данным мониторинговых исследований на территории парка гнездятся, зимуют и останавливаются во время пролета более 200 различных видов птиц. Демонстрационной зоной парка является кластер №7.

Целью работы отдела рекреационной и просветительской деятельности в природном орнитологическом парке в Имеретинской низменности является приумножение знаний об окружающей среде и приближении человека к гармоничному и культурному развитию личности посредством экологического просвещения.

М.Д. Андреев отмечает: «Необходимо понимать, что неразумное отношение к экологическому просвещению и всяческое его отрицание в природоохранных учреждениях, учебных заведениях неизбежно приведет к культурно-массовой экологической катастрофе» (Андреев, 2009). Вопрос создания на базе парка эколого-просветительского центра весьма актуален, поскольку позволит колоссально продвинуть вперед работу по экологическому просвещению, а также развитию туристической и экскурсионной деятельности.

Задачами отдела рекреационной и просветительской деятельности природного орнитологического парка на ключевой орнитологической территории Имеретинской низменности являются:

- наглядное отображение информации на стендах и аншлагах, посвященных представителям орнитофауны;
- современное формирование взаимоотношений человек-природа посредством экологического воспитания подрастающего поколения;

– привлечение общественности к сохранению орнитофауны при помощи эколого-просветительской работы среди населения;

– проведение природоохранных мероприятий, с использованием творческих и научных подходов к экологическому просвещению;

– распространение информации о деятельности парк в СМИ и сети Интернет.

В настоящее время сотрудниками учреждения устанавливаются связи с природоохранными, эколого-просветительскими, научными, образовательными, общественными организациями и учреждениями. Целью такого сотрудничества служит обмен опытом и создание на базе парка «обучающей площадки», которая обеспечит активизацию рекреационной и культурно-просветительской деятельности за счет использования результатов научно-исследовательской работы. Кроме того, сотрудниками отдела формируется общее представление об орнитопарке в СМИ, выпускаются рекламные материалы (для бесплатного распространения среди населения), составляются лекции, проводятся экологические акции, организуется участие в семинарах, конференциях, заседаниях, «круглых столах».

В планах Природного орнитологического парка в Имеретинской низменности – формирование коллекции птиц, дальнейшее благоустройство и развитие парковой демонстрационной зоны кластера №7 за счет улучшения ландшафтного дизайна (закладки куртин, создания аптекарских грядок и т.п.).

Планируется сотрудничество с музеем истории города-курорта Сочи для размещения экспозиции о природном орнитологическом парке, что будет способствовать повышению информационного уровня в экологическом просвещении населения не только нашего региона, но также гостей

города и туристов из разных стран мира. Работа в этом направлении позволит вывести статус учреждения на необходимый эколого-просветительский, туристический и природоохранный уровень.

Планируется сотрудничество с дошкольными и школьными учреждениями по созданию театральной студии для организации и постановки представлений к основным экологическим датам.

Проводится разработка маршрутов по демонстрационной зоне парка, установка информационных аншлагов и стендов. В настоящее время на территории парка проходят открытые уроки для школьников, практические занятия для студентов ВУЗов, колледжей, ведется эколого-просветительская работа с населением через СМИ и Интернет. У учреждения есть свой интернет-сайт, который постоянно пополняется научно-популярной и публицистической информацией об орнитологическом парке.

В своей работе сотрудники природного орнитологического парка руководствуются экологической доктриной Российской Федерации, основная цель которой – экологическое образование и просвещение, «повышение экологической культуры населения, образовательного уровня и профессиональных навыков и знаний в области экологии» (Экологическая доктрина ..., 2002).

Таким образом, природный орнитологический парк в Имеретинской низменности проводит широкомасштабную работу по экологическому просвещению и воспитанию населения, а также развитию рекреации. В дальнейшем планируется расширения связей с общественностью, что является одной из основных задач отдела рекреационной и просветительской деятельности природного орнитологического парка в Имеретинской низменности.

ЛИТЕРАТУРА

- Экологическая доктрина Российской Федерации (одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации). – Изд. 2002-№ 1225-р.
Андреев М.Д. Экологическое воспитание и просвещение как эмоционально ценное отношение к природе// *Фундаментальные исследования*. – 2009. – №7. – С. 76-78.

THE ENVIRONMENTAL EDUCATION ACTIVITIES OF NATURAL ORNITHOLOGICAL PARK ON THE IMERETINSKAYA LOWLAND

L.S. GRABENKO

Natural Ornithological Park on the Imeretinskaya Lowland, Sochi

Keywords: Natural ornithological park on Imeretinskaya Lowland, environmental education, recreation, exhibition.

SUMMARY

The paper presents the environmental education activities of Natural Ornithological Park on the Imeretinskaya Lowland. Development of environmental education, recreation are described. The exhibition project in partnership with historical museum of Sochi are proposed. The structure and functioning of Recreation and Environmental Education Department of Natural Ornithological Park on Imeretinskaya Lowland are presented.

Г.В. ГРИШАНОВ
Ю.Н. ГРИШАНОВА

*Балтийский федеральный
университет, г. Калининград
GGrishanov@kantiana.ru*

ИНТЕГРАЦИЯ КОТР КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕТЬ ООПТ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ

Ключевые слова: КОТР, региональная сеть ООПТ, Калининградская область, мониторинг.

Аннотация: К концу XX столетия на территории Калининградской области было выделено 6 КОТР международного значения общей площадью 155 100 га, 55% территории которых входило в состав ООПТ в ранге региональных зоологических (охотничьих) заказников. В 2004 г. истек срок действия документов, определяющих условия формирования и функционирования ООПТ по 7 из 8 государственных природных заказников регионального значения, и все КОТР оказались вне особо охраняемых территорий. В 2012 г. организованы 3 новые региональные ООПТ – природный парк «Виштынецкий», комплексный заказник «Дюнный», комплексный заказник «Громовский», в состав которых частично вошли территории трех КОТР. Работы по инвентаризации и мониторингу КОТР показали низкую эффективность зоологических (охотничьих) заказников в сохранении и восстановлении численности редких и находящихся под угрозой исчезновения видов птиц. Эти ООПТ реально выполняли только свою основную функцию – управление ресурсами охотничьих

животных. В целом отсутствие или изменения охранного статуса территорий не отразилось существенным образом на состоянии ключевых видов птиц. Большинство контролируемых на территориях КОТР редких видов сохраняли крайне низкую численность на протяжении всего периода исследований вне зависимости от изменений официального охранного статуса территорий. Состояние большинства видов характеризовалось стабильностью, а происходящие изменения не были напрямую связаны с введением особого режима охраны при организации ООПТ или его отменой при утрате территорией особого охранного статуса. Тем не менее, в долговременном плане интеграция КОТР в региональную систему ООПТ должна рассматриваться как стратегически важная задача сохранения КОТР в условиях реализуемой регионом стратегии интенсификации освоения природных ресурсов.

Введение

Работы по программе КОТР в Калининградской области были начаты в 1995 г. (Гришанов, 2000). С апреля 1998 г. они продолжились в рамках международного проекта «Охрана птиц Балтики».

К началу работы по данному проекту для территории области уже были выявлены все основные места концентрации редких гнездящихся видов и иные участки с высоким для региона уровнем биологического разнообразия. Задача работы на начальной стадии проекта сводилась, главным образом, к оценке значимости и статуса территорий по конкретным критериям КОТР, уточнению их границ, выявлению, описанию и оценке факторов угрозы. Итогами проекта «Охрана птиц Балтики» явились пересмотр статуса и границ выделенных ранее КОТР всемирного и общеевропейского значения (Ключевые... , 2000).

В итоге к концу XX столетия на территории Калининградской области было выделено шесть КОТР международного значения общей площадью 155 100 га, 55% которой входило в состав особо охраняемых территорий в ранге региональных зоологических (охотничьих) заказников. Все заказники находились в подчинении существующей на тот момент административной структуры – Облхотуправления, и выполняли типичные для такого рода ООПТ задачи по охране, контролю и регулированию численности охотничьих животных. Задачи охраны редких видов и иных компонентов биологического разнообразия в положении о заказниках были прописаны, но практически не решались. Можно с уверенностью утверждать, что к тому времени интеграция КОТР в сеть ООПТ регионального значения носила сугубо формальный характер и реального влияния на их сохранение не оказывала.

В первые годы XXI в. итоги программы КОТР были интегрированы в программы реализации крупных международных проектов, направленных на оптимизацию природопользования в регионе. В рамках работ по проекту «Схема охраны природы Калининградской области», реализованного при финансовой поддержке Правительства Королевства Швеции, шведского Агентства по охране окружающей среды, SEPA, WWF Швеции, все КОТР были положены в основу

планируемой перспективной сети ООПТ, в основном в статусе комплексных заказников (Алексеев и др., 2004).

В рамках реализуемого с 2004 г. проекта «Ландшафтное планирование в Калининградской области» (Дедков и др., 2006; Dedkov et al., 2007) осуществляется попытка создать в регионе основы для экологически чистого (оптимального) землепользования. Главная задача – интегрировать результаты ландшафтного планирования в территориальное планирование. При создании ключевых карт «Виды и биотопы: значимость», «Виды и биотопы: чувствительность» и ряда других (в частности, ландшафтных) карт в полном объеме были использованы результаты программы КОТР, что на тот период времени открывало новые возможности для придания ключевым орнитологическим территориям особого охранного статуса.

Результаты и обсуждение

1. Региональные ООПТ – история создания и разрушения (1994-2004).

Основу системы ООПТ Калининградской области в последние десятилетия XX в. составляли один государственный национальный парк «Куршская коса» и восемь государственных природных заказников регионального значения. Региональные зоологические заказники «Вислинская коса», «Каменский», «Майско-Краснополянский» (учреждены в 1963 г.), «Новоселовский» (учрежден в 1976 г.) находились в подчинении Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных, выполняя функции охотничьих резерватов, и изначально не были ориентированы на сохранение биоразнообразия природных комплексов.

В 1994 г. по научным обоснованиям, подготовленным факультетом биоэкологии Калининградского госуниверситета, для сохранения наиболее ценных природных комплексов области были организованы комплексные (ландшафтные) природные заказники «Дюнный», «Громовский», «Виштынецкий», что явилось

наиболее весомым вкладом в сохранение биоразнообразия региона. Однако, уже в 1998 г. Постановлением главы администрации (губернатора) Калининградской области от 18.05.1998 г. № 351 профиль заказников «Громовский», «Дюнный» и «Виштынецкий» был изменён с «комплексного (ландшафтного)» на «зоологический». Фактически этим постановлением комплексные заказники были преобразованы в охотничьи резерваты с соответствующим сокращением природоохранных функций, а администрация региона на тот момент определила приоритет природопользования перед охраной природы.

В соответствии с единым для всех заказников «Положением о государственных природных заказниках Калининградской области», утвержденным упомянутым постановлением № 351, «в целях сохранения природных комплексов в естественном состоянии» на заказники возлагались следующие задачи:

- сохранение природных комплексов как среды обитания объектов животного мира в целях обеспечения биологического разнообразия;

- сохранение и обогащение фауны путем охраны, расселения и реакклиматизации наиболее ценных и исчезающих видов диких животных;

- обеспечение расширенного эффективного воспроизводства объектов животного мира, ценных в хозяйственном, научном и эстетическом отношении;

- проведение научно-исследовательской деятельности, направленной на изучение состояния ресурсов животного мира и его взаимодействия со средой обитания и др.

Однако, кроме охраны охотничьих животных, ни одно из этих декларированных направлений ни в одном заказнике никогда не осуществлялось. «Природоохранная деятельность» ограничивалась «регулированием численности» и «биотехническими мероприятиями». За все время существования заказников на их территории не только не была выполнена, но даже и не была сформулирована ни одна программа,

направленная на сохранение и восстановление особо ценных природных комплексов и объектов, редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных и т.п. Ни в одном заказнике не было даже описания природных ценностей конкретной территории.

В состав заказников входили земли гослесфонда и земли сельскохозяйственного назначения, на которых в установленном порядке осуществлялось лесопользование и сельскохозяйственное производство. Очевидно, что «сохранение природных комплексов в естественном состоянии» как цель природоохранной деятельности на территории зоологических заказников области была неосуществима без серьезных ограничений и запретов хозяйственной и иной деятельности, которые действующим «Положением» о заказниках не были предусмотрены.

Существующие на тот момент государственные природные зоологические заказники составляли основную часть природно-заповедного фонда Калининградской области и занимали 11,5% ее территории. Формально этот показатель значительно превосходил среднероссийский и породил иллюзию высокоразвитой сети ООПТ, что, по существу, совершенно не соответствовало действительности.

Выполняемые, в том числе и на территориях заказников, работы по инвентаризации и мониторингу КОТР показали полную неэффективность зоологических (охотничьих) заказников области в сохранении и реабилитации наиболее важных природных комплексов и объектов, сохранении и восстановлении ареалов и численности редких и находящихся под угрозой исчезновения видов организмов, организации и проведении научных исследований и эколого-просветительской деятельности. Эти ООПТ более или менее эффективно выполняли только функцию управления ресурсами охотничьих животных.

В 2004 г. формально истек и не был продлен срок действия документов, определяющих условия формирования и

функционирования ООПТ по 7 из 8 государственных природных заказников регионального значения, которые создавались распоряжениями исполнительных органов власти Калининградской области в 1963, 1976, 1994 гг. По сути, к этому времени была разрушена существовавшая региональная система ООПТ, хотя бы формально частично ориентированная на поддержание биологического разнообразия. Фактически на территории Калининградской области в начале XXI столетия существовали следующие ООПТ: государственный национальный парк «Куршская коса», 61 памятник природы регионального значения и 2 курорта федерального значения.

Состояние сети ООПТ на территории Калининградской области на тот период можно было оценить как неудовлетворительное. Фактически полностью перестала существовать сеть заказников. Курорты федерального значения и памятники природы функции ООПТ и ранее практически не выполняли. Единственная реально функционирующая ООПТ – национальный парк «Куршская коса» – мала по площади, специфична с точки зрения

биологического разнообразия и находится под угрозой глубокой трансформации основных природных комплексов в связи с постоянно растущей рекреационной нагрузкой. Какая-либо интеграция КОТР в такую систему ООПТ оказалась невозможной. Наиболее актуальной стала задача восстановления системы ООПТ региона в ее прошлых границах.

2. Интеграция КОТР в новые региональные ООПТ (2012 год)

В 2012 г. на базе научных обоснований, подготовленных кафедрой биоэкологии и биоразнообразия БФУ им. И.Канта, организованы 3 новые региональные ООПТ – природный парк «Виштынецкий», комплексный заказник «Дюнный», комплексный заказник «Громовский». Работы были выполнены в рамках организации первой очереди региональной сети особо охраняемых природных территорий (ядер природного каркаса) и оптимизации режима их функционирования. В состав вновь образованных ООПТ частично вошли территории трех КОТР. Современная картина интеграции КОТР в обновленную региональную сеть ООПТ выглядит следующим образом (табл. 1, рис. 1).

Таблица 1

Современное соотношение КОТР Калининградской области и региональной сети ООПТ

Table 1

The present ratio of IBAs in Kaliningrad Region and a regional network of protected areas

КОТР	Площадь, км ²	Природоохранный статус			
		1995	1998	2004	2012
Дельта Немана и побережье Куршского залива (КГ-001)	410	20% - К(Л)З РЗ «Дюнный»	20% - З РЗ «Дюнный»	Отсутствует (не продлен статус ООПТ)	40% - К(Л)З РЗ «Дюнный»
Куршский залив: участок российской части акватории (КГ-002)	43	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Неманский лес (КГ-003)	212	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Виштынецкий лес (КГ-004)	312	100% - К(Л)З РЗ «Виштынецкий»	100% - К(Л)З РЗ «Виштынецкий»	Отсутствует (не продлен статус ООПТ)	77% - ПП «Виштынецкий»

КОТР	Площадь, км ²	Природоохранный статус			
		1995	1998	2004	2012
Полесский лес (КГ-005)	448	33% - К(Л)З РЗ «Громовский»	33% - К(Л)З РЗ «Громовский»	Отсутствует (не продлен статус ООПТ)	22% - К(Л)З РЗ «Громовский»
Болото Целау (КГ-006)	126	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует

Сокращения: К(Л)З РЗ – комплексный (ландшафтный) заказник регионального значения; ЗЗ РЗ – зоологический заказник регионального значения; ПП – природный парк.



Рис. 1. Современное соотношение КОТР Калининградской области и региональной сети ООПТ.

Fig. 1. The present ratio of IBAs in Kaliningrad Region and a regional network of protected areas.

При участии Агентства по охране, воспроизводству и использованию объектов животного мира и лесов Калининградской области, которому региональным Правительством вменены функции по организации и управлению ООПТ, работы второй очереди по оптимизации и расширению региональной сети ООПТ при определяющей научной роли кафедры биоэкологии и биоразнообразия БФУ им. И. Канта планируется продолжить. Однако перспективные ООПТ второй очереди ориентированы на территории, не име-

ющие статус КОТР, в связи с чем в ближайшей перспективе не ожидается более глубокой интеграции ключевых орнитологических территорий в сеть ООПТ.

3. Состояние ключевых гнездящихся видов на КОТР – итоги мониторинга 1997-2014 гг.

Режим вновь образованных ООПТ, являющихся частью КОТР, в частности, предусматривает:

- сохранение и восстановление природных комплексов (природных ландшафтов) и обеспечение биологического

разнообразия растительного и животного мира;

- сохранение природной среды, уникальных и эталонных природных ландшафтов;
- проведение научно-исследовательской деятельности, направленной на изучение состояния объектов животного мира и их среды обитания;

- обеспечение эффективного воспроизводства объектов животного мира, ценных в хозяйственном, научном и эстетическом отношении;

- мониторинг антропогенного загрязнения наземной природной среды (побережий водоемов, лесных, болотных, лесоболотных экосистем).

На территориях ООПТ планируется проводить:

- мониторинг форм и интенсивности воздействия туристическо-экскурсионной

и рекреационной нагрузки на ключевые природные комплексы;

- мониторинг мест распространения редких видов птиц, занесенных в Красную книгу Калининградской области.

Независимо от многочисленных формальных изменений официального природоохранного статуса территорий Калининградским отделением Союза охраны птиц России (авторами статьи, а также И. Лысанским, Т. Астафьевой, К. Чайка, Д. Гришановым) регулярно проводился мониторинг состояния гнездящихся видов на КОТР международного значения (Д.Г. Гришанов, Г.В. Гришанов, 2003), данные которого не публиковались за последние 10 лет. Результаты многолетнего мониторинга ключевых гнездящихся видов представлены в таблицах 2-6.

Таблица 2

Изменения в состоянии ключевых гнездящихся видов на территории КОТР «Дельта Немана и побережье Куршского залива» за период с конца XX в.

Table 2

The changes of the key breeding species in IBAs «Neman Delta and the coast of the Curonian Lagoon» for the period since the late 20th century

Вид	1997-1999 гг.		2013-2014 гг.		Изменение среды обитания вида
	Численность (пар)	Тренд	Численность (пар)	Тренд	
Большой баклан	1100	+1	9500	+2	Стабильна
Орлан-белохвост	8-12	+1	18-22	+1	Стабильна
Малый подорлик	9-11	0	8-12	0	Стабильна
Малая крачка	0-31	F	20-28	F	Динамична
Вертявая камышевка	0-4	F	0	E	Ухудшилась

Таблица 3

Изменения в состоянии ключевых гнездящихся видов на территории КОТР «Неманский лес» за период с конца XX в.

Table 3

The changes in the key breeding species status in IBAs «Nemanskiy Forest» since the end of the 20th century

Вид	1997-1999 гг.		2013-2014 гг.		Изменение среды обитания вида
	Численность (пар)	Тренд	Численность (пар)	Тренд	
Красный коршун	1-2	0	1-2	0	Ухудшилась
Малый подорлик	3-6	0	4-5	0	Ухудшилась

Таблица 4

Изменения в состоянии ключевых гнездящихся видов на территории КОТР
«Виштынецкий лес» за период с конца XX в.

Table 4

The changes in the key breeding species status in IBAs «Vyshtynetskiy Forest»
since the end of the 20th century

Вид	1997-1999 гг.		2013-2014 гг.		Изменение среды обитания вида
	Численность (пар)	Тренд	Численность (пар)	Тренд	
Черный аист	4-5	0	4-5	0	Ухудшилась
Малый подорлик	4-6	0	4-6	0	Ухудшилась

Таблица 5

Изменения в состоянии ключевых гнездящихся видов на территории КОТР
«Полесский лес» за период с конца XX в.

Table 5

The changes in the key breeding species status in IBAs «Polesskiy Forest»
since the end of the 20th century

Вид	1997-1999 гг.		2013-2014 гг.		Изменение среды обитания вида
	Численность (пар)	Тренд	Численность (пар)	Тренд	
Малый подорлик	4-6	0	4-6	0	Ухудшилась
Золотистая ржанка	1-2	0	1	0	Стабильна
Фифи	2-3	0	2-3	0	Стабильна
Большой кроншнеп	1-4	F	0	E	Стабильна
Серый сорокопут	1-2	0	1-2	0	Стабильна

Таблица 6

Изменения в состоянии ключевых гнездящихся видов на территории КОТР
«Болото Целау (с прилежащим лесом)» за период с конца XX в.

Table 6

The changes in the key breeding species status in IBAs «Tselau Swamp» (with adjacent forest)
since the end of the 20th century

Вид	1997-1999 гг.		2013-2014 гг.		Изменение среды обитания вида
	Численность (пар)	Тренд	Численность (пар)	Тренд	
Черный аист	2-3	0	2-3	0	Ухудшилась
Малый подорлик	4-6	0	2-3	- 1	Ухудшилась
Золотистая ржанка	2-5	F	1-5	F	Стабильна
Серый сорокопут	1-2	0	1-2	0	Стабильна

Условные обозначения в таблицах 2-6: +1 – рост численности; +2 – значительный (многократный) рост численности; 0 – численность стабильна; - 1 – снижение численности; - 2 – значительное (многократное) снижение численности; F – численность флуктуирует без определенной тенденции; E – вид исчез как гнездящийся с данной территории.

Основные результаты долговременного мониторинга за период 1997 – 2014 гг. сводятся к следующему.

1. Растет численность видов, гнездящихся преимущественно в сырых и заболоченных лесах, где практически не ведется лесохозяйственная деятельность, – большого баклана (*Phalacrocorax carbo*) и орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*).

2. Несмотря на значительные по объемам рубки в смешанных и хвойных лесах остается в целом стабильной численность черного аиста (*Ciconia nigra*), красного коршуна (*Milvus milvus*) и малого подорлика (*Aquila pomarina*).

3. На верховых болотах сохраняются крайне малочисленные гнездовые группировки золотистой ржанки (*Pluvialis apricaria*), фифи (*Tringa glareola*) и серого сорокопуга (*Lanius excubitor*) в условиях стабильной среды обитания и минимальной антропогенной нагрузки в период гнездования.

4. За период мониторинга с территорий КОТР исчезли как гнездящиеся два

вида – большой кроншнеп (*Numenius arquata*) (по неясным причинам) и вертлявая камышевка (*Acrocephalus paludicola*) (зарастание лугово-болотных биотопов в результате прекращения сельскохозяйственной деятельности).

В целом отсутствие или изменения охранного статуса территорий не отразилось существенным образом на состоянии ключевых видов, находящихся под контролем. Состояние большинства видов характеризовалось стабильностью, установленные изменения не были связаны напрямую с введением особого режима охраны при организации ООПТ или его отменой при утрате территорией особого охранного статуса. Тем не менее, в долговременном плане интеграция КОТР в региональную систему ООПТ должна рассматриваться как стратегически важная задача сохранения КОТР с целью поддержания наиболее уязвимых компонентов биологического разнообразия в условиях реализуемой регионом стратегии интенсификации освоения природных ресурсов.

ЛИТЕРАТУРА

- Алексеев Ф.Е., Гришанов Г.В., Дедков В.П., Кузнецов В.А., Лазарева Н.Н., Напреенко М.Г., Соколов А.А., Тылик К.В. Схема охраны природы Калининградской области / Под ред. Ю.А. Цыбина. – Калининград: Изд-во TENAX MEDIA, 2004. – 136 с.
- Гришанов Г.В. Калининградская область // Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Под ред. Т.В. Свиридовой, В.А. Зубакина. – М.: СОПР, 2000. – С. 117-123.
- Гришанов Д.Г., Гришанов Г.В. Мониторинг на ключевых орнитологических территориях Калининградской области: итоги пятилетних наблюдений // Ключевые орнитологические территории России: Инф. бюл. № 2 (18). – М.: Союз охраны птиц России, 2003. – С. 28-30.
- Дедков В.П., Федоров Г.М. Пространственное, территориальное и ландшафтное планирование в Калининградской области. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2006. – 184 с.
- Ключевые орнитологические территории Балтийского региона России (Калининградская и Ленинградская области) / Под. ред. А.В. Кондратьева. – СПб.: Союз охраны птиц России, 2000. – 136 с.
- Dedkov V.P., Grishanov G.V., Napreenko M.G. Landscape planning as a foundation for sustainable development in the Kaliningrad region of Russia // Landscape analysis for sustainable development: Theory and Applications of Landscape Science in Russia. – М., 2007. – P. 285-294.

INTEGRATION OF IBAs OF KALININGRAD REGION IN THE NETWORK OF REGIONAL PROTECTED AREAS

G.V. GRISHANOV, Y.N. GRISHANOVA

Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad

Keywords: Important Bird Areas, network of protected areas, Kaliningrad Region, monitoring.

SUMMARY

By the end of the twentieth century in the Kaliningrad Region 6 IBAs of international importance have been allocated of the total area of 155 100 ha, 55% of which was a part of the protected areas in the rank of regional zoological (hunting) reserves. In 2004, the documents defining the conditions for the formation and functioning of special protected areas have been expired and 7 (of the eight previously existing) state natural reserves of regional importance and all IBAs were outside protected areas. In 2012 three new regional special protected areas are organized: natural park «Vishtynetskiy», complex reserve «Dyunnyy» complex reserve «Gromovskiy» whose territory covered partly three IBAs. Work on the inventory and monitoring of IBAs showed low efficiency of zoological (hunting) reserves in the conservation and restoration of rare and endangered bird species. These SPAs really only performed their primary function - resource management of game animals. In general, the lack or change of conservation status of the territories is not significantly affected the status of key bird species. Majority of rare bird species under observation in the territories of IBAs saved extremely low number during entire period of studies outside any dependence on the change of the official protected status of these territories. The status of majority of species was stable while happening changes were not connected directly with introduction of species protected regime during establishment of Special Protected Areas or its cancellation in the case of loss by territories of their protected status. Nevertheless, in the long-term future an intergration of IBAs into the system of SPAs should be considered as a strategically important task in the conditions of the strategy of the natural resources development intensification realized by region.

Г.Ф. ГРИШУТКИН
С.Н. СПИРИДОНОВ
А.С. ЛАПШИН

*Национальный парк «Смольный»,
Республика Мордовия
parksmol@moris.ru*

ОБЗОР ФАУНЫ ПТИЦ (НЕВОРОБЬИНЫЕ) СРЕДНЕГО ТЕЧЕНИЯ Р. АЛАТЫРЬ (РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ)

Ключевые слова: птицы, фауна, р.Алатырь, КОТР МР-006 (Ичалковский).

Аннотация: В статье приводятся данные собственных полевых исследований и анализа литературных источников, отражающие фауну неворобьиных птиц среднего течения р. Алатырь. На данной территории отмечено 117 видов птиц. Разнообразие орнитофауны и обитание редких видов послужило основой для выделения рассматриваемого участка реки в качестве ключевой орнитологической территории международного значения (МР-006 Ичалковский).

Река Алатырь – левый приток р. Суры, протяженностью 296 км. В 1995 г. в её среднем течении в лесном левобережье был создан национальный парк (НП)

«Смольный». Пойма Алатыря, примыкающая с юга, получила статус охранной зоны. С момента создания национального парка начались планомерные исследования его территории и окружающих ландшафтов, в результате которых выяснилось, что пойма р. Алатырь имеет важное значение как место гнездования редких видов птиц и место остановок мигрирующих водоплавающих птиц в весенний период. В 1997 г. этой территории присвоен статус КОТР международного значения «Ичалковский». Территория включает отрезок поймы р. Алатырь протяженностью около 50 км (от границы с Нижегородской областью на западе до пос. Сосновка на востоке) и южную окраину лесного массива, входящую в состав национального

парка. Пойма представлена заливными лугами, которые используются под сенокосы и пастбища. Около 10% поймы занимают пойменные леса и кустарники и 10% – различные водоемы (ручьи, реки, озера, болота). По границе КОТР расположено 16 сел и деревень с общей численностью населения более 10 тыс. человек.

Исследования орнитофауны на территории, ныне входящей в состав парка, началось сравнительно давно. Отдельные сведения по птицам, встречаются в работах Б.М. Житкова, С.А. Бутурлина (1906), П.В. Серебровского (1914, 1918), В.И. Астрадамова и др., (1991), А.Е. Лугового (1975), Е.В. Лысенкова и др. (2008). С момента создания парка начались систематические орнитологические исследования. Первая сводка по орнитофауне парка составлена Л.Д. Альбой в рамках работ по составлению схемы организации и развития Национального парка «Смольный» (Схема..., 1997). В списке приводятся сведения о 136 видах птиц. В 2001 г. был опубликован первый аннотированный список птиц, в котором приводятся данные о 176 видах птиц (Альба, Гришуткин, 2001). К 2003 г. список пополнился еще 11 видами (Гришуткин, 2003). В последней работе фаунистического характера приводится список из 210 видов птиц (Гришуткин и др., 2013).

С начала организации парка большое внимание уделялось изучению редких видов птиц. Результаты исследований вошли в Красную книгу Республики Мордовия (2005), материалы ведения Красной книги Республики Мордовия (Лапшин и др., 2005; Гришуткин и др., 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011), монографию по редким птицам Республики Мордовия (Лапшин, Лысенков, 2001). Опубликовано ряд работ по отдельным редким видам или группам видов (Спиридонов и др., 2007, 2008; Лапшин и др., 2009; Лапшин, Гришуткин и др., 2010, Спиридонов, 2010; Лапшин и др., 2010). С 2008 г. А.И. Мацына, Г.Ф. Гришуткин, С.Н. Спиридонов, Е.Л. Мацына и А.А. Мацына выполняют работы по влиянию высоко-

вольтной электролинии «ВЛ-10 кВТ» на орнитокомплексы парка и прилегающие территории (Мацына и др., 2009; Мацына и др., 2010). Большая часть сведений по численности зимующих птиц собраны участниками программы зимних учетов птиц России и сопредельных территорий «PARUS» (Преображенская, 2005, 2006, 2007, 2009, 2010). За период существования парка проводились исследования по разным группам птиц. Получены данные по распределению и численности хищных птиц (Гришуткин, 2006; Гришуткин и др., 2008), куликов (Гришуткин и др., 2007; Спиридонов и др., 2007), по кедровке (Гришуткин и др., 2010) и другим видам птиц (Лапшин и др., 2008; Лысенков и др., 2008; Спиридонов и др., 2008). Собраны данные о населении птиц р. Алатырь (Лысенков и др., 2001), селитебных территорий (Альба и др., 2003).

В процессе сбора материала по численности птиц использовалась методика учета птиц в зимний и летний периоды (Равкин, 1967), учета тетеревиных птиц (Семенов-Тянь-Шанский, 1960); численность отдельных видов хищных птиц, куринных, ржанкообразных, журавлеобразных определялась маршрутным методом, серый журавль учитывался по голосам. Классификация и номенклатура приняты по Л.С. Степаняну (1990).

Фаунистический обзор

Черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*). Одна особь встречена 5.05.2012 г. на оз. Малая Инерка (юго-восточная граница парка). Здесь же отмечена пара птиц весной 2014 г.

Большая поганка (*Podiceps cristatus*). Малочисленный пролетный, редкий гнездящийся вид в пойме р. Алатырь. На весеннем пролете одиночные особи или небольшие стайки чаще отмечаются во время разлива рек. На осеннем пролете не отмечена. В мае-июне в отдельные годы кочующие птицы отмечаются на озерах в пойме р. Алатырь, чаще на озере Малая Инерка. В 2014 г. здесь впервые отмечено гнездование двух пар.

Большая выпь (*Botaurus stellaris*). Малочисленный летующий, вероятно гнездящийся вид. Ежегодно в гнездовой период в пойме р. Алатырь на южной границе парка по брачным крикам регистрируется 4-5 пар. В последние годы по непонятным причинам численность снижается.

Малая выпь (*Ixobrychus minutus*). В июле 1975 г. отмечена на некоторых озерах Барахмановского лесничества (Лысенков и др., 2008). Позже не отмечалась.

Серая цапля (*Ardea cinerea*). Малочисленный гнездящийся вид. Гнездование двух пар зарегистрировано нами в 1996 г. в пойменных лесах р. Алатырь на территории Барахмановского лесничества. Гнездование в этом районе отмечалось и ранее (Луговой, 1975). В настоящее время вид обычен в период послегнездовых кочевок и на пролетах. По данным летнего учета птиц средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в пойменных лугах р. Алатырь составила 0,23 ос./км².

Большая белая цапля (*Casmerodius albus*). Единичная встреча. Одна птица с 18.08 по 27.08.2010 г. держалась на р. Алатырь около п. Барахмановское Лесничество на южной границе парка.

Белый аист (*Ciconia ciconia*). Редкий кочующий вид. Впервые одна птица отмечена в апреле 1998 г. в п. Смольный на южной границе парка. В последующие годы регулярно в мае-августе 1-3 птицы встречались в пойменных биотопах по границе парка.

Черный аист (*Ciconia nigra*). Черного аиста видел П.В. Серебровский (1918) в конце мая и июле 1911 г. в пойме р. Алатырь и р. Калши. Позже никто из исследователей эту птицу не отмечал. 28.06.2014 г. один черный аист был поднят с р. Язовки на западной границе 24 кв. Кемлянского лесничества НП «Смольный». Это первая встреча за последние 100 лет.

Серый гусь (*Anser anser*). Обычен на весеннем пролете. Летит обособленными стаями, иногда вместе с белолобым гусем или гуменником. Стаи пролетных гусей отдыхают и кормятся на разливах р. Алатырь в охранной зоне парка до

середины мая. На осеннем пролете встречается редко.

Белолобый гусь (*Anser albifrons*). Многочислен на весеннем пролете. Стаи пролетных гусей отдыхают и кормятся на разливе р. Алатырь в охранной зоне парка до середины мая. На осеннем пролете встречается редко.

Гуменник (*Anser fabalis*). Обычен на весеннем пролете в пойме р. Алатырь. На осеннем пролете не отмечен.

Лебедь-шипун (*Cygnus olor*). Редкий пролетный вид. Впервые 2 особи встречены в начале апреля 1998 г. В последующие годы отмечался ежегодно. На весеннем пролете встречаются одиночные птицы и группы до 40 особей. В летний период регистрируются как одиночные птицы, так и группы кочующих особей до 10 лебедей в пойме р. Алатырь по южной границе парка.

Огарь (*Tadorna ferruginea*). Случайно залетный вид. Две птицы отмечены Л.Д. Альбой 20.04.1998 г. в пойме р. Алатырь близ п. Смольный. В последующие годы не встречен.

Кряква (*Anas platyrhynchos*). Обычный гнездящийся вид в пойме р. Алатырь, а также по лесным речкам и болотам.

Чирок-свистунок (*Anas strepera*). Малочисленный гнездящийся вид. Обычен на весеннем пролете.

Свизь (*Anas penelope*). Самый массовый пролетный вид из утиных в пойме р. Алатырь в весенний период. Одиночные птицы и группы особей в отдельные годы встречаются до середины июня. Гнездование не установлено.

Шилохвость (*Anas acuta*). Обычна на весеннем пролете в пойме р. Алатырь. На осеннем пролете - единичные стаи. В гнездовой период не отмечалась.

Чирок-трескунок (*Anas querquedula*). Обычный гнездящийся вид. Встречается в пойме р. Алатырь и по ее притокам.

Широконоска (*Anas clypeata*). Редкий гнездящийся вид. В июле 1995 г. два выводка в пойменных озерах Барахмановского лесничества зарегистрированы Л.Д. Альбой (Схема..., 1997). Позднее на гнездовании не отмечен. В отдельные годы

в гнездовой период на пойменных озерах встречаются одиночные птицы и пары. Обычный вид на весеннем пролете, на осеннем пролете встречается редко. По данным летнего учета птиц средняя плотность населения в 2010–2012 гг. в пойменных лугах р. Алатырь составила 0,02 ос./км²

Красноголовая чернеть (*Aythya ferina*). Малочисленный пролетный вид. Ежегодно на весеннем пролете вместе с другими утками на разливе р. Алатырь наблюдаются обособленные стайки, редко превышающие 10 особей. Летит во второй половине апреля. На осеннем пролете вид не отмечен.

Хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*). Редкий гнездящийся вид. Выводок хохлатой чернети наблюдал Л.Д. Альба 23.07.1995 г. на оз. Малая Инерка (Схема..., 1997). Ежегодно отмечается на весеннем пролете. Летит небольшими стайками по 5–20 особей.

Морская чернеть (*Aythya marila*). Единичная встреча. 22.04.2008 г. на юго-восточной границе парка на оз. Малая Инерка в большом скоплении уток плавали 2 морских чернети.

Обыкновенный гоголь (*Bucephala clangula*). Малочисленный пролетный вид. Ежегодно небольшими стайками встречается на весеннем пролете в пойме р. Алатырь. На осеннем пролете редок.

Луток (*Mergus albellus*). Редкий пролетный вид. Встречается на весеннем пролете почти ежегодно, небольшими стайками до 10 особей.

Большой крохаль (*Mergus merganser*). Впервые отмечен только в 2012 г. В середине апреля на разливе в 3 км юго-западнее п. Смольный плавало четыре особи (2 самца и 2 самки). В 2013 г. стайка из 8 особей отмечена на разливе южнее пос. Смольный.

Скопа (*Pandion haliaetus*). Редкий пролетный вид. Впервые одна птица отмечена на весеннем пролете в 2000 г. В 2007 г. встречена дважды: одиночные птицы отмечены 2.05 и 22.09 в пойме р. Алатырь.

Обыкновенный осоед (*Pernis apivorus*). Обычный гнездящийся вид в приле-

гающих лесных массивах. В НП гнездится не менее 10–15 пар.

Черный коршун (*Milvus migrans*). Обычный гнездящийся вид. Гнездится по границе лесного массива, преимущественно в поймах рек. Численность в пределах КОТР колеблется в пределах 10–15 пар.

Полевой лунь (*Circus cyaneus*). Сравнительно обычный вид для прилегающих к НП территорий и его южной части. Количество гнездящихся пар колеблется от 0 до 10. Гнездится преимущественно в лесу. Лишь одно гнездо из семи найдено в лугах близ опушки леса.

Степной лунь (*Circus macrourus*). На пролете встречается редко. Гнездование двух пар зарегистрировано только в 2002 г. на южной границе парка. Одна, возможно гнездящаяся пара зафиксирована в 2007 г. на юго-западной границе парка. В 2014 г. в мае один самец зарегистрирован близ оз. Малая Инерка.

Луговой лунь (*Circus pygargus*). Обычный вид. Численность довольно стабильна. В разные годы регистрируется 10–15 пар.

Болотный лунь (*Circus aeruginosus*). Обычный гнездящийся вид. Ежегодно в гнездовой период отмечается 6–8 пар.

Тетеревятник (*Accipiter gentilis*). Обычный оседлый вид. В районе КОТР обитает 7–8 пар.

Перепелятник (*Accipiter nisus*). Обычный гнездящийся вид. Хорошо выражен весенний и осенний пролет. Количество гнездящихся пар не менее 8. Отдельные особи остаются зимовать вблизи населенных пунктов.

Зимняк (*Buteo lagopus*). Обычный пролетный вид. В отдельные малоснежные и богатые грызунами годы зимняки в течение всей зимы кормятся на открытых пространствах, устраивая ночевки в лесу.

Обыкновенный канюк (*Buteo buteo*). Обычный гнездящийся вид. Встречается по всей территории в количестве 10–15 пар.

Змеяед (*Circaetus gallicus*). Редкий пролетный, вероятно гнездящийся вид. Впервые одна птица отмечена на весеннем пролете 19.04.2002 г. над западной окраиной п. Смольный. С 2006 г. в гнездовой

период 1-2 пары регулярно встречаются в центральной и западной частях НП. Пойменные луга используются в качестве охотничьих участков.

Орел-карлик (*Hieraaetus pennatus*). Малочисленный гнездящийся вид. Впервые обнаружен в окрестностях НП в июне 1996 г. В 1997 г. найдено гнездо с двумя птенцами. В настоящее время гнездится 4-5 пар. Пойменные луга используются в качестве охотничьих участков.

Большой подорлик (*Aquila clanga*). Редкий пролетный вид. Одиночные птицы встречены дважды: осенью 1996 г. и весной 2011 г.

Могильник (*Aquila heliaca*). Малочисленный гнездящийся вид. С 1996 по 2012 гг. численность увеличилась с одной до трех гнездящихся пар. Все гнезда расположены на южной окраине парка.

Беркут (*Aquila chrysaetos*). Отмечается нерегулярно на весеннем и осеннем пролете. Всего зарегистрированы четыре встречи одиночных особей.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). Впервые отмечен на осеннем пролете в 1998 г. С 2006 г регулярно встречается на весеннем и осеннем пролете. В летний период отмечен в 2012 г. (одна птица) и 2014 г. (две птицы).

Чеглок (*Falco subbuteo*). Обычный гнездящийся вид. Встречается по опушкам лесного массива. В разные годы регистрировалось от 6 до 8 пар.

Кобчик (*Falco vespertinus*). Редкий пролетный, возможно гнездящийся вид. Впервые на пролете зарегистрирован в апреле 1999 г. В августе 2006 и 2007 гг. отмечено по одному выводку.

Степная пустельга (*Falco naumanni*). Сведения о гнездовании одной пары для территории парка приводятся за 1974 г. (Луговой, 1975). Позднее не отмечен.

Обыкновенная пустельга (*Falco tinnunculus*). Малочисленный гнездящийся вид. Численность в некоторые годы достигает трех пар, в отдельные годы не гнездится.

Тетерев (*Lyrurus tetrrix*). Обычный оседлый вид. Постоянные тока не из-

вестны. Как правило, токуют одиночные самцы без постоянной привязки к месту. В осенне-зимний период образуются стаи в 50 и более птиц.

Глухарь (*Tetrao urogallus*). Обычный оседлый вид. На территории парка известно 10-12 постоянных токов. Средняя плотность населения в 1996-2011 гг. по данным осеннего учета боровой дичи составила 17,3 ос./1000 га (от 11,2 до 21,7 ос./1000 га).

Рябчик (*Tetrastes bonasia*). Обычный оседлый вид. На территории парка средняя плотность населения в 1996-2011 гг. по данным осенних учетов составила 34,2 ос./1000 га (от 14,1 до 61,4 ос./1000 га).

Серая куропатка (*Perdix perdix*). Обычный оседлый вид.

Перепел (*Coturnix coturnix*). Обычный гнездящийся вид в поймах рек по границе НП. По данным летнего учета средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в пойме р. Алатырь составила 22,0 ос./км².

Серый журавль (*Grus grus*). На КОТР ежегодно гнездится 4-5 пар. Осенних скоплений не отмечено.

Пастушок (*Rallus aquaticus*). Брачный крик самца зафиксирован в июне 2000 г. в пойме р. Алатырь восточнее пос. Смольный (Лапшин, Лысенков, 2000).

Погоныш (*Porzana porzana*). Обычный гнездящийся вид в охранной зоне парка. По данным учета 1998 г., численность в пойме р. Алатырь 20.05 составляла 8 ос./10 км маршрута. По данным летнего учета птиц (июнь) средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в пойме р. Алатырь составила 0,83 ос./км².

Коростель (*Crex crex*). Обычный гнездящийся вид. По данным летнего учета птиц средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в пойменных лугах р. Алатырь составила 18,7 ос./км².

Камышница (*Gallinula chloropus*). Малочисленный гнездящийся вид. Встречается по пойменным водоемам.

Лысуха (*Fulica atra*). Малочисленный гнездящийся вид. В пойме р. Алатырь гнездование отмечено на оз. Малая Инерка (2-6 пар в разные годы) и оз. Сухоз (1 пара).

Дрофа (*Otis tarda*). Исчезнувший вид. По данным Б.М. Житкова и С.А. Бутурлина (1906), в конце XIX в. дрофы еще регулярно встречались в районе п. Кемля во время летних кочевков «многочисленными стадами». Птицы держались почти до декабря, когда в полях уже выпадал снег. Однако уже в первом десятилетии XX в. П.В.Серебровский сообщал, что на юге Нижегородской губернии (в настоящее время – Ичалковский район Мордовии) «вот уже 10-12 лет дрофы совсем нет, и лишь в виде исключения сюда залетает» (Луговой, 1975).

Стрепет (*Tetrax tetrax*). Случайно залетный вид. Одна птица встречена в конце ноября 1997 г. в пойме р. Алатырь близ Дубовых озер (Альба, Гришуткин, 2001).

Золотистая ржанка (*Pluvialis apricaria*). Малочисленный пролетный вид. Встречается на весеннем пролете, не ежегодно. Летит во второй половине апреля – мае стаями от 10 до 200 особей.

Галстучник (*Charadrius hiaticula*). Единичная встреча. 31.08.2010 г. одна особь кормилась на илистой косе р. Алатырь в стае куликов-воробьев.

Малый зуек (*Charadrius dubius*). Малочисленный гнездящийся вид. Встречается по песчаным косам р. Алатырь вдоль южной границы парка. Численность на р. Алатырь в начале июня 1997 г составляла 1,7 ос./10 км маршрута.

Чибис (*Vanellus vanellus*). Обычный гнездящийся вид. Многочислен во время весеннего пролета. Обычно летит небольшими группами, однако отдельные стаи достигают 200 особей. Численность в пойме р. Алатырь в начале июня 1997 г составляла 6,4 ос./10 км маршрута. По данным летнего учета птиц средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в пойме р. Алатырь составила 0,4 ос./км².

Кулик-сорoka (*Haematopus ostralegus*). Редкий гнездящийся вид. Три гнезда в разные годы (с 2007 по 2011 гг.) обнаружены на песчаных косах р. Алатырь на южной границе парка. В небольшом количестве встречается весной на пролете и на летних кочевках. Численность в пойме

р. Алатырь в начале июня 1997 г. составляла 4,9 ос./10 км маршрута.

Черныш (*Tringa ochropus*). Обычный гнездящийся вид. Встречается по всей территории.

Фифи (*Tringa glareola*). Малочисленный пролетный вид. Единичные птицы и небольшие группы особей встречаются во время пролета в апреле, мае и августе (не ежегодно).

Большой улит (*Tringa nebularia*). Малочисленный пролетный вид. Все встречи приурочены к весеннему пролету. Летит в апреле небольшими стайками от двух до двадцати особей.

Травник (*Tringa totanus*). Малочисленный пролетный, редкий гнездящийся вид. Гнездится спорадически в лугах поймы р. Алатырь (1-2 пары). Единичные особи встречались в период летних кочевков.

Щеголь (*Tringa erythropus*). Редкий пролетный вид. Отмечен один раз на весеннем пролете 14.05.2006 г.

Поручейник (*Tringa stagnatilis*). Малочисленный пролетный вид. На весеннем пролете летит небольшими стайками от 2 до 20 особей. На гнездовье не обнаружен. В небольшом количестве встречается во время летних кочевков. В начале июня 1997 г. численность в пойме р. Алатырь составляла 1,5 ос./10 км маршрута.

Перевозчик (*Actitis hypoleucos*). Обычный гнездящийся вид на р. Алатырь и по ее притокам. В начале июня 1997 г. численность на р.Алатырь составляла 3,4 ос./10 км маршрута.

Мородунка (*Xenus cinereus*). Редкий пролетный вид. Отмечается на весеннем пролете не ежегодно. Отдельные особи задерживаются в пойме р. Алатырь до начала июня.

Круглоносый плавунчик (*Phalaropus lobatus*). Очень редкий пролетный вид. Единственный раз две птицы отмечены 6.10.2007 г. в заводи на р. Алатырь.

Турухтан (*Philomachus pugnax*). Малочисленный пролетный и кочующий вид. На весеннем пролете встречается в конце апреля – мае стайками до 60 особей. В летний период отмечена всего одна встреча:

двух самцов турухтанов мы наблюдали в начале июля в стае с поручейниками на берегу р. Алатырь близ п. Барахманы.

Кулик-воробей (*Calidris minuta*). Малочисленный пролетный вид. Встречается не ежегодно во время летне-осенних миграций в августе-начале сентября стайками до 30 особей.

Бекас (*Gallinago gallinago*). Обычный гнездящийся вид в пойме р. Алатырь и его притоках. По данным летнего учета средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в пойме р. Алатырь составила 0,12 ос./км².

Дупель (*Gallinago media*). В конце 1880-х гг. дупели в «огромном количестве» гнездились в лесных трущобах и крепких болотах в Присурье и Приалатырье (Житков, Бутурлин, 1906). Однако после засухи 1890 и 1891 гг., как пишут эти же авторы, картина резко изменилась. Были вырублены пойменные заросли в ранее непроходимых участках, чем «увекочивались» временные действия засухи. Поймы были превращены в пашни, либо в плохой выгон. И в результате «дупеля из долин Суры, Алатыря и их притоков исчезли почти совсем» (Луговой, 1975). В настоящее время дупель встречается очень редко. За последние 16 лет он отмечался всего шесть раз в мае-июле (одна-две птицы).

Вальдшнеп (*Scolopax rusticola*). Обычный гнездящийся вид в НП. Пойменные участки используются в качестве кормовых угодий в послегнездовой период и на пролетах.

Большой кроншнеп (*Numenius arquata*). Редкий гнездящийся вид. Гнездование в пойме р. Алатырь западнее д. Кергуды отмечено А.Е. Луговым (1975). Позднее гнездо кроншнепа было найдено А.С. Лапшиным в пойме р. Алатырь юго-западнее п. Смольный (устное сообщение). С 1996 по 2009 гг. 2 пары регулярно гнездились на одном и том же пойменном лугу между с. Кергуды и с. Гуляево (Спирidonov, 2010). В разные годы найдено и описано 4 гнезда, в том числе 2 гнезда в 2006 г. Весной прилетает в середине апреля (11.04 -16.04 по многолетним данным). Пролетные стаи до 25 особей

останавливаются на кормежку и держатся до конца апреля. Откладка яиц в конце апреля – начале мая. Все гнезда с кладками найдены в середине мая. Близ мест гнездования птицы держатся до конца июля. В 2009 г. луг, на котором гнездились птицы, был распахан. С 2010 г. вид на гнездовании не отмечается.

Большой веретенник (*Limosa limosa*). Гнезвился близ с. Кергуды в пойме р. Алатырь в 1968 г. (Луговой, 1975). Позже на гнездовании не отмечен. На весеннем пролете отмечается ежегодно с середины апреля до конца мая (стаи до 40 птиц). Отдельные кочующие птицы или группы особей изредка встречаются в гнездовой период.

Степная тиркушка (*Glareola nordmanni*). Одна особь отмечена в 1977 г. в пойме р. Алатырь близ п. Барахманы (Красная..., 2005). В последующие годы вид не отмечен.

Озерная чайка (*Larus ridibundus*). Обычный пролетный и летующий вид в пойме р. Алатырь. В начале июня 1997 г. численность на р. Алатырь в пределах охранной зоны парка составляла 23,7 ос./10 км маршрута.

Клуша (*Larus fuscus*). Редкий пролетный вид. Отмечен всего два раза на весеннем пролете в пойме р. Алатырь.

Серебристая чайка (*Larus argentatus*). Редкий пролетный вид. Отмечен всего два раза на весеннем пролете в пойме р. Алатырь.

Сизая чайка (*Larus canus*). Малочисленный пролетный вид. Ежегодно отмечается на р. Алатырь на весеннем пролете. В некоторые годы отдельные особи или небольшие группы особей встречаются в период летних кочевков.

Черная крачка (*Chlidonias niger*). Малочисленный гнездящийся вид. Единственная гнездовая колония с 1997 г. существует на оз. Малая Инерка. В летний период довольно часто встречаются кочующие стайки птиц. Так, в начале июня 1997 г. численность на р. Алатырь в пределах охранной зоны НП составляла 0,9 ос./10 км маршрута. По данным летнего учета птиц средняя плотность населения вида

в 2009-2012 гг. в пойменных лугах р. Алатырь составила 0,01 ос./км².

Белокрылая крачка (*Chlidonias leucopterus*). Обычный гнездящийся вид. Ежегодно 1-2 колонии формируются на открытых заболоченных участках поймы р. Алатырь или по заболоченным берегам озер. В летний период довольно часто встречаются кочующие стайки. Так, в начале июня 1997 г. численность на р. Алатырь в пределах охранной зоны НП составляла 8,0 ос./10 км маршрута.

Речная крачка (*Sterna hirundo*). Редкий пролетный и кочующий вид. Изредка (не ежегодно) встречается на весеннем пролете и в летний период на р. Алатырь группами по 2-6 особей.

Малая крачка (*Sterna albifrons*). Редкий залетный вид на сопредельных с НП территориях; отмечен всего два раза на р. Алатырь в 1995 г. и в 2010 г.

Вяхрь (*Columba palumbus*). Малочисленный гнездящийся вид. На весеннем и осеннем пролете обычен. По данным летнего учета средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в лиственных лесах составила 1,7 ос./км²; в смешанных лесах – 1,0.

Клинтух (*Columba oenas*). На гнездовье не отмечен. На весеннем и осеннем пролетах малочислен, в отдельные годы обычен.

Сизый голубь (*Columba livia*). Обычный оседлый вид. Встречается в населенных пунктах, граничащих с НП.

Кольчатая горлица (*Streptopelia decaocto*). Единичная встреча: один токующий самец отмечен в июне 1996 г. в п. Смольный.

Обыкновенная горлица (*Streptopelia turtur*). До конца 1990-х гг. малочисленный, в настоящее время редкий гнездящийся вид. В последние годы регистрируется 2-3 встречи в гнездовой период.

Обыкновенная кукушка (*Cuculus canorus*). Обычный гнездящийся вид. Встречается по всей территории. По данным летнего учета птиц средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в сосновых лесах составила 2,4 ос./км²; в лиственных лесах – 1,9, смешанных лесах – 4,4.

Белая сова (*Nyctea scandiaca*). Залетный вид во время зимних кочевков. Впервые отмечен зимой 1999 г. в пойме р. Раушка на восточной границе НП. В конце марта 2000 г. одну птицу наблюдали в пойме р. Алатырь восточнее с. Гуляево. В этом же районе одна особь встречена зимой 2004 г.

Филин (*Bubo bubo*). В начале XX в. филин был обычен в обширных хвойных и смешанных лесах долины р. Алатырь (Житков, Бутурлин, 1906). Один филин был добыт 8.11.1968 г. в «Троицкой» роще на правом берегу р. Алатырь (Луговой, 1975). В настоящее время известна только одна гнездящаяся пара в юго-восточной части НП.

Ушастая сова (*Asio otus*). Обычный гнездящийся вид. Гнездится по опушкам леса, занимая старые гнезда ворон и сорок.

Болотная сова (*Asio flammeus*). Малочисленный гнездящийся вид. Все встречи в гнездовой период приурочены к пойме р. Алатырь и его притокам. По данным летнего учета средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в пойме р. Алатырь составила 0,25 ос./км².

Сплюшка (*Otus scops*). Редкий пролетный, возможно гнездящийся вид. Крики самца отмечены в начале июня 1996 г. в 109 кв. Барахмановского лесничества. Крики двух сов отмечены 6.06.1998 г. в 99 кв. Кемлянского лесничества на юго-западной границе. Брачные крики самца слышали 2.05.2009 г. на опушке леса у края поймы р. Алатырь восточнее п. Барахмановское Лесничество.

Мохноногий сыч (*Aegolius funereus*). Редкий гнездящийся вид. Первое гнездо найдено только в 2014 г. недалеко от опушки леса западнее пос. Смольный.

Серая неясыть (*Strix aluco*). Малочисленный гнездящийся вид. Встречается по старым, преимущественно лиственным насаждениям. По данным зимнего учета средняя плотность населения в 1997-2011 гг. в пойменных лесах составила 0,1 ос./км².

Длиннохвостая неясыть (*Strix uralensis*). Обычный гнездящийся вид. По

данным зимнего учета средняя плотность населения в 1997-2011 гг. в пойменных лесах составила 0,14 ос./км².

Обыкновенный козодой (*Caprimulgus europaeus*). Обычный гнездящийся вид. В молодых сосновых насаждениях многочислен. По данным летнего учета средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в сосновых лесах составила 7,1 ос./км².

Черный стриж (*Apus apus*). Обычный гнездящийся вид. Гнездится в населенных пунктах, редко поселяется в естественных дуплах. Местами на южных опушках образует колонии, заселяя искусственные гнездовья (скворечники).

Сизоворонка (*Coracias garrulus*). Очень редкий, вероятно исчезнувший вид. В 1975 г. встречалась в районе п. Барахмановское Лесничество (Лысенков и др., 2008). В 1995 г. в этом же районе отмечена Л.Д. Альбой. Позже не регистрировалась.

Обыкновенный зимородок (*Alcedo atthis*). Малочисленный гнездящийся вид. Встречается на р. Алатырь и ее притоках, реках Калыша, Язовка, Ашня. Численность на р. Алатырь в начале июня 1997 г. составляла 4,6 ос./10 км маршрута.

Золотистая щурка (*Merops apiaster*). Малочисленный гнездящийся вид. Гнезда устраивает в обрывах, старых песчаных карьерах по южной границе парка, а также в крутых берегах р. Алатырь. Численность на р. Алатырь в начале июня 1997 г. составляла 7 ос./10 км маршрута. По данным летнего учета средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в пойме р. Алатырь была 0,11 ос./км².

Удод (*Upupa epops*). Малочисленный гнездящийся вид. Встречается по опушкам лесных массивов, гнездится в дуплах деревьев и нежилых постройках вблизи населенных пунктов и кордонов. Численность в разные годы от 5 до 10 пар.

Вертишейка (*Junco torquilla*). Обычный гнездящийся вид. Распространена по всей территории.

Зеленый дятел (*Picus viridis*). Редкий гнездящийся вид. На КОТР известно

гнездование только одной пары в пос. Малые Ичалки.

Седой дятел (*Picus canus*). Обычный оседлый вид, встречается на всей территории. По данным зимнего учета средняя плотность населения в 1997-2011 гг. в лиственных лесах составила 0,27 ос./км²; в пойменных лиственных лесах – 0,31; в смешанных лесах – 0,08.

Желна (*Dryocopus martius*). Обычный оседлый вид. Отмечается на всей территории НП. По данным зимнего учета средняя плотность населения в 1997-2011 гг. в сосновых лесах составила 0,55 ос./км²; лиственных лесах – 1,6; пойменных лиственных лесах – 0,56; смешанных лесах – 0,4.

Пестрый дятел (*Dendrocopos major*). Многочисленный оседлый вид. Распространен по всей территории НП. По данным летнего учета средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в сосновых лесах составила 2,7 ос./км²; лиственных лесах – 24,8; смешанных лесах – 66,4. Зимой средняя плотность населения в 1997-2011 гг. в сосновых лесах составила 20,0 ос./км²; лиственных лесах – 6,5; пойменных лиственных лесах – 6,3; смешанных лесах – 16,4.

Белоспинный дятел (*Dendrocopos leucotos*). Обычный оседлый вид. Встречается в лиственных лесах, чаще в пойменных.

Малый дятел (*Dendrocopos minor*). Обычный оседлый вид. Распространен по всей территории. По данным летнего учета средняя плотность населения в 2010-2012 гг. в лиственных лесах составила 2,6 ос./км². По данным зимнего учета средняя плотность населения в 1997-2011 гг. в сосновых лесах составила 0,35 ос./км²; лиственных лесах – 1,1; пойменных лиственных лесах – 1,5; смешанных лесах – 0,74.

Трехпалый дятел (*Picoides tridactylus*). Редкий, вероятно гнездящийся вид. Встречается в спелых лесах с участием ели. По данным зимнего учета средняя плотность населения в 1997-2011 гг. в сосновых лесах составила 0,06 ос./км²; лиственных лесах – 0,05.

ЛИТЕРАТУРА

- Альба Л.Д. Фауна и животный мир // Схема организации и развития национального парка «Смольный». Т. 1. Общая пояснительная записка. – М.: Федеральная служба лесного хозяйства России. Российский государственный проектно-изыскательский институт «Росгипролес», 1997. – С. 37-79.
- Альба Л.Д., Гришуткин Г.Ф. Птицы национального парка «Смольный» // Труды Окского биосферного государственного заповедника. Выпуск 21. – Рязань: «Узорочье», 2001. – С. 50-71.
- Альба Л.Д., Гришуткин Г.Ф., Зубова Н.М. Орнитофауна селитебной зоны НП «Смольный» // Охрана растительного и животного мира Поволжья и сопредельных территорий. – Пенза, 2003. – С. 147-149.
- Астрадамов В.И., Лысенков Е.В., Лапшин А.С. Орел могильник в Мордовии. – Саранск: Мордов. книж. изд-во, 1991. – 22 с.
- Гришуткин Г.Ф. Мониторинг КОТР, Республика Мордовия // Ключевые орнитологические территории России. Инф. бюллетень. № 15. – М., 2002. – С. 20-21.
- Гришуткин Г. Ф. Материалы к познанию фауны позвоночных животных национального парка «Смольный» // Охрана растительного и животного мира Поволжья и сопредельных территорий – Пенза, 2003. – С. 160-162.
- Гришуткин Г.Ф. Хищные птицы национального парка «Смольный» // Орнитологические исследования в Северной Евразии. – Ставрополь, 2006. – С. 163.
- Гришуткин Г.Ф., Лапшин А.С., Спиридонов С.Н. Редкие птицы национального парка «Смольный» // Редкие животные Республики Мордовия: материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2006 г. – Саранск, 2006. – С. 32-39.
- Гришуткин Г.Ф., Лапшин А.С., Спиридонов С.Н. Редкие виды птиц, отмеченные в 2007 году на территории национального парка «Смольный» и его охранной зоны // Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2007 г. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2007. – С. 18-24.
- Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н., Лапшин А.С. Кулики национального парка «Смольный» // Достижения в изучении куликов Северной Евразии. – Мичуринск: МГПИ. 2007. – С. 24-25.
- Гришуткин Г.Ф., Лапшин А.С., Спиридонов С.Н. Редкие виды птиц, отмеченные в 2008 году на территории национального парка «Смольный» // Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2008 г. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – С. 39-64.
- Гришуткин Г.Ф., Лапшин А.С., Спиридонов С.Н., Артаев О.Н., Ручин А.Б., Кузнецов В.А., Андрейчев А.В. Позвоночные животные национального парка «Смольный» / Флора и фауна национальных парков. Вып. 9 – М.: Изд. Комиссии РАН по сохранению биологического разнообразия, 2013. – 56 с.
- Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н., Лапшин А.С. Сравнительная характеристика орнитофауны национального парка «Смольный» и Мордовского государственного природного заповедника // Научные труды национального парка «Смольный». Вып. 1. – Саранск–Смольный, 2008. – С. 40-51.
- Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н., Лапшин А.С. Хищные птицы Мордовского заповедника и национального парка «Смольный»: видовой состав, численность и размещение // Биоразнообразие: проблемы и перспективы сохранения. Часть II. – Пенза, 2008. – С. 194-196.
- Гришуткин Г.Ф., Лапшин А.С., Спиридонов С.Н. Редкие виды птиц, отмеченные в 2009 году на территории национального парка «Смольный» и в его окрестностях //

- Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2009 г. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – С. 14-19.
- Гришуткин Г.Ф., Лапшин А.С., Спиридонов С.Н. Редкие виды птиц, отмеченные в 2010 году на территории национального парка «Смольный» и в его окрестностях // Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2010 г. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 10-14.
- Гришуткин Г.Ф., Лапшин А.С., Спиридонов С.Н., Лысенков Е.В. О гнездовании кедровки на южной границе ареала в европейской России // Врановые птицы Северной Евразии. – Омск: Изд-во Полиграфический центр, 2010. – С. 47-50.
- Житков Б.М., Бутурлин С.А. Материалы для орнитофауны Симбирской губернии // Зап. Импер. русского географ. об-ва по общей географии. Т. XLI. N 2. – СПб, 1906. – 275 с.
- Красная книга Республики Мордовия. Т. 2: Животные. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2005. – 336 с.
- Красная книга Российской Федерации. Животные. – М.: ООО «Изд-во Астрель», 2001. – 864 с.
- Ключевые орнитологические территории России // Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. Т. 1. – М.: Союз охраны птиц России, 2000. – 702 с.
- Лапшин А.С., Лысенков Е.В. Редкие птицы Мордовии. – Саранск, 2001. – 176 с.
- Лапшин А.С., Спиридонов С.Н., Ручин А.Б., Гришуткин Г.Ф. Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2005 г. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2005. – 56 с.
- Лапшин А.С., Лысенков Е.В., Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н. Малая поганка, серая цапля, большая и малая выпь в Мордовии // Волжско-Камский орнитологический вестник. Вып. 1. – Чебоксары, 2008. – С. 53-57.
- Лапшин А.С., Андрейчев А.В., Кузнецов В.А., Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н., Ларина Т.Я. Материалы по гнездовой биологии филина в Республике Мордовия // Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2009 г. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – С. 41-42.
- Лапшин А.С., Андрейчев А.В., Гришуткин Г.Ф., Кузнецов В.А., Спиридонов С.Н., Ларина Т.Я. Материалы по гнездованию филина в Республике Мордовия в 2010 году // Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2010 г. – Саранск. Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 22-24.
- Лапшин А.С., Гришуткин Г.Ф., Андрейчев А.В., Кузнецов В.А. Материалы по гнездованию могильника в Республике Мордовия в 2010 году // Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2010 г. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 24-25.
- Луговой А.Е. Птицы Мордовии. – Горький, 1975. – 294 с.
- Лысенков Е.В., Лапшин А.С., Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н., Тяпайкин В.Н. Население птиц реки Алатырь в гнездовой период // Научные труды государственного природного заповедника «Присурский». – Чебоксары-Атрат, 2001. – 144 с.
- Лысенков Е.В., Спиридонов С.Н., Лапшин А.С., Гришуткин Г.Ф. Черношейная поганка, серощёкая поганка и белый аист в Мордовии // Волжско-Камский орнитологический вестник. Вып. 1. – Чебоксары, 2008. – С. 58-60.
- Мацына А.И., Гришуткин Г.Ф. Защита птиц на воздушных линиях электропередачи 6-10 кВ в государственном национальном парке «Смольный», Россия // Пернатые хищники и их охрана. – 2009. – №17. – С. 22-23.

- Мацына А.И., Мацына Е.Л., Мацына А.А., Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н. Оценка эффективности птицевозащитных мероприятий на ВЛ-10 кВ в национальном парке «Смольный», Россия // Пернатые хищники и их охрана. № 20. – 2010. – С. 35-39.
- Равкин Ю.С. К методике учета птиц в лесных ландшафтах // Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае. – Новосибирск, 1967. – С. 66-75.
- Результаты зимних учетов птиц России и сопредельных регионов, выпуск 19 / сост. Е.С. Преображенская. – М., 2005. – 47 с.
- Результаты зимних учетов птиц России и сопредельных регионов, выпуск 20 / сост. Е.С. Преображенская. – М., 2006. – 44 с.
- Результаты зимних учетов птиц России и сопредельных регионов, выпуск 21 / сост. Е.С. Преображенская. – М., 2007. – 51 с.
- Результаты зимних учетов птиц России и сопредельных регионов, выпуск 23 / сост. Е.С. Преображенская. – М., 2009. – 54 с.
- Результаты зимних учетов птиц России и сопредельных регионов, выпуск 24 / сост. Е.С. Преображенская. – М., 2010. – 55 с.
- Семенов-Тянь-Шанский О.М. Методика учета куриных птиц // Организация и методы учета птиц и вредных грызунов. – М., 1963. – С. 5-10.
- Серебровский П.В. Орнитологические наблюдения в Нижегородской губернии // Орнитологический вестник. № 1. – 1914. – С. 44-51.
- Серебровский П. В. Материалы к изучению орнитофауны Нижегородской губернии // Материалы к познанию фауны и флоры России. Отд. зоол. Вып. 15. – М., 1918. – С. 32-134.
- Спиридонов С.Н., Гришуткин Г.Ф., Лапшин А.С. О гнездовании большого кроншнепа (*Numenius arquata*) в Мордовии // Достижения в изучении куликов Северной Евразии. – Мичуринск, МГПИ, 2007. – С. 78.
- Спиридонов С.Н., Гришуткин Г.Ф., Лысенков Е.В., Лапшин А.С. Большая поганка, красношейная поганка и большая белая цапля в Мордовии // Волжско-Камский орнитологический вестник. Вып. 1. – Чебоксары, 2008. – С. 61-64.
- Спиридонов С.Н. Редкие виды куликов Республики Мордовия: современный статус, распространение и численность // Бюлл. МОИП. Отд. биол. Т.115. №1. – 2010. – С. 10-20.
- Степанян Л.С. Конспект орнитологической фауны СССР. – М.: Наука, 1990. – 728 с.
- Ямашкин А.А., Силаева Т.Б., Альба Л.Д. и др. Мордовский национальный парк «Смольный». – Саранск: НИИ регионологии при Мордов. ун-те, 2000. – 88 с.

**REVIEW OF BIRD FAUNA (NONPASSERIFORMES)
OF THE MIDDLE PART
OF ALATYR RIVER (REPUBLIC OF MORDOVIA)**

G.F. GRISHUTKIN, S.N. SPIRIDONOV, A.S. LAPSHIN

National Park «Smolny», Republic of Mordovia

Keywords: birds, fauna, Alatyr River, IBAs, MR-006 «Ichalkovski».

SUMMARY

The paper presents the data of own field researchs and an analysis of the published data reflecting the fauna of birds (passerine) in the middle reaches of Alatyr River. 117 bird species are recorded in this territory. Diversity of avifauna and inhabitance of rare species was the basis of allocation for considering part of the river as an important bird area of international importance (MR-006 «Ichalkovski»).

Е.В. ГУГУЕВА*

В.П. БЕЛИК**

* ГБУ ВО «Природный парк
«Волго-Ахтубинская пойма»

** Южный федеральный
университет

elenagugueva@yandex.ru

КОТР «АХТУБИНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ»: РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ

Ключевые слова: орнитофауна, охраняемые виды птиц, Волго-Ахтубинская пойма, Волгоградская область.

Аннотация: В работе представлены данные мониторинга (2004-2014 гг.) редких и охраняемых птиц на территории природного парка «Волго-Ахтубинская пойма», на 100% перекрывающего КОТР «Ахтубинское Поозерье». Всего на данной территории за весь период исследований зарегистрировано 34 вида редких птиц, в том числе 10 видов достоверно гнездящихся, 5 – вероятно гнездящихся, 11 видов встречаются в период сезонных миграций, 8 видов регистрировались на кочевках и в зимний период. На основе собранных данных и опубликованных материалов по указанной территории можно сделать вывод, что некоторые охраняемые виды птиц (европейский тювик, орлан-белохвост, малая крачка), гнездящиеся в границах КОТР «Ахтубинское Поозерье», в последние годы увеличили свою численность; появились на гнездовании такие виды, как желтая цапля, могильник, степная туркушка, средний дятел; а в период сезонных миграций – малый лебедь, шилоклювка и др. Это связано, очевидно, с улучшением охраны территории природного парка. Кроме того, для некоторых видов был уточнен статус пребывания. Так, из гнездовой фауны были исключены колпица, черноголовый хохотун, чеграва, филин, встречающиеся сейчас здесь только на кочевках, а также скопа и змеяед, встречающиеся только в период сезонных миграций. Для таких видов, как каравайка, обыкновенный осоед, орел-карлик, большой веретенник гнездование не подтверждено, но наличие подходящих биотопов позволяет предполагать их гнездование.

Ключевая орнитологическая территория «Ахтубинское Поозерье» RU 125 (ВГ-005), занимающая площадь 124,250 га, была выделена в северной части Волго-Ахтубинской поймы в 1999 г. (Чернобай, Сохина, 2000; <http://www.birdlife.org/datazone/sites/index.html>). Волго-Ахтубинская пойма (ВАП) – одна из крупнейших в мире речных долин, которая расположена на территории Прикаспийской низменности между рекой Волгой и ее левым рукавом Ахтубой.

Высокая значимость ВАП для водоплавающих и околоводных птиц обусловила выделение здесь потенциального водно-болотного угодья (ВБУ) международного значения (Даниленко и др., 2000). В 2000 г. на этой территории в целях сохранения биоразнообразия уникального ландшафта оазисного типа – крупнейшего массива водно-болотных угодий, имеющего не только региональную, но и национальную ценность, благодаря специфике интразонального характера флоры и фауны (Сохина и др., 2011), был создан природный парк «Волго-Ахтубинская пойма» площадью 153 855,15 га, полностью перекрывающий ключевую орнитологическую территорию «Ахтубинское Поозерье». Международная природоохранная значимость территории ВАП подтверждена включением природного парка в 2011 году во всемирную сеть биосферных резерватов.

Особенности строения гидрографической сети и гидрологический режим водных объектов Волго-Ахтубинской поймы являются главенствующими факторами формирования разнообразных пойменных ландшафтов и различных природных комплексов (Сохина и др., 2011). Волго-Ахтубинская пойма представлена наземными (пойменные леса, луга) и водными

(водотоки, озера, сезонные и искусственные водоемы) ландшафтами, являющимися основными местообитаниями птиц (Белик, Гугуева, 2010). Благодаря обилию водоемов различного типа, широкому распространению пойменных лугов и дубрав, ВАП является «оазисом жизни» в зоне полупустыни. Высокое разнообразие пойменных ландшафтов ВАП, используемых разными видами птиц как репродуктивные и кормовые местообитания в разные периоды годового цикла, обусловило особое богатство орнитофауны данной территории. Из 299 видов птиц, обитающих на всей территории Волгоградской области (Чернобай, 2004а), для природного парка, по литературным данным и результатам мониторинга в последние годы, отмечено 233 вида (78%) птиц с разным статусом пребывания, в том числе 40 видов, относящихся к редким и охраняемым (Чернобай, 1996, 2000, 2004б; Сохина, Чернобай, 1997; Чернобай и др., 2000, 2005, 2010; Гугуева и др., 2008, 2011; Белик и др., 2014).

Нами в течение 7 последних лет проведения мониторинга на территории природного парка отмечено 34-36 видов птиц из 56, включенных в Красную книгу Волгоградской области (Гугуева и др., 2010а, 2010б; Белик и др., 2012), в том числе 10 видов

достоверно гнездящихся здесь, 5 вероятно гнездящихся, 11 видов встречается в период сезонных миграций, 6 кочующих видов и 2 вида, которые встречаются только в зимний период. Из отмеченных ранее для Волго-Ахтубинской поймы редких птиц, нами ни разу не регистрировался мраморный чирок (*Anas angustirostris*) (Красная книга..., 2004) – глобально редкий вид, не отмечавшийся уже более полувека и в дельте Волги (Русанов, 2011), а также вероятно гнездящийся белый аист (*Ciconia ciconia*) и встречающаяся на пролете дрофа (*Otis tarda*) (Чернобай, 2004б). По одной встрече отмечено еще с двумя глобально редкими видами, включенными в список ВАП как вероятно гнездящиеся (Чернобай, 2004б): 30.07.2010 г. на озере Сотово (Светлоярский р-н) наблюдалась птица, похожая на белоглазую чернеть (*Aythya nyroca*), регистрируемую на пролете в дельте Волги (Русанов, 2011), а 17.10.2012 г. в период послегнездовых миграций на оз. Островское (Ленинский р-н) была встречена пара савок (*Oxyura leucoserphala*), гнездящихся на техногенных прудах Сарпинской низменности (Светлоярский р-н).

Данные о динамике численности редких гнездящихся видов птиц КОТР «Ахтубинское Поозерье» приведены в таблице 1.

Таблица 1

Динамика численности редких гнездящихся видов птиц на КОТР «Ахтубинское Поозерье»

Table 1

The population dynamics of rare breeding bird species in IBAs «Akhtubinsk Wetland»

Вид	Численность (пары)		
	1996-1998 ¹	1998-2005 ²	2006-2014 ³
Малая поганка (<i>Podiceps ruficollis</i>)		1-2	1-2
Желтая цапля (<i>Ardeola ralloides</i>)			1-2
Колпица (<i>Platalea leucorodia</i>)		5-8	–
Каравайка (<i>Plegadis falcinellus</i>)		10-15	–
Белоглазая чернеть (<i>Aythya nyroca</i>)		1-4	–
Скопа (<i>Pandion haliaetus</i>)	5	2	–
Европейский тювик (<i>Accipiter brevipes</i>)	11-16	10-20	40-50
Змееяд (<i>Circaetus gallicus</i>)		≥1	–
Могильник (<i>Aquila heliaca</i>)	–	–	0-1
Орлан-белохвост (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	24-30	35-40	80-100
Авдотка (<i>Burhinus oedipnemos</i>)	5	45-60	2-3

Вид	Численность (пары)		
	1996-1998 ¹	1998-2005 ²	2006-2014 ³
Ходулочник (<i>Himantopus himantopus</i>)	11	14-23	10-20
Кулик-сорока (<i>Haematopus ostralegus</i>)		≥30	30-50
Большой веретенник (<i>Limosa limosa</i>)		11-28	–
Степная тиркушка (<i>Glareola nordmanni</i>)			8-10
Черноголовый хохотун (<i>Larus ichtyaetus</i>)	3-5	3-5	–
Малая крачка (<i>Sterna albifrons</i>)		?	150-200
Филин (<i>Bubo bubo</i>)		5-7	–
Средний дятел (<i>Dendrocopos medius</i>)			15-20

¹ Чернобай, Сохина, 2000; ² Чернобай и др., 2001, 2002; Науч. отчет..., 2005; ³ наши данные.

К достоверно гнездящимся видам можно отнести желтую цаплю, европейского тювика, могильника, орлана-белохвоста, авдотку, ходулочника, кулика-сороку, степную тиркушку, малую крачку и среднего дятла.

Желтая цапля. Встреча этого вида отмечалась в июле 2004 г. на ерике Старая Ахтуба (Ленинский р-н); на гнездовании (1-2 пары) отмечена в 2011 г. в поливидовой колонии в зарослях лоха серебристого в урочище «Вязники» (17 июня зарегистрирована взрослая птица, гнездящаяся вместе с малыми белыми цаплями и кваквами, а 17 августа – молодая особь).

Европейский тювик. Обычен в старых парковых осокорниках и дубняках в прирусловой пойме, изредка встречается в перелесках среди центральной луговой поймы. Общая численность для данной территории оценивалась в 1996-1998 гг. в 11-16 пар (Чернобай, Сохина, 2000), в 2001 г. – в 10-20 пар (Чернобай и др., 2002), в 2007 г. – как минимум в 100-150 пар (Гугуева и др. 2008), но с появлением в Волго-Ахтубинской пойме ястреба-тетеревятника, здесь отмечено снижение численности тювика (Белик и др., 2014). На сегодняшний день для территории природного парка достоверно известно 40-50 гнездовых участков.

Могильник. С 2007 г. отмечались единичные встречи взрослых и молодых особей на обрывах надпойменной террасы у рыбообразных прудов (Ленинский р-н) (Гугуева и др. 2008), в 2009 г. найдена

гнездовая постройка в редколесьях центральной поймы возле пос. Суходол (Белик и др., 2014). В 2012 году это гнездо было разрушено ветром, новых гнездовых построек не обнаружено, хотя взрослые птицы периодически отмечаются в пойме.

Орлан-белохвост. Начиная с 2000 г. численность неуклонно растет. Так, в 2000 г. она составляла 28-35 пар (Чернобай и др., 2001), в 2001 г. отмечено уже 35-40 пар (Чернобай и др., 2002), в 2010 г. – 80-100 пар (Гугуева и др., 2010), в 2013 г. – 80-100 пар. Можно отметить, что в последние 2-3 года численность орлана в Волго-Ахтубинской пойме стабилизировалась, и наблюдается только перераспределение гнездовых участков.

Авдотка. Для ВАП указывалось от 5 до 45-60 гнездовых пар (Чернобай и др., 2000, 2001, 2002). На сегодняшний день достоверно известен только 1 гнездовой участок на сбитых песчаных гривах у оз. Замора. Не исключено обитание авдотки и на других обширных волжских косах возле сёл (Белик и др., 2014).

Ходулочник. Достоверно известны 2-3 гнездовых участка по заболоченным солончакам (окрестности сёл Царев, Заяр), открытым мелководным озерам и затонам (устье ер. Пашков). Численность, очевидно, не превышает 10-20 пар (Чернобай и др., 2000, 2001, 2002; Белик и др., 2014).

Кулик-сорока. В 2000-2001 гг. численность кулика-сороки оценивалась от 10-15 до 30 пар (Чернобай и др., 2001, 2002). Нами с 2007 г. на песчаных островах

(осередках) и косах Волги и Ахтубы, а также на высоких, не заливаемых в паводки сухих супесчаных гривах у озер среди лугов в открытой центральной пойме закартировано до 20 участков гнездования (30-40 пар). Общую численность кулика-сороки в Волго-Ахтубинской пойме можно оценить в 30-50 пар (Белик и др., 2014).

Степная тиркушка. Поселение из 8-10 пар найдено 20.06.2014 г. на песчаном острове Голодный посреди Волги. Тиркушки неоднократно отмечались также у с. Каршевитое Ленинского района (20.05.2009 г. – 45-50 птиц, 15.08.2010 г. – 8 особей, 08.06.2011 г. – 2 птицы). Кроме того, тиркушки регулярно наблюдаются у прудов рыбхоза возле с. Царев и в устье балки Царевочка, где могут гнездиться на сбитых солончаковых пастбищах в притеррасной пойме (Белик и др., 2014). Крупное поселение (около 200 пар) найдено 06.07.2014 г. в верховьях балки Царевочка.

Малая крачка. Приводилась для озера Замора как редкий, уязвимый гнездящийся вид (Чернобай, 2004б; Науч. отчет..., 2005). Нами в 2011 г. 8-10 гнездовых пар зарегистрированы на песчаных островах р. Волги в устье ерика Пашков, Волго-Ахтубинского канала и на песчаных пляжах р. Ахтуба. Основные гнездовые участки отмечены 20-21.06.2014 г. на многочисленных малопосещаемых песчаных островах и косах Волги (14 колоний по 5-60 пар) в колониях с речной крачкой. Общая численность малой крачки сейчас может составлять 150-200 пар.

Средний дятел. Обычен в пойменных лесах ВАП. Нами закартировано до 20 его гнездовых участков в прирусловых пойменных лесах и в дубовых лесах внутренней поймы.

К вероятно гнездящимся видам в Волго-Ахтубинской пойме относятся малая поганка, обыкновенный осоед (*Pernis apivorus*), орел-карлик (*Hieraaetus pennatus*), стрепет (*Tetrax tetrax*) и шилоклювка (*Recurvirostra avosetta*).

Малая поганка. Отмечались голова птиц в гнездовой период (05.08.2008,

09.06.2010) на оз. Малая Невидимка (Среднеахтубинский р-н).

Обыкновенный осоед. Ежегодно с 2008 г. в период с июня по август отмечаются единичные встречи в пойменных лесах прирусловой поймы возле озер Замора и Сотово, но гнезда пока не найдены. Кроме этого, осоед ежегодно отмечается в миграционный период небольшими стаями от 2 до 12 особей. В конце апреля 2014 г. в Среднеахтубинском районе возле с. Колхозная Ахтуба встречено 50 особей, летевших на север, и 07.05.2014 г. – 19 особей вблизи пос. Лебяжья Поляна, тоже летевших на север.

Орел-карлик. Начиная с 2009 г., одиночные птицы и пары отмечаются в гнездовой период (с 14 апреля по 8 сентября) над галерейными лесами левобережья Ахтубы. Гнезда не найдены.

Стрепет. Отмечался как регулярно пролетный вид (Чернобай, 2004б). Со слов местных жителей, в урочище Соленные Плеса Среднеахтубинского района на сенокосных лугах в июле 2009-2011 гг. наблюдался выводок стрепетов с самкой. Кроме того, 18.08.2011 г. в урочище «Вязники» Ленинского района было встречено 27 стрепетов, кормившихся на небольшом скошенном поле зерновых; птицы держались там в течение месяца.

Шилоклювка. С 2012 г. в гнездовой период ежегодно отмечаются 2-4 птицы на техногенном водоеме Сорочий лиман (Среднеахтубинский р-н) в притеррасной пойме. На весеннем пролете (09.04.2012 г.) зарегистрирована на рыбо-разводных прудах притеррасной поймы.

Кроме того, возможность гнездования предполагается и для среднего кроншнепа (*Numenius phaeopus*), который зарегистрирован 28.06.2009 г. на Сарпинской низменности (Белик и др., 2014).

В период сезонных миграций отмечаются малый лебедь (*Cygnus bewickii*), скопа, степной лунь (*Circus macrourus*), курганник (*Buteo rufinus*), змеяяд, степной орел (*Aquila rapax*), большой подорлик (*Aquila clanga*), серый журавль (*Grus grus*), красавка (*Anthropoides virgo*),

большой кроншнеп (*Numenius arquata*), большой веретенник.

Малый лебедь. Пролетные скопления малого лебеда были впервые обнаружены на озере Давыдкино (Ленинский р-н) в октябре 2009 г. (Гугуева и др., 2010; Белик и др., 2012). В настоящее время пролетные стаи, в которых весной и осенью учитывается до 1000-2000 особей, ежегодно отмечаются и на других озерах.

Скопа. Для ВАП отмечалась как гнездящийся вид (Чернобай, 2004), гнездование которого указывалось на ВБУ «Массив Невидимки» (1 пара), и на ВБУ «Массив Замора» (5 пар) (Чернобай и др., 2000; Научный отчет ..., 2005), но достоверные данные о находках гнезд скопы на этих территориях отсутствуют. В последние годы отмечены лишь единичные встречи в марте-апреле и в сентябре-октябре (Белик и др., 2014).

Степной лунь. В списках ВАП до 2007 г. не отмечался. Сейчас периодически регистрируются единичные встречи в период послегнездовых кочевок (июль-август), а также на весеннем и осеннем пролете (март, сентябрь-октябрь) (Гугуева и др. 2008; Белик и др., 2014).

Курганник. Ранее в списках видов ВАП не отмечался (Чернобай, 2004б). С 2007 г. ежегодно регистрируются одиночные встречи в притеррасной пойме в период сезонных миграций и во время кочевок из заволжских пустынь в пойму.

Змеяед. Для Волго-Ахтубинской поймы приведен как редкий гнездящийся вид (Чернобай, 2004б), но нами змеяед встречен здесь только в миграционный период (апрель и сентябрь 2008 г.).

Степной орел. Ранее в списках ВАП не отмечался (Чернобай, 2004б). С 2007 г. отмечается в период кочевок из заволжских пустынь, а также в период осенней миграции – в основном в окрестностях рыбопродуктивных прудов Ленинского района (Гугуева и др., 2008; данные мониторинга).

Большой подорлик. Изредка встречается на пролете. В августе-сентябре 2007 г. были отмечены 3 встречи большого по-

дорлика в окрестностях озер Невидимки (Гугуева и др., 2008), а также в окрестностях урочища Вязники в 2008 и 2011 гг.

Серый журавль. Для Волго-Ахтубинской поймы приведен как вероятно гнездящийся вид. За время наших наблюдений с 2007 г. серого журавля отмечали только на осеннем пролете в сентябре-октябре. Однако, в 2014 году была зарегистрирована одна особь 23 марта, долго кружившая над рыбопродуктивными прудами с обширными тростниковыми зарослями.

Красавка. В списках видов для Волго-Ахтубинской поймы не указана (Чернобай и др., 2000, 2001; Чернобай, 2004б). Однако нами ежегодно отмечаются стаи от 10 до 200 особей на сезонных миграциях (апрель, август).

Большой кроншнеп. Для Волго-Ахтубинской поймы приведен как очень редкий гнездящийся вид. Но нами с 2006 г. в гнездовой период не отмечался, кроме единичных встреч в период миграций (апрель, август) на илистых берегах озер Широкогорлое и Чайка (Среднеахтубинский р-н) и рыбопродуктивных прудов (Ленинский р-н).

Большой веретенник. Отмечен для ВАП как редкий гнездящийся вид (Чернобай, 2004б) с численностью 11-28 пар (Науч. отчет..., 2005). Нами гнездовья большого веретенника на территории ВАП не обнаружены, однако 15 мая 2009 г. была зарегистрирована одна пара на пересыхающих солончаковых водоемах притеррасной поймы. Кроме того, этот вид ежегодно в периоды миграций, останавливается на кормежку стаями до 10-60 особей на илистых мелководьях рыбопродуктивных прудов (Ленинский р-н) и обсыхающих озер (Белик и др., 2014).

Кроме перечисленных видов, вероятны встречи в период миграций из Заволжья морского зуйка (*Charadrius alexandrinus*), который наблюдался в апреле и сентябре 2012 г. на обсохших отмелях техногенных прудов Сарпинской низменности (Белик и др., 2014).

Ряд видов изредка отмечаются в Волго-Ахтубинской пойме с 2007 г. только

на кочевках и в зимний период: колпица, каравайка, беркут (*Aquila chrysaetos*), черноголовый хохотун, черноголовая чайка (*Larus melanocephalus*), чеграва (*Hydroprogne caspia*), филин, серый сорокопуд (*Lanius excubitor*).

Колпица. Для данной территории отмечалась как гнездящийся вид (Чернобай и др., 2001, 2002; Чернобай, 2004б). Нами были отмечены группы по 2-6 особей (08.08.2006, 19.08.2011, 08.09.2011, 09.04.2012) на рыбопродуктивных прудах (Ленинский р-н) и на пересыхающих озерах Малые Невидимки (Среднеахтубинский р-н) и Горелое (в окрестностях хут. Каршевитое Ленинского р-на).

Каравайка. Предыдущими авторами отмечена как гнездящийся вид (Чернобай и др., 2001, 2002, Чернобай, 2004б). Нами за период исследований каравайки были встречены на кормовых кочевках стайками от 3 до 60 особей. В том числе, 27 июня 2014 года отмечено около 20 птиц в обширных тростниковых зарослях урочища «Вязники», которые по 2-4 особи всё время летали оттуда на кормежку на луга и обратно, но осмотреть эти тростниковые заросли не было возможности.

Беркут. Отмечается только в осенне-зимний период на кормовых кочевках, в основном в окрестностях р.п. Средняя Ахтуба.

Черноголовый хохотун. Ранее отмечался как гнездящийся вид. Нами ежегодно регистрируется на ильменных озерах и рыбопродуктивных прудах с марта по октябрь (от одной до 30 особей). Гнездование черноголового хохотуна отмечено на техногенных прудах Сарпинской низменности (Белик и др., 2013).

Черноголовая чайка. Отмечено 2 особи 04.07.2012 г. на Сорочьем лимане (Среднеахтубинский р-н). Гнездятся на техногенных прудах Сарпинской низменности (Белик и др., 2013).

Чеграва. Ранее отмечалась как вероятно гнездящийся вид (Чернобай, 2004), однако наши исследования не подтвердили гнездование этого вида в Волго-Ахтубинской пойме. Отмечались только еди-

ничные встречи (18.04.2008, 19.07.2013, 06.05.2014) на рыбопродуктивных прудах и на р. Ахтубе. Ближайшее гнездовое поселение чегравы зарегистрировано на техногенных прудах Сарпинской низменности (Белик и др., 2013).

Филин. Для Волго-Ахтубинской поймы указывался как гнездящийся вид. Нами с 2009 г. отмечены единичные встречи в осенне-зимний период в облесенной пойме в окрестностях хутора Лещев-Громки (Ленинский р-н), и одна встреча в сентябре 2010 г. в пос. Средняя Ахтуба.

Серый сорокопуд. Обычен с конца октября по начало апреля на опушках и открытых пространствах.

В Волго-Ахтубинской пойме также вероятны встречи желны (*Dryocopus martius*), отмечавшейся в ноябре-декабре 2012 г. на острове Сарпинский (Урусова, личн. сообщ.) и 24.11.2013 г. в прирусловом осокорнике Ахтубы напротив с. Бахтияровка (Отчет....., 2013).

Представленные данные показывают, что некоторые охраняемые виды птиц, гнездящиеся в границах КОТР «Ахтубинское Поозерье», в последние годы увеличили свою численность (европейский тювик, орлан-белохвост, малая крачка); появились на гнездовании такие виды как желтая цапля, могильник, степная тиркушка, средний дятел, а в период сезонных миграций – малый лебедь, морской зуек, шилоклювка и др. Это связано, очевидно, с улучшением охраны территории природного парка. Кроме того, для некоторых видов был уточнен статус пребывания. Так, из гнездовой фауны были исключены колпица, черноголовый хохотун, чеграва и филин, встречающиеся сейчас здесь только на кочевках, а также скопа и змеяед, встречающиеся только в период сезонных миграций. Для таких видов как каравайка, обыкновенный осоед, орел-карлик, большой веретенник гнездование не подтверждено, но наличие подходящих биотопов позволяет предполагать их гнездование.

Несмотря на осуществляемую охрану территории, антропогенное воздействие здесь в последние годы заметно возросло.

Основную тревогу вызывает изменение гидрологического режима, который является главным фактором создания и поддержания разнообразия ландшафтов Волго-Ахтубинской поймы, и его изменение влечет за собой различные негативные последствия. К негативным факторам относятся также расширение населенных пун-

ктов (строительство, развитие сети дорог), что приводит к фрагментации естественных пойменных угодий и к увеличению их доступности для наземного транспорта.

Мы благодарим всех коллег, принимавших участие в совместных исследованиях птиц в Волго-Ахтубинской пойме в 2007-2014 гг.

ЛИТЕРАТУРА

- Белик В.П., Гугуева Е.В. 2010. Типология местообитаний животных в Волго-Ахтубинской пойме // ООПТ Нижней Волги как важнейший механизм сохранения биоразнообразия: итоги, проблемы, перспективы / Материалы научно-практической конференции. – Волгоград. – С. 49-53.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., Ветров В.В., Махмутов Р.Ш. 2012. Миграции малого лебедя в Волго-Ахтубинской пойме // Казарка: Бюллетень рабочей группы по гусеобразным Северной Евразии. – Т. 15, вып.1. – М. – С. 13-29.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., Махмутов Р.Ш. 2014. Материалы к фауне куликов северной части Волго-Ахтубинской поймы в пределах Волгоградской области // Кулики в изменяющейся среде Северной Евразии / Материалы IX Международной научной конференции (4-6 февраля 2012 г., Кисловодск). – М.: Тезаурус. – С. 113-118.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., Ветров В.В., Милобог Ю.В. 2014. Хищные птицы Волгоградской области // Хищные птицы Северного Кавказа и сопредельных территорий: распространение, экология, динамика популяций, охрана / Сборник трудов научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону. – С. 127-161.
- Гугуева Е.В., Белик В.П., Чернобай В.Ф. 2008. Хищные птицы северной части Волго-Ахтубинской поймы // Изучение и охрана хищных птиц Северной Евразии / V конференция по хищным птицам Северной Евразии. – Иваново: Ивановский государственный университет. – С. 215-218.
- Гугуева Е.В., Ветров В.В., Литвиненко С.П., Махмутов Р.Ш., 2010а. Лебедь малый (*Cygnus bewickii*) в Волго-Ахтубинской пойме // ООПТ Нижней Волги как важнейший механизм сохранения биоразнообразия: итоги, проблемы, перспективы / Материалы научно-практической конференции. – Волгоград. – С. 93-95.
- Гугуева Е.В., Белик В.П., Ветров В.В. 2010б. Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*) в верхней части Волго-Ахтубинской поймы // ООПТ Нижней Волги как важнейший механизм сохранения биоразнообразия: итоги, проблемы, перспективы / Материалы научно-практической конференции. – Волгоград. – С.85-92.
- Гугуева Е.В., Белик В.П., Ветров В.В. 2011. Сезонная динамика фауны и населения гусеобразных птиц волгоградской части Волго-Ахтубинской поймы // Казарка. – Т. 14: Материалы международн. конф. «Гусеобразные Сев. Евразии: география, динамика и управление популяциями». – М. – С. 208-222.
- Гугуева Е.В., Белик В.П. 2013. Результаты инвентаризации редких видов птиц Волгоградской области // Охрана птиц в России / Материалы Конференции «Вопросы охраны птиц России». – Москва - Махачкала. – С.68-73.
- Даниленко Е.А., Кривенко В.Г., Кузякин В.А., Чернобай В.Ф. 2000. Волго-Ахтубинская пойма // Водно-болотные угодья России. – Т. 3. – М. – С. 139-141.
- Русанов Г.М. 2011. Птицы Нижней Волги. – Астрахань. – 390 с.
- Сохина Э.Н., Чернобай В.Ф. 1997. Ахтубинское Поозерье – ключевая орнитологическая территория // Особо охраняемые территории и формирование здорового образа жизни. – Волгоград. – С. 55-57.

- Сохина Э.Н., Мазина О.В., Кувалдина А.И. 2011. Особо охраняемые природные территории регионального значения Волгоградской области // Иллюстративное справочное (энциклопедическое) издание. – Волгоград. – С. 6-9.
- Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н. 2000. Ахтубинское Поозерье // Ключевые орнитологические территории России. – М.: Союз охраны птиц России. – С. 488-489.
- Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н., Цабыбин С.А. 2001. Ахтубинское Поозерье // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 13. – М.: Союз охраны птиц России. – С. 14.
- Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н., Светличный С.В. и др. 2002. Ахтубинское Поозерье // Ключевые орнитол. территории России: Информ. бюлл. – № 15. – М.: Союз охраны птиц России. – С. 8.
- Чернобай В.Ф. 2004а. Птицы Волгоградской области. – Волгоград: Перемена. – 287 с.
- Чернобай В.Ф. 2004б. Наземные позвоночные природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» // Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма»: Природно-ресурсный потенциал. – Волгоград. – С. 130-141.
- Чернобай В.Ф., Ананьина М.Н., Гугуева Е.В., Сохина Э.Н., Махмутов Р.Ш. 2010. Динамика авифауны и орнитонаселения Волго-Ахтубинской поймы (1970-2009 гг.) // ООПТ Нижней Волги как важнейший механизм сохранения биоразнообразия: итоги, проблемы, перспективы / Материалы научно-практической конференции. – Волгоград. – С. 173-183.
- Научный отчет «Ключевые орнитологические территории Волго-Ахтубинской поймы». 2005. Авторы: Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н., Ананьина М.Н. – Волгоград-Средняя Ахтуба: Рукопись. – 68 с.
- Отчет «Мониторинг видов птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и в Красную книгу Волгоградской области (колпица, каравайка, белоглазая чернеть, краснозобая казарка) на системе Сарпинских озер, в Волго-Ахтубинской пойме и на Цимлянском водохранилище в сентябре-ноябре 2013 года». 2013. Автор: Солодовников Д.А. – Волгоград: Рукопись. – 12 с.

IBA «AKHTUBINSK WETLAND»: RESULTS OF MONITORING OF RARE BIRD SPECIES

E.V. GUGUEVA*, V.P. BELIK**

* *State Budget Institute of the Volgograd Region «Natural Park “Volga-Akhtuba flood plain”»*

** *Southern Federal University*

Keywords: ornithofauna, protected bird species, Volga-Ahtuba flood plain, Volgograd Region, Russia.

SUMMARY

The monitoring data (2004-2014) of the rare protected birds in the territory of the Natural Park «Volga-Akhtuba flood plain» is presented in this article, that completely overlaps with IBA «Akhtubinsk Wetland» RU 125 (VG-005). 34 rare protected bird species in this territory during research period were registered, including 10 reliably breeding species, 5 probably breeding species, 11 species found in a period of a seasonal migration, 8 species found on movements and in winter. We can make a conclusion on the base of the collected data and the published materials on the specified territory that some protected bird species (*Accipiter brevipes*, *Haliaeetus albicilla*, *Sterna albifrons*), which are breeding at the territory of IBAs «Akhtubinsk Wetland», have increased the number in the last years. Such species as *Ardeola ralloides*, *Aquila heliaca*, *Glareola nordmanni*, *Dendrocopos medius*, and – in a period of a seasonal migration - *Cygnus bewickii*, *Recurvirostra avosetta* and others, have appeared on the breeding. Obviously, it is connected with the improvement of the protection of the territory of the natural park. Besides that the status of residence of some species had been clarified. So *Platalea leucorodia*, *Larus ichthyaeus*, *Hydroprogne caspia*, *Bubo bubo* on nomadic movements, and also *Pandion haliaetus* and *Circaetus gallicus*, found just in a period of a seasonal migration, had been expelled from the breeding fauna. We can't confirm the breeding of such species as *Plegadis falcinellus*, *Pernis apivorus*, *Hieraaetus pennatus*, *Limosa limosa*. But we can assume their breeding based on the availability of suitable habitats.

А.А. ДЕРЮГИН*
Е.М. МАРТЫНОВА*
О.В. ЕЖОВА**

*Удмуртский государственный
университет, Ижевск,

**Зоопарк Удмуртии, Ижевск
deralek@mail.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА КОТР ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ И ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ

Ключевые слова: КОТР, соревнования по орнитологии, бёрдинг, научно-исследовательская работа школьников, школьные полевые практики, мониторинг КОТР.

Аннотация: Статья посвящена вопросам использования ресурсов охраняемых природных территорий для образования и воспитания школьников. В качестве примера авторы приводят опыт организации орнитологических соревнований школьников в с. Пихтовка Воткинского района Удмуртии. Обсуждаются благоприятные моменты, которые помогли совместить научную, образовательную и исследовательскую деятельность. Такие мероприятия помогают привлечь внимание общественности к проблемам охраны и изучения птиц. Обсуждаются вопросы дальнейшего развития данных соревнований, привлечения к подобным проектам новых школьников и учителей. Кроме того, авторы предлагают использовать полученные в ходе соревнований сведения для расширения научной базы данных.

Центр довузовского образования Института дополнительного образования УдГУ (далее – ЦДО) организует деятельность по дополнительному образованию, в том числе и по программам предпрофильной и профильной подготовки (Дерюгин, 2009; Дерюгин, Мартынова, 2012). С целью выявления интереса к естественнонаучному направлению и поддержки заинтересованных учащихся ЦДО организует профильные сборы и лагеря в каникулярное время. С целью формирования представлений учащихся о будущих направлениях профессиональной деятельности естественнонаучного профиля необходимо их вовлечение в практическую деятельность, желательно,

реализуемую в природной среде. Экскурсии, практикумы, экспедиции позволяют организовать с учащимися образовательную, исследовательскую и просветительскую работу, результатом которой является осознанный выбор абитуриентами будущего направления подготовки. Конечный итог подобных форм деятельности для школьников – профессиональная ориентация учащихся и выбор высшего учебного заведения, а для университета – приём заинтересованных, интеллектуально и психологически подготовленных абитуриентов.

Выбор места проведения практикума очень важен, так как за короткое время участники мероприятия для достижения целей его проведения должны иметь возможность познакомиться с большим числом природных объектов. Зачастую мероприятия ЦДО проходят на ключевых орнитологических территориях Удмуртии (КОТР «Рыбхоз Пихтовка», КОТР «Нижнекамская пойма», КОТР «Нижняя Позимь») и на ООПТ (Национальный парк «Нечкинский»).

Не случайно традиционным местом проведения тематических сборов стала КОТР международного значения «Рыбхоз Пихтовка». В данную КОТР входят пруды и береговая линия рыбхоза «Пихтовка», расположенного в Воткинском районе Удмуртской республики. На территории расположены 47 прудов различной глубины (0,8-1,5 м) и площади (15-105 га). Множество благоприятных факторов определяют существование здесь богатого водно-болотного орнитологического комплекса. На КОТР встречаются 159 видов птиц. Треть отмеченных в пределах КОТР видов

являются редкими для республики (Меньшиков, Пятак, 2014). Кроме того, немаловажным фактором выбора места для проведения профильных сборов явилось наличие инфраструктуры, облегчающей участие в сборах учащихся, не адаптированных к полевым условиям. Территория расположена в непосредственной близости от села. Основная общеобразовательная школа – место размещения участников. Школа предоставляет как помещения для теоретических занятий, так и для ночлега участников и организаторов. Кроме того, в школе организовано питание участников.

Основной формой образовательной и просветительской работы, реализовывавшейся ранее на КОТР Удмуртии, являлись образовательные профильные сборы, продолжительностью от трёх до 14-ти дней. Эта форма оказалась эффективной в отношении развития интереса учащихся, их коммуникативных навыков. Однако образовательный потенциал профильных сборов проявляется в многолетней преемственности содержательной части программы и состава участников. К самостоятельной, поисковой и творческой работе учащихся может подтолкнуть другая организационная форма – соревнование, конкурс или турнир. А соревнование, выстроенное в системе, позволяет участникам накапливать знания, совершенствовать свой уровень подготовки и добиваться всё более высоких результатов.

В 2012-14 годах профильные сборы проходили в форме соревнований по орнитологии. Непродолжительные сроки, малое количество бюрократических согласований, доступность для школьников и минимум специальной подготовки сделали эту форму популярной и среди школьников, и среди руководителей команд – преподавателей биологии, экологии, географии. Как правило, именно руководители команд (преподаватели школ и педагоги дополнительного образования) являются главными распространителями идеи турниров.

Проект республиканских соревнований по орнитологии появился на стыке интересов Удмуртского госуниверситета к популяризации естественнонаучного образования и зоопарка Удмуртии к привлечению внимания к объектам природы и узнаваемости зоопарка в целом. Информационную поддержку регулярно оказывает Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды УР. Наличие у данных мероприятий нескольких организаторов позволяет привлекать к проблемам ключевых орнитологических территорий больше сторонников; таким образом, расширяется круг участников и заинтересованных лиц. Так, в 2013 году в качестве спонсоров была привлечена одна коммерческая организация, по результатам турнира вышла одна публикация в печатных средствах массовой информации, результаты турнира размещены на сайтах организаторов. В 2014 году удалось привлечь в качестве спонсоров уже три коммерческих организации, результаты турнира стали сюжетом для местного телевидения.

Соревновательная форма подобного сбора привлекательна для учащихся, в ней развиваются и познавательная активность, и командное взаимодействие, и социальное самоутверждение. Не случайно из года в год растёт количество участников и их профессионализм в определении видов птиц (табл. 1).

Участниками четырёх турниров стали 154 человека из 10 населённых пунктов Удмуртской республики. Количество участников в команде колебалось от 1 до 10 человек (в среднем – 4,7 человека). Команды формировали образовательные учреждения среднего и дополнительного образования, а также семьи.

Продолжительность соревнования составляет несколько дней. Традиционно первый день соревнований посвящён углублению и расширению знаний школьников: проводятся экскурсия по рыбопродуктивным прудам и теоретические занятия. Полученные знания по биологии птиц, охраняемым видам, методикам учётов и общей экологии помогают участникам выступить

Таблица 1

Статистика участия школьников в орнитологических турнирах,
проведённых на КОТР «Пихтовка»

Table 1

Statistics of participation of school students in ornithological tournaments, conducted in IBA «Pikhtovka»

Номер турнира и дата его проведения	Количество команд	Количество участников	Среднее количество видов, учтённых призёрами	Количество видов, учтённых экспертами-орнитологами
1 (май 2012 г.)	6	34	16,3	54
2 (октябрь 2012 г.)	5	21	12,5	35
3 (май 2013 г.)	9	40	25	76
4 (май 2014 г.)	12	59	21,7	68

на более высоком уровне в соревнованиях, а также подготовиться к практическим этапам районных и республиканских конкурсов исследователей окружающей среды, к практическим заданиям олимпиад. Второй день – соревновательный, помогает участникам в ходе состязания закрепить навыки наблюдения за природными объектами, их учета и определения. Третий день посвящён подведению итогов и награждению победителей. Особое место в турнирах отведено досугу участников: для них предусмотрена развивающая программа, включающая интеллектуальные игры, мастер-классы, конкурсы и коллективные творческие дела.

Кратко остановимся на методике проведения соревнований. Сами соревнования организуются аналогично бёрдингу, спортивному состязанию, в котором участники соревнуются в изучении птиц. Каждая команда должна определить как можно больше видов птиц в течение соревновательного временного интервала. В отличие от распространённого в мире и развивающегося в России «классического» бёрдинга, турнир ЦДО и зоопарка Удмуртии предполагает фиксирование и определение соревнующимися командами встреченных видов птиц не с помощью фотоаппарата, а при участии специалиста-орнитолога. Это позволяет расширить список учтённых видов, проводить наблюдения в режиме «онлайн», освобождает от необходимости иметь фотоаппарат. Каждой команде предоставля-

ется карта-схема местности (рисунок 1), на которой нанесены пункты, обязательные для посещения. Таким образом, регулируется перемещение команд по территории: одна и та же площадь обследуется в разной последовательности. Каждую команду сопровождает эксперт-орнитолог. Участники обозначают встреченные виды условными (порядковыми) номерами. При этом орнитолог фиксирует под данными номерами названия видов, а соревнующиеся имеют возможность уточнить видовую принадлежность встреченной птицы, работая с определителем, и вписывают окончательный вариант в чек-лист. Эксперт проверяет правильность определения птиц, начисляя баллы команде за верные ответы. Количество баллов зависит от редкости и трудности определения видов птиц, пример чек-листа приведён на рисунке 2. Баллы предоставляются орнитологом-специалистом, участники соревнований заранее знают, сколько баллов можно получить за верное определение конкретных видов птиц. По суммарному количеству баллов определяются победитель и призёры.

Показателем эффективности такой формы работы и его высокого образовательного результата, на наш взгляд, является тот факт, что участники турниров с удовольствием неоднократно приезжают на соревнования, с каждым разом показывая всё более высокие результаты.

Работа в практическом ключе помогает школьникам по-другому взглянуть

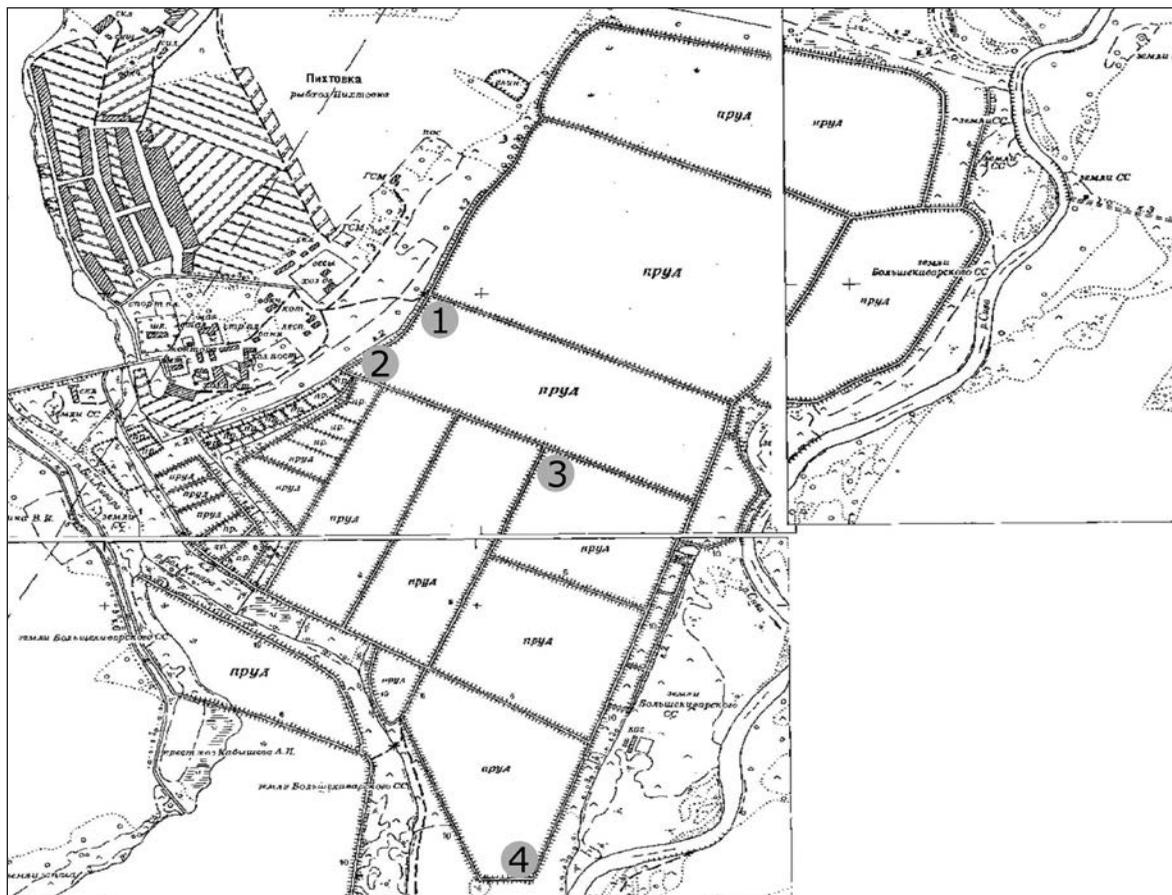


Рис. 1. Карта-схема местности с вариантом контрольных точек.

Fig. 1. The map-scheme of area with variant of the breakpoints.

Название команды: _____ Время начала: ____ время конца ____
 Дата проведения учёта: _____ Погодные условия: _____
 Место проведения учёта: _____ Облачность _____ Осадки _____
 Биотоп: _____ Температура воздуха _____
 Направление и сила ветра _____

№	Виды птиц	Вес вида (баллы)	Привязка к маршруту (порядковый № встречи)
1	Белая трясогузка	1	
2	Варакушка	4	
3	Воробей домовый	2	
4	Воробей полевой	2	
5	Ворона серая	1	
6	Ворон чёрный	2	
7	Гаичка буроголовая (пухляк)	3	
8	Галка	2	
9	Голубь сизый	1	
10	Горихвостка	3	
11	Дрозд-белобровик	4	

Рис. 1. Фрагмент чек-листа орнитологических соревнований.

Fig. 1. A fragment of the check-list of the ornithological studies

Таблица 2

Результаты мониторинга КОТР «Пихтовка» по редким и исчезающим видам птиц, проведённого в 2012-14 годах (данные за 1996-2008 гг. – Меньшиков, Пятак, 2014)

Table 2

The results of monitoring of IBA «Pikhtovka» on rare and threatened bird species, carried out during 2012-2014 (data for 1996-2008 – Menshikov, Pyatak, 2014)

УД-001 (код КОТР)	статус	год	мин.	макс.	точность	тренд	критерии
Черноголовый хохотун <i>Larus ichthyaetus</i>	N	2008	5	20	A	F	
	N	2012	3	5	A	F	
Скопа <i>Pandion haliaetus</i>	N	2008	1	2	B	0	
	N	2012-2014	2	2	A	0	
Беркут <i>Aquila chrysaetos</i>	N	2008	1		A	0	
Орлан-белохвост <i>Haliaeetus albicilla</i>	N	1996-2000	3	30	A	0	A1
	B	2008	1		A	0	
	N	2008	3	15	A	0	
	N	2012-2014	3	5	A	–	
Коростель <i>Crex crex</i>	B	2000	30		A	0	A1
	B	2008	15	20	A	0	A1
Кулик-сорока <i>Haematopus ostralegus</i>	B	2008	1		A	0	
	N	2008	5	10	A	0	
	N	2012-2014	5	10	A	0	
Большой веретенник <i>Limosa limosa</i>	B	1996-2000	2		A		
Кулик-воробей <i>Calidris minuta</i>	P	2000	20	300	A	F	

на школьные знания, оценить их применимость в своей жизни. Включаясь в соревновательный марафон, учащиеся актуализируют знания, сравнивают свой уровень глубины познания с соперниками. Это придаёт им уверенности и в других состязаниях, например, в школьных олимпиадах, конкурсах и конференциях.

Результаты соревнований имеют и научную ценность. По данным проведённых учётов уточняется видовой и количественный состав птиц КОТР «Пихтовка» в период весенней и осенней миграции. Благодаря регулярному участию специалистов-орнитологов турниры превращаются в полноценные учёты мигрирующих и гнездящихся видов птиц. В результате уточняется видовой состав орнитофауны, характер пребывания различных видов птиц. Регуляр-

ность проводимых турниров позволит с наименьшими финансовыми вложениями провести многолетний мониторинг видового состава птиц КОТР (табл. 2). Работа в качестве экспертов сотрудников университета вселяет уверенность в том, что собранные сведения найдут отражение и в программах мониторинга КОТР и в научных публикациях.

Популяризация сведений о ключевых орнитологических территориях, разъяснение их миссии позволит облегчить природоохранную деятельность и ведение разъяснительной работы (Дерюгин, 2009). Для участников соревнования – замечательная школа профорientации, проверки собственных интересов и склонностей, а также формирование представлений о научно-исследовательской и природоохранной деятельности. Подготовка исследовательских проектов орнитологической

направленности – еще один практический выход для участников соревнований. Научно-исследовательская работа может быть организована как на материале, собранном в период соревнований, так и с использованием апробированных методик в других районах исследований.

Но, наверное, главное в подобных турнирах – это создание интеллектуальной

среды, которая становится ценностью, к которой учащиеся стремятся, получая эмоциональное подкрепление. При этом формируется определенное сообщество единомышленников, поддерживающих связи друг с другом и по завершению соревнований сборов, создаются группы и темы для обсуждения в социальных сетях (Дерюгин, 2012).

ЛИТЕРАТУРА

- Дерюгин А.А. Организация довузовской подготовки школьников в Удмуртском государственном университете // Взаимодействие Удмуртского государственного университета, Управления образования и общеобразовательных учреждений г. Ижевска в условиях модернизации образования: материалы совещ., Ижевск, 22 янв. 2009 г. / Упр. образования Администрации г. Ижевска, ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет». – Ижевск, 2009. – С. 85-94.
- Дерюгин А.А. Школьная полевая практика по экологии и краеведению – первые шаги к научным исследованиям // Полевые практики в системе высшего профессионального образования: Материалы III Международной конференции. – Новосибирск, 2009. – 232с.
- Дерюгин А.А., Мартынова Е.М. Организация содержательной деятельности при проведении полевой практики со школьниками // Полевые практики в системе высшего профессионального образования. IV Международная конференция: Тезисы докладов. – Симферополь: ДИАЙПИ, 2012.
- Дерюгин А.А., Мартынова Е.М. Развитие форм предпрофильной подготовки школьников в УдГУ: помощь в сознательном выборе направлений подготовки и развитии научно-исследовательской работы // Научно-методическое сопровождение одаренности обучающихся и талантливой молодежи в условиях интеграции общего и дополнительного образования: Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. – Уфа: Изд-во ИРО РБ, 2012. – С. 110-112.
- Меньшиков А.Г., Пятак Л.П. КОТР Европейской России: Рыбхоз «Пихтовка» – УД-001 // Союз охраны птиц России, <http://rbcu.ru/kotr/ud001.php>. - 2014.

USING CAPACITY OF IBA OF RUSSIA FOR THE ORGANIZATION OF RESEARCH AND EDUCATIONAL WORK

A.A. DERJUGIN*, E.M. MARTYNOWA*, O.V. EZHOVA**

* *Udmurtian State University, Izhevsk*

** *Zoo of Udmurtian Republic, Izhevsk*

SUMMARY

The article is devoted to the issues of applying protected natural areas resources in education of the school students. The authors describe their experience of arranging the Youth Birding Competitions in Pikhtovka Village (Votkinskiy district of Udmurtian Republic, Russia). The favourable factors which allowed conjoin the scientific, educational and research activities are discussed. Such events draw public attention to the problems of protection and research of birds. There are suggestions on the further development of these competitions involving more school students and teachers. Moreover, the authors propose to use the data received during competitions for extension of scientific database.

О.А. ЗУБКОВА

Ивановский государственный
университет
oksanochka.zubkova@mail.ru

СИСТЕМА КОТР ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕТКЕ КВАДРАТОВ АТЛАСА ГНЕЗДЯЩИХСЯ ПТИЦ ЕВРОПЫ

Ключевые слова: Ивановская область, Атлас гнездящихся птиц, сетка UTM, «растровое картирование».

Аннотация: В работе приведены данные распределения ключевых орнитологических территорий Ивановской области в сетке квадратов Атласа гнездящихся птиц Европы.

В 1994 г. в нашей стране стартовала программа «Ключевые орнитологические территории России» (КОТР), цель которой – выявление, мониторинг и охрана территорий и акваторий, имеющих важнейшее значение для птиц. На сегодняшний день в Ивановской области описано 42 ключевые орнитологические территории различного ранга (табл. 1; рис. 1), 7 из которых имеют международное значение (Мельников, 2000, 2004, 2005; Мельников и др., 2001, 2013; смотри также статью В.Н. Мельникова в настоящем сборнике).

В настоящее время Европейский совет по учётам птиц (European Bird Census Concile, или ЕВСС) готовит второе издание Атласа гнездящихся птиц Европы с картами современных ареалов птиц, отражающими изменения ареалов за 30 лет. Методика работ по Атласу предусматривает использование принятого в Европе и ряде других регионов растрового картирования, при котором территория делится на квадраты размером 50 на 50 км. Нами проведены исследования 13 квадратов сетки UTM, которые хотя бы частично входят в Ивановскую область, общей площадью более 21000 км². Площадь изученной территории составляет более 7250 км². Информация об административных районах области, попадающих на территорию того или иного квадрата, представлена в таблице 2.

Таблица 1

Ключевые орнитологические территории Ивановской области

Table 1

The Important Bird Areas of Ivanovo Region

№№	КОТР*	Расположение в квадратах
№№	ИВА	Location in the the basic spatial units
1	Река Волга в районе с. Новлянское	37VFD3
2	Устье р. Сунжа и Василёвский карьер	37VFD3
3	Лесной массив в верховьях р. Кистега	37VFD3
4	Низовья р. Мера	37VFD3
5	Северная часть Горьковского водохранилища с отрогами (НГ-010)	38VLJ3, 38VLJ4
6	Окрестности г. Пучеж	38VLJ4
7	Пойма р. Лух от пос. Лух до пос. Мыт (ИБ-013)	37VFD4
8	Пойма р. Лух от с. Мыт до с. Мугреево-Никольское (ИБ-009)	38VLH1
9	Оз. Ламна и Ламненское болото	38VLH1
10	Болото Костяевское	38VLH1

№.№	КОТР*	Расположение в квадратах
№.№	ИВА	Location in the the basic spatial units
11	Торфяные поля у дер. Русино	37VFC3
12	Южское Поозерье (ИБ-014)	38VLH1
13	Клязьминский республиканский заказник (ИБ-007)	37VFC3
14	Пойма р.Клязьма от устья р. Теза до г. Мстера (ИБ-012)	37VFC3
15	Пойма среднего течения р. Теза	37VFC3
16	Комплекс болот на водоразделе Клязьмы и Тезы	37VFC3
17	Подозерские карьеры	37VED4
18	Моркушское водохранилище (ИБ-001)	37VED4
19	Оз. Юрцинское и торфяные карьеры	37VED4
20	Марковские карьеры	37VED4
21	Торфоразработки Сахтыш	37VED4, 37VEC3
22	Рубское озеро и прилегающие карьеры	37VEC3
23	Карьер «Пищалино»	37VEC3
24	Уткинское болото и Дуляпинские карьеры	37VFD2, 37VFD1
25	«Озёрный» – озёра и Хромцовские карьеры	37VFD2
26	Уводьское водохранилище	37VFD2
27	Озеро Валдайское	37VFD2
28	Поля учхоза Ивановской сельхозакадемии	37VFD2
29	Ступкинские карьеры и водохранилище Пещеры	37VFD2
30	Среднее течение р. Нерль	37VEC3
31	Болото Сахта	37VED2
32	Иваньковское водохранилище	37VEC3
33	Лесной массив «Трубецкая дача»	37VFC1
34	Оз. Гусевское	37VED4
35	Оз. Серковское	37VFD2
36	Верховья р. Теза	37VFD2, 37VFD4
37	Среднее течение р. Теза	37VFD2, 37VFD4
38	Оз. Святое и прилегающие торфоразработки	38VLH1
39	Затеихинский заказник	38VLJ4
40	Центральная часть Юрьевецких разливов Горьковского вдхр.	38VLJ4
41	Октябрьские карьеры	37VED4
42	Поля между г. Приволжск и г. Плёс	37VFD1

* В скобках указан российский код территорий, имеющих международное значение.

Таблица 2

Административная принадлежность обследованных квадратов

Table 2

Administrative affiliation of investigated basic spatial units

Код квадрата	Административные районы, находящиеся на территории квадрата
Code of basic spatial unit	Administrative characteristic of basic spatial unit
37VFD1	Приволжский и Фурмановский районы Ивановской области; Красносельский, Нерехтинский и Костромской районы Костромской области
37VFD3	Приволжский, Вичугский, Заволжский, Кинешемский районы Ивановской области, Красносельский и Кадынский районы Костромской области
38VLJ3	Заволжский, Кинешемский и Юрьеvecкий районы Ивановской области, Кадынский район Костромской и Сокольский район Нижегородской области
37VED2	Ильинский район Ивановской области и Ростовский район Ярославской области
37VED4	Тейковский, Комсомольский, Ильинский районы Ивановской области, а также Ярославский район Ярославской области
37VFD2	Квадрат приходится на центральную часть области и включает в себя города – областной центр г. Иваново, второй по величине город области – Шуя и ещё один районный центр – г. Фурманов
37VFD4	Родниковский, Вичугский, Палехский, Верхнее-Ландеховский, Шуйский и Кинешемский районы Ивановской области
38VLJ4	Юрьеvecкий, Пучежский, Лухский, и Верхнее-Ландеховский районы Ивановской области
37VEC3	Тейковский и Гаврилово-Посадский районы Ивановской области, а также Юрьев-Польский и Суздальский районы Владимирской области
37VFC1	Савинский, Лежневский, Тейковский и Шуйский районы Ивановской области, а также Суздальский, Камешковский и Ковровский районы Владимирской области
37VFC3	Южский, Савинский, Шуйский и Палехский районы Ивановской области, а также Ковровский район Владимирской области
38VLH1	Южский, Верхне-Ландеховский, Пестяковский районы Ивановской области и Вязниковский район Владимирской области

Проведенный анализ распределения КОТР по территории Ивановской области показал, что наибольшее количество ключевых орнитологических территорий сосредоточено в квадрате 37VFD2. Сюда полностью вошли территории 5 КОТР («"Озёрный" – озёра и Хромцовские карьеры»; «Уводское водохранилище»; «Озеро Валдайское»; «Поля учхоза Ивановской сельхозакадемии»; «Ступкинские карьеры и водохранилище Пещеры»; «Озеро Серковское»), и 3 КОТР располагаются частично («Уткинское болото и Дуляпинские карьеры»; «Верховья р. Теза»; «Среднее течение р. Теза»). В квадрате 38VLH1 находятся 5 КОТР («Пойма р. Лух от с. Мыт

до с. Мугреево-Никольское»; «Оз. Ламна и Ламненское болото»; «Болото Костяевское»; «Южское Поозерье»; «Оз. Святое и прилегающие торфоразработки»), 2 из которых имеют статус международных (ИБ-009 и ИБ-014). Следует отметить, что в этот квадрат также входит международная КОТР Владимирской области (ВЛ-001 – «Клязьминско-Балахнинская низина»). В пределах квадрата 37VFC3 выделено 5 КОТР («Торфяные поля у д. Русино»; «Клязьминский республиканский заказник»; «Пойма р. Клязьма от устья р. Теза до г. Мстера»; «Пойма среднего течения р. Теза»; «Комплекс болот на водоразделе Клязьмы и Тезы»); 2 КОТР имеют статус

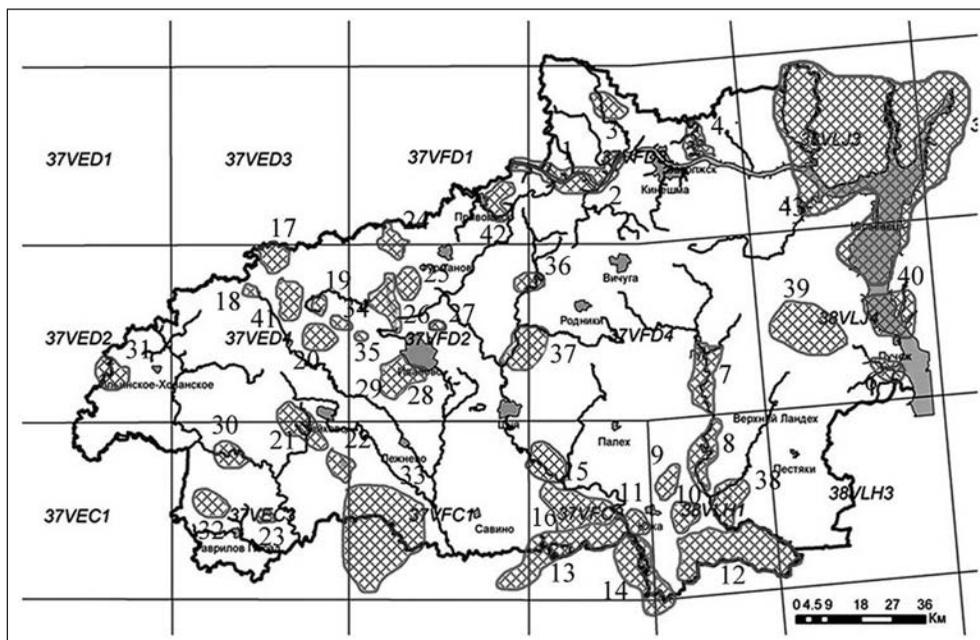


Рис. 1. Расположение КОТР Ивановской области по отношению к квадратам сетки UTM; номера КОТР соответствуют номерам в таблице 1.

Fig. 1. The territory of the Ivanovo region in relation to the basic spatial units in UTM network, the numbers of IBAs correspond to numbers in Table 1.

международных (ИБ-007 и ИБ-012). В квадрате 37VED4 расположены крупные водно-болотные комплексы – КОТР регионального значения («Октябрьские карьеры»; «Марковские карьеры»; «Оз. Юрцинское и торфяные карьеры»; «Подозерские карьеры»; «Оз. Гусевское»; «Торфоразработки Сахтыш») и КОТР международного ранга «Моркушское водохранилище» (ИБ-001). КОТР «Торфоразработки Сахтыш» находится в этом квадрате не полностью; частью она заходит в квадрат 37VEC3. В этом же квадрате располагаются ещё 4 КОТР («Рубское озеро и прилегающие карьеры»; «Карьер "Пищалино"»; «Среднее течение р. Нерль»; «Иваньковское водохранилище»).

В других квадратах Ивановской области количество КОТР значительно меньше. Но следует отметить, что часть территории квадратов 38VLJ3 и 38VLJ4 занята КОТР международного ранга «Северная часть Горьковского водохранилища с отрогами» (ИГ-010). На территории квадрата 38VLH3 не располагается ни одного КОТР Ивановской области, но находятся 2 КОТР Нижегородской области, имеющих международный статус (ИГ-016 – «Система болот

и торфокарьеров у р.п. Фролищи и р.п. Чистое»; ИГ-007 – «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов») (Бакка и др., 2004).

Полученный анализ показал, что самое большое количество ключевых орнитологических территорий расположено в центральной части Ивановской области – в квадрате 37VFD2. Наиболее значимые КОТР, которые имеют статус международных, находятся в квадратах 37VFD4, 38VLH1, 37VFC3, 37VED4, 38VLJ3, 38VLJ4. Благодаря изучению распределения КОТР в сетке квадратов UTM стало возможным локализовать обширные территории, имеющие комплекс ключевых участков, выделить системы (кластеры) ценных участков и обозначить районы, требующие дополнительного обследования. Такое позиционирование ключевых территорий, а также внесение соответствующей информации в базы данных Программы «Атлас гнездящихся птиц Европы» и привязка системы КОТР к сетке UTM сделает данные о ценных для птиц территориях более доступными и позволит учитывать характер распределения КОТР в природоохранной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

- Бакка С.В., Киселёва Н.Ю., Новикова Л.М. Ключевые орнитологические территории Нижегородской области. – Нижний Новгород, 2004. – 95 с.
- Мельников В.Н. Ивановская область // Ключевые орнитологические территории России. Т.1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – М.: СОПР, 2000. – С.202-206.
- Мельников В.Н. Ключевые орнитологические территории Ивановской области // Выставка научных достижений Ивановской области. Ивановский инновационный салон «Инновации - 2004». – Иваново, 2004. – С.29-30.
- Мельников В.Н. Состояние работы по программе КОТР в Ивановской области // Тезисы докладов международного конгресса «Великие реки - 2005». Т.1. – Н.Новгород, 2005. – С. 412-414.
- Мельников В.Н., Баринов С.Н. Ключевые орнитологические территории как основа создания экологической сети Ивановской области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 3. – М.: СОПР, 2001. – С.111-113.
- Мельников В.Н., Чудненко Д.Е., Шмелёва Г.П., Киселёв Р.Ю., Киселёва С.В., Есерегпов А.А., Слащанина Я.А. Мониторинг авифауны ключевых орнитологических территорий в Ивановской области // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы / Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7–8 февраля 2013 г.) – М., 2013. – С. 170-174.

THE SYSTEM OF IMPORTANT BIRD AREAS (IBAS) OF IVANOVO REGION IN THE BASIC SPATIAL UNITS OF ATLAS OF EUROPEAN BREEDING BIRDS

O.A.ZUBKOVA

Ivanovo State University

Keywords: Ivanovo Region, The EBCC Atlas of European Breeding Birds, UTM coordinate system, raster mapping.

SUMMARY

In the article the distribution data of IBAs of Ivanovo Region in the basic spatial units of Atlas of European breeding birds is shown.

Н.Ю. КИСЕЛЁВА*

С.В. БАККА**

Л.Н. ОДРОВА*

**Нижегородский государственный педагогический университет*

***Экологический центр «Дронт»*

sopr@dront.ru

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО КОНКУРСА ХРАНИТЕЛЕЙ КОТР

Ключевые слова: Нижегородская область, региональный конкурс, КОТР.

Аннотация: в статье обсуждаются методические особенности организации и проведения регионального конкурса хранителей ключевых орнитологических территорий России (КОТР), описывается опыт

проведения пяти региональных конкурсов хранителей КОТР.

Одним из наиболее эффективных средств стимулирования различных форм общественной активности, направленной на изучение и охрану живой природы, являются региональные конкурсы соответ-

ствующей тематики (Киселева, Пестов, 1999). Для развития и укрепления движения хранителей КОТР Нижегородское отделение Союза охраны птиц России в 2005 г. (впервые в стране) организовало и провело региональный конкурс хранителей КОТР (Бакка, Киселева, 2006; Киселева, 2008). Этот опыт оказался успешным: областной конкурс хранителей КОТР стал элементом реализации региональных Стратегии и Плана действий по сохранению биоразнообразия и проводится один раз в два года (Киселева, 2013).

Накопленный опыт позволяет выделить ряд методических особенностей и условий организации такого конкурса:

1. Высокая степень завершенности процесса выделения КОТР на территории региона, определение их значимости. Это важнейшее условие, основа деятельности, без которой невозможны создание групп общественной поддержки КОТР и инициация их деятельности. Важнейший инструмент реализации этого условия – создание регионального каталога КОТР (Бакка и др., 2004; Бакка и др., 2014). Информация о КОТР региона впервые была включена в учебный атлас по географии Нижегородской области.

2. Организация широкой информационной кампании в СМИ. Эта деятельность особенно важна в первые годы организации конкурса, поскольку позволяет активно вовлекать членов местных сообществ.

При реализации данного условия следует помнить, что районные газеты остаются самыми читаемыми среди печатных СМИ. Технология организации информационной кампании включает разработку двух компонентов: инвариантного (общий пресс-релиз о конкурсе, его номинациях, требованиях к работам) и вариативного (информации о количестве, значимости, географическом положении КОТР муниципального образования, о наиболее значимых видах птиц, представленных на КОТР района, уже имеющемся опыте общественной поддержки КОТР и т.п.). Подготовленные материалы направлялись в редакции газет всех административных районов, на территории которых были выделены КОТР. Наличие индивидуализированной информации и фотографий птиц в подавляющем большинстве случаев обеспечивали публикацию материалов в качестве статей (а не в качестве рекламы).

3. Организация обучающих семинаров и полевых тренингов. Для успешной инициации деятельности групп общественной поддержки КОТР недостаточно найти заинтересованных членов местных сообществ. Для активного вовлечения их в деятельность по программе КОТР необходимо организовать обучающие семинары и полевые тренинги (Бакка, Киселева, 2006). Количество проведенных семинаров и тренингов представлено в табл. 1.

Таблица 1

Количество проведенных семинаров и тренингов для групп общественной поддержки КОТР

Table 1

Number of conducted seminars and training workshops for the groups of public support of IBAs

Год	Число муниципальных образований, на территории которых проведены семинары и тренинги	Количество		Число обученных
		семинаров	тренингов	
2005	10	11	17	261
2007	7	10	10	248
2009	6	10	10	243
2011	10	10	10	169
2013	10	10	10	115

4. Разработка положения о конкурсе и системы требований к конкурсным работам, а также выделение разнообразных номинаций, позволяющих командам с разными интересами и квалификацией достойно представить результаты своей деятельности. В положении о конкурсе хранителей КОТР Нижегородской области выделено 5 номинаций. Число работ, представленных по данным номинациям в разные годы, показано в табл. 2. Особенно интересна ситуация с номинацией «Методическое сопровождение деятельности групп хранителей КОТР», которая появилась по инициативе самих участников конкурса, ищущих новые и эффективные пути расширения общественной поддержки КОТР.

5. Организация итоговой конференции и награждение победителей. Итоговая презентация с демонстрацией конкурсных работ и основных достижений участни-

ков – мощный стимул творческой активности и достижений членов групп хранителей. Обязательный элемент итоговой конференции – выставка всех конкурсных работ участников, позволяющая всем участникам конкурса познакомиться с работой и достижениями друг друга. В регионе сложилась традиция проводить итоговую конференцию конкурса хранителей КОТР в рамках международной конференции по экологическому образованию. Это обстоятельство позволяет ежегодно расширять круг участников конкурса (табл. 3).

Сложившиеся методические подходы к организации и проведению конкурса хранителей КОТР в регионе показали свою эффективность. Конкурс стал традиционным, его проведение поддерживается как Министерством экологии и природных ресурсов Нижегородской области, так и Нижегородским государственным педагогическим университетом имени К. Минина.

Таблица 2

Количество работ, представленных по разным номинациям в 2005-2013 гг.

Table 2

Number of works, submitted by various nominations during 2005-2013

Номинация	Число представленных на конкурс работ в годы:				
	2005	2007	2009	2011	2013
Агитационно-пропагандистская работа	14	20	9	15	10
Изучение и мониторинг КОТР	8	16	14	13	14
Биотехнические мероприятия	10	14	10	8	14
Обустройство территорий	0	8	3	10	2
Методическое сопровождение	не было номинации	не было номинации	15	8	21
Всего:	32	58	51	52	53

Таблица 3

Динамика числа и географии работ, представляемых на конкурс хранителей КОТР в Нижегородской области

Table 3

Dynamics of number and geography of works, submitted for IBA keepers competition in Nizhny Novgorod Region

№	Муниципальное образование	Число конкурсных работ, представленных в годы:				
		2005	2007	2009	2011	2013
1	Арзамасский район	0	0	0	0	2
2	Балахнинский район	4	3	2	11	17
3	Богородский район	0	0	1	2	2
4	Борский район	1	3	3	2	5

№	Муниципальное образование	Число конкурсных работ, представленных в годы:				
		2005	2007	2009	2011	2013
5	Варнавинский район	2	1	0	1	0
6	Вачский район	0	0	0	0	3
7	Ветлужский район	1	1	1	2	5
8	Володарский район	1	1	1	1	0
9	Воротынский район	1	4	2	3	5
10	Воскресенский район	2	1	3	1	1
11	Городецкий район	1	0	0	0	0
12	г. Дзержинск	1	1	2	0	1
13	Ковернинский район	0	0	0	1	0
14	Кстовский район	0	0	3	2	0
15	Кулебакский район	0	0	0	0	1
16	Лукояновский район	0	0	0	0	1
17	г. Нижний Новгород	2	1	1	1	4
18	Навашинский район	1	0	0	0	0
19	Пильнинский район	0	0	0	0	1
20	Починковский район	1	0	0	0	0
21	г. Саров	2	1	1	1	1
22	Семёновский район	4	3	3	1	0
23	Сокольский район	1	1	1	0	3
24	Сосновский район	0	0	0	1	0
25	Шарангский район	1	0	0	1	0
26	Шахунский район	0	0	0	0	1
Итого (муниципальных образований)		16	12	13	15	16
Итого (конкурсных работ):		26	21	24	31	53

ЛИТЕРАТУРА

- Бакка С.В., Киселева Н.Ю. Ключевые орнитологические территории и их хранители // Успех «безнадежного» дела: положительный опыт общественной природоохранной работы. – М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. – С. 152-160.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Денисов Д.А., Одрова Л.Н. Ключевые орнитологические территории Нижегородской области. Методическое пособие. – Н. Новгород: Экоцентр «ДронТ», 2014. – 96 с.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Новикова Л.М. Ключевые орнитологические территории Нижегородской области. Методическое пособие. – Н.Новгород: Международный Социально-экологический Союз, Экоцентр «ДронТ», 2004. – 95 с.
- Киселева Н.Ю. Общественность на страже ИВAs (опыт проведения первого регионального конкурса хранителей ИВAs в Нижегородской области) // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 6 / Материалы совещания «Сохранение ключевых орнитологических территорий России (КОТР) силами общественности: проблемы и перспективы» / Отв. ред. К.А. Любимова. – М.: Союз охраны птиц России, 2008. – С. 76-79.
- Киселева Н.Ю. Региональные конкурсы хранителей КОТР – инновационная форма дополнительного экологического образования // Охрана птиц в России: проблемы

и перспективы / Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7-8 февраля 2013 г.) / Отв. ред. Г.С. Джамирзоев. – М.- Махачкала, 2013. – С. 151-155.

Киселева Н.Ю., Пестов М.В. Методические особенности организации региональных конкурсов исследовательских и творческих работ по изучению и охране биоразнообразия // Экологическое образование и воспитание в Нижегородской области на рубеже веков / Материалы V научно-практической конференции 13-14 апреля 1999 года. – Н. Новгород, 1999. – С. 59-60.

METHODOLOGICAL FEATURES OF THE ORGANIZATION OF THE REGIONAL COMPETITION OF IBA CARETAKERS

N.YU. KISELEVA**, S.V. BAKKA*, L.N. ODROVA**

*Ecological Center "Droni", Nizhny Novgorod

** Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod

Keywords: Nizhny Novgorod Region, the regional competition, keepers of IBAs.

SUMMARY

The paper discusses the methodological features of organization and realization of regional competition of keepers of Important Bird Areas (IBA) of Russia, describes the experience of realization of five regional competitions of IBA keepers.

И.С. КЛИМОВ

Липецкое отделение

Союза охраны птиц России

klimov.ivans@mail.ru

УРОЧИЩЕ «СИЛИКАТНЫЕ ОЗЁРА» – НОВАЯ ПЕРСПЕКТИВНАЯ КОТР ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: КОТР, Липецкая область, Силикатные озёра, орнитофауна, редкие виды.

Аннотация: В статье приводится подробное описание новой КОТР областного значения в Липецкой области – «Урочище «Силикатные озера»». В т.ч. указаны встречающиеся здесь биотопы, дана общая характеристика орнитофауны, приведены сведения о редких видах, перечислены факторы, оказывающие негативное влияние на состояние местобитаний и орнитокомплексов урочища.

Работы по выявлению ключевых орнитологических территорий России (КОТР) в Липецкой области начаты в 1995 г. К 2002 г. был сформирован кадастр КОТР Липецкой области, насчитывающий 40 территорий (3 международного, 3 федерального и 34 областного значения), имеющих особую ценность для птиц (Сарычев, 2002). К настоящему моменту собраны сведения об авифауне новой перспективной КОТР

областного значения – урочище «Силикатные озера» (ЛИ-040).

Данная территория располагается в восточной части Липецкой области на стыке Среднерусской возвышенности и Окско-Донской низменности. Участок занимает восточную окраину г. Липецка. Его площадь составляет порядка 460 га. В природном плане участок отличается богатым ландшафтным разнообразием и представляет собой сочетание различных водно-болотных угодий: искусственных водоемов, заболоченных ольшаников, заливных лугов, пойменных озер. Здесь также произрастают сосновые боры на песчаных почвах, имеются вырубki и гари. На рисунке 1 представлены границы предлагаемого урочища.

Фаунистическое изучение урочища проводится с 2004 г. Начиная с 2012 г., там осуществляются регулярные мониторинговые наблюдения на постоянных маршрутах. Наблюдениями охвачены акватория озер,

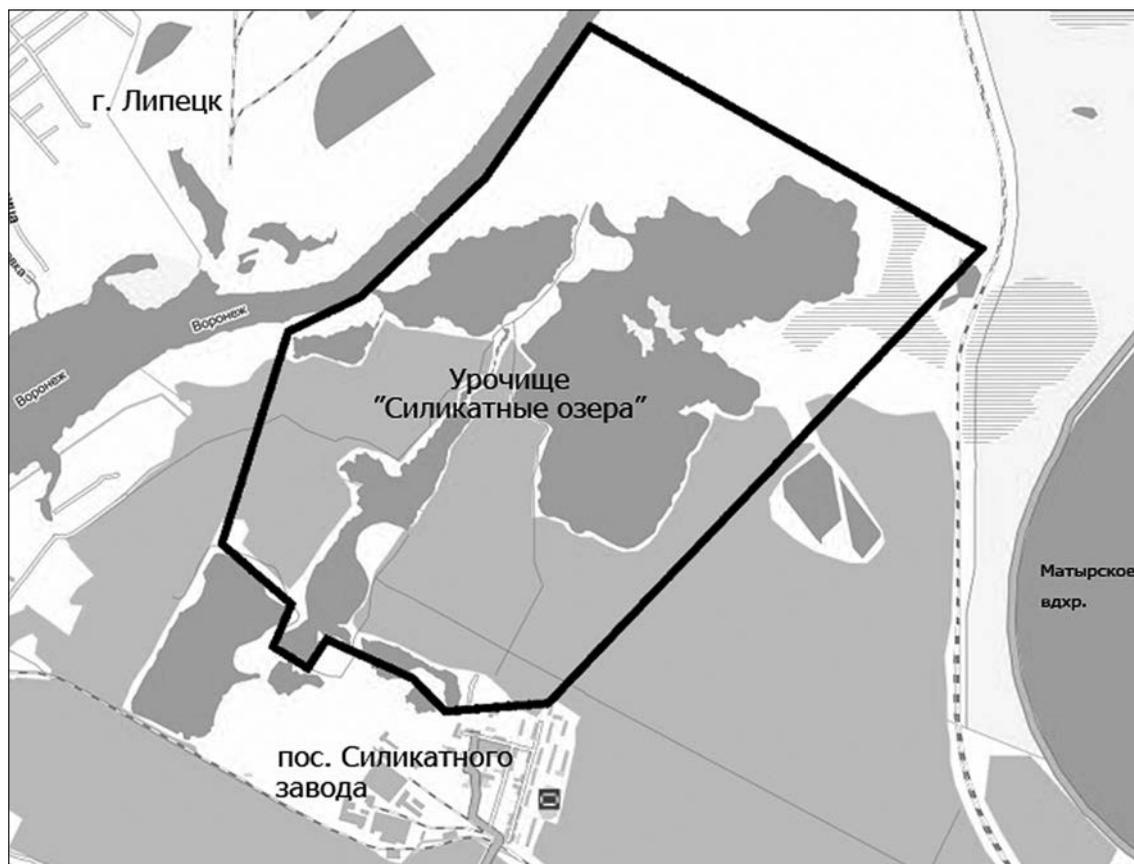


Рис. 1. Границы урочища «Силикатные озера».

Fig. 1. The «Silikatnye Lakes» site's boundaries.

их береговая линия и примыкающий к ним сосновый лес, а также заболоченные ольшаники. Благодаря сочетанию ландшафтных комплексов, на предлагаемой к выделению КОТР встречаются как водоплавающие и околоводные птицы, так и лесные виды птиц.

В настоящее время на территории урочища «Силикатные озера» установлено пребывание 137 видов птиц, в том числе 74 гнездящихся и 22 вероятно гнездящихся. В целом видовой состав птиц урочища представлен 45% авифауны всей Липецкой области.

Урочище «Силикатные озера» – место регулярного гнездования редких, красно-книжных видов птиц. На его территории выявлено пребывание трех видов птиц, внесенных в Красную книгу Российской Федерации (2001): малая крачка, кулик-сорока и скопа. Первый из них гнездится в урочище, в отдельные годы отмечаются и случаи увеличения числа гнездящихся пар: 3 пары обнаружены в 2012 г., 1 в

2013 г. и 8 пар в 2014 г. Кулик-сорока и скопа встречены на пролете.

Еще 21 вид птиц, отмеченный на территории урочища, занесен в Красную книгу Липецкой области (Красная книга, 2006). Для двух из них – малой выпи и обыкновенного зимородка, подтверждено гнездование. На протяжении всего гнездового сезона на этой территории, отличающейся разнообразием местообитаний, встречаются седой, белоспинный и средний дятлы, желна, удод, обыкновенный козодой, мородунка, московка, обыкновенная горихвостка. В гнездовое время на территории урочища отмечали также большую выпь, рыжую цаплю, пастушка, малого погоньша, поручейника, большого веретенника и усатую синицу (Аничкина и др., 2009). На пролете и во время кочевок встречаются лебедь-шипун, лесной жаворонок и желтоголовый королек.

В приложение к Красной книге Липецкой области, как редкие и уязвимые таксоны, нуждающиеся в постоянном

контроле и наблюдении, включены еще 24 вида птиц, встречающихся на Силикатных озерах. Многие из них, такие как большая поганка, серая цапля, гуменник, свиязь, широконожка, морская, хохлатая и красноголовая чернети, обыкновенный гоголь, тетеревица, перепелятник, чеглок, серая куропатка, коростель, черныш, травник, ястребиная славка, малая мухоловка, варакушка, обыкновенный дубонос, тростниковая овсянка, находят в урочище места для гнездования и встречаются во время сезонных миграций.

К факторам, оказывающим негативное влияние на состояние местообитаний и орнитокомплексов урочища, относятся весенний пал сухой травы, разжигание костров в пожароопасное время, мытье автомобилей в береговой зоне водоемов, замусоривание территории. Из-за близкого расположения к городу и благодаря значительному ландшафтному разнообразию, урочище «Силикатные озера» обладает высоким туристско-рекреационным потенциалом. В связи с этим, участок испыты-

вает высокую антропогенную нагрузку (массовый отдых, рыбная ловля, спортивная стрельба, выгул собак и пр.).

Благодаря высокому видовому разнообразию и наличию редких видов птиц урочище «Силикатные озера» представляет высокую орнитологическую ценность, особенно в таком значительно освоенном в хозяйственном отношении регионе, как Липецкая область. Этот участок также может стать важной точкой для мониторинга гнездящихся и пролетных видов птиц из числа региональной фауны. В связи с вышеуказанным урочище «Силикатные озера» Липецкой области включено в 2014 г. в список ключевых орнитологических территорий России, в ранге КОТР областного значения. Кроме того, для снижения антропогенной нагрузки и с целью сохранения и увеличения большого числа биоресурсов, в том числе редких и подлежащих особой охране видов птиц, рекомендуется придать урочищу «Силикатные озера» статус особо охраняемой природной территории местного значения в г. Липецке.

ЛИТЕРАТУРА

- Аничкина Н.В., Горягина Е.Б., Дмитриев А.В., Землянухин А.И., Ивашов М.В., Карандеев А.Ю., Климов Д.С., Попова А.В. Силикатные озера как объект системы особо охраняемых природных территорий в границах города Липецка // Вопросы естествознания: Межвузовский сб. науч. работ. – Вып. 16. – Липецк: ЛГПУ, 2009. – С. 170-181.
- Красная книга Липецкой области. Животные / под ред. В.М. Константинова. – Воронеж: Истоки, 2006. – 256 с.
- Красная книга Российской Федерации (животные). – М: АСТ, Астрель, 2001. – 750 с.
- Сарычев В.С. Кадастр ключевых орнитологических территорий Липецкой области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых территорий России. Вып. 4. – М.: Союз охраны птиц России, 2002. – С. 134-153.

THE SITE «SILIKATNYE LAKES» – A NEW PERSPECTIVE IBA OF THE LIPETSK REGION

I.S. KLIMOV

Lipetsk Branch of the Russian Bird Conservation Union

Keywords: IBA, Lipetsk Region, Silikatnye Lakes, ornithofauna, rare species

SUMMARY

The detailed description of a new IBA of the regional importance in Lipetsk Region - the site «Silikatnye Lakes» is given in the article. Description of habitats, general characteristic of ornithofauna, data on rare species are given, factors affecting negatively the habitat status and ornithocomplexes of the site are listed.

М.В. КОРЕПОВ,
Д.А. КОРЕПОВА,
С.А. СТРЮКОВ,
Д.Ю. КАРАЦУБА,
С.Г. АДАМОВ,
В.В. ШТЫНДА

Симбирское отделение
Союза охраны птиц России
e-mail: korepov@list.ru

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: ключевая орнитологическая территория России международного значения, Ульяновская область.

Аннотация: В статье приведены сведения о современном состоянии КОТР Ульяновской области, в том числе результаты мониторинга редких видов, интеграции в региональную сеть ООПТ и развития сети хранителей. По итогам пятилетнего мониторинга (2010–2014 гг.) для 8 из 10 КОТР подтверждена их международная и/или общеевропейская значимость. Одна КОТР («Каргинские холмы») потеряла свой международный статус, ещё одна («Междуречье Суры и Барыша») нуждается в более детальном и полном обследовании, две территории («Сенгилеевские горы» и «Бассейн Малой Свияги») требуют уточнения границ. За это пятилетие на КОТР было создано шесть ООПТ регионального значения, в том числе два заказника и четыре памятника природы. В настоящее время у шести КОТР есть свои хранители из местных жителей (всего их 11 человек). Все хранители обеспечены биноклями, удостоверениями и методическими материалами.

На сегодняшний день в Ульяновской области выделено 10 ключевых орнитологических территорий России (КОТР) международного значения, официально утверждённых секретариатом BirdLife International. Из них 7 полностью расположены в границах региона (EU-RU109 «Сенгилеевские горы», EU-RU110 «Междуречье Суры и Барыша», EU-RU111 «Приволжская лесостепь», EU-RU112 «Черемшанский залив Куйбышевского

водохранилища», EU-RU291 «Старомайнский лес и залив», EU-RU353 «Каргинские холмы», EU-RU459 «Бассейн Малой Свияги»), ещё три включают также приграничные участки соседних регионов (EU-RU192 «Черемшанский лес», EU-RU354 «Лесостепь «Гюльчачак», EU-RU461 «Щучьи горы»). Помимо этого, на территорию Ульяновской области частично заходит из Республики Мордовия КОТР EU-RU098 «Пойма р. Суры».

Впервые описание всех вышеперечисленных КОТР, кроме «Бассейна Малой Свияги» и «Щучьих гор», приведено в печати в 2000 г. (Ключевые..., 2000). В 2009 г. обобщённые результаты инвентаризации КОТР опубликованы в электронном виде (Ключевые..., 2009). Позднее материалы по отдельным территориям публиковались в разрозненных источниках (Корепов и др., 2010, 2013). В настоящей статье освещено современное состояние КОТР Ульяновской области, в том числе результаты мониторинга редких видов, интеграции в региональную сеть ООПТ и развития сети хранителей.

В последние пять лет исследования на КОТР проводились с разной интенсивностью. Наиболее регулярному и полному обследованию подвергались территории «Приволжская лесостепь» и «Бассейн Малой Свияги» (табл. 1).

В ходе полевых исследований занятым гнездовым участком считался тот, на котором в период с 2010 по 2014 гг. хотя бы один раз отмечено успешное гнездование или попытка такового, либо встречены птицы с территориальным поведением в гнездовой период.

Таблица 1

Объём и интенсивность мониторинговых работ на КОТР Ульяновской области
(2010–2014 гг.)

Table 1

The scope and intensity of monitoring activities at IBAs of Ulyanovsk Region (during 2010-2014 years)

КОТР	Обследованная территория, % от площади КОТР				
	2010	2011	2012	2013	2014
Сенгилеевские горы	–	100	50	50	50
Междуречье Суры и Барыша	–	50	50	60	60
Приволжская лесостепь	100	90	90	90	90
Черемшанский залив Куйбышевского вдхр.	30	50	30	80	40
Черемшанский лес*	–	–	50	50	70
Старомайнский лес и залив	50	50	40	50	40
Каргинские холмы	–	100	–	90	–
Лесостепь «Гюльчачак»	20	80	60	–	–
Бассейн Малой Свияги	100	100	100	80	80
Щучьи горы	–	40	–	100	–

* данные приведены для части КОТР, расположенной в Ульяновской области.

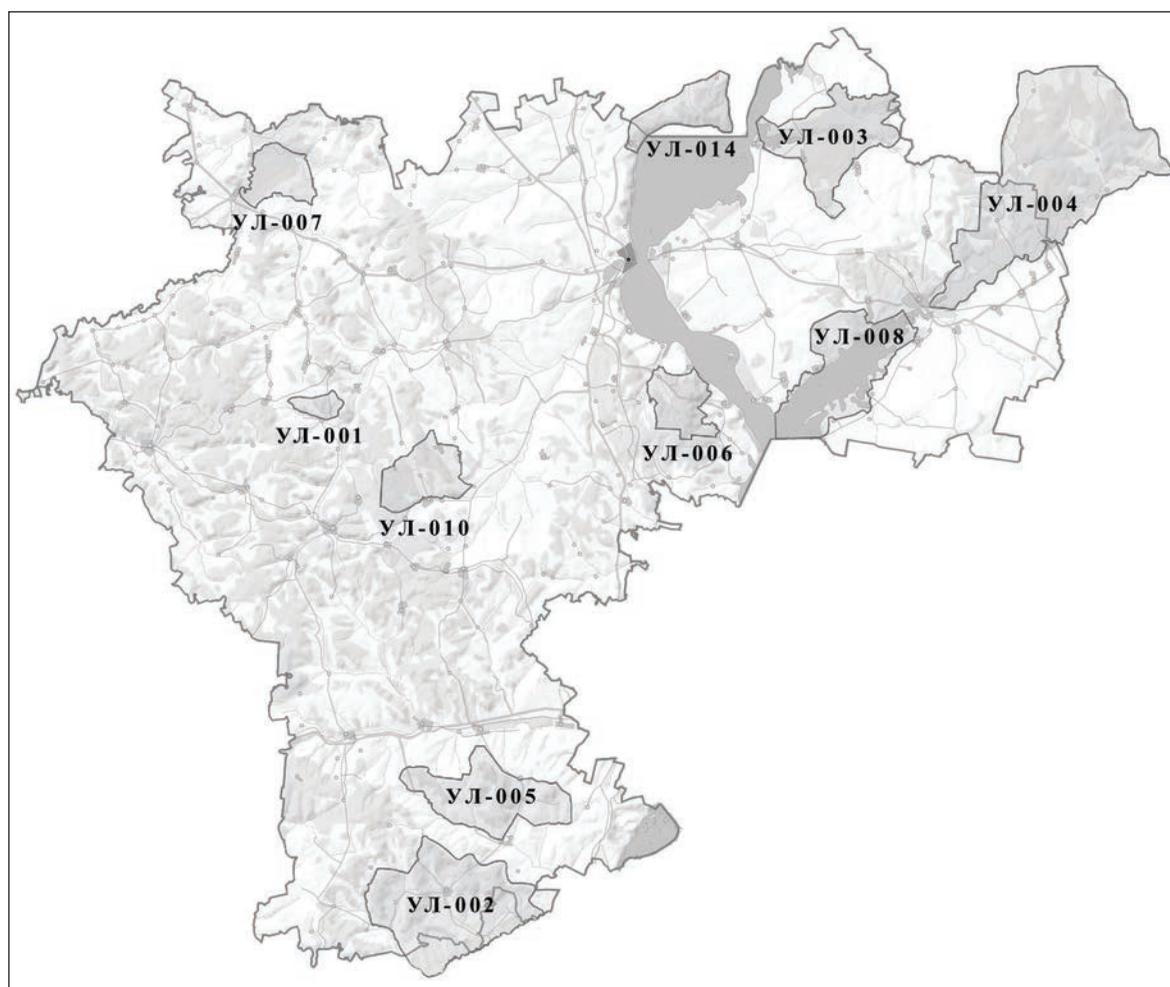


Рис. 1. КОТР международного значения в Ульяновской области (обозначения в тексте).
Fig. 1. IBAs of international importance in Ulyanovsk Region (designations are in the text).

Мониторинг редких видов

Практически все ключевые орнитологические территории Ульяновской области в своё время получили международное значение благодаря двум уязвимым видам, занесённым в Красный список МСОП: могильнику, или солнечному орлу (*Aquila heliaca*) и орлану-белохвосту (*Haliaeetus albicilla*). В настоящее время последний исключён из перечня видов, находящихся под глобальной угрозой исчезновения (категория А1), но остался в списке видов, имеющих неблагоприятный природоохранный статус в Европе (В2). В этом же списке находится ещё один вид, постепенно увеличивающий свою численность в регионе – орёл-карлик (*Hieraaetus pennatus*). Другие виды из категорий А1 и В2, обитающие на ульяновских КОТР, как правило, не достигают высокой численности и имеют второстепенное значение для поддержания международного статуса

данных территорий. Однако некоторые из них, особенно крупные пернатые хищники – такие, как беркут (*Aquila chrysaetos*), змеяяд (*Circaetus gallicus*), скопа (*Pandion haliaetus*), большой подорлик (*Aquila clanga*), филин (*Bubo bubo*) и др. – играют важную роль «зонтичных» видов и служат маркерами сохранности и разнообразия экосистем региона. Поэтому информация по этим видам также включена в таблицу 2. Особняком стоит коростель (*Crex crex*), относящийся к видам категорий А1 и В2, но имеющий в Ульяновской области повсеместное распространение и высокую численность в гнездопригодных биотопах (луговые сообщества). В данном обзоре этот вид не рассматривается, как и некоторые виды птиц региона, имеющие неблагоприятный природоохранный статус в Европе, но не достигающие пороговой численности для выделения КОТР общеевропейского значения.

Таблица 2

Численность крупных пернатых хищников на КОТР Ульяновской области (в парах)

Table 2

The number of large birds of prey on IBAs in the Ulyanovsk Region (in pairs)

Вид	Численность на гнездовании			Порог численности для категорий**	
	до 2000 г.	2001-2009	2010-2014	А1	В2
Сенгилеевские горы					
Змеяяд	0	1	0	–	5
Орёл-карлик	1-4	4-6	2	–	8
Могильник	1	3-5	2	2	6
Беркут	0-2	0	0	–	5
Орлан-белохвост	3	1-2	1	–	10
Филин	0	1-2	1-2	–	30
Междуречье Суры и Барыша					
Змеяяд	0	1	1	–	5
Орёл-карлик	0	1	0	–	8
Большой подорлик	1-2	1	0	2	–
Могильник	2	1	1	2	6
Орлан-белохвост	0	0	1	–	10
Балобан	1	0	0	1	1
Филин	0	1	0	–	30
Приволжская лесостепь					
Змеяяд	0	1	1	–	5
Орёл-карлик	2	1-3	2	–	8

Вид	Численность на гнездовании			Порог численности для категорий**	
	до 2000 г.	2001-2009	2010-2014	A1	B2
Могильник	18-22	13-23	14-22	2	6
Филин	0	1	0	–	30
Черемшанский залив Куйбышевского водохранилища					
Могильник	1	1-2	1-2	2	6
Беркут	0-1	0	0	–	5
Орлан-белохвост	1	2-7	10	–	10
Филин	0	1	0	–	30
Черемшанский лес*					
Большой подорлик	0	1	1	2	–
Могильник	5	4-5	3	2	6
Орлан-белохвост	0	1-3	2	–	10
Старомайнский лес и залив					
Орёл-карлик	0	1	1	–	8
Могильник	3-4	1-3	4	2	6
Орлан-белохвост	5-6	–	4-6	–	10
Каргинские холмы					
Орёл-карлик	0	–	1	–	8
Могильник	1-4	–	1	2	6
Лесостепь «Гюльчачак»					
Змеяяд	1	1	0	–	5
Орёл-карлик	1-3	5	1	–	8
Могильник	5-8	3	10	2	6
Беркут	0	0	1	–	5
Филин	0	2	0	–	30
Бассейн Малой Свияги					
Змеяяд	–	1	0	–	5
Орёл-карлик	–	0	2	–	8
Орёл-могильник	–	6-7	6	2	6
Щучьи горы					
Орёл-карлик	–	2-10	–	–	8
Орлан-белохвост	–	12-14	12	–	10

* численность птиц в таблице приведена только для части КОТР, расположенной в Ульяновской области;

** пороги численности указаны на 2009 г. (Ключевые..., 2009а, Приложение 2).

Как видно из таблицы 2, в настоящее время из 10 КОТР Ульяновской области шесть надёжно, «с запасом», отвечают международным или общеевропейским критериям («Приволжская лесостепь», «Черемшанский лес», «Старомайнский лес и залив», «Лесостепь Гюльчачак», «Бассейн Малой Свияги» и «Щучьи

горы»), ещё две территории находятся на «границе» («Сенгилеевские горы», «Черемшанский залив Куйбышевского водохранилища») и две формально утратили свой статус («Междуречье Суры и Барыша», «Каргинские холмы»). Данная ситуация связана как с естественной динамикой численности редких видов на отдельных

территориях, так и с несовершенством выделения границ КОТР на момент их описания в силу недостаточности информации по распространению ключевых видов.

Последнее особенно актуально для «Сенгилеевских гор». В 2000 г. в границы данной КОТР не попали ценные природные сообщества вдоль побережья Куйбышевского водохранилища. При включении этих участков в границы КОТР и увеличении её площади с 25 297 до 45 782 га существенно изменится и природоохранная ценность территории для ряда ключевых видов, в частности, для солнечного орла (число гнездящихся пар тогда составит 4-5 пар против 2 прежних), орлана-белохвоста (6 против 1 пары) и филина (4-5 против 1-2 пар). Незначительная корректировка границ КОТР «Бассейн Малой Свияги» и увеличение её площади с 33 345 до 35 608 га позволят включить в состав данной территории ещё 1-2 гнездовых участка солнечных орлов, относящихся к данной гнездовой группировке.

Видимо, окончательно свою международную и практическую значимость потеряла КОТР «Каргинские холмы», что объясняется её незначительной площадью (7 200 га) и изначальной ориентацией на минимальную пороговую численность одного ключевого вида – могильника. На сегодняшний день на территории региона выявлено достаточно много локальных участков, где обитает 1-3 пары солнечных орлов. Однако со среднемноголетней занятостью гнездовых участков данного вида около 70 % (Корепов, Бородин, 2013) это количество гнездовых территорий не может служить основанием для выделения КОТР международного значения в долгосрочной перспективе.

Несколько иная ситуация с КОТР «Междуречье Суры и Барыша». Несмотря на то, что в настоящий момент ни один из ключевых видов не достигает здесь пороговой численности, их высокое разнообразие и большая площадь территории, значительная часть которой остаётся недостаточно изученной на предмет обитания редких видов, позволяют надеяться на сохранение

в будущем международного статуса данной КОТР.

Таким образом, по результатам пятилетнего мониторинга КОТР Ульяновской области для 8 из 10 территорий подтверждена международная и/или общеевропейская значимость. Одна КОТР («Каргинские холмы») потеряла свой международный статус, одна («Междуречье Суры и Барыша») нуждается в более детальном и полном обследовании и ещё две («Сенгилеевские горы» и «Бассейн Малой Свияги») требуют уточнения границ (рис. 2, 3).

Охрана

В 2010 г. Правительством Ульяновской области был утверждён план развития сети особо охраняемых природных территории (ООПТ) Ульяновской области, рассчитанный на шесть лет (2011-2016 гг.). В перечень перспективных ООПТ было включено 80 природных объектов, в том числе все КОТР Ульяновской области, ещё не обеспеченные территориальной охранной на момент старта программы (Ключевые..., 2009).

К сожалению, программа по развитию сети ООПТ Ульяновской области просуществовала недолго и была приостановлена в 2013 г. в связи с прекращением финансирования и реорганизацией регионального Правительства. Однако в течение первых нескольких лет активной работы удалось создать 11 новых ООПТ, в том числе два крупных ландшафтных заказника на важнейших КОТР «Приволжская лесостепь» и «Лесостепь «Гюльчак» и три памятника природы на КОТР «Сенгилеевские горы» и «Бассейн Малой Свияги». Кроме того, в Тетюшском районе республики Татарстан в эти же годы создан значительный по площади памятник природы «Щучьи горы», расположенный на одноимённой КОТР (табл. 3).

Развитие сети хранителей

В рамках многолетней программы по сохранению поволжской популяции солнечного орла (2009-2013 гг.) все хранители КОТР были обеспечены биноклями,

специальными удостоверениями и методическими материалами. В настоящее время на шести КОТР Ульяновской области имеются свои хранители на местах (от одного до четырёх человек), поддерживающие связь с координаторами программы (табл. 4). Это позволяет оперативно решать вопросы нарушений природоохранного режима, существующих

на КОТР ООПТ, а также осуществлять поиск и контролировать сохранность мест гнездования редких видов. Важно упомянуть, что целый ряд гнёзд крупных пернатых хищников, таких как солнечный орёл, орлан-белохвост и большой подорлик, были обнаружены и показаны специалистам хранителями КОТР.

Таблица 3

Интеграция КОТР Ульяновской области в региональную сеть ООПТ (2010-2014 гг.)

Table 3

Integration of IBAs in Ulyanovsk Region in the regional network of SPNA (2010-2014 years)

КОТР	ООПТ	Площадь, га	Дата создания	Покрытие КОТР, %
Сенгилеевские горы	ЛПП «Каменистые меловые степи у села Тушна»	1 097	17.05.2012 г.	4,0
Приволжская лесостепь	ГЛКПЗ «Богдановский»	28 770	17.05.2012 г.	46,0
Лесостепь «Гюльчачак»	ГЛКПЗ «Бахтеевские увалы»	14 330	17.05.2012 г.	10,0
Бассейн Малой Свияги	ЛПП «Вечное болото»	53	17.05.2012 г.	0,4
	ЛПП «Лебяжье болото»	88		
Щучьи горы	ПП «Щучьи горы»	3 959	26.04.2012 г.	13,8

Примечание: ЛПП – ландшафтный памятник природы, ГЛКПЗ – государственный ландшафтный комплексный природный заказник, ПП – памятник природы.

Таблица 4

Хранители КОТР Ульяновской области

Table 4

Caretakers of IBAs of Ulyanovsk Region

КОТР	ФИО хранителя	Населённый пункт
Сенгилеевские горы	–	–
Междуречье Суры и Барыша	Блинков Г.Г.	с. Лава Сурского р-на
Приволжская лесостепь	Базыкин А.И.	с. Соловчиха Радищевского р-на
	Карпова М.Н.	п. Октябрьский Радищевского р-на
Черемшанский залив Куйбышевского водохранилища	Адамов С.Г.	г. Димитровград
	Штында В.В.	г. Димитровград
Черемшанский лес	Карацуба Д.Ю.	г. Димитровград
Старомайнский лес и залив	Белолипецев А.Г.	с. Арчиловка Старомайнского р-на
Каргинские холмы	–	–
Лесостепь «Гюльчачак»	–	–
Бассейн Малой Свияги	Фомина В.П.	с. Акшут Барышского р-на
	Ананичев С.А.	с. Смышляевка Кузоватовского р-на
	Тимошенко Н.Н.	с. Мордовская Темрязань Барышского р-на
	Уткин А.В.	с. Заречное Барышского р-на
Щучьи горы	–	–

Благодарности

Авторы благодарны всем членам Симбирского отделения Союза охраны птиц России, принимавшим участие в полевых работах, а также хранителям КОТР за предоставленную информацию. Значительная часть экспедиционных работ проведена при финансовой поддержке Научно-исследовательского центра «Поволжье» и Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области в рамках программ по сохранению поволжской популяции солнечного орла и развитию сети ООПТ Ульяновской области.

ЛИТЕРАТУРА

- Ключевые орнитологические территории России. Том 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Сост. Т.В. Свиридова. Под ред. Т.В. Свиридовой, В.А. Зубакина. – М.: Союз охраны птиц России, 2000. – 702 с.
- Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. / Под общ. ред. Т.В. Свиридовой. – М.: Союз охраны птиц России, 2009. – Интернет-карта: www.rbcu.ru/kotr/.
- Корепов М.В., Бородин О.В. Мониторинг гнездовых группировок могильника на ключевых орнитологических территориях «Приволжская лесостепь» и «Бассейн Малой Свияги» в 2010 году // Пернатые хищники и их охрана. – № 20. – 2010. – С. 48-53.
- Корепов М.В., Бородин О.В. Солнечный орёл – природный символ Ульяновской области. – Ульяновск: НИЦ «Поволжье», 2013. – 120 с.
- Корепов М.В., Тимошенко Н.Н., Стрюков С.А., Гужов А.С., Миронов П.В., Тарасов А.Н. Мониторинг гнездовой группировки орланов-белохвостов на ключевой орнитологической территории России «Щучьи горы» // Байкальский зоологический журнал. – № (13). – 2013. – С. 34-36.

THE CURRENT STATE OF IBAs OF ULYANOVSK REGION AND THEIR DEVELOPMENT PROSPECTS

M.V. KOREPOV, D.A. KOREPOVA, S.A. STRYUKOV,
D.Y. KARATSUBA, S.G. ADAMOV, V.V. SHTYNDA
Simbirsk Branch of the Russian Bird Conservation Union

Keywords: Important Bird Areas of International Importance, Russia, Ulyanovsk Region.

SUMMARY

This article provides information on the current state of IBAs of Ulyanovsk Region, including the results of monitoring of rare species, integration into the regional network of SPNA and the development of the network keepers. An international and / or pan-European significance is confirmed for 8 of the 10 IBAs, based on the results of five years of monitoring (2010-2014 years). One IBAs («Karghinskiye Hills») has lost its international status, another («Watershed between Sura and Barysh rivers») needs a more detailed and complete examination, the two territories («Sengileyevskiy mountain» and «Watershead of Malaya Sviyaga River») needs specification of boundaries. During these 5 years, in the territory of IBAs 6 regional Pas were established, including 2 reserves and 4 natural monuments. At the moment 6 IBAs have their keepers of the local residents (total 11 people). All keepers are provided with binoculars, certificates and teaching materials.

О.И. ЛАГУТЕНКО,
Н.Ю. ФИЛИМОНОВ

ГБОУДОД Дом детского
творчества

Приморского района

Санкт-Петербурга

olga.lagutenko@inbox.ru

РОЛЬ КОТР В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ПРОСВЕЩЕНИИ ДОШКОЛЬНИКОВ И ШКОЛЬНИКОВ (ИЗ ОПЫТА МНОГОЛЕТНЕЙ РАБОТЫ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ)

Ключевые слова: экологическое просвещение, дополнительное образование, экологическая акция, экологический проект, исследовательская работа школьников, День птиц.

Аннотация: В статье показана роль дополнительного образования школьников и дошкольников в воспитании экологической культуры. Описаны основные формы работы со школьниками и дошкольниками, особенности проведения массовых мероприятий и образовательных программ для воспитанников в Эколого-биологическом центре Дома детского творчества Приморского района Санкт-Петербурга. Уделено внимание взаимодействию этого учреждения со школами, администрациями района и города, фондами и общественными организациями в деле экологического просвещения населения. Главная тема статьи – использование ООПТ и КОТР для экологического образования детей.

Введение

Экологическое просвещение для Санкт-Петербурга особенно актуально, так как он расположен на одном из пролетных путей птиц. Поэтому здесь нередки встречи птиц, занесённых в Красные книги различных рангов. От повседневного поведения людей, от их экологической грамотности и информированности зависит успех охраны орнитофауны. Для этого необходимо не только позитивное отношение к птицам (изначально присущее большинству людей), но также знание основ экологии, понимание неразрывной связи всех живых организмов со средой их обитания.

Существенным вкладом жителей Санкт-Петербурга в охрану местной ор-

нитофауны можно считать успешную кампанию против строительства нового зоопарка на территории «Юнтоловской лесной дачи» – природного комплекса на северо-западе города. Строительство неизбежно привело бы к нарушению гидрологического режима заказника «Юнтоловский» (составной части Юнтоловской лесной дачи) и невозможности дальнейшего использования этой территории околводными птицами для отдыха во время миграций. Данный проект не состоялся во многом благодаря информированности горожан, их экологической грамотности, а также общественной активности.

Приведённый нами пример имел место в Приморском районе города, где находятся входящие в состав КОТР СП-002 комплексные региональные заказники «Юнтоловский» и «Северное побережье Невской губы». Оба они расположены на Беломоро-Балтийском пролётном пути. По сводке В.М. Храброго (2005), в Юнтоловском заказнике отмечены представители 16 отрядов птиц, всего 160 видов. Из них 6 видов пролётных птиц занесены в Красную книгу Российской Федерации: тундряный лебедь (*Cygnus bewickii*), гусь-пискулька (*Anser erythropus*), скопа (*Pandion haliaetus*), большой кроншнеп (*Numenius arquata*), малая крачка (*Sterna albifrons*), чеграва (*Hydroprogne caspia*); как залётный вид отмечен беркут (*Aquila chrysaetos*). Из птиц, занесённых в Красную книгу Ленинградской области, в заказнике отмечено: пролётных – 18 видов, залётных – 2 и гнездящихся – 5, это коростель (*Crex crex*), белоспинный дятел (*Dryocopus leucotos*), варакушка (*Luscinia svecica cyanecula*), обыкновенный сверчок (*Locustella naevia*);

предположительно гнездится болотная сова (*Asio flammeus*).

Приморский район с 540 тысячами жителей – один из крупнейших в Санкт-Петербурге, поэтому ООПТ, расположенные на его территории, используются ещё и в рекреационных целях. Антропогенная нагрузка на природные комплексы очень велика, в то время как экологическая культура населения ещё недостаточна. Поэтому для охраны природы в целом и птиц в частности необходимо планомерное экологическое просвещение населения. На территории района находятся 62 школы, соответственно, важнейшей работой по экологическому просвещению населения является работа со школьниками.

Возможности

Эколого-биологического центра Дома детского творчества Приморского района

В Эколого-биологическом центре (ЭБЦ) ДДТ Приморского района регулярно занимается более 500 детей от 6 до 17 лет по 9 образовательным программам, 5 из которых знакомят детей с природой Северо-Запада России, в том числе, с птицами: «Начальное экологическое образование», «Бельчонок Рыжик и другие», «Юный натуралист», «Мир вокруг нас», «Мир животных», «Полевая экология». В ЭБЦ преподают 9 педагогов, 8 из которых имеют высшую квалификационную категорию, 2 кандидата наук, 1 аспирант и 1 соискатель, 3 человека имеют ведомственные награды, что свидетельствует о высокой квалификации кадрового состава Центра.

Центр располагает лабораторией, аквариумным классом, живым уголком, в котором содержится более 30 видов позвоночных, не считая рыб; создается музей природы Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В июле 2014 года в зооуголке обитало 10 видов птиц, из них 6 видов – представители местной фауны (серая ворона, галка, белый аист, ворон, большой пёстрый дятел и длиннохвостая неясыть). Из природы к нам попадают травмированные особи.

Работа в Центре ведётся на всех уровнях – от непосредственной работы с воспитанниками до всероссийского уровня через печатные издания.

В ЭБЦ используются следующие формы экологического образования и просвещения:

- регулярная работа с детьми, занимающимися в ЭБЦ по образовательным программам;
- экологические акции;
- детские экологические проекты;
- конкурсы;
- печатные издания и работа со СМИ;
- исследовательские работы на ООПТ и в городских кварталах Приморского района;
- экологические праздники;
- экологические экскурсии.

Орнитологическая составляющая в учебных программах ЭБЦ

В образовательных программах ЭБЦ особое внимание уделяется знакомству, изучению и исследованию природы Ленинградской области. Например, в 4-годичной программе «Мир животных» для учащихся 5-11 классов, целый год посвящен природе Северо-Запада России, причём 72 часа из 216 отведены на изучение орнитофауны. Знакомство с птицами также систематически проводится в следующих разделах программы: «Введение в зоологию», «Уход за животными и основы профилактики заболеваний животных при их содержании в неволе» (здесь особое внимание уделено травмированным диким животным, которые самостоятельно не могут выжить на воле), «Приспособления животных к среде обитания», «Фауна биомов», «Поведение животных (основы этологии)».

Программа начального экологического образования «Бельчонок Рыжик и другие» целиком посвящена природе Санкт-Петербурга и Ленинградской области и рассчитана на детей 6-8 лет.

Программы «Окружающий мир» и «Юный натуралист» рассчитаны на младший школьный возраст. В них основной акцент также сделан на природу, с которой

ребенок постоянно сталкивается в жизни. Много внимания уделяется знакомству с птицами и их охраной. Например, дети учатся наблюдать за птицами на кормушках. Во время таких наблюдений учащиеся фиксируют в дневниках, какие виды и сколько особей каждого из них посещали кормушку за время наблюдений, кроме того, отмечают кормовые предпочтения птиц. Детям предлагается установить связь между погодными условиями и количеством подлетов птиц к кормушке, а также между формой клюва птиц и поедаемыми ими кормами.

Программа «Полевая экология» рассчитана на школьников среднего и старшего школьного возраста и ориентирована на ребят, проявляющих склонность к исследовательской работе непосредственно в природе. Занятия по этой программе проводятся, в основном, на территории Юнтоловской лесной дачи.

Таким образом, учащиеся ЭБЦ в возрасте от 6 до 17 лет разносторонне охвачены образовательными программами, посвященными изучению своей природы.

Экологические массовые мероприятия

Акции, конкурсы и праздники собирают наибольшее количество детей, причём не только обучающихся в ЭБЦ, но и со всего Приморского района.

ЭБЦ проводит праздники для детей разных возрастных групп. Дошкольников и младших школьников они знакомят с произведениями В.В. Бианки, Н.И. Сладкова, Е.И. и Н.Е. Чарушиных. Для среднего школьного возраста много лет проводится районный «День птиц». Многие из наших сценариев опубликованы (Лагутенко, 2001).

Экологические акции, которые проводит ЭБЦ можно разделить на две группы: просвещенческие и природоохранные.

Особенно успешными просвещенческими акциями можно считать «Международные дни учёта птиц» и «Весна идёт», проводимые при информационной поддержке Союза охраны птиц России, и акцию «Заповедная природа Санкт-Петербурга

и Ленинградской области», которую организуем совместно с Дирекцией ООПТ Санкт-Петербурга. Недавние места проведения этой акции – Гатчинский парк, памятник природы «Петровский пруд», заказник «Северное побережье Невской губы». К участию привлекают, в том числе, ведущих специалистов-орнитологов – В.А. Фёдорова и О.П. Смирнова – которые демонстрируют, как правильно развешивать искусственные гнездовья, рассказывают о многообразии птиц и об их охране.

ЭБЦ регулярно организует природоохранные акции «Каждой пичужке свою кормушку» и «Строим Птицеград». В ходе мероприятия «Каждой пичужке...» воспитанники ЭБЦ не только изготавливают, развешивают кормушки и подкармливают птиц, но также распространяют среди товарищей листовки о правильной подкормке птиц и показывают мастер-классы по изготовлению «птичьего печенья». «Печенье» состоит из зерновых смесей для попугаев и канареек. Зёрна добавляют в «тесто» из замоченной и измельчённой булки (связующий компонент), затем скатывают из него шарики, через которые пропускают верёвку для подвешивания подкормки к веткам и высушивают.

Акция «Строим Птицеград» – продолжение районного конкурса «День птиц», о котором подробно будет рассказано ниже. Для участия в конкурсе учащиеся изготавливают искусственные гнездовья по заранее предложенным чертежам. Искусственные гнездовья, принесенные на «День птиц», школьники развешивают в Юнтоловской лесной даче под руководством педагогов ЭБЦ и специалистов Дирекции ООПТ Санкт-Петербурга.

ЭБЦ также участвовал в региональном проекте «Территория дикой природы», организованном Балтийским Фондом Природы. Проект предусматривал создание экспериментальных микробиотопов на территории своих учреждений. Учащиеся закладывали площадки, подходящие для заселения видами дикой природы. Юннаты нашего ЭБЦ создали территорию «Крапивный уголок» с элементами «Птичьего

городка». «Крапивный уголок» – огороженная площадка с крапивой двудомной, на которой кормятся гусеницы многих видов бабочек. И гусеницы, и семена самой крапивы – ценный пищевой ресурс, позволяющий привлечь птиц в городские кварталы. «Птичий городок» представляет собой несколько синичников, развешенных на территории ДДТ. Наша опытная площадка функционирует уже второй год. Для жителей сделан информационный стенд и листовки, информирующие, о видах животных, питающихся крапивой, и о роли крапивы в пищевых цепях.

Ежегодно в ЭБЦ проводятся два районных конкурса: «Природа города» (осенью) и «День птиц» (весной). На конкурсе «Природа города» участники должны показать свои знания по природе города в целом и продемонстрировать экологически дружественный стиль поведения. Конкурс «День птиц» целиком посвящён птицам.

Подготовка и проведение экологических конкурсов

«Природа города» и «День птиц»

Цель обоих конкурсов – привлечение внимания учащихся к проблеме сохранения природы города.

Задачи конкурсов:

1. Формирование у учащихся ценностного отношения к своей природе.
2. Осознание учащимися необходимости сохранения биоразнообразия Санкт-Петербурга.
3. Выявление и поддержка детей, хорошо знающих природу, имеющих сложившиеся навыки экологически грамотного поведения.

Оба конкурса проводятся в виде игры по станциям для школьников 6-9 класса. Каждая команда должна побывать на всех станциях и выполнить на них определенные задания. Одна из станций может быть просветительской, где учащимся освещается определённая экологическая проблема и даются способы ее решения на бытовом уровне (например, потребность в сокращении количества твердых бытовых отходов).

Для подготовки игр на станциях мы пользуемся следующими типами заданий:

- занимательные задания (ребусы, кроссворды, криптограммы, шарады);
- задания, направленные на поиск ошибок в тексте или рисунке;
- на узнавание объектов природы в аудио- и видеосюжетах;
- на определение объекта природы (по силуэту животных, их следов жизнедеятельности, растений и их частей, грибов);
- на подбор пары, например, животное – пищевой рацион, птица – гнездо, ветка – плод. Как правило, это задание сочетается с заданием узнавания данного объекта до определенного таксона, оговариваемого в задании;
- тестовые задания;
- ранжирование (распределить зверей по размеру),
- домашние задания (изготовить кормушки, искусственные гнездовья).

Как правило, на конкурсах у нас присутствуют все виды заданий. Творческих заданий, связанных с рисованием, составлением коллажей и тому подобным, мы не даем ввиду сложности их объективной оценки.

При разработке заданий на определение объектов природы и составление пар мы стараемся как можно шире использовать натуральные объекты: живых беспозвоночных, птиц и зверей, содержащихся в нашем ЭБЦ, растения и их части, грибы, коллекции гнёзд, погрызов и других следов жизнедеятельности животных и тому подобное. Это вызывает не только живой интерес у участников конкурса, но и создает определенные трудности для учащихся, которые знакомы с природой, в основном, теоретически. Мы отмечали, что определение птиц по рисункам идет гораздо успешнее, чем узнавание тех же видов в живом уголке. Важность знакомства с объектами природы на наших конкурсах показывает следующий пример. В ходе «Дня Птиц-2013» гнездо вороны правильно узнали всего 43,5% участников, в то время как 12,5% назвали его гнездом хищной птицы («орёл», «ястреб»), 6,3% – гнездом

аиста, столько же участников – гнездом сороки; остальные либо не дали ответов, либо их ответы не имели никакой логики (например, владельцем гнезда назван дятел). Поэтому, даже если задание даётся в виде кроссворда, то мы стараемся предлагать для узнавания натуральные объекты, снабжённые соответствующим номером.

Сами станции и вопросы на них мы подбираем таким образом, чтобы участники могли как можно полнее показать свои знания природы Ленинградской области. Например, в конкурсе «День птиц» учащиеся посещают станции «Птицы зимой», «Возвращение на родину», «Время песен и танцев», «Время строить гнезда», «Время выводить птенцов», «Пернатые специалисты» и «Охрана птиц». Для этого конкурса учащиеся готовят домашнее задание, изготавливая искусственные гнездовья, которые потом развешивают в Юнтоловском заказнике.

При составлении заданий мы руководствуемся следующими принципами: понятность задания, дифференциация сложности, избыточность материала и возможность одинаковой оценки их выполнения.

В каждом задании имеются простая, усложнённая и сложная части. При разработке заданий учитывается анализ ответов предыдущих лет. Например, широко известные, распространённые виды, менее известные и редкие. В задании должен быть резерв для того, чтобы проявили себя сильные команды. Этому способствует и заведомая избыточность материала, задания на сообразительность и эрудицию.

Перед конкурсом каждое задание заранее апробируется на кружковцах и коллегах. Это даёт возможность оценить сложность, понятность задания и реальное время, которое требуется для его выполнения.

Мы стараемся избегать в заданиях спорных моментов, осторожно подходим к перечислению перелётных, оседлых, кочующих и зимующих птиц, мест обитания, произрастания и т. п. Например, дрозды-рябинники и чёрные дрозды (которые, в основном, считаются перелётными) в Ле-

нинградской области могут и не улетать на зиму при достаточном урожае рябины.

Во избежание ошибок и недоразумений все задания учащиеся выполняют письменно на выданных им бланках. Проверка результатов занимает много времени, поэтому подведение итогов происходит через несколько дней и объявляется в школах.

В заданиях на определение объекта природы мы стараемся подбирать удобный для узнавания материал (например, растения с цветками или плодами, птицы в брачном наряде, гнезда хорошей сохранности). Списки видов, которые могут быть предложены на конкурсе, мы раздаём участникам заранее. Фонограммы голосов птиц или видеосюжеты с их токованием даются конкурсантам из расчёта по 1 мин. на каждый вид, то есть за 10 мин участники определяют до 10 видов.

Один и тот же вид может встречаться не один раз в задании. Например, при определении животных в зооуголке могут быть самец и самка одного вида птиц, находящихся в разных клетках под разными номерами.

Примером оценки домашнего задания может служить конкурс искусственных гнездовий, проводимый в «День птиц». На конкурс принимаются только искусственные гнездовья, сделанные из досок и пригодные для развешивания. Домики, сделанные из неподходящих материалов, непрочные, плохо сколоченные, на конкурс не принимаются.

Итоговая оценка за конкурс – это сумма оценок за отдельные искусственные гнездовья, представленные командой. Максимальная оценка – 5 баллов за 1 «домик», по 1 баллу снимается за каждое из нарушений:

- несъёмную или плохо прилегающую крышку у синичника;
- использование остроганных поверхностей с внутренней стороны «домика»;
- незначительное несоблюдение размеров;
- большой леток.

Таким образом, минимальное количество баллов за каждый принятый домик – 1 балл, максимальное – 5 баллов. За разнообразие представленных искусственных

гнездовой (трясогузочник, домик для горихвостки, стрижей, пустельги) дополнительно присуждается 5 баллов.

Такие домашние задания оценивают отдельно от игры по станциям, и команда может заработать на игре две награды: за знания и за практический вклад в охрану птиц.

Как показывает наш опыт, чем больше практических заданий и натуральных объектов на конкурсе, тем интереснее и живее он проходит.

Полевые наблюдения за птицами, проводимые с участием ЭБЦ и практическая деятельность по привлечению птиц в условиях города

Воспитанники ЭБЦ проводят полевые исследовательские работы, посвящённые птицам. Среди них можно выделить этологические и экологические исследования.

Из экологических исследований особо отметим многолетний мониторинг гнездования серой вороны в условиях города, который мы проводим с 1999 г. Площадки выбраны в микрорайонах, которые различаются давностью застройки, высотой деревьев и санитарным состоянием. На таких площадках мы проводим осенние и весенние учёты гнёзд ворон, оценивая:

- высоту нахождения гнёзд;
- их расположение относительно сторон света на стволах деревьев;
- породу деревьев, на которых построены гнёзда;
- положение на дереве (верхняя мутовка, сбоку от ствола, на срубе, в развилке ветвей);
- материал, из которого построены гнёзда.

В ходе работы отмечены колебания численности жилых гнезд вороны, проведено сравнение особенностей гнездования ворон в различных микрорайонах (Вахромова, Сердюк, 2004; Иванова, Опанасенко, 2007).

Также упомянем мониторинг заселения искусственных гнездовых в Юнтоловской лесной даче, проводимый с 2009 г. Сами домики изготавливают учащиеся школ

Приморского района к конкурсу «День Птиц». Развешивание новых гнездовых и обязательную чистку старых школьники осуществляют во время весенней акции «Строим Птицеград», к участию в которой мы приглашаем всех заинтересованных жителей Приморского района, а также специалистов-орнитологов. В ходе акции мы проводим учёт заселяемости дуплянок в предшествовавшем году, по найденным гнёздам определяем виды птиц-хозяев или следы пребывания в них других птиц и зверей (белок, воробьиных сычей, дятлов и др.). В нашей базе данных учтены размеры дуплянок и годы их установки. Согласно результатам этой работы, гнездовья, установленные в часто посещаемых людьми местах, преимущественно заселяют большие синицы (около $\frac{3}{4}$ случаев), реже – мухоловки-пеструшки (около $\frac{1}{4}$ случаев). Регулярно мы отмечаем случаи разорения гнёзд синиц воробьиным сычом (обнаруживали повреждённые тушки жертв), иногда сычики устраивали в дуплянках свои «кладовые» (обнаруживали мумифицированные тушки мышей и землероек). Заселяемость птичьих домиков синицами и мухоловками не зависит от размеров домиков, т.е. эти птицы могут строить гнёзда и в скворечниках, и в синичниках. Из данной работы также следуют практически значимые выводы: 1) на посещаемых людьми участках Юнтоловской лесной дачи целесообразно развешивать синичники, поскольку наиболее ожидаемо поселение в них мелких птиц – синиц и мухоловок; 2) каждые 3 года около $\frac{1}{3}$ правильно изготовленных гнездовых домиков нуждается в замене; 3) каждый год благодаря акции «Строим Птицеград» мы даём возможность появиться на свет примерно 100 особям птиц – при оцененной нами вероятности заселения гнездового домика около 50% и при ежегодном наличии 30 домиков, пригодных для гнездования.

С лета 2014 года учащиеся вместе с руководителем – сотрудником ЭБЦ – также наблюдают за интенсивностью «тяги» вальдшнепов в разных точках Юнтоловского заказника. Наблюдения ведут в фиксированной точке, начинают их за 1 ч до

захода солнца и заканчивают через 1 ч после захода. Оценивают время, высоту каждого пролёта вальдшнепа, а также минимальное удаление каждой траектории от наблюдателя по горизонтали. Предварительные результаты показывают, что вальдшнепы предпочитают токовать в северной части заказника.

Наиболее интересные этологические работы связаны с наблюдением поведения птиц на кормушке. Объекты наблюдения – голуби и синицы. Птицам, прикормленным на протяжении длительного времени на одном месте, надевали цветные кольца, определенная цветовая комбинация которых давала возможность индивидуально различать птиц. Автор исследовал конфликты птиц во время кормления (по частоте демонстрации позы угрозы и позы подчинения), а также особенности иерархической структуры стаи (Шигаев, 2004).

Для всех своих учащихся мы проводим регулярные экскурсии на природу, в том числе наблюдения за осенним и весенним пролётами птиц через Юнтоловский заказник. Для школ мы также проводим экскурсии по предварительным заявкам в течение Недели окружающей среды в конце сентября.

Экологическое просвещение через печатные издания и телепередачи

Просветительская работа в Центре осуществляется также через печатные издания – от листовок для школьников «Встретим птиц вместе» (по изготовлению искусственных гнездовий) и «Поможем птицам пережить зиму» (о правильной подкормке птиц и рисунки возможных кормушек) до книг для школьников и учителей, вышедших в издательствах «Просвещение», «ОЛМА Медиа групп», «СпецЛит», «СМИО Пресс» (Лагутенко,

2001, 2005, 2006, 2010). Например, книга для младших школьников «Занимательное природоведение» знакомит детей с жизнью животных и растений Ленинградской области, современными экологическими проблемами. Это – сказочная повесть, где главная героиня Алёнка получила в подарок умение говорить на языках животных и растений и со своим другом бельчонком Рыжиком знакомит товарищей с природой. В книге есть главы, посвященные Юнтоловскому заказнику и охране птиц. Два года совместно с Кабельным ТВ Приморского района мы вели цикл детских просветительских телепередач «Хвостатые истории», в которых ведущими были педагог и юные зоологи ЭБЦ.

Заключение

На примере работы Эколого-биологического центра ДДТ Приморского района можно убедиться в особой роли дополнительного образования в экологическом просвещении школьников, без которого невозможна полноценная природоохранная работа, в том числе, на КОТР. К сожалению, в настоящий момент эколого-биологического направления нет в официальном перечне направлений дополнительного образования, как это было ранее. Оно входит в состав естественно-научного направления, и, как наиболее материально затратное, часто ликвидируется и сокращается. Таким образом, мы можем потерять не только высококвалифицированные кадры, но и традиции, и методику работы с детьми в этом направлении. Из опыта работы нашего Центра следует, что дополнительное образование на базе школ не в состоянии заниматься экологическим просвещением в том объёме, в котором это делают эколого-биологические центры дополнительного образования.

ЛИТЕРАТУРА

Вахромова Е., Сердюк Е. Некоторые особенности гнездования вороны серой на территории Приморского района г. Санкт-Петербурга, ДДТ Приморского района Санкт-Петербурга // XI Всероссийская эколого-краеведческая научно-практическая конференция школьников 18-20 апреля, 2003 г. Тезисы докладов. – Переславль-Залесский, 2004.

- Иванова О., Опанасенко А. Динамика гнездования серой вороны в Приморском районе // Тезисы VIII Этологической конференции школьников. – СПб.: Лензоопарк, 2007.
- Лагутенко О.И. Организация и проведение детских натуралистских праздников. – СПб.: СпецЛит, 2001. – 80 с.
- Лагутенко О.И. Экологическая тропа Юнтоловского заказника // Игры по естествознанию. Как познавать природу играя и путешествуя / Под общей ред. И.Ю. Алексашиной. – СПб.: СМИО Пресс, 2001. – С. 96-112.
- Лагутенко О.И. Зеленая книга. Занимательное природоведение (Серия «Начальная школа»). – СПб.: Издательский Дом «Нева», 2005. – 240 с.
- Лагутенко О.И. Естествознание с основами экологии: 5 кл. Экскурсии в природу: кн. для учителя / Под. ред. И.Ю. Алексашиной. – СПб.: филиал изд-ва «Просвещение», 2006. – 159 с.
- Лагутенко О.И. Занимательное природоведение для младших школьников (Серия «библиотека начальной школы»). – М.: ЗАО «ОЛМА Медиа групп», 2010. – 240 с.
- Храбрый В.М. Птицы // Юнтоловский региональный комплексный заказник / Ред. Е.А. Волкова, Г.А. Исаченко, В.Н. Храмцов. – СПб, 2005. – С. 155-168.
- Шигаев М. Некоторые особенности кормового поведения большой синицы на кормушке // Тезисы 5-й городской этологической конференции школьников. – СПб.: Лензоопарк, 2004.

THE ROLE OF KEY ORNITHOLOGICAL SITES IN CHILDREN'S ECOLOGICAL EDUCATION (A PROLONGED EXPERIENCE FROM SUPPLEMENTARY EDUCATIONAL INSTITUTION)

O.I. LAGUTENKO, N.Y. FILIMONOV

The House for arts and crafts for children of Primorsky district, St. Petersburg

Keywords: ecological education, supplementary education, ecological action, ecological project, investigational work of schoolchildren, «The Birds' Day».

SUMMARY

This article is dedicated to the role of supplementary education in forming of children's ecological culture. The main forms of educational process, some peculiarities of mass actions and educational programs designed by Primorsky Bio-ecological Educational Centre (St. Petersburg) are also shown. Some ways of collaboration between supplementary education, school education, authorities, funds and social institutions in ecological education are described. Using of Specially Protected Territories of Nature and Important Bird Areas as educational areas is the main topic in this publication.

Е.Г. ЛАРИН

*Висимский государственный
природный биосферный
заповедник
larvisim@mail.ru*

ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ КОТР В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: КОТР, Свердловская область, природные заказники, проблемы сохранения.

Аннотация: В данной статье рассмотрены проблемы сохранения КОТР в Свердловской области, показана незначительность площади этих территорий,

находящихся под охраной, предложены пути решения данной проблемы.

В пределах Свердловской области выделено 21 КОТР (таблица), из них 13 имеют международное значение (Кузнецова, Головатин, 2006). Общая площадь выделенных ключевых орнитологических

территорий составляет 1043372 га, из них КОТР международного значения – 818892 га (78,5%).

Проблема сохранности ключевых видов и экологических групп птиц заключается в сохранение их местообитаний. Однако к 01.08.2014 г. под охраной находились только 327964,4 га, или 31,4% от общей площади КОТР, т.е. две третьих всех ключевых территорий не охранялись вообще. Среди КОТР международного

значения только третья их часть (31%) находится под охраной. Сохранность КОТР в регионе возможна только в пределах особо охраняемых природных территорий (ООПТ) местного, регионального и федерального значения. Таким образом, местообитания птиц на КОТР, не входящих в состав ООПТ полностью или частично, рано или поздно обречены на деградацию, что приведет к исчезновению на них ключевых видов птиц.

Таблица 1
Ключевые орнитологические территории Свердловской области

Table 1

IBAs of Sverdlovsk Region

Название КОТР	Площадь КОТР, га	% охраняемой площади	Название ООПТ в границах КОТР
			Основные угрозы для неохраняемых КОТР
Лесной массив близ пос. Зайково	25200*	0	Сведения леса, прямое уничтожение птиц
Озерный комплекс Пелымский Туман	230600*	18,4	Региональные ООПТ «Пелымский заказник», «Заречный источник минеральных вод», памятник природы «Ланцевский кедровник» и генетический резерват хвойных пород Прямое уничтожение птиц
Озерный комплекс Большой и Малый Вагильский Туман	74900*	0	Сведение леса, рекреационная нагрузка, прямое уничтожение птиц
Висимский заповедник и окрестности	86000*	100	Висимский заповедник и региональный природный парк «Река Чусовая» по реке Сулем
Озера Малый Сингуль – северный берег оз. В. Сингуль – оз. Травяное и прилегающие луга и низовое болото	3750	0	Сведение леса, рекреационная нагрузка, прямое уничтожение птиц
Заповедник «Денежкин Камень»	78192*	100	Заповедник «Денежкин Камень»
Среднее и нижнее течения реки Вижай	30900*	0	Сведение леса, рекреационная нагрузка, прямое уничтожение птиц
Озеро Кургуз и прилегающие к нему территории	4000	0	Сведение леса, рекреационная нагрузка, прямое уничтожение птиц
Озеро Русское и прилегающие территории	34500*	0	Сведение леса, рекреационная нагрузка, прямое уничтожение птиц
Восточная часть массива «Молебный камень» и прилегающие территории	24300*	0	Развитие дачных поселков по берегам озер, сведение леса, рекреационная нагрузка, прямое уничтожение птиц

Название КОТР	Площадь КОТР, га	% охраняемой площади	Название ООПТ в границах КОТР
			Основные угрозы для неохраямых КОТР
Группа озер Карасье, Стариково, Юлаш	70000	0	Развитие дачных поселков по берегам озер, сведение леса, рекреационная нагрузка, прямое уничтожение птиц
Хребет Поясовый Камень и прилегающие к нему с востока территории	108100*	0	Сведение леса, рекреационная нагрузка, прямое уничтожение птиц
Котлован золонакопителя Новосвердловской ТЭЦ и прилегающая местность	3500	0	Прямое уничтожение птиц
Озеро Щелкунское, оз. Боевское и прилегающая местность	7000	0	Развитие дачных поселков по берегам озер, сведение леса, рекреационная нагрузка, прямое уничтожение птиц
Озера Большой и Малый Ах	10500*	0	Развитие дачных поселков по берегам озер, сведение леса, прямое уничтожение птиц
Природный парк «Оленьи ручьи»	52500	100	Региональный природный парк «Оленьи ручьи»
Припышминские боры	48730	100	Национальный парк «Припышминские боры»
Уфимское плато	35000	0	Развитие дачных поселков, сведение леса, прямое уничтожение птиц
Водно-болотный комплекс озер Дикое-Епанчино	52800*	100	Памятник природы местного значения
Озеро Большая Индра	35900*	0	Застройки по берегам озер, сведение леса, прямое уничтожение птиц
Водно-болотный комплекс озер Источное, Среднее и Щучье	27000*	20	Региональный ландшафтный заказник «Среднинский бор с озерами Среднее и Источное с окружающими лесами» Развитие дачных поселков по берегам озер, сведение леса, прямое уничтожение птиц

Примечание: * – КОТР международного значения.

Согласно закону Свердловской области от 21 ноября 2005 года № 105-ОЗ «Об особо охраняемых природных территориях в Свердловской области (с изменениями на 17 октября 2013 года)» в Свердловской области могут быть организованы следующие категории особо охраняемых природных территорий областного значения:

- 1) природные парки;
- 2) государственные природные заказники областного значения;
- 3) памятники природы областного значения;

4) дендрологические парки и ботанические сады областного значения;

5) лечебно-оздоровительные местности и курорты областного значения;

6) иные категории особо охраняемых природных территорий областного значения, устанавливаемые Правительством Свердловской области (Подпункт в редакции, введенной в действие с 3 июня 2007 года Законом Свердловской области от 22 мая 2007 года № 51-ОЗ).

Наиболее приемлемая категория ООПТ областного значения для КОТР, по нашему

мнению – природный заказник. Государственные природные заказники областного значения могут иметь различный профиль, в том числе быть:

– комплексными (ландшафтными), предназначенными для сохранения и восстановления природных комплексов (природных ландшафтов);

– биологическими (ботаническими и зоологическими), предназначенными для сохранения и восстановления редких и исчезающих видов растений и животных, в том числе ценных видов в хозяйственном, научном и культурном отношении;

– палеонтологическими, предназначенными для сохранения ископаемых объектов;

– гидрологическими (болотными, озерными, речными), предназначенными для сохранения и восстановления ценных водных объектов и экологических систем;

– геологическими, предназначенными для сохранения ценных объектов и комплексов неживой природы;

– почвенными, предназначенными для сохранения и восстановления уникальных или типичных для Свердловской области почв;

– геоморфологическими, предназначенными для сохранения уникальных или типичных форм рельефа и связанных с ним элементов ландшафта, имеющих научно-познавательное или эстетическое значение (карстовые формы, горные и речные террасы, останцы, скалы оригинальной формы, пещеры и другие).

Сохранение КОТР возможно только при организации на их территории природных орнитологических, комплексных, а в ряде случаев, и иных заказников регионального значения. Особое внимание необходимо уделить организации ООПТ на КОТР международного значения.

ЛИТЕРАТУРА

Кузнецова И.А., Головатин М.Г. Свердловская область // Ключевых орнитологических территорий России. Том. 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири / Под общей редакцией С.А. Букреева – М.: Союз охраны птиц России, 2006. С. 96-113.

PROBLEMS OF KEY ORNITHOLOGICAL SITES PRESERVATION IN SVERDLOVSK REGION

E.G. LARIN

Visimsky State Nature Biosphere Reserve

Keywords: Sverdlovsk Region, nature reserves (protected areas), conservation problems.

SUMMARY

The problems of conservation of IBAs in the Sverdlovsk Region is described in the article. Insignificant surface of these territories situated under protection is shown. The ways of solution of this problem are proposed.

Г.П. ЛЕБЕДЕВА

*Жигулевский государственный
природный биосферный
заповедник
zhgz@mail.ru*

К ИСТОРИИ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА КОТР САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: КОТР Самарской области, мониторинг КОТР, Жигулёвский заповедник, Самарская Лука, Бузулукский бор, Сусканский заказник, Яицкие озера,

КОТР «Ташлинский лес», «Рачейский бор», «Чапаевские лиманы».

Аннотация: С 1996 по 2003 гг. в Самарской области выявлено 13 ключевых

орнитологических территорий. Полнота орнитологических данных по этим КОТР различна, и в ряде ключевых территорий (Жигулевский заповедник, Самарская Лука, Бузулукский бор, Сусканский заказник и ряд других) изучение орнитофауны началось еще до развертывания программы КОТР. Цель данной работы – проследить историю орнитологических исследований на 8 таких ключевых орнитологических территориях.

С 1996 г. в Самарской области выявлены 13 ключевых орнитологических территорий, информация о современном состоянии которых была представлена ранее (Лебедева, 2013). Имеющиеся объемы орнитологических сведений по этим территориям неодинаковы. Так, наблюдения за птицами в Жигулевском заповеднике, национальных парках «Самарская Лука», «Бузулукский бор» и на некоторых других ключевых орнитологических территориях имеют более длительную историю, чем работа в рамках программы КОТР. Цель настоящего сообщения – проследить историю многолетних наблюдений за птицами на 8 таких КОТР Самарской области.

КОТР Жигулёвский заповедник (СА-001) и Самарская Лука (СА-006) фактически представляют собой единую территорию – полуостровной участок, омываемый с севера, востока и юга Волгой, а с запада – Усинским заливом Куйбышевского водохранилища.

Впервые изучение фауны птиц Самарской Луки предпринял П.С. Паллас еще в 1769 г. (Паллас, 1809), но полномасштабные орнитологические исследования на этой территории начались только в 1932 г., на базе Жигулевского участка Средне-Волжского заповедника. А.Р. Деливронном был собран обширный материал о распределении, численности, фенологии и биологии птиц Жигулевских гор и островов Середыш и Шалыга. Результатом его исследований стал «Очерк фауны птиц Жигулевского заповедника и прилегающего района» (Деливрон, 1933), в котором описаны 127 видов и сделан подробный

анализ изменений фауны птиц Самарской Луки со времен П.С. Палласа. В 1935 г. А.Р. Деливронном был подготовлен «Очерк биоценоза острова Шалыги» (Деливрон, 1989), в котором приведено описание островов в начальный период исследований и некоторые данные о биотопическом распределении птиц. Упомянутые работы заложили основу для последующих стационарных орнитологических работ в Жигулях. С конца 1937 г. до начала 1939 г. изучением орнитофауны заповедника занимался А.Т. Лепин, подготовивший рукопись со списком 167 видов птиц с указанием характера их пребывания и численности, а также данные количественных учетов птиц в 13 различных станциях (Лепин, 1940). В работе П.Б. Юргенсона 1938 года «Опыт зоогеографического анализа фауны Жигулей и Самарской Луки» впервые высказано предположение о происхождении фауны птиц этого района (Юргенсон, 1981). В 1939–1941 гг. в связи со строительством Куйбышевского гидроузла в районе затопления (пойма р. Волги и устье р. Усы в районе Жигулевских гор) проводил исследование состояния орнитофауны и наблюдения за пролетом птиц М.И. Зябрев. В его работе представлены данные по биологии и распределению уже 186 видов птиц, а также оценка численности отдельных видов, результаты наблюдений за пролетом птиц, количественные учеты птиц в разных местообитаниях (Зябрев, 1944). С 1951 г. исследования на рассматриваемой территории были прекращены из-за ликвидации заповедника.

Следующий этап активного изучения населения птиц Самарской Луки связан с работами И.С. Беляниной и В.Н. Белянина (1969-1975 гг.), а также Д.Д. Соколова и А.Б. Готфрид (1973-1975 гг.). Результаты их исследований обобщены в работе «Птицы Жигулёвского заповедника» (Белянина, Белянин, 1981) в виде аннотированного списка птиц, включавшего 137 видов. В 1971 и 1974-1975 гг. на Самарской Луке работал Ю.К. Рощевский. В опубликованной им статье (Рощевский, 1976а) приведены сведения о плотности

48 наиболее многочисленных видов птиц для шести местообитаний Самарской Луки, отмечена деградация орнитокомплексов в местах выпаса скота, указано на особо пагубное воздействие последнего фактора на прибрежные сообщества.

С 1980 г. к работе в заповеднике в качестве орнитолога приступает автор настоящей статьи. Была заложена сеть постоянных феномаршрутов, охватывающих различные биотопы Жигулевской возвышенности, на которых до настоящего времени проводятся ежемесячные учеты численности птиц по методике Ю.С. Равкина (Равкин, 1967) и фенологические наблюдения. После создания в 1984 г. национального парка «Самарская Лука» орнитологические исследования активизировались и на его территории. Научный отдел парка возглавил Ю.К. Рощевский. Им и М.С. Гореловым написан раздел «Птицы» в учебном пособии о природе Самарской Луки, подготовленном сотрудниками Куйбышевского государственного педагогического института им. В.В. Куйбышева (КГПИ им. В.В. Куйбышева) и Куйбышевского государственного университета (КГУ) (Бирюкова и др., 1986). В работе отмечено, что орнитофауна Самарской Луки насчитывает 160 гнездящихся видов птиц, перечислены характерные виды основных местообитаний, обращено внимание на высокую (до 70%) гибель кладок в мае в местах расположения оздоровительных и туристических баз. Позже появляются публикации уже и по отдельным видам птиц Самарской Луки, а также работы по изучению антропогенного воздействия (рекреации, выпаса скота) на гнездовую фауну птиц (Лебедева, Пантелеев, 1999б; Быков, 2000).

В 1986–2009 гг. на территории Самарской Луки реализованы несколько исследовательских проектов, направленных на изучение фауны, в том числе и птиц:

- «Влияние антропогенных воздействий на охраняемые природные комплексы заповедника и его охранной зоны» – тема в рамках «Летописи природы Жигулевского заповедника» (Канева, 1984);

- областной конкурс «Сокол» по выявлению гнезд редких видов птиц (Лебедева, 1988);

- сбор материала для Красной книги Самарской области (Красная книга..., 2009);

- программа «Парус» Союза охраны птиц России (Пантелеев, 1990, 1992);

- оценка состояния основных элементов биоты природных комплексов Самарской Луки в рамках проекта ГЭФ «Сохранение биологического разнообразия Российской Федерации» (Предварительная оценка..., 1998; Списки видов..., 1998);

- работы в рамках программы КОТР Союза охраны птиц России (Лебедева, Пантелеев, 2000).

Автором статьи защищена диссертация «Экологические и биологические особенности орнитокомплексов Самарской Луки» (Лебедева, 2007), в которой представлены сведения по 240 видам птиц, выделены ландшафты, играющие наиболее существенную роль в сохранении видового разнообразия птиц, приведена классификация антропогенных воздействий на места обитания птиц. В 2013 г. в Самарской Луке осуществлены проект Союза охраны птиц России «Восстановление численности птиц Самарской области», направленный на предотвращение их гибели на ЛЭП (Отчет..., 2003) и сбор данных для «Атласа гнездящихся птиц Европейской России». Список публикаций по Самарской Луке насчитывает более 30 наименований, а современный список птиц, обитающих на выделенных здесь двух КОТР, насчитывает 225 видов.

Бузулукский бор (СА-005) – крупный островной массив леса в степи, расположенный на территории Самарской и Оренбургской областей и состоящий из двух изолированных участков. Более крупный из них находится в Богатовском и Борском районах Самарской и Бузулукском районе Оренбургской области; меньший – в пределах Борского и Кинель-Черкасского районов Самарской области.

Сведения по некоторым охотничье-промысловым видам птиц Бузулукского

бора можно найти уже в работе В.Л. Леонтьева (1931), но первые полномасштабные орнитологические исследования проведены Я.Н. Даркшевичем в созданном в 1933 г. Бузулукском заповеднике (ликвидирован в 1948 г.). По данным Я.Н. Даркшевича (1950), в бору гнездились 135 видов птиц – типичных представителей сосновых и сосново-лиственных лесов южной лесостепи. В 1935 г. выходят статьи П.А. Положенцева и Е.П. Кнорре по отдельным видам птиц, населяющим бор (Положенцев, 1935; Положенцев, Кнорре, 1935). Отрывочные сведения о птицах Бузулукского бора можно найти в книге о животном мире Среднего Поволжья, вышедшей под редакцией П.А. Положенцева и Я.Х. Вебера (Животный мир..., 1941). В 1977 г. в рамках комплексной биогеоценотической экспедиции КГУ Ю.К. Рощевский и его студент С.К. Маслов обследовали долину р. Самары в районе Бузулукского бора и часть своих материалов опубликовали (Рощевский, Маслов, 1978, 1981). В 1981 г. решением Совета министров РСФСР Бузулукскому бору присвоен статус особо ценного лесного массива. В 1984 г. под руководством преподавателя КГУ И.В. Дюжаевой осуществлена экспедиция по р. Самара от г. Бузулук Оренбургской области до с. Красносамарское Самарской области, в ходе которой получены сведения о видовом составе и численности хищных птиц долины р. Самары (Дюжаева, Фалин, 1986) и о колониях озерной чайки (*Larus ridibundus*), речной (*Sterna hirundo*) и малой (*Sterna albifrons*) крачек (Каверкина, 1990). В 1988 г. вышла статья В.Н. Руди, Е.В. Малютина и А.В. Русакова (1989) об авифауне Бузулукского бора.

В 1997 г. автором настоящей статьи и И.В. Пантелеевым изучение орнитофауны Бузулукского бора осуществлялось в рамках программы «Ключевые орнитологические территории России» (Лебедева, Пантелеев, 2000), в ходе которой подтверждено гнездование 89 видов птиц, для 82 из них получены данные по численности. В этом же году Союз охраны птиц России проводил инвентаризацию гнездовой орла-

могильника (*Aquila heliaca*), и Бузулукский бор входил в число обследуемых территорий (Белик, 1999; Карякин, Паженков, 1999). В 2000 г. Т.О. Барабашиным обследована центральная часть Бузулукского бора вдоль р. Боровки от с. Троицкого до пос. Колтубановский с целью поиска редких видов (Барабашин, 2001). Некоторые сведения по птицам Бузулукского бора содержатся в работах А.В. Давыгоры (2000), а также Г.М. Самигуллиной и В.В. Лушникова (2001). В 2003–2005 гг. студентка Самарского государственного университета (СамГУ) Е.В. Попова под руководством И.В. Дюжаевой изучала фауну сообразных бора (Попова, Коржев, 2005).

В 2007 г. в Бузулукском бору создан национальный парк, в состав которого вошла часть КОТР. В этом же году И.В. Карякин и Э.Г. Николенко провели учет хищных птиц вдоль р. Самара; в материалах их экспедиции приведены данные и по Бузулукскому бору (Карякин, Николенко, 2008). В 2011 г. автор настоящей статьи обследовал часть КОТР в пределах национального парка для выявления изменений местообитаний птиц после благоустройства территории парка и развития там туризма. Отмечена деградация местообитаний птиц на отдельных участках долины р. Боровки и оз. Холерного. В 2013 г. Союз охраны птиц России проводил на территории Бузулукского бора работы по предотвращению гибели птиц на ЛЭП (Отчет..., 2013).

Сусканский заказник (СА-003) – ключевая орнитологическая территория, включающая мелководный залив в окрестностях сел Хрящевка, Лопатино, Новое Санчелеево, Верхний Сускан и Выселки Самарской области, образовавшийся в 1960 г. после заполнения Куйбышевского водохранилища, а также рыбопродуктивные пруды, дубраву и сельскохозяйственные поля.

В 1981–1982 гг. в окрестностях Сусканского залива под руководством преподавателя КГУ Ю.К. Рощевского выполнены работы по изучению трофических ниш околоводных птиц на примере серой цапли (*Ardea cinerea*), озерной чайки и

речной крачки (Рощевский и др., 2009). В 1981–1985 гг. там же под руководством М.С. Горелова (КГПИ им. В.В. Куйбышева) проводил исследования студент В.Г. Шведов, защитивший дипломную работу «Динамические тенденции орнитофауны Лопатинских прудов» (Шведов, 1986). В ней приведены сведения о 72 видах птиц с указанием характера их пребывания и оценкой численности. По данным областного конкурса «Сокол», в 1983 г. на территории рыбхоза было отмечено весеннее скопление лебедя-шипуна (*Cygnus olor*) – около 30 пар; факт гнездования установлен для 3 пар (Романюк, 1984; Лебедева 1988). В это же время студенты КГУ Н.Н. Куцев и М.В. Романова (1983) под руководством Ю.К. Рощевского изучают Лопатинское поселение речной и малой крачек. Позднее выходит статья М.С. Горелова, в которой говорится о высокой значимости Сусканского заказника как единственного резервата мигрирующих птиц в области (Горелов, 1988). Отдельные сведения о птицах этой территории можно найти в книге «Природа Куйбышевской области» (1990) в разделе «Птицы», подготовленном М.С. Гореловым. С 1983 г. Сусканские пруды привлекают внимание орнитологов-любителей из г. Тольятти, которые проводят наблюдения за птицами сначала самостоятельно, а с 1994 г. – под руководством сотрудников Жигулевского заповедника. В работе по итогам этих исследований (Зубченко, 2004) приводятся сведения о 88 видах птиц, для 60 из которых подтверждено гнездование. В 1996, 1998, 2003 и 2009 гг. работы по выявлению видового состава птиц и учеты численности проводились в рамках программы КОТР автором статьи и И.В. Пантелеевым (Лебедева, Пантелеев, 1999а, 2000, 2001б). В эти же годы выходит статья И.В. Карякина (1999), содержащая новые сведения о птицах Сускана. В 2013 г. работы на этой территории проводились автором статьи в рамках проекта «Атлас гнездящихся птиц Европейской России». В настоящее время на части КОТР Министерством

лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области планируется создание комплексного ландшафтного заказника «Сускан» (Заповедные острова..., 2013). Список птиц данной КОТР составляет 129 видов.

Яицкие озера (СА-011) – система озер-старич р. Самары, расположенных в Волжском районе южнее пос. Рубежный; с 1967 г. это памятник природы местного значения.

В 70-80-е годы прошлого века на этой территории проводятся полевые практики местных ВУЗов. Выходит статья А.П. Титавнина (1981) о распространении чайковых в Куйбышевской области, в которой приводятся данные о численности озерной и малой (*Larus minutus*) чаек на Яицких озерах; публикуется также статья М.С. Горелова (1982) с указаниями на гнездование на Яицких озерах турухтана (*Philomachus pugnax*) и встречи в гнездовое время краснозобого конька (*Anthus cervinus*). В 1986 г. Средневолжским отделением Всесоюзного орнитологического общества под руководством Ю.К. Рощевского в Куйбышевской области проводились учеты колониальных гнездовой околородных птиц. По результатам учетов была подготовлена публикация, в которой говорится об обнаружении на Яицких озерах крупнейшей в области колонии озерной чайки, насчитывающей 15000 пар (Каверкина, 1990). Отдельные сведения о птицах этой КОТР содержатся в книге «Природа Куйбышевской области» (1990) и «Зеленой книге» Поволжья (1995; очерк о Яицких озерах В.И. Матвеева и А.П. Титавнина). В 1999 г. Яицкие озера выделены в качестве КОТР (Лебедева и др., 2001). Позднее выходит статья коллектива авторов о совах Самарской области (Лебедева и др., 2009), содержащая сведения и по Яицким озерам. Список птиц этой КОТР составляет 66 видов, из них 48 – гнездящиеся.

Ташлинский лес (СА-002) – лесной массив естественного происхождения, расположенный по правому склону оврага Ташла в окрестностях с. Мусорка Ставропольского района.

В 1997 году, в ходе реализации проекта Союза охраны птиц России по инвентаризации гнездовой орла-могильника, эта территория попадает в поле зрения орнитологов и выделяется в качестве КОТР как место обитания данного вида (Белик, 1999; Лебедева, Пантелеев, 2000). Подробное изучение населения птиц было начато здесь автором статьи в 2003 г., в 2007 г. проведены учеты численности в разных биотопах, в 2013 г. эта КОТР обследовалась в рамках проекта «Атлас гнездящихся птиц Европейской России». Современный список гнездящихся птиц КОТР составляет 67 видов.

Рачейский бор (СА-004) – территория, расположенная на Приволжской возвышенности в Сызранском районе. Включает в себя лесной комплекс с мшистыми сосняками и клюквенными болотами, и прилегающие к ним поля.

Отдельные сведения о птицах Рачейского бора можно найти в книге «Природа Куйбышевской области» (1990) и в «Зеленой книге» Поволжья (1995) в очерке «Рачейский бор». В 1996, 1997, 2001, 2006 гг. исследования на этой территории (выявление видового состава птиц, учеты численности) проводились в рамках программы КОТР (Лебедева, Пантелеев, 2000, 2001а), а в 2013 году – в рамках проекта «Атлас гнездящихся птиц Европейской России». В настоящее время на части КОТР Министерством лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области планируется создание природного парка регионального значения «Рачейский» (Заповедные острова..., 2003). Современный список птиц КОТР «Рачейский бор» составляет 99 видов.

Чапаевские лиманы (СА-007) – система озер, заливов, протоков, стариц в месте впадения р. Чапаевки в р. Волгу, частично затопленная Саратовским водохранилищем.

В 1976 г. была опубликована статья Ю.К. Рощевского о крупнейшей в северной части ареала Тушинской колонии серой цапли, насчитывающей 200 гнезд. В ней говорилось о возрастающем факторе беспокойства, вызванном рекреационной нагрузкой на территорию и о необходимости срочного введения режима заказника для сохранения колонии (Рощевский, 1976б). В 1986 г. в ходе учетов колониальных гнездовой околоводных птиц в Куйбышевской области на Чапаевских лиманах обнаружены колонии речной и черной (*Chlidonias niger*) крачек (Каверкина, 1990). Сведения о Тушинской колонии серой цапли и гнездовании огаря (*Tadorna ferruginea*) на территории охотхозяйства «Матвеева грива» содержатся в книге «Природа Куйбышевской области» (1990). В 1983 году по данным областного конкурса «Сокол» на территории Чапаевских лиманов обнаружено 3 жилых гнезда орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) (Лебедева, 1988). В качестве КОТР Чапаевские лиманы были выделены в 1996 г. (Лебедева, Пантелеев, 2000). Отдельные сведения о птицах этой территории содержатся в статьях А.С. Паженкова (1999) и Г.П. Лебедевой с соавторами (2000). В 2014 г. на территории КОТР автором настоящей статьи осуществлялся сбор материала для «Атласа гнездящихся птиц Европейской России». Список выявленных птиц КОТР составляет 59 видов.

ЛИТЕРАТУРА

- Барабашин Т.О. Находки редких видов птиц в Бузулукском бору // Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири: сб. статей и кратких сообщений. – Екатеринбург: Изд-во «Екатеринбург», 2001. – С. 15-16.
- Белик В.П. Инвентаризация гнездовой орла-могильника и оценка его общей численности в Заволжье и на Южном Урале (по результатам учетов 1997 года) // Королевский орел: распространение, состояние популяций и перспективы охраны орла-могильника (*Aquila heliaca*) в России – М.: Союз охраны птиц России, 1999. – С.30-40.
- Белянина И.С., Белянин В.Н. Птицы Жигулевского заповедника // Эколого-фаунистические исследования в заповедниках – М.: ЦНИЛ Главохоты, 1981. – С. 103-119.

- Бирюкова Е.Г., Горелов М.С., Евдокимов Л.А., Ильина Н.С., Матвеев В.И., Плаксина Т.И., Рощевский Ю.К., Тимофеев В.Е., Устинова А.А. // *Природа Самарской Луки: учебное пособие*. – Куйбышев, 1986. – 90 с.
- Быков Е.В. Анализ последствий рекреационного воздействия на гнездящихся птиц лесных экосистем / Дис. ... канд. биол. наук. – Самара, 2000. – 180 с.
- Горелов М.С. Новые элементы авифауны Куйбышевской области // *Экология и охрана животных: межвуз. сб.* – Куйбышев: КГУ, 1982. – С. 101-103.
- Горелов М.С. Проблема сохранения редких видов животных и некоторые пути ее решения в Среднем Поволжье // *Охрана животных в Среднем Поволжье: межвуз. сб. науч. трудов*. – Куйбышев: Куйбышевск. гос. пед. ин-т им. В.В. Куйбышева, 1988. – С. 3-14.
- Давыгора А.В. Орнитологическая фауна Оренбургской области: Периодизация и итоги исследований. Состав и особенности. Библиография. – Оренбург: Издательство ОГПУ, 2000. – 84 с.
- Даркшевич Я.Н. Птицы и звери Чкаловской области, и охота на них // *Спутник охотника и натуралиста*. – Чкалов: Чкаловское книжное издательство, 1950. – 180 с.
- Деливрон А.Р. Очерк фауны птиц Жигулевского заповедника и прилегающего района: отчет о НИР // *Жигулевский государственный заповедник*, с. Бахилова Поляна, 1933. – 147 с.
- Деливрон А.Р. К изучению биоценоза о. Шалыга // *Растительный и животный мир заповедных островов*. – М.: ЦНИЛ Главохоты, 1989. – С. 179-182.
- Дюжаева И.В., Фалин И.В. Результаты учета дневных хищных птиц на реке Самаре // *Всесоюзное совещание по проблеме кадастра и учета животного мира: тезисы докладов. Ч. 2*. – М., 1986. – С. 277-278.
- Животный мир Среднего Поволжья (полезные и вредные животные) / 2-е дополненное и исправленное изд-е под ред. П.А. Положенцева и Я.Х. Вебера. – Куйбышев: ОБЛГИЗ, 1941. – С. 60-103.
- Заповедные острова Самарской области: к созданию новых особо охраняемых природных территорий регионального значения / Министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области. Сост. А.С. Паженков. – Самара: ООО «Издательский дом «Агни»», 2013. – 104 с.
- «Зеленая книга» Поволжья: Охраняемые природные территории Самарской области / Сост. Захаров А.С., Горелов М.С. – Самара, 1995. – 351 с.
- Зубченко А.М., Таранова А.М., Лебедева Г.П. Сускан как резерват околородных, водоплавающих и других видов птиц Самарской области // *Самарская Лука: Бюлл. №13/04*. – Самара, 2004. – С. 346-352.
- Зябров М.И. Материалы к орнитофауне поймы реки Волги в районе Жигулевских гор: отчет о НИР // *Жигулевский заповедник; Архив г. Тольятти*. – Фонд Р-307. Опись 1. Дело 65. – Тольятти, 1944. – 94 с. (Рукопись).
- Каверкина Н.П. Состояние и размещение гнездовых чайковых и голенастых в Куйбышевской области // *Орнитологические исследования в Среднем Поволжье*. – Куйбышев: КГУ, 1990. – 20 с.
- Канева Л.Н. Эколого-этологические особенности птиц на дорогах Жигулевского государственного заповедника им. И.И. Спрыгина / *Дипломная работа*, КГУ, хим.-биол. фак-т, каф. зоологии, науч. рук. Ю.К. Рощевский, Г.П. Романюк. – Куйбышев, 1984. – 53 с. (Рукопись).
- Карякин И.В. Новые данные по ИВА: «Сусканский залив» и «Черемшанский лесной массив» // *Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России* / Под ред. С.А. Букреева и В.А. Зубакина. – М.: Союз охраны птиц России, 1999. – С. 44-45.

- Карякин И.В., Николенко Э.Г. Хищные птицы долины р. Самары, Россия // Пернатые хищники и их охрана. – 2008. – № 12. – С. 59-68.
- Карякин И.В., Паженков А.С. Орел-могильник в Самарской области // Королевский орел: распространение, состояние популяций и перспективы охраны орла-могильника (*Aquila heliaca*) в России / Под ред. В.П. Белика. – М.: Союз охраны птиц России, 1999. – С. 73-77.
- Красная книга Самарской области. Т. 2. Редкие виды животных / Под ред. Г.С. Розенберга и С.В. Саксонова. – Тольятти: «Кассандра», 2009. – С. 251-286.
- Куцев Н.Н., Романова М.В. Лопатинское поселение речной и малой крачек // Проблемы рационального использования и охраны природного комплекса Самарской Луки. – Куйбышев: КГУ, 1983. – С. 112-114.
- Лебедева Г.П. Охрана редких птиц в Куйбышевской области (результаты и перспективы привлечения орнитологов-любителей к инвентаризации и охране редких птиц) // Охрана животных в Среднем Поволжье. – Куйбышев, 1988. – С. 22–24.
- Лебедева Г.П. Экологические и биологические особенности орнитокомплексов Самарской луки / Дис. ... канд. биол. наук. – Самара, 2007. – 180 с.
- Лебедева Г.П. Современное состояние КОТР Самарской области // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы / Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7-8 февраля 2013 г.) / Отв. ред. Г.С. Джамирзоев. – Москва-Махачкала, 2013. – С.158-161.
- Лебедева Г.П., Пантелеев И.В. Изменение орнитокомплексов некоторых водоемов Самарской области под влиянием деятельности человека // Экологические проблемы Среднего Поволжья: материалы межрегиональной научно-практ. конференции / Под ред. Б.П. Чуракова. – Ульяновск, 1999а. – С. 107-112.
- Лебедева Г.П., Пантелеев И.В. Орнитофауна Жигулевского заповедника (прошлое, настоящее, анализ изменений) // Самарская Лука на пороге третьего тысячелетия (Материалы к докладу «Состояние природного и культурного наследия Самарской Луки»). – Тольятти: ИЭВБ РАН, ОСНП «Парквей», 1999б. – С. 205-211.
- Лебедева Г.П., Пантелеев И.В. Самарская область // Ключевые орнитологические территории России. Т.1 Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – Москва: СОПР, 2000. – С. 445-456.
- Лебедева Г.П., Пантелеев И.В. Население птиц Рачейского бора // Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы Северной Азии / Материалы международной конференции. – Казань 2001а. – С. 369-370.
- Лебедева Г.П., Пантелеев И.В. Орнитофауна Сусканского залива // Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы Северной Азии / Материалы международной конференции. – Казань, 2001б. – С.370-371.
- Лебедева Г.П., Пантелеев И.В., Павлов С.И., Павлов И.С., Быков Е.В. Совы Самарской области и сопредельных территорий: видовой состав, современное состояние, биотопическое распределение, численность // Совы Северной Евразии: экология, пространственное и биотопическое распределение / Под ред. Волкова С.В. (гл. ред.), Шарикова А.В., Морозова В.В. – М.: 2009. - С. 296-300.
- Лебедева Г.П., Пантелеев И.В., Сапрыкин О.А., Павлов С.И. Новые ключевые орнитологические территории Самарской области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 3 / Отв. ред. С.А. Букреев. – М.: Союз охраны птиц России, 2001. – С. 53-59.
- Лебедева Г.П., Пантелеев И.В., Шапошников В.М., Павлов С.И. Динамика популяции огаря на северной границе ареала в пределах Волжско-Камского края // Казарка. – 2000. – Т. 6. – С. 229-239.

- Леонтьев В.Л. Заметки по охотничьей фауне Бузулукского бора // Бузулукская экспедиция / Исследования по лесному хозяйству и лесной промышленности. – Вып. 13. – Ч.1. – Л., 1931. – С. 279-283.
- Лепин А.Т. Птицы Жигулевского заповедника: отчет о НИР / Жигулевский заповедник. – Архив г. Тольятти. Фонд Р 307. Описание 1. Дело 41. – Тольятти, 1940. – 91 с. (Рукопись).
- Отчет о выполнении работ по мероприятию «Восстановление численности хищных птиц Самарской области» в части предотвращения гибели хищных птиц от поражения электрическим током на линиях электропередачи и сопутствующих электроустановках». – Союз охраны птиц России, 2013. – 176 с. (Рукопись).
- Паженков А.В. Современное состояние водно-болотного комплекса «Чапаевские лиманы» // Самарская Лука на пороге третьего тысячелетия (Материалы к докладу «Состояние природного и культурного наследия Самарской Луки»). – Тольятти: ИЭВБ РАН, ОСНП «Парквей», 1999. – С. 256-258.
- Паллас П.С. Путешествие по разным провинциям Российской империи. Ч. 1. – СПб: Импер. Акад. наук, 1809. – С. 124-300.
- Пантелеев И.В. Зимнее население птиц побережий реки Волги // Социально-экологические проблемы Самарской Луки. – Куйбышев, 1990. – С. 158-161.
- Пантелеев И.В. Зимнее население птиц северной части Самарской Луки и сопредельных территорий // Бюллетень «Самарская Лука». – №3. – Самара, 1992. – С. 100-113.
- Положенцев П.А. О степных элементах Бузулукского бора // Материалы по изучению природы Среднего Поволжья. – Вып. 1. – Куйбышев, 1935. – С. 97-111.
- Положенцев П.А., Кнорре Е.П. О лесохозяйственной значимости большого пестрого дятла для Бузулукского бора // Материалы по изучению природы Среднего Поволжья. – Вып.1. – Куйбышев, 1935. – С. 37-60.
- Попова Е.В., Коржев Д.А. Некоторые сведения о фауне совообразных Бузулукского бора // Биоресурсы и биоразнообразие экосистем Поволжья: прошлое, настоящее, будущее / Материалы международного совещания, посвященного 10-летию Саратовского филиала Ин-та проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН / Под ред. акад. Д.С. Павлова. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2005. – С. 173.
- Предварительная оценка состояния флоры и фауны ландшафтов Самарской Луки: отчет о НИР / Жигулевский гос. природн. заповедник им. И.И. Спрыгина. – с. Бахилова Поляна, 1998. – 60 с. (Рукопись)
- Природа Куйбышевской области / Сост. М.С. Горелов, В.И. Матвеев, А.А. Устинова. – Куйбышев: Кн. изд-во, 1990. – 464 с.
- Равкин Ю.С. К методике учета птиц в лесных ландшафтах // Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае. – Новосибирск, 1967. – С. 66-75.
- Романюк Г.П. О гнездовании лебедя-шипунa в Куйбышевской области // Современное состояние ресурсов водоплавающих птиц. – М., 1984. – С. 43.
- Рощевский Ю.К. О структуре и биоценотической значимости орнитофауны Самарской Луки // Вопросы лесной биогеоценологии, экологии и охраны природы в степной зоне. – Куйбышев: Изд-во Куйбышевского гос. ун-та, 1976а. – С. 65-67.
- Рощевский Ю.К. Тушинская колония серой цапли, необходимость и перспективы ее охраны // Вопросы лесной биогеоценологии, экологии и охраны природы в степной зоне: Межвузовский сб. Вып. 1. – Куйбышев: Изд-во Куйбышевского гос. ун-та, 1976б. – С. 67-68.
- Рощевский Ю.К., Маслов С.К. Птицы песчаных кос и островов реки Самары как показатель реакции биогеоценоза на антропогенное влияние // Вопросы лесной биогеоценологии, экологии и охраны природы в степной зоне: Межвузовский сборник. Вып. 3. – Куйбышев: Изд-во Куйбышевского гос. ун-та, 1978. – С. 131-135.

- Рощевский Ю.К., Маслов С.К. Население крачек р. Самары в Куйбышевской области // Научные основы обследования колониальных гнездовых околоводных птиц. – М.: «Наука», 1981. – С. 110-111.
- Рощевский Ю.К., Ягодкин С.А., Файзулин А.И. Анализ качественной и количественной компоненты трофической ниши околоводных птиц из района Сусканского залива (Самарская область) // Известия Самарского научного центра РАН. – Т. 11, № 1(27). – 2009. – С. 105-109.
- Руди В.Н., Малютина Е.В., Русакова А.В. Современное состояние авифауны Бузулукского бора Оренбургской области // Распространение и фауна птиц Урала: Информ материалы. – Свердловск, 1989. – С. 87-88.
- Самигуллин Г.М., Лушникова В.В. Редкие и нерегулярные мигранты Оренбургской области (Воробьинообразные) // Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири: Сб. статей и кратких сообщений. – Екатеринбург: Изд-во «Екатеринбург», 2001. – С. 142-143.
- Списки видов флоры и фауны ландшафтов Самарской Луки: отчет о НИР / Жигулевский гос. природ. заповедник им. И.И. Спрыгина – с. Бахилова Поляна, 1998. – 105 с. (Рукопись).
- Титавнин А.П. Распространение чайковых и антропогенное влияние на них в Куйбышевской области // Размещение и состояние гнездовой околоводных птиц на территории СССР. – М.: МОИП, 1981. – С. 13-15.
- Шведов В.Г. Динамические тенденции орнитофауны Лопатинских прудов / Дипломная работа, КГПИ им. В.В. Куйбышева, хим.- биол. фак-т, науч. рук. М.С. Горелов. – Куйбышев, 1986. – 35 с. (Рукопись).
- Юргенсон П.Б. Опыт зоогеографического анализа фауны Жигулей и Самарской Луки // Эколого-фаунистические исследования в заповедниках. – М., 1981. – С. 119-129.

ON THE HISTORY OF ORNITHOLOGICAL STUDIES ON THE KEY ORNITHOLOGICAL SITES OF SAMARA REGION

G.P.LEBEDEVA

Zhiguli State Nature Reserve

Keywords: IBAs of Samara Region, monitoring of the IBA, Zhiguli State Nature Reserve named after I.I.Sprygin, Samarskaya Luka, Buzulukski Bor, Suskanski Nature Reserve, Yaitskiye Lakes, Racheyski Bor, IBA Tashla Forest, Chapaevsk Lakes.

SUMMARY

From 1996 till 2003 in Samara Region 13 IBAs has been revealed. Periodicities of these visitations were different. At this time observations of birds in the territories of Zhiguli Nature Reserve, national parks «Samarskaya Luka», «Buzuluksky Bor» and some others have a more long history than the work on the IBA. The aim of this report is generalization of the long-term observations for birds in the IBAs.

Г.П. ЛЕБЕДЕВА

*Жигулевский государственный
природный биосферный
заповедник
zhgz@mail.ru*

ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ КОТР САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ, РАСПОЛОЖЕННЫХ В АНТРОПОГЕННОМ ЛАНДШАФТЕ

Ключевые слова: КОТР, IBA, Самарская область, рыборазводные пруды, пруды очистных сооружений.

Аннотация: Проанализировано состояние КОТР Самарской области, расположенных в антропогенных ландшафтах.

Выявлено, что основными проблемами охраны этих территорий являются: переход хозяйств в частные руки без наложения обременения по охране птиц и их местообитаний; изменение режима пользования и, как следствие, условий обитания птиц; игнорирование КОТР при планировании ООПТ на областном уровне; отсутствие запрета на охоту на КОТР, в первую очередь – весеннюю.

Из 13 КОТР Самарской области (Лебедева, 2013) 3 представлены преимущественно антропогенными ландшафтами: «Сусканский заказник» (СА–003), «Красносамарская» (СА–013) и «Поволжский» (СА–009).

На территории «Сусканского заказника» ранее располагался крупнейший в Самарской области рыбхоз. В настоящее время рыбное хозяйство не ведется, осуществляется только платная рыбалка. В результате этих изменений практически отсутствует режим охраны территории, происходит её засорение бытовым мусором, наблюдается деградация прибрежной растительности, возрос фактор беспокойства в период гнездования птиц. Помимо этого, существенно изменился гидрологический режим водоемов: на части прудов поддерживается слишком высокий уровень воды, другие же пруды, напротив, обмелели и почти полностью заросли. В итоге, значительно снизилась кормность угодий. На этой КОТР в настоящее время находятся также угодья двух охотхозяйств.

КОТР «Поволжский» включает пруды очистных сооружений Поволжского свиного комплекса, прилегающие поля орошения и оз. Типкуль. Этот некогда крупнейший (на 220 тыс. голов свиней) агропромышленный комплекс Европы с замкнутым технологическим циклом был построен в 1980-х гг. Но в 2011 г. он был доведен до банкротства, последнее поголовье свиней уничтожено, и необходимость в очистке сточных вод отпала. В 2014 г. воду с прудов не сбрасывали, и ее уровень оказался слишком высоким, что помешало

загнездиться многим вилам птиц. В том числе на очистных водоемах перестали гнездиться ходулочники (*Himantopus himantopus*) и исчезла колония белокрылой крачки (*Chlidonias leucopterus*). Эти виды являются регионально редкими и занесены в Красную книгу Самарской области. Ходулочники переместились в 2014 г. на сильно обмелевшее полевое озеро Типкуль, которое подпитывалось из технологических прудов. Естественное водоснабжение этого озера было нарушено в 1980-х гг. при строительстве аммиакопровода «Тольятти–Одесса». На оз. Типкуль фактор беспокойства гораздо выше, чем на прудах, так как оно расположено ближе к трассе М5 и легкодоступно. Следы машин на берегах и мелководье, свидетельствуют о частом посещении водоема людьми. Кроме того, озеро используется для водопоя скота, в результате и без того скудная там прибрежная растительность вытаптывается. Обнаруженные нами в 2014 г. гнезда ходулочников, располагавшиеся на мелководье на кочках, просматривались со всех сторон. Неблагоприятные для птиц условия создались в этом году и из-за значительного снижения уровня воды (с конца мая по конец июля) вследствие жары. Эта КОТР также находится в границах охотхозяйства (Пискалинского).

На Михайловских прудах, расположенных в границах КОТР «Красносамарская», рыбное хозяйство также не ведется и осуществляется только платная рыбалка. Как и в «Сусканском заказнике», на этой КОТР высок фактор беспокойства, происходит обмеление и зарастание водоемов. В настоящее время пруды выставлены на продажу. Помимо этого, пруды относятся к общедоступным охотничьим угодьям «Кинельское» и «Михайловские пруды». Всего в пределах КОТР «Красносамарская» располагаются участки 6 охотничьих хозяйств.

Таким образом, в настоящее время на перечисленных КОТР, не имеющих статуса ООПТ, создалась неблагоприятная ситуация для обитания многих видов птиц.

Птицы на вышеперечисленных системах водоемов не только не охраняются, а, напротив, истребляются. Имеет место и выраженная деградация местообитаний птиц. Все водоемы и окружающая их территория находятся в частной собственности, но обременения по охране птиц на владельцев не накладываются. Ежегодно сведения о состоянии КОТР передаются правительству Самарской области и публикуются в «Государственном докладе о состоянии окружающей среды и природных ресурсов Самарской области» в разделе «Особо охраняемые природные территории регионального значения». Однако, в опубликованном в 2013 г. Министерством лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области издании под названием «Заповедные острова Самарской области: к созданию новых особо охраняемых природных территорий региональ-

ного значения», эта информация не была учтена. В упомянутом издании приведено несколько территорий, которые являются ключевыми орнитологическими территориями, но в их описании ничего не сказано об этом статусе и, как следствие, в планируемом природоохранном режиме создаваемых ООПТ специфика КОТР оказалась не учтена.

Основные проблемы охраны КОТР в антропогенном ландшафте на территории Самарской области на современном этапе:

- переход хозяйств в частные руки без наложения обременений по охране птиц и их местообитаний;
- изменение режима пользования и, как следствие, условий обитания птиц;
- игнорирование КОТР при планировании ООПТ на областном уровне;
- отсутствие запрета на охоту в пределах КОТР, в первую очередь – весеннюю.

ЛИТЕРАТУРА

Лебедева Г.П. Современное состояние КОТР Самарской области // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы / Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России. – М.–Махачкала, 2013. – С. 158-161.

Заповедные острова Самарской области: к созданию новых особо охраняемых природных территорий регионального значения / Министерство лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области / Сост. А.С. Паженков. – Самара: ООО «Издательский дом «Агни», 2013. – 104 с.

PROBLEMS OF PROTECTION OF KEY ORNITHOLOGICAL SITES LOCATED IN ANTHROPOGENIC LANDSCAPE OF SAMARA REGION

G.P. LEBEDEVA

Zhiguli State Nature Reserve

Keywords: IBA, Samara Region, fish farming ponds, sewage facilities.

SUMMARY

Current condition of Key Ornithological Sites (KOS), including some Important Bird Areas (IBAs), located in anthropogenic landscapes of Samara Region were analyzed. It is revealed that the basic problems of protection of these KOSs are transfer of facilities into private hands without imposition of encumbrance on the protection of birds and their habitats; change of the regime of land use and, as consequence, conditions of birds dwelling; ignoring of KOSs in the work of planning of SPAs at the regional level; absence of prohibition of hunting at KOSs, firstly in spring.

А.И. МАЦЫНА*,
Е.Л. МАЦЫНА*,
А.А. МАЦЫНА*,
Д.А. ДЕНИСОВ**

* Орнитологическая лаборатория
Экологического центра «Дронт»

** Нижегородское отделение
Союза охраны птиц России
calidris@mail.ru

СИСТЕМА КОТР И ООПТ КАК ОСНОВА РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПО ЗАЩИТЕ ПТИЦ НА ВОЗДУШНЫХ ЛИНИЯХ ЭЛЕКТРОПЕРЕДАЧИ

Ключевые слова: КОТР, ООПТ, гибель птиц при контакте с воздушными линиями электропередачи, ВЛ 6-10 кВ.

Аннотация: В данном обзоре представлены результаты зонирования системы воздушных линий электропередачи напряжением 6-10 кВ на территории Нижегородской области с выделением и наглядным картографическим отражением приоритетных участков для выполнения защитных мероприятий. Исследования базировались на анализе пространственной структуры ВЛ 6-10 кВ наиболее крупных предприятий топливно-энергетического комплекса региона: филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго», ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», ОАО «Верхневолжские нефтепроводы». Если электролинии предприятий нефтегазового комплекса в незначительной степени затрагивают охраняемые ландшафтные участки, то распределительные сети основного энергетического предприятия региона – «Нижновэнерго», ввиду их значительно более широкого распространения, часто расположены на территории выделенных КОТР или в непосредственной близости от них.

Введение

В настоящее время на территории Российской Федерации сформировалась обширная сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ) различного уровня и статуса. В большинстве случаев ООПТ являются важнейшими региональными местообитаниями птиц, играющими большую роль в обеспечении их высоко-

го видового разнообразия и численности. Создание системы ключевых орнитологических территорий России (КОТР) существенно расширило и конкретизировало перечень участков, наиболее важных для сохранения птиц. Безусловно, такая полная система природных территорий с известными географическими границами, является хорошей основой для реализации любых системных подходов при организации охраны животных.

Одной из серьезнейших и «системных» угроз для орнитофауны России является гибель птиц при контакте с воздушными линиями электропередачи – ВЛЭ (Маловичко, Федосов, Гаврилов, 2011; Мацына, 2006, 2008а; Мацына, Гришуткин, 2009; Мацына, Перевозов, Мацына, 2011). Имея практически повсеместное распространение, ВЛЭ нередко пересекают территорию заповедников и других ООПТ, оказывая негативное влияние на их орнитофауну (Замазкин, 2008б; Мацына, 2006, 2008б). Причем в наибольшей степени страдают представители редких и охраняемых видов, прежде всего из отрядов дневных и ночных хищных птиц (Карякин, 2012; Пестов, 2005). С учетом высокого гнездового консерватизма многих видов птиц и продолжающимся многие десятилетия постоянным прессом со стороны стационарно расположенных электролиний, современная система ВЛЭ является серьезным лимитирующим фактором, сдерживающим численность многих видов птиц на низком популяционном уровне (Мацына, Мацына, Корольков, 2011). Прежде всего, это отмечается в густонаселенных регионах с сильной электросетевой нагрузкой. Однако при

обследовании птицепасных ВЛЭ на ценных природных территориях (ООПТ и КОТР), характеризующихся высокой долей редких видов, мы регистрируем естественное перемещение индекса птицепасности по направлению от «количества» (врановые, голубеобразные, воробьиные) к «качеству» (дневные и ночные хищники, ракшеобразные, голенастые и пр.). При этом сумма экономического ущерба при исчислении размера вреда, нанесенного окружающей среде в результате незаконного уничтожения объектов животного мира, значительно возрастает (Замазкин, 2008а,б).

Одновременно существует целый арсенал способов, позволяющих обеспечить технологическую защиту птиц, не изменяя существующую систему электроснабжения (Мацына, 2011; Сиденко, Рагонский, 2009; Шевцов и др., 2012).

Учитывая крайне широкое географическое распространение птицепасных ВЛЭ и их огромную протяженность, составляющую многие сотни тысяч километров, целесообразно в первую очередь направить усилия по защите птиц на участки электросетей, совпадающих с территориями наиболее ценных в орнитологическом отношении участков. Совмещение пространственных структур ВЛЭ, ООПТ и КОТР при планировании первоочередных охранных мероприятий, представляется наиболее перспективным направлением в этой области, по крайней мере, на ближайшее десятилетие.

Материал и методика

В качестве исходной информации использовались следующие материалы:

– Перечень подразделений филиала «Нижевоэнерго» – ОАО «МРСК Центра и Приволжья» с указанием полного перечня действующих воздушных линий электропередачи 6-10 кВ, а также их протяженности и количества опор из различных материалов (информация предоставлена филиалом «Нижевоэнерго» – ОАО «МРСК Центра и Приволжья»).

– Информация о расположении ВЛ 6-10 кВ на местности получена в

районных электрических сетях в виде графических схем, а также устных сведений о прохождении линий на местности, с последующим отражением их на картах масштаба 1:100 000.

– Информация о перечне и характеристиках КОТР получена из опубликованных материалов, ГИС-основа с границами выделенных ООПТ предоставлена Нижегородским отделением Союза охраны птиц России.

Одной из основных целей выполненной работы являлось выяснение распределения ВЛ 6-10 кВ на местности, определение степени опасности различных участков ВЛ в зависимости от их технических характеристик и биотопического расположения, с последующим представлением их в электронном виде (создание специального ГИС-слоя, отражающего региональную структуру ВЛ 6-10 кВ).

Совмещение конфигураций ВЛ 6-10 кВ и границ КОТР в среде ГИС (ArcView GIS 3.2). Для каждой отдельной ключевой орнитологической территории Нижегородской области составлена схема с расположением на ней, а также в пределах выделенной буферной зоны, птицепасных ВЛ 6-10 кВ. Размеры буферной зоны определены с учетом дистанций кормовых перемещений хищных птиц средних размерных групп – канюка (*Buteo buteo*) и обыкновенной пустельги (*Falco tinnunculus*), распространенных по всей территории Нижегородской области, и составляют 1500 м от границы КОТР. Сведения о наименовании, протяженности и хозяйственной принадлежности ВЛ 6-10 кВ, для которых рекомендовано первоочередное выполнение защитных мероприятий, представлялись в сводных таблицах, связанных с соответствующими графическими схемами путем взаимобратных электронных ссылок. Дополнительно в таблицы были включены сведения об электролиниях, для которых предполагается или ранее была установлена значительная гибель птиц.

Квалификация степени птицепасности ВЛ 6-10 кВ выполнена на основе рекомендаций по обеспечению безо-

пасности объектов животного мира при эксплуатации воздушных линий связи и электропередачи на территории Нижегородской области (Мацына, Замазкин, 2010; <http://dront.ru/orni-lab/ptitsy-i-lep>).

Оценка технического состояния и пространственной структуры ВЛ 6-10 кВ филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго»

На основе анализа технических особенностей районных электрических сетей (РЭС), а также природных условий отдельных районов Нижегородской области выполнена общая оценка структуры ВЛ 6-10 кВ филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго». При этом определена потенциальная степень птицепасности сетей 6-10 кВ отдельных РЭС с отнесением их к одному из трех принятых уровней птицепасности: высокая, средняя, низкая (табл. 1). Территориаль-

ное распределение районов с различной суммарной птицепасностью ВЛ 6-10 кВ отражено на схеме административного деления Нижегородской области (рис. 1).

Предлагаемое отнесение отдельных РЭС к той или иной категории отражает только общие тенденции, которыми в целом можно охарактеризовать влияние ВЛ 6-10 кВ на население птиц данного административно-территориального района. При этом необходимо отметить, что структура электросетей в каждом РЭС неоднородна, и даже в пределах одной конкретной ВЛ 6-10 кВ участки с высокой птицепасностью могут многократно чередоваться с участками большей или меньшей птицепасности. Это зависит от разнообразия ландшафтных условий территории, пересекаемой ВЛ, ее протяженности, технических характеристик (чередование участков, оборудованных деревянными и ж/б опорами и пр.), а также от структуры располагающихся здесь орнитологических комплексов.

Таблица 1

Квалификация суммарной степени птицепасности ВЛ 6-10 кВ для производственных объединений филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго»

Table 1

Qualification of the summarized danger for birds of overhead power lines of 6-10 kV for industrial associations of the branch of «IDGC of Center and Volga Region»

ПО, РЭ	Доля открытых ландшафтов, %	Доля ж/б опор, %	Плотность ВЛ 6-10 кВ, км/км ²	Суммарная птицепасность ВЛ 6-10 кВ
ПО Сергачские электрические сети	91,5	75,5	0,4	Высокая
Сеченовский РЭС	98,7	84,0	0,43	Высокая
Краснооктябрьский РЭС	98,9	86,6	0,39	Высокая
Сергачский РЭС	88,7	77,0	0,41	Высокая
Пильнинский РЭС	87,1	91,6	0,36	Высокая
Гагинский РЭС	91,7	78,7	0,38	Высокая
Бутурлинский РЭС	86,8	85,9	0,37	Высокая
Спасский РЭС	91,2	54,2	0,42	Высокая
Княгининский РЭС	89,1	45,6	0,42	Высокая
ПО Арзамасские электрические сети	74,3	84,6	0,4	Высокая
Вадский РЭС	86,0	87,1	0,46	Высокая
Б. Болдинский РЭС	87,5	85,5	0,44	Высокая
Перевозский РЭС	88,6	70,2	0,47	Высокая

ПО, РЭС	Доля открытых ландшафтов, %	Доля ж/б опор, %	Плотность ВЛ 6-10 кВ, км/км ²	Суммарная птицепасность ВЛ 6-10 кВ
Арзамасский сельский РЭС	66,4	94,2	0,40	Высокая
Шатковский РЭС	72,2	92,9	0,33	Высокая
Починковский РЭС	79,9	84,4	0,31	Высокая
Лукояновский РЭС	69,3	89,2	0,30	Высокая
Первомайский РЭС	44,6	73,0	0,24	Средняя
ПО Кстовские электрические сети	70,4	53,4	0,4	Высокая
Б.Мурашкинский РЭС	88,2	58,0	0,51	Высокая
Богородский РЭС	69,6	75,2	0,51	Высокая
Павловский РЭС	67,8	55,3	0,42	Высокая
Кстовский РЭС	82,2	65,8	0,33	Высокая
Д. Константиновский РЭС	70,9	44,1	0,40	Высокая
Работкинский РЭС	70,0	35,2	0,33	Средняя
Лысковский РЭС	60,0	46,1	0,23	Средняя
Воротынский РЭС	54,2	47,4	0,18	Средняя
ПО Южные электрические сети	50,1	56,7	0,3	Высокая
Дивеевский РЭС	80,3	70,6	0,44	Высокая
Вачский РЭС	63,9	44,6	0,32	Средняя
Вознесенский РЭС	50,0	57,3	0,31	Средняя
Ардатовский РЭС	55,8	62,8	0,26	Средняя
Кулебакский РЭС	28,1	59,6	0,35	Средняя
Сосновский РЭС	50,8	22,8	0,41	Средняя
Выксунский РЭС	30,3	54,0	0,22	Средняя
Навашинский РЭС	41,9	82,0	0,12	Средняя
ПО Балахнинские электрические сети	57,5	35,8	0,3	Средняя
Городецкий РЭС	64,5	28,3	0,53	Средняя
Чкаловский РЭС	55,9	38,8	0,30	Средняя
Сокольский РЭС	40,0	48,2	0,29	Средняя
Балахнинский РЭС	52,5	31,5	0,23	Средняя
Ковернинский РЭС	32,2	35,8	0,27	Средняя
Заволжский РЭС	100,0	32,5		Средняя
ПО Дзержинские электрические сети	78,4	87,7	0,1	Высокая
Володарский РЭС	56,8	87,0	0,11	Средняя
Дзержинский РЭС	100,0	88,3		Высокая
ПО Борские электрические сети	29,7	60,0	0,2	Средняя
Краснобаковский РЭС	27,5	73,6	0,17	Средняя
Борский РЭС	40,6	26,1	0,26	Средняя
Семеновский РЭС	31,0	59,3	0,19	Средняя

ПО, РЭС	Доля открытых ландшафтов, %	Доля ж/б опор, %	Плотность ВЛ 6-10 кВ, км/км ²	Суммарная птицепасность ВЛ 6-10 кВ
Воскресенский РЭС	29,8	78,6	0,14	Средняя
Варнавинский РЭС	19,8	62,5	0,10	Низкая
<i>ПО Уренские электрические сети</i>	40,6	72,5	0,2	Средняя
Тонкинский РЭС	61,4	79,2	0,35	Высокая
Уренский РЭС	37,9	75,3	0,29	Средняя
Шарангский РЭС	48,2	83,7	0,24	Средняя
Шахунский РЭС	41,1	38,1	0,26	Средняя
Ветлужский РЭС	29,4	81,8	0,15	Средняя
Тоншаевский РЭС	25,6	77,0	0,14	Низкая
Границы категорий птицепасности	более 50	более 50	более 0,4	Высокая
	35-50	35-50	0,25-0,4	Средняя
	менее 35	менее 35	менее 0,25	Низкая

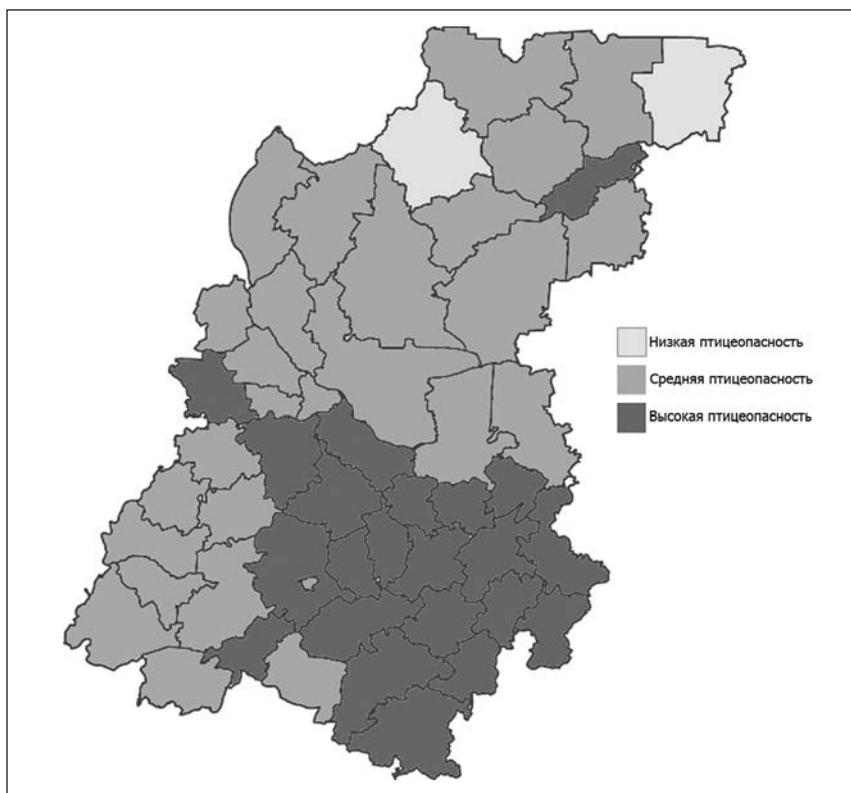


Рис. 1. Суммарная птицепасность ВЛ 6-10 кВ для различных административных районов Нижегородской области.

Fig. 1. Summarized danger of PL 6-10 kV for birds for different administrative districts of Nizhny Novgoorod Region.

Влияние технических характеристик конструкции ВЛ 6-10 кВ на степень их птицепасности

Наиболее важными техническими особенностями конструкций ВЛ 6-10 кВ, ока-

зывающими наибольшее влияние на их опасность для объектов животного мира, являются *тип используемого воздушного провода, тип применяемых изоляторов и материал опоры ВЛ.* Для каждого из

указанных параметров всё разнообразие используемых материалов и комплектующих можно отнести к одной из двух антиподных групп (табл. 2). При этом использование одних материалов способствует снижению опасности ВЛ 6-10 кВ для объектов животного мира, применение других, напротив – увеличивает эту опасность.

К сожалению, самонесущий изолированный провод (СИП), обеспечивающий максимальную безопасность объектов животного мира при контакте с ВЛ, в конструкциях эксплуатируемых ВЛ 6-10 кВ филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго» в настоящее время используется в очень ограниченном количестве. Подавляющее большинство ВЛ 6-10 кВ оборудовано открытым неизолированным проводом.

Так же незначительны объемы применения подвесных изоляторов в конструкциях ВЛ 6-10 кВ на территории Нижегородской области – обычно они используются только в конструкции анкерных опор, но, как правило, в сочетании со штыревыми изоляторами. При этом снижение птицепасности конструкции ВЛ 6-10 кВ не происходит.

В качестве опор ВЛ 6-10 кВ в сетях филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго» в настоящее время широко применяются как деревянные, так и железобетонные опоры. Доля последних значительно больше – 63,2% в целом по области, и в различных РЭС колеблется от 23 до 94%. При этом мож-

но отметить наибольшее преобладание ж/б опор в сетях ВЛ 6-10 кВ для ПО Арзамасские, Сергачские, Уренские и Дзержинские ЭС (табл. 1). Общая доля деревянных опор в целом для области составляет 36,8% от их общего количества (от 6 до 77% в различных РЭС). Тенденции к увеличению доли деревянных опор ВЛ 6-10 кВ (при ремонте, реконструкции и новом строительстве) на территории Нижегородской области нет.

Учитывая тот факт, что материал конструкции опор ВЛ 6-10 кВ в значительной мере определяет их суммарную птицепасность (деревянные опоры значительно безопаснее железобетонных), необходимо учитывать этот факт как при определении степени опасности конкретных ВЛ 6-10 кВ или их отдельных участков, так и при планировании работ, направленных на обеспечение безопасности объектов животного мира. В данной работе сведения, указывающие на значительную долю ж/б опор в составе ВЛ 6-10 кВ, использованы для квалификации их высокой птицепасности.

Влияние степени лесопокрытия территории на птицепасность ВЛ 6-10 кВ

Одной из основных биотопических характеристик местности в условиях лесной и лесостепной природных зон является степень лесопокрытия территории. При оценке степени птицепасности ВЛ 6-10 кВ эта характеристика имеет одно из определяющих значений, так как наличие или

Таблица 2

Наиболее важные технические особенности конструкций ВЛ 6-10 кВ и варианты комплектации их различными материалами

Table 2

The most important technical features of PL 6-10 kV design and options for packaging them with various materials

Элемент конструкции ВЛ 6-10 кВ	Материалы, определяющие низкую птицепасность конструкции ВЛ 6-10 кВ	Материалы, определяющие высокую птицепасность конструкции ВЛ 6-10 кВ
Тип воздушного провода	Изолированный (СИП)	Неизолированный (АС)
Тип изоляторов	Подвесные	Штыревые
Материал опоры	Деревянные	Железобетонные

отсутствие древесной растительности в зоне расположения ВЛ 6-10 кВ непосредственно влияет на частоту контактов птиц с опорами и проводами. Как правило, по мере уменьшения количества деревьев (естественных присад) в зоне расположения ВЛ, число контактов птиц с опорами и проводами ВЛ (искусственные присады) увеличивается. Отдельные виды птиц так же проявляют положительную или отрицательную избирательность по отношению к опорам ВЛ – избегают их или, напротив, предпочитают использовать в качестве присад даже при наличии альтернативной растительности.

Степень лесопокрытия территории в различных административных районах Нижегородской области изменяется в широких пределах – от 1,1 до 80,2%. В среднем она составляет 46,2% для всей территории области, и в последние десятилетие отмечается тенденция к ее увеличению.

Непосредственное расположение ВЛ 6-10 кВ на местности в большинстве случаев так или иначе тяготеет к участкам с обедненной древесной растительностью, что определяется рекомендациями и требованиями по устройству и эксплуатации данных сооружений. Во многих случаях расположение электролиний имеет территориальную привязку к различным линейным техногенным формам – автодорогам, дамбам, трубопроводам, другим видам магистральных сооружений, окраинам населенных пунктов. В итоге это приводит к тому, что даже в районах, характеризующихся наибольшей суммарной степенью лесопокрытия (Нижегородское Заволжье, Сережа-Тешинское междуречье и др.), большинство ВЛ 6-10 кВ приурочены к открытым участкам местности (полям, поймам рек). Как правило, это наиболее населенная и освоенная в хозяйственном отношении часть территории отдельных районов. В результате наблюдается неравномерность пространственного распределения ВЛ 6-10 кВ, влияющая на увеличение птицепасности районов, в целом характеризующихся высокой долей лесных массивов и лесонасаждений.

Влияние территориальной плотности распределения ВЛ 6-10 кВ на степень их птицепасности

Территориальная плотность распределения ВЛ 6-10 кВ в данном случае – отношение общей протяженности ВЛ 6-10 кВ РЭС к общей площади административного района, на территории которого они расположены. Данный показатель отражает суммарную антропогенную нагрузку (выраженную в негативном воздействии ВЛ 6-10 кВ на объекты животного мира) на некоторую ограниченную территорию, в данном случае – административный район, характеризующуюся неоднородностью природных условий. Изменение территориальной плотности ВЛ 6-10 кВ оказывает большое влияние на орнитологические комплексы. В условиях высокой плотности электрических сетей значительная часть местообитаний птиц оказывается под непосредственным влиянием ВЛ 6-10 кВ. Размеры зоны влияния ВЛ могут быть выражены в расстоянии от ее продольной оси и для различных видов птиц могут иметь разные значения. Как правило, это определяется максимальной дистанцией перемещений птиц в пределах гнездового участка, постоянного или временного местообитания (миграционные остановки). Учитывая, что в любой местности обитает значительное число видов птиц, характеризующихся различными дистанциями пространственных перемещений, размер зоны влияния ВЛ определяют, ориентируясь на наиболее пространственно-активные виды.

В то же время, при относительно низких показателях территориальной плотности ВЛ 6-10 кВ, важное значение может иметь непосредственная локализация отдельных участков ВЛ 6-10 кВ в районах, имеющих важное значение для обитающих здесь видов животных. В этом случае даже относительно разреженная сеть ВЛ может оказывать существенное негативное воздействие на экосистему.

Территориальная плотность распределения ВЛ 6-10 кВ в различных районах Нижегородской области колеблется в пределах от 0,1 км/км². (Варнавинский РЭС)

до 0,53 км км/км² (Городецкий РЭС), в среднем для всей области – около 0,3 км/км². В данной работе высокая территориальная плотность ВЛ квалифицировалась как обстоятельство, повышающее общую птицеподопасность ВЛ 6-10 кВ в данном регионе.

Обсуждение и результаты

На территории Нижегородской области выделено 85 КОТР (Бакка, Киселева, Новикова, 2004). Они расположены практически во всех природных зонах региона и различаются как размером, так и степенью антропогенной нагрузки. ВЛ 6-10 кВ пересекают территорию или проходят в непосредственной близости от границ 63 КОТР, их общая протяженность здесь составляет 2,7 тыс. км (табл. 3). При анализе структуры ВЛ 6-10 кВ были установлены наименования, расположение и протяженность 282 электролиний, находящихся непосредственно в границах выделенных КОТР и в прилегающей полуторакилометровой зоне, посещаемой птицами в период размножения. Рекомендовано первоочередное выполнение птицевозащитных мероприятий на участках ВЛ 6-10 кВ, перечисленных в сводных таблицах. Точные границы участков выделенных ВЛ 6-10 кВ сотрудники со-

ответствующих РЭС могут определить самостоятельно, ориентируясь на расположение электролиний в границах КОТР и выделенных буферных зон, отображенных на соответствующих картосхемах.

По состоянию на 2008 г., на территории Нижегородской области выделено 400 ООПТ различного уровня (Бакка, Киселева, 2008), их общая площадь превышает 600 тыс. га. Распоряжением Правительства Нижегородской области для создания еще 171 ООПТ зарезервировано 285 тыс. га. После их окончательного юридического оформления территориальной охраной будет охвачено около 8% территории области. Общая протяженность ВЛ 6-10 кВ, принадлежащих различным организациям и расположенным в зоне 95 ООПТ на территории 37 административных районов Нижегородской области составляет 3,8 тыс. км (табл. 3). При этом подавляющее большинство выделенных участков ВЛ 6-10 кВ (более 95%) принадлежит филиалу ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго». Распределение выделенных участков ВЛ 6-10 кВ по принадлежности к отдельным производственным объединениям (ПО) филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго» приведено в таблице 3.

Таблица 2

Распределение ВЛ 6-10 кВ филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго» на территории ООПТ и КОТР Нижегородской области

Table 2

Distribution of PL 6-10 kV of «DGC of Center and Volga Region».

Производственное объединение	Протяженность ВЛ 6-10 кВ в зоне ООПТ, км	Протяженность ВЛ 6-10 кВ в зоне КОТР, км
Сергачские электрические сети	706,1	665,1
Южные электрические сети	488,0	496,9
Арзамасские электрические сети	453,3	378,3
Кстовские электрические сети	366,6	309,7
Семеновские электрические сети	1211,5	442,0
Уренские электрические сети	366,5	196,9
Балахнинские электрические сети	205,8	151,3
Дзержинские электрические сети	5,6	61,8
Всего:	3803,4	2702,0

Заключение

Общая протяженность ВЛ 6-10 кВ на территории Нижегородской области составляет более 24 тыс. км. Большинство из них оборудованы открытым неизолированным проводом на железобетонных опорах и представляют собой птицепопасные конструкции. С участками ООПТ и КОТР ассоциированы около 20% общей протяженности ВЛ 6-10 кВ. Именно эти участки, точное расположение и протяженность которых определены при анализе их территориального распределения, должны быть использованы в качестве основы при планировании и выполнении птицевозащитных мероприятий.

При планировании мероприятий, направленных на обеспечение безопасности объектов животного мира в Нижегородской области, рекомендуется соблюдать следующую очередность (приоритетность) в техническом дооснащении воздушных линий электропередачи:

1. ВЛ 6-10 кВ, оказывающие влияние на орнитофауну особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

2. ВЛ 6-10 кВ, оказывающие влияние на орнитофауну ключевых орнитологических территорий (КОТР).

3. ВЛ 6-10 кВ, расположенные в зоне ответственности ПО «Сергачские электрические сети», ПО «Арзамасские электрические сети», ПО «Кстовские электрические сети».

4. ВЛ 6-10 кВ, расположенные в зоне ответственности ПО «Южные электрические сети», ПО «Центральные электрические сети», ПО «Балахнинские электрические сети», ПО «Дзержинские электрические сети», ПО «Семеновские электрические сети», ПО «Уренские электрические сети».

Более подробная информация о выполненных работах, включающая образцы отчетных документов, которые могут быть использованы в качестве методических ориентиров при выполнении аналогичных работ в других регионах, может быть получена в НРОО «ЭЦ «Дронт».

Благодарности

Авторы выражают признательность сотрудникам Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области, представителям филиала ОАО «МРСК Центра и Приволжья» – «Нижновэнерго», сотрудникам службы ЗОК ООО «Газпром Трансгаз Нижний Новгород» за всестороннее содействие при выполнении анализа территориального распределения ВЛ 6-10 кВ и искренне надеются, что полученные результаты помогут обеспечить надежную защиту птиц и повысят надежность энергетического комплекса региона.

ЛИТЕРАТУРА

- Бакка С.В., Киселева Н.Ю. Особо охраняемые природные территории Нижегородской области. Аннотированный перечень. – Н. Новгород, 2008. – 560 с.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Новикова Л.М. Ключевые орнитологические территории Нижегородской области / Методическое пособие. – Н. Новгород: Социально-экологический союз, Экоцентр «Дронт», 2004. – 95 с.
- Замазкин А.Е. Защита птиц на воздушных линиях электропередачи в рамках государственного и общественного контроля в области охраны и использования животного мира // Пернатые хищники и их охрана. – Вып. 14. – 2008а. – С. 45-49.
- Замазкин А.Е. Охрана птиц на воздушных ЛЭП, расположенных на ООПТ // Заповедное братство. – № 7. – 2008б. – С. 10.
- Карякин И.В. Пернатые хищники в электросетевой среде Северной Евразии: каковы перспективы выживания? // Проблемы гибели птиц и орнитологическая безопасность на воздушных линиях электропередачи средней мощности: современный научный и практический опыт. – Ульяновск: ООО «Стрежень», 2012. – С. 103-135.
- Маловичко Л.В., Федосов В.Н., Гаврилов А.И. Проблема взаимодействия птиц и линий электропередачи // Птицы Кавказа: современное состояние и проблемы

- охраны. Материалы научно-практической конференции. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2011. – С. 110-122.
- Мацына А.И. Региональная оценка масштабов гибели птиц при контакте с ЛЭП (на примере Нижегородской области) // Орнитологические исследования в Северной Евразии: Тезисы XII Международной орнитологической конференции Северной Евразии. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2006. – С. 340-342.
- Мацына А.И. Защита хищных птиц на воздушных линиях электропередач // Изучение и охрана хищных птиц Северной Евразии: Материалы V международной конференции по хищным птицам Северной Евразии. – Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2008а. – С. 34-35.
- Мацына А.И. Птицы и ЛЭП на заповедных территориях – непростое соседство // Заповедное братство. – № 6. – 2008б – С. 10.
- Мацына А.И. Краткий обзор методов защиты птиц от поражения электрическим током на линиях электропередачи // Пернатые хищники и их охрана. – Вып. 11. – 2011. – С. 10-13.
- Мацына А.И., Замазкин А.Е. Рекомендации по обеспечению безопасности объектов животного мира при эксплуатации воздушных линий связи и электропередачи на территории Нижегородской области. – Н. Новгород, 2010. – 60 с.
- Мацына А.И., Гришуткин Г.Ф. Защита птиц на воздушных линиях электропередачи 6-10 кВ в государственном национальном парке «Смольный», Россия // Пернатые хищники и их охрана. – Вып. 17. – 2009. – С. 22-23.
- Мацына А.И., Мацына Е.Л., Корольков М.А., Бадмаев В.Э., Бадмаев В.Б. Оценка масштабов ежегодной гибели птиц в результате поражения электрическим током на воздушных линиях электропередачи 6–10 кВ в Калмыкии, Россия // Пернатые хищники и их охрана. – Вып. 24. – 2011. – С. 186-201.
- Мацына А.И., Перевозов А.Г., Мацына А.А. Предварительная оценка птицепопасности воздушных линий электропередачи 6-10 киловольт на территории Краснодарского края и Республики Адыгея // Актуальные вопросы экологии и охраны природы экосистем южных регионов России и сопредельных территорий: Материалы XXIV Межресп. научн.-практ. конф. с междунар. участием / Отв. ред. М.В. Нагалецкий. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2011. – С. 75-85.
- Пестов М.В. Проблема «Хищные птицы и ЛЭП» на территории России // Пернатые хищники и их охрана. – Вып. 4. – 2005. – С. 11-13.
- Сиденко М.В., Рагонский Г.В. Из опыта решения проблемы гибели птиц на линиях электропередачи в национальном парке «Смоленское Поозерье» // Самарская лука: Проблемы региональной и глобальной экологии. – Т. 18, № 14. – 2009. – С. 229-233.
- Шевцов А.С., Хохлов А.Н., Ильюх М.П., Елисеенко Е.А. Опыт внедрения птицевоздушных защитных устройств на линиях электропередачи в Центральном Предкавказье // Проблемы гибели птиц и орнитологическая безопасность на воздушных линиях электропередачи средней мощности: современный научный и практический опыт. – Ульяновск: ООО «Стрежень», 2012. – С. 243-248.

THE SYSTEM OF SPECIAL PROTECTED NATURE AREAS AND IMPORTANT BIRD AREAS AS A BASIS OF REGIONAL PROGRAMS FOR BIRD PROTECTION ON OVERHEAD POWER LINES

A.I. MATSYNA*, E.L. MATSYNA*, A.A. MATSYNA*, D.A. DENISOV**

**Ornithological Laboratory of Ecological Center «Dront»,*

***Nizhny Novgorod Branch of the Russian Bird Conservation Union*

Keywords: IBA, SPNA, electrocution, power line 6-10 kV.

SUMMARY

The total length of power lines of 6-10 kV in Nizhny Novgorod Region is 22.2 thousand km. The most part of them is equipped with open bare wire and they are really dangerous constructions for birds. Near 20 % of the total power line of 6-10 kV length are associated with SPNA and IBA. These areas, those exact location and extent is determined by the analysis of their spatial distribution, should be used as a basis for planning and execution of bird protection measures.

В.Н. МЕЛЬНИКОВ

*Ивановский государственный университет, Ивановское отделение
Союза охраны птиц России
ivanovobirds@mail.ru*

ИЗУЧЕНИЕ, МОНИТОРИНГ И ОХРАНА КОТР ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ – ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ключевые слова: программа КОТР, Ивановская область, особо охраняемые природные территории, хранители КОТР.

Аннотация: В статье приводится история работы по программе КОТР в Ивановской области, показаны основные направления и результаты, намечены дальнейшие перспективы развития системы КОТР региона. Приводится список КОТР Ивановской области, карта их распределения по территории, список основных публикаций по ключевым территориям области.

В Ивановской области работа по программе КОТР ведётся практически с самого старта программы в России. Уже в 1995 г. были описаны первые КОТР региона, по которым существовал накопленный за предшествующие годы материал, и где к тому времени уже велись мониторинговые учёты дневных хищных птиц, куликов и других редких видов: Красногорский стационар (междуречье рек Желвата и Нодога), поля учхоза ИГСХА, ценные участки на побережье русловой части Горьковского вдхр. – Волга в районе с. Новлянское, устье р. Сунжа и Василёвский карьер, низовья р. Мера.

Наиболее значимой в первые годы работы по программе КОТР стала территория Клязьминского заказника, причём эта КОТР получила сразу три независимых описания. Карточки по КОТР «Клязьминский заказник» подготовили Г.М.Сальников и С.В. Буслаев на основе имевшихся на тот момент эпизодических и опросных данных и сообщениях охотников заказника. Вторая карточка оформ-

лена студентом МГУ В.В. Шароновым, выполнившим дипломную работу по птицам Клязьминского заказника. Наша работа на территории Клязьминского заказника началась в 1996 г. и продолжается в настоящее время. Ежегодно на территории заказника проводится экологическая экспедиция школьников под руководством члена Ивановского отделения Союза охраны птиц России А.Ю. Гусевой. В рамках этой экспедиции, проводимой совместно с Ивановским отделением, не только осуществляется мониторинг состояния основных биотопов, факторов угрозы птицам, но и проводятся количественные учёты хищных птиц, куликов, луговых птиц, фиксируются все встречи редких видов. От Ивановского отделения Союза эту территорию сейчас курирует Я.А. Слащанина.

В мае 1997 г. была проведена большая и ресурсоёмкая экспедиция в низовья р. Нёмда. В ходе ее не только осуществлено орнитологическое обследование этого удалённого и очень интересного уголка Ивановской области, но и найдены новые места гнездования скопы, орлана белохвоста, гнездовая группировка кулика-сороки, выявлены места гнездования других редких видов. К сожалению, с тех пор посетить эту уникальную территорию не удалось. Экспедиция на Нёмду стала мощным толчком к развитию нашего коллектива, и именно после неё, 28 июня 1997 г., было проведено организационное собрание, на котором создано Ивановское отделение СОПР.

В последующие годы совершено несколько байдарочных экспедиций по основным рекам нашего региона, в ходе которых также были описаны многие КОТР, в том числе и получившие международный статус. Были обследованы реки Лух, Теза, Нерль, Уводь, Клязьма.

С 2000 г. проводится изучение северной части Балахнинской низины – КОТР «Южское поозерье». Эта уникальная территория стала не только одной из наиболее значимых КОТР региона, но и настоящим полигоном для целого комплекса орнитологических и других биологических исследований. В 2010 г. здесь прошли катастрофические пожары, охватившие большие площади и оказавшие чрезвычайно негативное воздействие на природу, в том числе и на птиц. Процессы, идущие на выгоревших территориях, в том числе постпирогенная динамика орнитокомплексов, стали важным объектом исследовательской работы на этой КОТР.

На побережье Рубского озера расположен спортлагерь ИвГУ, где проводится полевая практика студентов биолого-химического факультета. В ходе практики ведётся мониторинг состояния этой КОТР, студенты знакомятся с методикой описа-

ния ключевых территорий, подходами к их мониторингу. Это даёт практический выход работы, дополнительный стимул студентам к изучению природы края и специализации по орнитологии.

В настоящее время Ивановское отделение Союза приняло активное участие в работе над новой редакцией Атласа гнездящихся птиц Европы. Сейчас уже описаны все квадраты сетки Атласа, проходящиеся на территорию нашего региона. Не могли мы обойти вниманием и анализ характера распределения КОТР по квадратам сетки Атласа (Зубкова, настоящий сборник).

Всего за период с 1995 г. на территории Ивановской области выявлено 46 КОТР. 5 из них (Красногорский стационар, Нёмдский отрог Горьковского водохранилища, Ёлнатский отрог Горьковского водохранилища и Быковские острова, Острова Асаповы горы, Андрониховская пойма) были объединены и вошли в состав международной КОТР «Северная часть Горьковского водохранилища с отрогами» (НГ-10). Таким образом, на территории Ивановской области на настоящий момент выделены 42 КОТР, 7 из них – международного значения (таблица 1, рисунок 1).

Таблица 1

Ключевые орнитологические территории Ивановской области

Table 1

Key Ornithological Sites of Ivanovo Region

№ на карте	Название КОТР	Статус	Код	Критерии
1	Река Волга в районе с. Новлянское	Р		
2	Устье р. Сунжа и Василёвский карьер	Р		
3	Лесной массив в верховьях р. Кистега	Р		
4	Низовья р. Мера	Р		
5	Северная часть Горьковского вдхр. с отрогами	М	НГ-010	A1, A4.3
6	Окрестности г. Пучеж	Р		
7	Пойма р. Лух от пос. Лух до пос. Мыт	М	ИВ-013	A1
8	Пойма р. Лух от с. Мыт до с. Мугреево-Никольское	М	ИВ-009	A1, B1.1
9	Оз. Ламна и Ламненское болото	Р		
10	Болото Костяевское	Р		
11	Торфяные поля у дер. Русино	Р		
12	Южское Поозерье	М	ИВ-014	A1, A3

№ на карте	Название КОТР	Статус	Код	Критерии
13	Клязьминский республиканский заказник	М	ИВ-007	A1, B1.1
14	Пойма р. Клязьма от устья р. Теза до г. Мстера	М	ИВ-012	A1
15	Пойма среднего течения р. Теза	Р		
16	Комплекс болот на водоразделе Клязьмы и Тезы	Р		
17	Подозерские карьеры	Р		
18	Моркушское водохранилище	М	ИВ-001	B1.1
19	Оз. Юрцинское и торфяные карьеры	Р		
20	Марковские карьеры	Р		
21	Торфоразработки Сахтыш	Р		
22	Рубское озеро и прилегающие карьеры	Р		
23	Карьер «Пищалино»	Р		
24	Уткинское болото и Дуляпинские карьеры	Р		
25	«Озёрный» - озёра и Хромцовские карьеры	Р		
26	Увосьское водохранилище	Р		
27	Озеро Валдайское	Р		
28	Поля учхоза Ивановской сельхозакадемии	Р		
29	Ступкинские карьеры и водохранилище Пещеры	Р		
30	Среднее течение р. Нерль	Р		
31	Болото Сахта	Р		
32	Иваньковское водохранилище	Р		
33	Лесной массив «Трубецкая дача»	Р		
34	Оз. Гусевское	Р		
35	Оз. Серковское	Р		
36	Верховья р. Теза	Р		
37	Среднее течение р. Теза	Р		
38	Оз. Святое и прилегающие торфоразработки	Р		
39	Затеихинский заказник	Р		
40	Центральная часть Юрьевецких разливов Горьковского водохранилища	Р		
41	Октябрьские карьеры	Р		
42	Поля между г. Приволжск и г. Плёт	Р		

Статус: * – Р – региональный (областной); М – международный (всемирный, европейский).

В ходе работы по программе КОТР Ивановским отделением большое внимание уделяется разработке теоретических основ и практической охране наиболее ценных территорий. Проведён анализ соотношения сети ООПТ и сети КОТР региона, оценена роль редких видов птиц как показателя фаунистического разнообразия природных территорий, что нашло отражение в диссертационной работе С.Н. Баринава. Значение выработанных тор-

форазработок для птиц, в том числе для сохранения редких видов, оценено в ходе выполнения диссертационного исследования Д.Е. Чудненко.

В настоящее время при поддержке Комитета по природопользованию Ивановской области проводится комплексное экологическое обследование, ведётся разработка Положений и паспортизация ООПТ (памятников природы) региона. Большинство ООПТ, для которых подобная работа уже

поймами и водораздельными болотами». В числе организаций, подписавших Общественный договор – Ивановское областное отделение Союза охраны птиц России, Агентство лесного хозяйства по Ивановской области, Агентство по охране и использованию объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, водных биологических ресурсов Ивановской области (ОГУ «Ивприродагентство»), ОГУ «Ивановский областной центр развития дополнительного образования детей», Ивановская региональная общественная организация «Общество восстановления и охраны природы», «Лига защиты животных». В настоящее время все эти организации, за исключением Ивановского отделения Союза и Центра развития дополнительного образования детей были реорганизованы, сменили название и подчинённость. Но на

тот момент Договор получил широкий общественный резонанс, привлёк внимание к проблемам сохранения важного природного комплекса, имеющего значение и для птиц, и для других групп животных и растений, и для сохранения ландшафтов, гидрологической сети, культурного наследия.

В настоящее время на ряде модельных КОТР проводятся мониторинговые исследования. Наиболее значимыми мониторинговыми участками стали КОТР «Северная часть Горьковского водохранилища с отрогами», «Южское поозерье», «Клязьминский заказник», «Поля учхоза ИГСХА», «Рубское озеро и прилегающие карьеры» (Мельников и др., 2013). Выявлено ещё несколько территорий, которые требуют изучения и описания как потенциальные КОТР. Назрела необходимость издания каталога КОТР Ивановской области.

Список публикаций по КОТР Ивановской области

(в хронологическом порядке):

1. Мельников В.Н. Ключевые орнитологические территории Ивановской области // Экологические проблемы Верхне-Волжского региона. Условия перехода к устойчивому развитию. – Иваново, 1997. – С. 22-25.
2. Мельников В.Н. Динамика численности соколообразных на севере Ивановской области // Редкие виды птиц Нечерноземного центра России: Материалы совещания. – М., 1998. – С. 232-234.
3. Мельников В.Н., Романова С.В., Баринов С.Н., Сальникова Ю.Г. Динамика численности Соколообразных Клязьминского заказника и прилегающих неохраемых территорий // III конференция по хищным птицам восточной Европы и северной Азии / Материалы конференции. Ч. 2. – Ставрополь, 1999. – С. 103-105.
4. Мельников В.Н., Романова С.В., Сальникова Ю.Г., Баринов С.Н. Соколообразные Клязьминского заказника и прилегающих неохраемых территорий. // Вопросы экологии Волжско-Окского междуречья: Межвуз. сб. науч. тр. – Ковров, 1999. – С. 54-57.
5. Мельников В.Н. Ивановская область // Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – М.: СОПР, 2000. – С. 202-206.
6. Мельников В.Н. Детские экологические объединения как хранители ключевых орнитологических территорий // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 2. Материалы совещаний по программе «Ключевые орнитологические территории России» (1998-2000 гг.) – М.: СОПР, 2000. – С. 166-167.
7. Мельников В.Н., Романова С.В., Баринов С.Н. Мониторинг соколообразных на постоянных площадях в Восточном Верхневолжье // Площадочный метод оценки обилия птиц в современной России. – Тамбов, 2001. – С. 129-140.
8. Мельников В.Н., Баринов С.Н., Киселев Р.Ю., Романова С.В. Орнитофауна Клязьминского заказника // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 3. – М.: СОПР, 2001. – С. 60-67.

9. Мельников В.Н., Баринов С.Н. Ключевые орнитологические территории как основа создания экологической сети Ивановской области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 3. – М.: СОПР, 2001. – С. 111-113.
10. Мельников В.Н., Баринов С.Н., Усов Ю.В. Кулики Клязьминского заказника // Изучение куликов Восточной Европы и Северной Азии на рубеже столетий: Материалы IV и V совещаний по вопросам изучения и охраны куликов. – М., 2002. – С. 102.
11. Мельников В.Н., Баринов С.Н. Примеры использования птиц – маркеров ценных природных территорий для выделения ООПТ в Ивановской области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий в России. Вып. 4. – М.: СОПР, 2002. – С. 81-86.
12. Мельников В.Н. Ключевой природно-ландшафтный комплекс «Балахнинская низина с прилегающими речными поймами и водораздельными болотами» // Природное наследие России: Материалы международной научной конференции. – Тольятти, 2004. – С. 171-172.
13. Мельников В.Н. Ключевые орнитологические территории Ивановской области // Выставка научных достижений Ивановской области Ивановский инновационный салон «Инновации–2004». – Иваново, 2004. – С. 29-30.
14. Мельников В.Н. Состояние работы по программе «Ключевые орнитологические территории России» в Ивановской области // Экологические проблемы Ивановской области: Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции. – Иваново, 2005. – С. 21.
15. Мельников В.Н. Состояние работы по программе КОТР в Ивановской области // Тезисы докладов международного конгресса «Великие реки – 2005». Т. 1. – Н.Новгород, 2005. – С. 412-414.
16. Мельников В.Н., Торопов М.Ю., Баринов С.Н., Киселев Р.Ю. История формирования орнитофауны Горьковского водохранилища // Орнитологические исследования в Северной Евразии: Тезисы XII международной орнитологической конференции Северной Евразии (Ставрополь, 31 января – 5 февраля 2006 г.). – Ставрополь, 2006. – С. 348-349.
17. Киселев Р.Ю., Мельников В.Н. Предотлетное скопление серого журавля в Клязьминском республиканском боброво-выхухоловом заказнике // Орнитологические исследования в Северной Евразии: Тезисы XII международной орнитологической конференции Северной Евразии (Ставрополь, 31 января – 5 февраля 2006 г.). – Ставрополь, 2006. – С. 261-262.
18. Мельников В.Н., Баринов С.Н., Чудненко Д.Е., Торопов М.Ю. Комплексы ценных водно-болотных угодий Ивановской области // Материалы научных исследований коллектива естественно-географического факультета ГОУ ВПО «ШГПУ». Вып. 3. – Шуя, 2006. – С. 18-29.
19. Melnikov V.N. Raptors in the Gorkovsky Reservoir area // Status of Raptor Populations in Eastern Fennoscandia: Proceedings of the Workshop, Kostomuksha, Karelia, Russia, November 8-10, 2005. – Petrozavodsk: KarRC RAS, 2006. – Pp. 101-104.
20. Мельников В.Н., Чудненко Д.Е., Киселев Р.Ю., Ушаков А.Н., Бабаев А.А. Гнездящиеся кулики Балахнинской низины // Достижения в изучении куликов Северной Евразии: Тезисы докладов VII Международного совещания (г. Мичуринск, 5-8 февраля 2007 г.). – Мичуринск, 2007. – С. 48-49.
21. Мельников В.Н., Чудненко Д.Е., Киселев Р.Ю., Баринов С.Н., Романова С.В., Мельникова Г.Б., Есерегпов А.А., Гриднева В.В. Характеристика авифауны Балахнинской низины // Экологический вестник Чувашской республики. Вып. 57 / Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Изучение птиц на территории Волжско-Камского края» 24-26 марта 2007 г. г. Чебоксары). – Чебоксары, 2007. – С. 226-229.

22. Мельников В.Н., Баринов С.Н., Киселев Р.Ю., Романова С.В., Костин А.Б., Соловков Д.А., Егорова Н.А., Богомолов Д.В. Редкие гнездящиеся виды птиц Клязьминского заказника // Редкие виды птиц Нечерноземного центра: Материалы III совещания «Редкие виды птиц Нечерноземного центра» (Москва, 1-3 декабря 2000 г.). – М., 2008. – С. 141-143.
23. Мельников В.Н. Ценные природные территории Южского района // Пожарский юбилейный альманах. Вып. 5. «К 400-летию битвы на Стекловской горе близ села Мордовского». – Иваново-Южа, 2009. – С. 67-70.
24. Мельников В.Н., Гриднева В.В., Калинин А.В. Пролетные скопления гусей в Восточном Верхневолжье // Гусеобразные Северной Евразии: география, динамика и управление популяциями. Тезисы докладов Международной конференции по гусеобразным Северной Евразии. – Элиста, 2011. – С. 54-55.
25. Мельников В.Н., Гриднева В.В., Калинин А.В. Плесское пролетное скопление гусей // Материалы научно-практической конференции XII Плесские чтения. – Плес, 2011. – С. 74-76.
26. Мельников В.Н. Клязьминское предотлетное скопление журавлей // Пожарский юбилейный альманах. – Вып. 6. – Иваново-Южа, 2011. – С. 101-104.
27. Каштанов А.Л. Дневные хищные птицы Балахнинской низины – специфичность населения, влияние пожаров 2010 г. // Особо охраняемые природные территории Владимирской области и сопредельных регионов: Материалы I Межрегиональной научно-практической конференции «Мониторинг и сохранение особо ценных природных территорий и объектов Владимирской области и сопредельных регионов». – Владимир, 2012.
28. Слащанина Я.А. Мониторинг соколообразных на территории Клязьминского республиканского заказника (Ивановская область) // Хищные птицы в динамической среде третьего тысячелетия: состояние и перспективы. Труды VI Международной конференции по соколообразным и совам Северной Евразии (г. Кривой Рог, 27-30 сентября 2012 г.). – Кривой Рог, 2012. – С. 234-237.
29. Мельников В.Н., Киселев Р.Ю. Редкие виды птиц Андрониховской поймы (Горьковское водохранилище) // Материалы по ведению Красной книги Ивановской области. Редкие животные и грибы. – Иваново, 2012. – С. 74-76.
30. Чудненко Д.Е., Мельников В.Н., Каштанов А.Л. Соколообразные северной части Балахнинской низины // Хищные птицы в динамической среде третьего тысячелетия: состояние и перспективы. Труды VI Международной конференции по соколообразным и совам Северной Евразии (г. Кривой Рог, 27-30 сентября 2012 г.). – Кривой Рог, 2012. – С. 286-291.
31. Чудненко Д.Е., Мельников В.Н., Киселев Р.Ю., Киселева С.В., Гриднева В.В. Северная часть Балахнинской низины – ключевая территория для птиц, занесенных в Красную книгу Ивановской области // Материалы по ведению Красной книги Ивановской области. Редкие животные и грибы. – Иваново, 2012. – С. 82-89.
32. Чудненко Д.Е., Мельников В.Н. Население соколообразных и сов в окрестностях Рубского озера (Тейковский район Ивановской области) // Актуальные проблемы изучения и сохранения биоразнообразия Верхневолжья: Межрегиональная научно-практическая конференция, посвященная 35-летию кафедры общей биологии и ботаники и ботанического сада ИвГУ. – Иваново, 2012. – С. 85-90.
33. Чудненко Д.Е., Мельников В.Н., Лазарева О.Г., Шмелева Г.П., Гриднева В.В., Киселева С.В. Характеристика авифауны окрестностей Рубского озера (Тейковский район Ивановской области) // Актуальные проблемы изучения и сохранения биоразнообразия Верхневолжья: Межрегиональная научно-практическая конференция, посвященная 35-летию кафедры общей биологии и ботаники и ботанического сада ИвГУ. – Иваново, 2012. – С. 90-99.

34. Шмелёва Г.П. Изменение населения птиц Балахнинской низины в первый год после катастрофических пожаров 2010 г. // Молодая наука в классическом университете: Тезисы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых (Иваново, 23-27 апреля 2012 г.). – Ч. 1. Актуальные проблемы современного естествознания. – Иваново: ИвГУ, 2012. – С.34-35.
35. Мельников В.Н., Чудненко Д.Е., Шмелёва Г.П. Авифауна Балахнинской низины – влияние пожаров 2010 года // Особо охраняемые природные территории и объекты Владимирской области и сопредельных территорий. Материалы I межрегиональной научно-практической конференции «Мониторинг и сохранение особо ценных природных территорий и объектов Владимирской области и сопредельных регионов: проблемы, опыт и перспективы» (Владимир, 25-26 ноября 2011 г.). – Владимир, 2012. – С. 117-121.
36. Чудненко Д.Е., Есерегпов А.А., Худякова Е.А., Неубауэр Г., Загальска-Неубауэр М. Особенности населения чайковых птиц торфокомплекса «Большое болото» (северо-западная часть Балахнинской низины) // Бутурлинский сборник: Материалы IV Международных Бутурлинских чтений. – Ульяновск: Издательство «Корпорация технологий продвижения», 2012. – С. 277-285.
37. Слащанина Я.А. Дневные хищные птицы Клязьминского республиканского борово-выхухолевого заказника // Молодая наука в классическом университете: Тезисы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых (Иваново, 22-26 апреля 2013 г.). – Ч. 1. Актуальные проблемы естествознания. – Иваново: ИвГУ, 2013. – С. 33.
38. Мельников В.Н., Чудненко Д.Е., Шмелёва Г.П., Киселёв Р.Ю., Киселёва С.В., Есерегпов А.А., Слащанина Я.А. Мониторинг авифауны ключевых орнитологических территорий в Ивановской области // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7–8 февраля 2013 г.). – М.–Махачкала, 2013. – С. 170-174.
39. Мельников В.Н. Учёты серых журавлей на Клязьминском предотлётном скоплении, Ивановская область, Россия // Информационный бюллетень рабочей группы по журавлям Евразии. – № 12. – М., 2013. – С. 57-58.
40. Исаев В.А., Егоров С.В., Тихомиров А.М., Баринов С.Н., Лазарева О.Г., Мельников В.Н., Чудненко Д.Е. Шмелёва Г.П. Редкие животные. Материалы по ведению Красной книги Ивановской области. – Иваново, 2013. – 147 с.
41. Мельников В.Н., Шмелёва Г.П., Гриднева В.В. Фауна и население птиц Балахнинской низины (юго-восток Ивановской области) в условиях пирогенного воздействия // Учен. зап. Казанского ун-та. Сер. Естеств. науки. – 2013. – Т. 155, кн. 3. – С. 162-173.
42. Шмелёва Г.П., Мельников В.Н. Население птиц Балахнинской низины в первый год после пожаров // Пожарский юбилейный альманах: Вып. 7. К 400-летию восстановления Российской государственности. – Иваново, 2013. – С. 125-130.
43. Шмелёва Г.П. Влияние катастрофических пожаров 2010 г. на население редких видов птиц Балахнинской низины // Особо охраняемые природные территории и объекты Владимирской области и сопредельных регионов. – Вып. 2. Материалы II Межрегиональной научно-практической конференции «Мониторинг и сохранение особо ценных природных территорий и объектов Владимирской области и сопредельных регионов» (Владимир, 14-15 декабря 2012 г.). – Владимир: Транзит-ИКС, 2013. – С. 148-152.
44. Шмелёва Г.П. Влияние пирогенного фактора на фауну и население птиц Балахнинской низины // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7–8 февраля 2013 г.). – М. – Махачкала, 2013. – С. 253-259.

45. Худякова Е.А., Есергепов А.А. Анализ структуры симпатрической колонии больших белоголовых чаек на торфоразработках «Большое Болото» (Ивановская область) // Проблемы эволюции птиц: морфология, экология, поведение, систематика. Материалы международной конференции памяти Е.Н. Курочкина. – М.: Т-во научных изданий КМК, 2013. – С. 215-217.

RESEARCH, MONITORING AND PROTECTION OF KEY ORNITHOLOGICAL SITES OF IVANOVO REGION – HISTORY AND PERSPECTIVES

V.N. MELNIKOV

Ivanovo State University, Ivanovo Branch of the Russian Bird Conservation Union

Keywords: program «Key Ornithological Sites of Russia», Ivanovo Region, specially protected natural areas, IBAs caretakers.

SUMMARY

In the article history of work on the program «Important Bird Areas» in Ivanovo Region, main directions and results, prospects for further development of IBAs system in the region are presented. The list of IBAs of Ivanovo Region, the distribution map for these ones, the list of main publications on IBAs of the region are attached.

Н.В. МОЛЬКОВА

*МБОУДОД «Центр детского и юношеского туризма и экскурсий» г. Балахна Нижегородской области
Нижегородское отделение
Союза охраны птиц России
non6410@yandex.ru*

ХРАНИТЕЛИ ЧАЙКОВОГО ЦАРСТВА: ЭКОЛОГО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ РАБОТА ЦЕНТРА ДЕТСКОГО И ЮНОШЕСКОГО ТУРИЗМА И ЭКСКУРСИЙ г. БАЛАХНА НА КОТР

Ключевые слова: Эколого-просветительская работа, Центр детского и юношеского туризма и экскурсий г. Балахна Нижегородской области, дополнительное экологическое образование, общественная поддержка КОТР.

Аннотация: Значительную часть территории района занимают КОТР международного (всемирного и европейского) значения «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов» и «Русло и пойма Волги от г. Городец до г. Нижний Новгород». Организация общественной поддержки КОТР здесь осуществляется благодаря сложившейся системе социального партнерства, осознающего необходимость охраны природы и, в том числе, в деятельности по территориальной охране птиц. Эколого-просветительская работа МБОУ ДОД «ЦДЮТИЭ» г. Балахна Нижегородской области строится в рамках проведения занятий по темам образовательных

программ дополнительного образования детей (в том числе авторской), организации массовых акций СОПР, традиционных и новых мероприятий просветительской и агитационно-пропагандистской направленности среди детей и взрослого населения, а так же развитой экскурсионной деятельности на эколого-краеведческом маршруте «Тропой путешествий и открытий», один из пунктов которой – КОТР «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов». В статье представляется опыт последних лет.

В наши дни едва ли можно назвать наиболее важную проблему, чем рациональное использование природных ресурсов и обеспечение экологической безопасности условий среды. Большинство ученых сходятся во мнении, что усилия при решении этой проблемы следует направить не на борьбу с самими экологическими бедствиями, а с их причинами, и в первую очередь

с причинами социального характера. Экологическое образование сегодня рассматривается как средство оптимизации взаимодействия человека с природной средой (Федеральные образовательные стандарты). Биологическое разнообразие – основа жизни на Земле и одно из условий устойчивого развития. Богатство и разнообразие всего живого на Земле являются источником экосистемных благ, от которых мы зависим: чистой воды, продовольствия, крова и др. Богатая с точки зрения биоразнообразия среда обладает свойством противостоять натиску стихийных бедствий (Бакка, Киселева, 2007, 2009; 2011).

Деятельность по охране птиц и их мест обитаний может основываться как на культурно-эстетическом, нравственном, так и практическом началах. У различных социальных групп мотивация может различаться, т.к. основывается на разных подходах и понимании проблемы охраны природы, особенно территориальной. Самой отзывчивой и благодарной аудиторией являются дети. Особенностью туристско-краеведческой деятельности в дополнительном образовании детей является практика. Занятия на местности, полевые выходы, походы, экскурсии и экспедиции по родному краю дают огромный потенциал для воспитания экологической культуры «на местных примерах» (Константинов, 2008).

Значительную часть территории нашего района занимают КОТР международного значения «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов» и «Русло и пойма Волги от г. Городец до г. Нижний Новгород». Организацию общественной поддержки КОТР на нашей территории осуществляет наше Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Центр детского и юношеского туризма и экскурсий» г. Балахна (МБОУ ДОД «ЦДЮТиЭ») благодаря сложившейся системе социального партнерства, осознающего необходимость охраны природы и, в том числе, в деятельности по территориальной охране птиц. Нас поддерживают: Министерство

экологии и природных ресурсов Нижегородской области, Министерство образования Нижегородской области, государственные бюджетные образовательные учреждения дополнительного образования детей «Центр детского и юношеского туризма и экскурсий Нижегородской области» и «Центр развития творчества детей и юношества Нижегородской области», Управление образования и социально правовой защиты детства и Отдел охраны природы администрации Балахнинского муниципального района, Балахнинское лесничество, МУ «БОРХ», Аварийно-спасательный отряд г. Балахны, ГБОУ НКШИ и другие образовательные учреждения района, газета «Рабочая Балахна», районная телерадиокомпания и другие СМИ, муниципальное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система», ООО «Хлеб», родители учащихся. Настоящими друзьями и учителями педагогов и учащихся Центра мы считаем Нижегородское отделение СОПР, Экоцентр «Дронт», заповедник «Керженский». В последние два года новым партнером в деле экологического просвещения населения выступил Балахнинский филиал зоопарка «Лимпопо» – зоопарк «Маленькая страна «Лимпопо».

Центром детского и юношеского туризма и экскурсий проводится большая подготовительная и организационная работа по активизации деятельности и расширению сети групп общественной поддержки КОТР Балахнинского района, увеличению информационного пространства и приобретению навыков агитационно-пропагандистской деятельности. Она строится в рамках проведения занятий по теме образовательных программ дополнительного образования детей, семинаров и встреч с педагогами, работниками культуры, а также организацией массовых акций СОПР, различных воспитательных мероприятий, привлечением СМИ и публикацией информации о мире птиц, их роли в природе, важности охраны и о своей деятельности в этом направлении. После реализованного в 2011 году социально значимого проекта

по созданию на КОТР «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов» эколого-краеведческого маршрута «Тропой путешествий и открытий», значительно расширилась экскурсионно-просветительская работа. Так, с 2012 г. организовано свыше 80 походов выходного дня и экскурсий с целью популяризации деятельности по изучению ключевых орнитологических территорий, проведению исследовательской работы, биотехнических мероприятий, экологических десантов, разработки туристско-экологических маршрутов. Количество экскурсантов за это время составляет свыше 1000 человек. В рамках проекта были изданы буклеты с описанием маршрута тропы, характеристикой КОТР международного значения «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов», информацией о необходимости охраны птиц и территории их обитания. Буклеты распространяются во время проведения каждой экскурсии и других мероприятиях эколого-биологической направленности.

Любое дело начинается с обучения. Круглые столы и семинары с проведением практических занятий для педагогов дополнительного образования (ПДО) нашего центра, учителей биологии и экологии, ответственных за эколого-биологическую деятельность в школах, заместителей директоров по воспитательной работе и, конечно же, ребят по приглашению ЦДЮТиЭ проводят инспекторы Балахнинского лесничества, егеря, опытные туристы–практики, экологи и другие специалисты. Ярким примером можно считать открытое заседание методического объединения педагогов 5 апреля 2012 г. Для координации действий и обсуждения участия в пятом областном конкурсе Хранителей КОТР после теоретической части, на которой выступала вице-президент СОПР, к.п.н., доцент кафедры экологии и природопользования НГПУ им. К. Минина Н.Ю. Киселева, прошла практическая часть - добровольческая акция «Флеш-моб-3Д» (десант добрых дел) по проведению биотехнических мероприятий для птиц. Педагоги и учащиеся центра проде-

монстрировали свой опыт использования туристской техники и снаряжения при развешивании домиков для трясогузки и скворечников. В акции в своих микрорайонах в это же время приняли участие ребята из школ № 3, 4, 10, 11, 12, 17, 20. (<http://rbcu.ru/news/22254/>). А 28 апреля 2012 г. состоялась встреча воспитанников и педагогов нашего центра и ребят МБОУ СОШ № 17 с к.б.н. Бакка С. В. по проблемам сохранения орнитофауны и участием в проекте «Весна идет!», а так же общественной поддержке КОТР «Русло и пойма Волги от г. Городец до г. Нижний Новгород». Встреча закончилась практикумом на местности с установкой двух гнездовых платформ (Бакка и др., 2001).

С 2006 года нашим центром организованы пять летних палаточных передвижных туристско-экологических лагерей. Маршруты всех лагерей проходили через КОТР. Программы лагеря тесно связаны с данной тематикой. Использование потенциала КОТР для воспитания экологической культуры подрастающего поколения в течение ряда лет не прошло даром. Сегодня из участников лагеря почти 5% являются студентами ВУЗов, так или иначе связанных с экологией или биологией. В последней экспедиции «Хранители природы – 2012» для воспитанников традиционно организовывались встречи с учеными и специалистами-практиками. С учетом уникальности природных территорий Балахнинского района на маршруте лагеря-экспедиции под руководством ПДО и членов ОО «Общество охотников и рыболовов Балахнинского района» изучались водная и околородная орнитофауна КОТР «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов». Лекторий на местности «Охраняемые водные объекты Балахнинского района» проводил ведущий специалист Балахнинского лесничества, государственный инспектор по охране леса А.А.Гарцев. Такая практическая работа не проходит даром. Знания ребят при поддержке педагогов выливаются в исследовательские проекты, работы научного общества учащихся (НОУ) и др. Так, ис-

следования обучающихся детского объединения «Экологический туризм» заняли 1 место в областных конкурсах «Юный исследователь», 2 место - «Природное наследие Нижегородского края», так же 2 место в областном конкурсе «Мы и Земля» и 3 место в областном конкурсе «Хранители ключевых орнитологических территорий (КОТР)» по итогам участия в экспедиции НО СОПР на КОТР Европейской России «Камско-бакалдинская группа болот». Работы-призеры и победители были изданы в районном сборнике «Твой выбор». Публикация материалов о деятельности нашего учреждения по экологическому воспитанию и практической природоохранной работе, по оказанию помощи птицам на КОТР в сборнике научно-практической конференции «Вопросы охраны птиц России», посвященной 20-летию Союза охраны птиц России, и публикация фотоматериалов ЦДЮТиЭ по природоохранной деятельности в нижегородском спецвыпуске журнала «Исследовательская деятельность школьников» – тоже предмет гордости нашего центра (Молькова, 2013; Исследовательская деятельность..., 2013).

Традиционным мероприятием, проходящим в апреле и приуроченным к акциям «Марш парков», «Дни защиты от экологической опасности», «Весенние Дни наблюдения птиц» и др., а также подведению итогов учебного года являются районные экологические чтения «Кладовая природы». На чтениях ребята из различных школ выступают с материалами об исторических и других сведениях выбранного для изучения природного объекта, его экологическом состоянии, работе, которую они ведут или планируют выполнить, чтобы помочь своему «подшефному» объекту. В 2013 году на экологических чтениях кадетами НКШИ была освещена проблема размещения отходов на территории КОТР международного значения «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов», где на маршруте разработанной ребятами экологической тропы находится короотвал – полигон по утилизации отходов произ-

водства местного бумажного комбината. В качестве методической литературы на экологических чтениях были распространены буклеты с рекомендациями по созданию экологических троп, наблюдению пролетных стай, проведению биотехнических мероприятий.

Традиционными стали походы в природу с целью участия в международном интернет-проекте «Весна идет!» и организация в школах района акции «Осенние дни наблюдений птиц». Уже в течение десятилетия воспитанники детских объединений ЦДЮТиЭ входят в число лидеров среди организаторов данной акции. За счёт привлечения учащихся, их родителей, педагогов школ и дошкольных учреждений Балахнинского района количество участников Осенних дней наблюдения птиц превышает 2500 человек.

Ежегодный районный конкурс «Птица года» заканчивается выставкой творческих и исследовательских работ учащихся, методических и др. материалов о птицах и КОТР. Работы участников украшают мероприятия традиционного эколого-туристского фестиваля «Мы – за здоровье!», проходящего в центре города 5 июня, и посвященного Дню защиты детей и Дню охраны окружающей среды.

Для приобщения населения к народным традициям и реализации целей духовно-нравственного воспитания, с 2011 года мы проводим праздничные программы по страницам народного календаря с экскурсией в природу: «Зимняя трель в день Татьяны Крещенской», «Соколиный праздник на Святого Трифона», «Кузьминки – проводы осени - встреча зимы» в рамках цикла этно-экологических праздников «ЛАД». Эти праздники всегда проходят на КОТР, близ филиала Центра детского и юношеского туризма и экскурсий в районе деревни Рылово.

С 2013 года при поддержке зоопарка «Маленькая страна «Лимпопо» стало новой хорошей традицией проведение 1 апреля в рамках акции «Международный день птиц» и районного экологического конкурса «Птица года» яркого и массового

районного праздника по итогам конкурса по изготовлению кормушек и домиков для птиц. На празднике ребят – школьников, студентов СПО и воспитанников детских садов – педагогов и родителей приветствуют высокие гости, устраиваются конкурсы и игры, волонтеры добровольческого движения молодежи «Дыхание» ЦДЮТиЭ раздают буклеты СОПР «Птица года», «Весна идет!» и памятки ЦДЮТиЭ о том, как правильно изготовить кормушку или домик для птиц. Благодаря поддержке Нижегородского отделения СОПР представляется стендовая информация о КОТР Балахнинского района. После праздника все

участники с удовольствием отправляются на экскурсию по зоопарку.

Привлечение внимания учащихся к проблемам ключевых орнитологических территорий и окружающей среды в целом, популяризация экологического туризма как средства деятельности по сохранению природного наследия родного края и укрепления здоровья по праву можно считать эффективными составляющими образования, духовно-нравственного развития и экологического воспитания личности ребенка в условиях учреждения дополнительного образования детей.

ЛИТЕРАТУРА

- Бакка А.И., Бакка С.В., Пестов М.В. Организация и проведение биотехнических работ по охране редких животных. Методическое пособие / Под ред. А.А. Каюмова. – Н. Новгород: МСЭС, Экоцентр «Дронт», 2001. – 39 с.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю. Орнитофауна Нижегородской области: динамика, антропогенная трансформация, пути сохранения. – Н. Новгород: НГПУ, 2007. – 124 с.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю. Особо охраняемые природные территории Нижегородской области. Аннотированный перечень. – Н. Новгород, 2009. – 560 с.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю. Пути и методы сохранения биологического разнообразия. Методическое пособие. Изд. 2-е, испр. и доп. – Н. Новгород, 2011. – 36 с.
- Исследовательская работа школьников. Научно-методический журнал. – № 3 (45). – 2013.
- Константинов Ю.С. Детский туризм. – М.: ФЦДЮТиК, 2008. – 48 с.
- Молькова Н.В. Социально-педагогическое партнерство как эффективная составляющая образования и развития экологического воспитания // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России (Москва, 7-8 февраля 2013 г.). / Отв. ред. Г.С. Джамирзоев. – М.–Махачкала, 2013. – С. 300-304.
- Федеральные государственные образовательные стандарты <http://standart.edu.ru/catalog>.

CARETAKERS OF SEAGULLS' KINGDOM: ENVIRONMENTAL EDUCATION WORK OF «CENTER FOR CHILDREN AND YOUTH TOURISM AND EXCURSIONS» IN BALAKHNA TOWN ON IBAS

N.V. MOLKOVA

Nizhny Novgorod Branch of RBCU, MBEI of Additional Education of Children, «Center for Children and Youth Tourism and Excursions», Balakhna, Nizhny Novgorod Region

Keywords: Environmental education work of MBEI AEC «CCYTandE» Balakhna Nizhny Novgorod Region, IBAs, «Peat quarries of Volodarsk and Balakhna districts» and «The channel and the floodplain of the Volga from Gorodets to Nizhny Novgorod».

SUMMARY

A significant part of the territory is IBAs of the international (World and European) importance «Peat quarries of Volodarsk and Balakhna districts» and «The channel and the floodplain of the Volga from Gorodets to Nizhny Novgorod». The organization of public support of IBAs in our territory is carried out through the

existing system of social partnership which is aware of the need to protect nature and the territorial birds' protection activities. Environmental education work of MBEI AEC «CCYTandE» Balakhna Nizhny Novgorod Region is built as a part of the training on the topics of educational programs of additional education of children (including the author's program), the organization of mass actions of RBCU, traditional and new educational and advocacy orientation activities among children and adults as well as large excursion activities on ecological and local lore route «By the path of travel and discovery,» one of the points of which is IBA «Peat quarries of Volodarsk and Balakhna districts». This paper presents recent years' experience.

И.И. РАХИМОВ,
А.В. АРИНИНА,
Р.Г. МУДАРИСОВ

Казанский федеральный
университет
Rakhim56@mail.ru

РОЛЬ КОТР В СОХРАНЕНИИ «КРАСНОКНИЖНЫХ» ВИДОВ ТАТАРСТАНА

Ключевые слова: КОТР Татарстана, «краснокнижные» виды, охрана птиц.

Аннотация: На территории Республики Татарстан к настоящему времени выделено 15 КОТР общей площадью около 320 тыс. га. Многие ключевые территории входят в состав ООПТ (заповедник, памятники природы) и государственных природных охотничьих заказников, что позволяет обеспечить их сохранность и охрану орнитофауны. Всего на КОТР Татарстана зарегистрировано около 250 видов птиц, в том числе многие редкие виды (в статье приводится информация о 5 редких видах хищных птиц). На КОТР «Камско-Икский» выявлено единственное в Татарстане крупное предотлетное скопление серых журавлей, а на двух других КОТР расположены одни из самых крупных в республике колоний серых цапель (Васильевская и Корсинская).

Один из наиболее эффективных методов охраны редких видов птиц – сохранение наиболее ценных, важнейших для них территорий: участков с наибольшей плотностью гнездования, мест концентрации птиц на линьку или в предотлетные скопления, мест массовых остановок мигрирующих птиц, участков с повышенной численностью птиц на зимовках и т.п. Разработанная Международным советом охраны птиц (ICPB, ныне BirdLife International) в 1980-х гг. природоохранная программа «Important Bird Areas» (IBAs) по выявлению и сохранению наиболее ценных территорий, где обитают находящиеся

ся под глобальной угрозой исчезновения и редкие в общеевропейском масштабе виды птиц, легла в основу сети ключевых орнитологических территорий России (КОТР), в создании которой активно участвовали и орнитологи Среднего Поволжья.

Выделенные в регионе КОТР, представленные в специальном каталоге – приоритетные территории для охраны птиц; они могут служить основой для работ по созданию системы ООПТ, а собранные по программе КОТР данные могут использоваться при разработке региональных схем экологических каркасов и экосетей. В первое издание каталога «Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России» (2000) вошли 4 ценных с орнитологической точки зрения природных участка Татарстана (Бугульминские боры, Арский рыбхоз, Булгарский и Камско-Икский). В настоящее время сеть КОТР расширилась (таблица 1).

Многие ключевые орнитологические территории Татарстана входят в состав ООПТ РТ (заповедник, памятники природы) и государственных природных охотничьих заказников. Это позволяет обеспечить сохранность территории и охрану ее орнитофауны.

На ключевых орнитологических территориях Татарстана отмечено преобладающее большинство видов птиц, зарегистрированных в Республике – около 250 видов, в том числе многие редкие

Таблица 1

Ключевые орнитологические территории Республики Татарстан

Table 1

Key Ornithological Sites of the Republic of Tatarstan

Название КОТР	Площадь (га)
Бугульминские боры	2500
Арский рыбхоз	1000
Булгарский	25000
Камско-Икский	100000
Свияжский мыс	17000
Водораздел р. Казанки–Шошмы	61000
Малый Черемшан	28000
Карабаш Кудашская лесостепь	22000
Письмянские горы	4200
Рычковская лесостепь	1500
Нижнее течение р. Ик	20000
Свияго-Кубнинская лесостепь	32000
Васильевская колония серых цапель	50
Корсинская колония серых цапель	0,5
Саралы	5523
Всего:	319773,5

«краснокнижные» виды (Рахимов, 2002; Красная книга ..., 2006; Павлов и др., 2008); сведения о распространении части из них приведены ниже.

Степной лунь (*Circus macrourus*). Гнездование отмечено на КОТР «Карабаш-Кудашская лесостепь», «Бугульминские боры», «Низовья р. Ик».

Степной орел (*Aquila rapax*) отмечен на КОТР «Свияго-Кубнинская лесостепь» и «Карабаш-Кудашская лесостепь».

Могильник (*Aquila heliaca*) гнездится на КОТР «Свияго-Кубнинская лесостепь», «Нижнее течение р. Ик», «Камско-Икский», «Малый Черемшан».

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). Численность снижается. Гнездится на КОТР «Саралы», «Булгарский», «Камско-Икский», «Свияжский мыс», «Нижнее течение р. Ик», «Свияго-Кубнинская лесостепь».

Сапсан (*Falco peregrinus*). Гнездится на КОТР «Булгарский», «Камско-Икский», «Нижнее течение р. Ик».

Участок КОТР «Камско-Икский» выделен как место крупного весеннего скопления водоплавающих; здесь выявлено единственное в Татарстане крупное предлетное скопление **серых журавлей** (*Grus grus*).

В большинстве случаев ключевые орнитологические территории выполняют функцию сохранения всего комплекса птиц, обитающих на данной территории. Две ключевые территории РТ обеспечивают сохранность крупных колоний **серых цапель** (*Ardea cinerea*) (Васильевская и Корсинская колонии). В настоящее время ведется подготовительная работа по выделению еще нескольких КОТР в Татарстане.

ЛИТЕРАТУРА

Красная книга Республики Татарстан. – Казань: «Идель-пресс», 2006. – 832 с.
 Павлов Ю.И., Аюпов А.С. и др. Охрана редких видов птиц Татарстана на территориях разного подчинения (КОТР, ООПТ, ГОПЗ) // Инвентаризация, мониторинг и охра-

на ключевых орнитологических территориях России. Вып. 6. – М.: СОПР, 2008. – С. 95-102.

Рахимов И.И. Авиафауна Среднего Поволжья в условиях антропогенной трансформации естественных природных ландшафтов. – Казань: ЗАО «Новое Знание», 2002. – 271 с.

ROLE OF IBAs IN CONSERVATION OF «RED DATA BOOK» SPECIES OF TATARSTAN

I.I. RAKHIMOV, A.V. ARININA, R.G. MUDARISOV

Kazan Federal University

Keywords: IBAs of Tatarstan, «Red Data Book» species, bird conservation.

SUMMARY

15 IBAs with total area at about 320,000 ha are selected in the territory of Republic of Tatarstan by the present time. Many IBAs are included in the composition of Special Protected Areas (nature reserve, natural monument) and state reserves, that allows to provide their conservation and protection of ornithofauna. Totally about 250 bird species are registered in the territory of Tatarstan, including many rare species (an information on 5 rare birds of prey species is given in the article). On IBA «Kamsko-Inskiy» the only in Tatarstan large pre-migration group of the Common Cranes and on two other IBAs one the biggest colonies of the Grey Heron in Republic (Vasil'evskaya and Korsinskaya) are revealed.

*И.Э. СМЕЛЯНСКИЙ,

*А.Н. БАРАШКОВА,

**С.В. ВАЖОВ,

** Р.Ф. БАХТИН

*МБОО Сибирский экологический центр, Новосибирск

**Алтайская государственная академия образования, Бийск
oppia@yandex.ru

ЗАКАЗНИК «ЧАРЫШСКАЯ СТЕПЬ» ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ПЕРНАТЫХ ХИЩНИКОВ И ИХ МЕСТООБИТАНИЙ НА КОТР «КРАСНОЩЕКОВСКАЯ» (АЛТАЙСКИЙ КРАЙ)

Ключевые слова: предгорья Западного Алтая, «северный фас» Алтая, заказник, «Чарышская степь», степи, пернатые хищники, ключевые орнитологические территории, мониторинг, угрозы биоразнообразию, Шипуновский район, Алтайский край, Чарыш.

Аннотация: Приводятся результаты мониторинга ключевой орнитологической территории (КОТР) «Краснощековская» (АЛ-032), расположенной в Алтайском крае. Сообщается о создании на наиболее ценной в природоохранном отношении части КОТР комплексного заказника регионального значения «Чарышская степь». Высказаны предложения по уменьшению площади и изменению границ КОТР «Краснощековская» с одновременным созданием поблизости от нее еще одной КОТР.

КОТР «Краснощековская» (АЛ-032; 94,6 тыс. га) расположена в степных пред-

горьях Алтая в пределах Шипуновского и Краснощековского районов Алтайского края. В качестве КОТР международного значения участок был выделен как место гнездования могильника (*Aquila heliaca*) и коростеля (*Crex crex*), из других редких видов там отмечали на гнездовании филина (*Bubo bubo*) и степного орла (*Aquila nipalensis*) (Ключевые орнитологические..., 2006).

Большая часть КОТР (не менее 70% площади) занята посевами сельскохозяйственных культур, залежами и лесополосами. Наименее преобразованная и наиболее ценная в природоохранном отношении часть территории – массив настоящих и луговых богаторазнотравно-дерновиннозлаково-ковыльных степей в излучине р. Чарыш с прилегающей к нему поймой Чарыша, занятой высокоствольным ивово-тополевым лесом. Это

территория между пос. Озёрки Шипуновского района и с. Карпово 1-е Краснощековского района (рис. 1, 2), составляющая не более 15% площади КОТР АЛ-032 в существующих на сегодня границах.

В 2001–2013 гг. мы многократно посещали КОТР «Краснощековская» в летний период (май – август) в ходе экспедиций по изучению пернатых хищников (Смелянский и др., 2005; Барашкова и др., 2009). Наиболее полные обследования проведены в июне 2011 и июле 2012 гг.

На основании этих работ подготовлены материалы эколого-экономического обоснования для создания особо охраняемой природной территории (ООПТ) – комплексного заказника регионального значения «Чарышская степь» в Шипуновском районе Алтайского края. Заказник площадью 5971 га официально создан в 2013 г. (постановление главы администра-

ции Алтайского края №223 от 23 апреля 2013 г.) и находится в ведении Главного управления природных ресурсов и экологии Алтайского края. Охрану, мониторинг и остальные виды природоохранных работ в заказнике осуществляет краевое государственное бюджетное учреждение (КГБУ) Алтайприрода.

Заказник расположен полностью в пределах существующей КОТР «Краснощековская», охватывая ок. 6% её территории. Около 4500 га площади заказника занимают степи и сопряженные с ними экосистемы на возвышенной равнине, ок. 500 га – остепненные залежи возрастом от 10 до 25 лет на месте некогда распашанных степей, остальная территория занята пойменными лесами и лугами. Несмотря на относительно небольшую площадь, вновь созданный заказник почти полностью обеспечил территориальной охраной наиболее ценную часть КОТР.

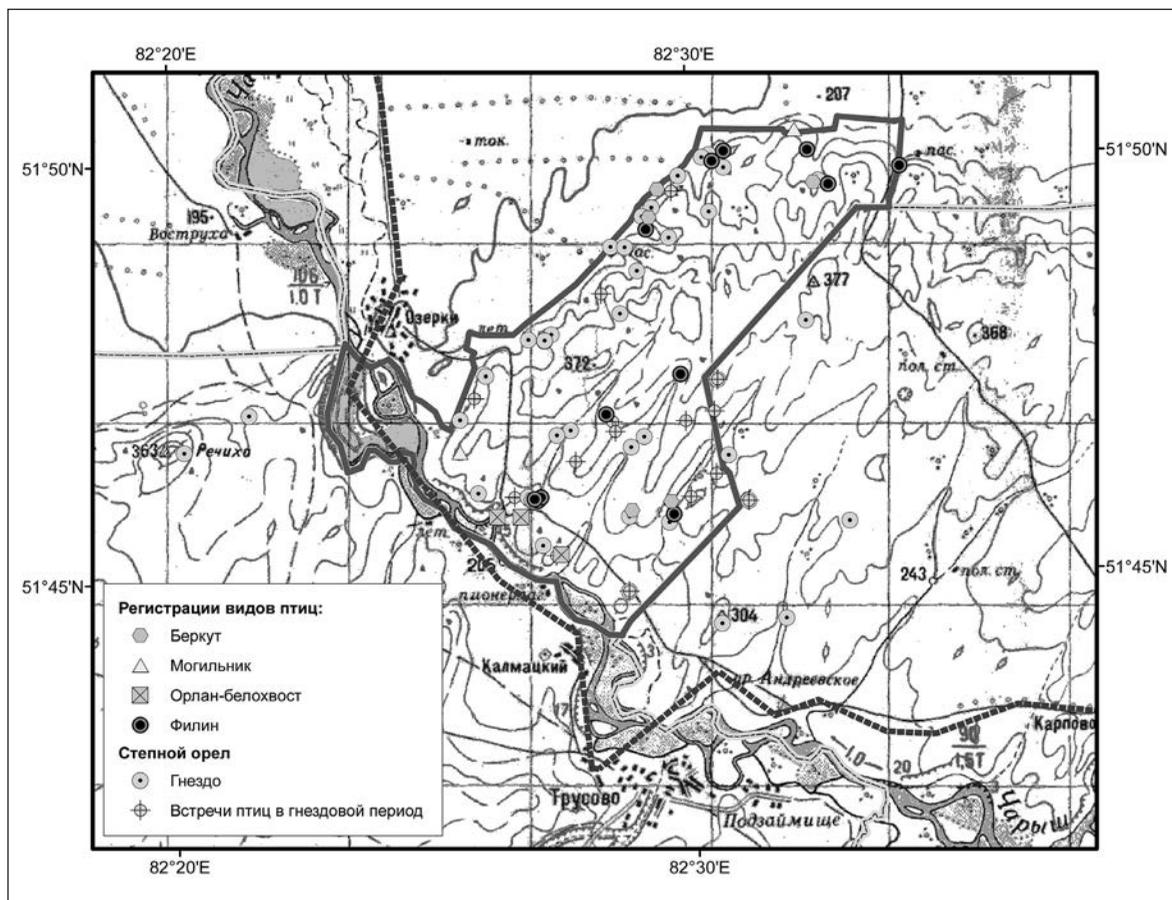


Рис. 1. Регистрации редких пернатых хищников на территории заказника «Чарышская степь».

Fig. 1. Registration of are birds of prey in the territory of reserve «Charyshskaya Steppe».

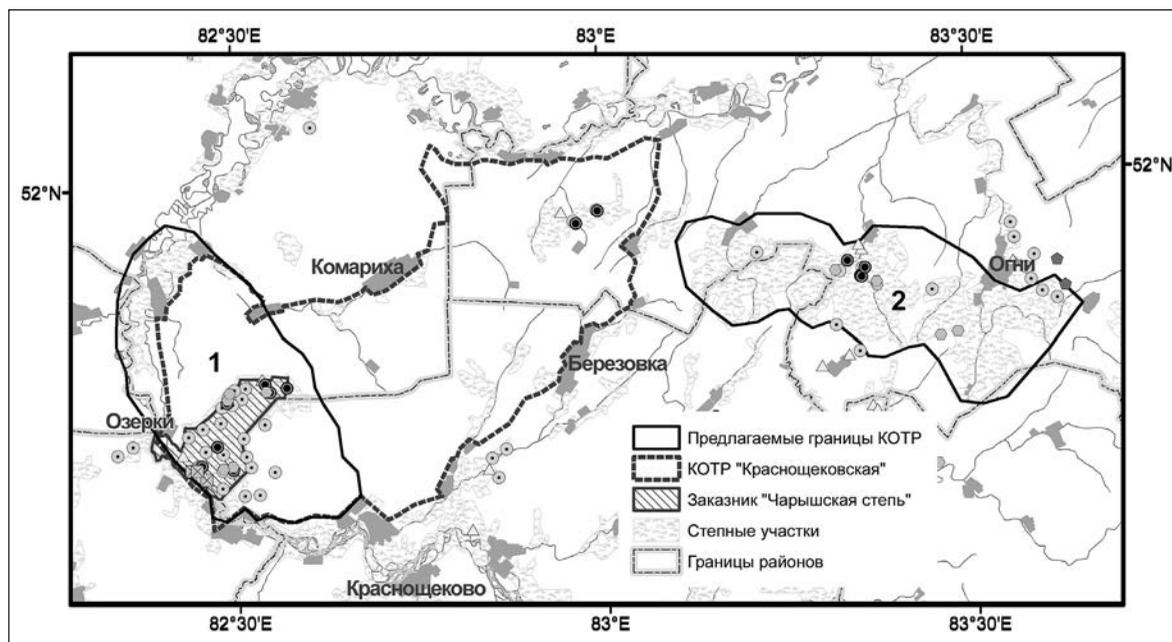


Рис. 2. Предложения по изменению границ существующей КОТР АЛ–032 и выделению новой потенциальной КОТР в Алтайском крае. (1) – предлагаемая новая конфигурация КОТР «Краснощековская», (2) – потенциальная новая КОТР «Северный фас Алтая».

Fig. 2. Proposals on boundary changes of the existing IBA АЛ–032 and designation of a new potential IBA in Altai Krai. (1) – proposing a new configuration of IBA «Krasnoshekovskaya», (2) – potential new IBA «Northern Face of Altai».

Природные особенности территории, характер природопользования на ней, цели и задачи заказника и установленный для него режим использования и охраны подробно рассмотрены ранее (Смелянский, 2013). Сложившийся в последние 15 лет характер хозяйственного использования территории заказника (умеренный выпас, локальный сенокос и почти полное отсутствие земледелия) благоприятен для обитания там крупных пернатых хищников. Режим ООПТ направлен на сохранение текущих форм хозяйственного использования земель и предотвращение потенциальных угроз (распашки, рубок в пойменных лесах, горнорудного освоения, массовой рекреации).

Одна из важнейших задач заказника – сохранение гнездовых группировок крупных пернатых хищников, занесённых в федеральную и региональную Красные книги: степного орла, беркута, могильника, орлана-белохвоста и филина. Особое внимание уделено охране гнездовой группировки степного орла, составляющей 20% всех известных в Алтайском

крае гнездовых участков этого вида (Смелянский и др., 2005; Важов и др., 2013).

Ниже и на рисунке 1 приведены результаты обследования в 2011–2013 гг. степного массива, большая часть которого вошла в территорию заказника «Чарышская степь».

Степной орел. Всего за все годы по встречам птиц и находкам гнезд локализовано 20 гнездовых участков степного орла, полностью или частично расположенных в пределах заказника. На оставшейся части КОТР нами за все годы обнаружено только 3 гнездовых участка к востоку от заказника и один участок в небольшом степном массиве в северо-восточном углу КОТР (рис. 3). На известных участках найдено порядка 38 гнездовых построек (от 1 до 3 на одном участке). Все найденные гнезда располагались на склонах, реже – на гребнях сопков и сопочных гряд, и были устроены на земле или небольших выходах скал, развалах камней, часто среди зарослей низкого кустарника.

В 2011–2013 гг. в пределах существующих границ КОТР обследовали только

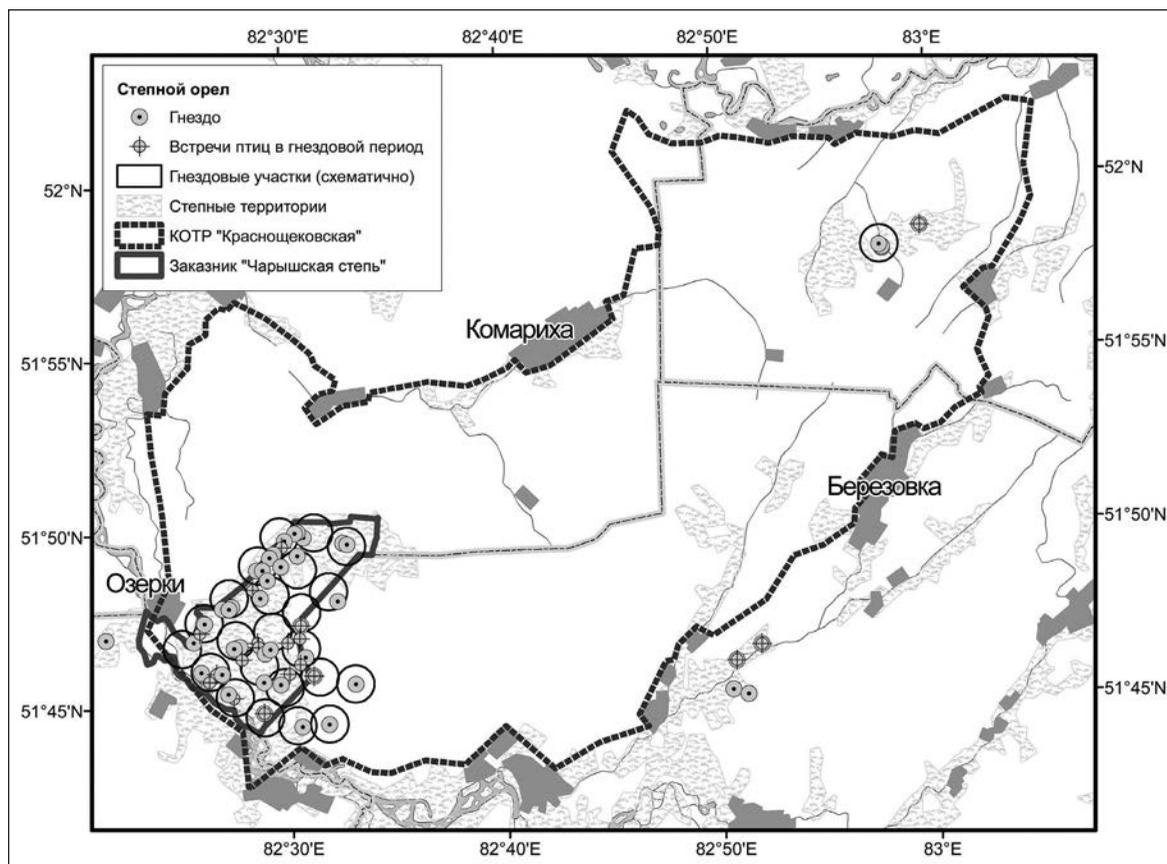


Рис. 3. Схема расположения известных гнездовых участков степного орла на КОТР АЛ-032.

Fig. 3. Scheme of location of the known nesting plots of the Steppe Eagle in IBA AL-032.

заказник и прилегающие к нему с востока степные территории.

В июне 2011 г. в заказнике проверены гнёзда на 5 из 6 известных ранее гнездовых участков степного орла и выявлены 14 новых участков. На 7 участках находились жилые гнёзда с птенцами (35% осмотренных участков); на одном участке размножение, по-видимому, было неудачным (самка находилась на гнезде, но оно было пустым); на 6 участках обнаружены нежилые гнёзда, вблизи которых держались взрослые птицы; на трех найдены нежилые гнёзда со следами посещения птицами, но сами птицы не встречены; один участок локализован предположительно, по встречам взрослых птиц; один ранее известный участок оказался брошен птицами. Также проверено гнездо на известном с 2004 г. участке к востоку от заказника – оно оказалось нежилым, но рядом держалась пара птиц.

В 2012 г. в пределах территории будущего заказника были проверены 12 ранее

известных гнездовых участков, на трех из которых найдены гнёзда с птенцами, и обнаружен еще один участок, где также найдено гнездо с птенцами. Таким образом, доля успешно размножавшихся в этом сезоне пар (на 13 обследованных участках) составляла на момент осмотра не менее 30,7%.

В 2013 г. (первый год существования заказника) удалось осмотреть 7 гнездовых участков в заказнике и 2 за его пределами. Гнёзда с птенцами обнаружены на 4-х участках (44,4% осмотренных).

Помимо гнездящихся пар, на территории заказника в летнее время постоянно держатся негнездящиеся молодые птицы (до 10 особей).

Среднее расстояние между известными жилыми гнёздами в этой гнездовой группировке степных орлов составляет чуть более 1,5 км. Высокая плотность гнездования и постоянное присутствие негнездящихся птиц обусловлено существованием на территории заказника крупных колоний

краснощекого суслика (*Spermophilus erythrogaenus*), который служит основным объектом питания степного орла. Весной и в начале лета большую роль в питании орлов играет и алтайский цокор, *Myospalax myospalax*, также нередкий на территории. Обычный и массовый в течение всего XX в., краснощекий суслик к началу 2000-х гг. почти полностью исчез в Алтайском крае (и в целом в Западной Сибири (Скалон, Гагина, 2004). На протяжении последних 10-15 лет в степных предгорьях Алтая оставались только единичные крупные колонии этого вида. Нам известно всего три места в Алтайском крае, где краснощекий суслик локально сохранял высокую численность на протяжении последних 15 лет, одно из них – на территории, вошедшей в границы заказника «Чарышская степь», и еще одно – на расстоянии около 4 км от заказника.

Беркут (*Aquila chrysaetos*). Впервые гнездовой участок беркута выявлен на территории, вошедшей в состав заказника, в 2004 г. В 2011 г. это гнездо было нежилым и пустовало, вероятно уже не менее 2 лет, но на участке держались молодые птицы (слетки). Кроме того, в 2011 г. в заказнике (в 3,5–6,5 км от ранее известного жилого гнезда) неоднократно отмечали взрослых беркутов; в 2013 г. в известном с 2004 г. гнезде отмечено размножение. Таким образом, мы предполагаем, что в заказнике имеются два гнездовых участка этого орла.

Могильник. В лесополосах вблизи границы заказника и в уреме по Чарышу предположительно гнездятся не менее 2 пар могильников, использующих прилегающие степные участки для охоты. В 2011 г. взрослые птицы отмечены на территории заказника дважды – в местах, удаленных друг от друга на 10 км. В 2012 г. встретили пару могильников на одиночном тополе среди открытого ландшафта в центральной части заказника.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). В 2011–2013 гг. в одном и том же месте наблюдали взрослых птиц, вылетающих в степную часть заказника из пойменного

леса, и круживших над поймой. Предположительно там находится жилое гнездо, но специально его не искали.

Филин (*Bubo bubo*). За все годы исследований на территории, вошедшей в заказник, выявлено не менее 5 жилых участков. Участок в южной части заказника известен с 2007 г., когда там отметили взрослую птицу и следы размножения. В 2011 г. он оказался незанятым, вероятно вследствие недавнего пожара, уничтожившего кустарник, прикрывавший гнездовые ниши и сидки. При проверке этого участка в 2012 г. спугнута взрослая птица; предположительно имело место размножение, но гнездовая ниша со следами пребывания птиц была размыта недавними ливнями. Жилой участок в северо-восточной части территории выявлен в 2011 г.: на нём встречен взрослый филин, отмечены следы длительного пребывания птиц – погадки, сидки, пушины; гнездо обнаружить не удалось. Еще один гнездовой участок обнаружен в центральной части заказника в 2012 г., на нём держалось не менее 2 слётков (перемещались по участку). Еще 2 или 3 участка выявлены в 2002 и 2004 гг., на них отмечали взрослых птиц и гнёзда, но в последние годы эти участки мы не обследовали.

Балобан (*Falco cherrug*). Встречается в заказнике только на пролёте, но территория имеет особое значение для птиц алтайских популяций как один из предпочитаемых пунктов остановки во время осенней миграции. В 2001–2013 гг. там неоднократно пресекались попытки незаконного отлова балобана профессиональными ловцами.

Другие крупные пернатые хищники. В более крупных байрачных лесах по северной границе заказника и в пойменном топольнике по Чарышу гнездится ястреб-тетеревятник (*Accipiter gentilis*). В 2011–2013 гг. неоднократно встречали взрослых птиц, в одном случае – молодых текущего года.

Замечания о КОТР «Краснощековская»

Многочисленные обследования в течение ряда лет дают основания полагать, что

предложенные в 2004 г. границы КОТР «Краснощековская» оказались неудачными, а её площадь неоправданно завышенной (Ключевые орнитологические..., 2006). Большая часть этой КОТР занята пашней и не включает мест гнездования или важных кормовых местообитаний уязвимых и угрожаемых видов птиц. По нашим наблюдениям, изредка встречается на пашне только могильник, в сезон пролета это местообитание, вероятно, может использовать балобан, возможно на пашне может охотиться и филин. Но ни для одного из этих видов возделываемые поля не имеют большого значения. Действительно высокой ценностью для сохранения птиц отличается только юго-западный участок КОТР, основная часть которого в 2013 г. объявлена заказником «Чарышская степь». Наряду с этим, к северо-востоку от КОТР «Краснощековская» может быть выделена еще одна сравнительно компактная территория, где сконцентрированы гнездовые участки степного орла, беркута, могильника и филина, гнездится кобчик, ежегодно задерживается на пролете балобан. На наш

взгляд, для сохранения птиц эта территория значительно важнее, чем прилегающая к ней полевая часть КОТР АЛ-032.

В связи с этим мы считаем целесообразным уменьшить площадь КОТР «Краснощековская» за счет исключения из нее большей части пахотных земель, сохранив этот статус только для юго-западного участка с наибольшей концентрацией гнездовых участков редких видов птиц (рис. 2). Это территория заказника «Чарышская степь» в Шипуновском районе Алтайского края и прилегающие к ней компактные степные и пойменно-лесные массивы в пределах Краснощековского района. Название КОТР при этом можно оставить прежним.

Одновременно предлагаем выделить новую КОТР «Северный фас Алтая» на территории преимущественно Усть-Калманского района Алтайского края с прилегающими степными и лесными массивами на территории Краснощековского района – от с. Новобураново до с. Огни (до р. Слюдянка) (рис. 2.). Для уточнения границ этой территории и ее полной орнитологической характеристики необходимо дополнительное обследование.

ЛИТЕРАТУРА

- Барашкова А.Н., Смелянский И.Э., Томиленко А.А., Грибков А.В. Мониторинг ключевых орнитологических территорий степных предгорий Алтайского края // Степи Северной Евразии. – Материалы V международного симпозиума / Под науч. ред. чл.-корр. РАН А.А. Чибилева. – Оренбург: ИПК «Газпромпечатъ» ООО «Оренбурггазпромсервис», 2009. – С. 143-144.
- Важов С.В., Бахтин Р.Ф., Барашкова А.Н., Смелянский И.Э. К изучению степного орла в Алтайском крае, Россия // Пернатые хищники и их охрана. – 2013. – № 27. – С. 162-171.
- Ключевые орнитологические территории России. Том 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири / Под общ. ред. С.А. Букреева. – М.: Союз охраны птиц России, 2006. – 336 с.
- Скалон Н.В., Гагина Т.Н. Спасать ли краснощекого суслика? // Степной Бюллетень. – 2004. – №15. – С. 42-47.
- Смелянский И.Э. «Чарышская степь» – новый степной заказник в предгорьях Алтая // Степной Бюллетень. – 2013. – № 38. – С. 13-17.
- Смелянский И.Э., Карякин И.В., Егорова А.В., Гончарова О., Томиленко А.А. О состоянии некоторых нуждающихся в охране видов крупных пернатых хищников в степных предгорьях российского Западного Алтая (Алтайский край) // Горные экосистемы Южной Сибири: изучение, охрана, рациональное природопользование. – Тр. Заповедника «Тигирекский». – Вып. 1. – 2005. – С. 345-347.
- Смелянский И.Э., Томиленко А.А. Пернатые хищники степных предгорий Русского Алтая: находки 2005 года // Пернатые хищники и их охрана. – 2005. – №3. – С. 52-53.

THE LANDSCAPE RESERVE «CHARYSHSKAYA STEPPE» FOR CONSERVATION OF BIRDS OF PREY AND ITS HABITATS IN THE KRASNOSHCHIEKOVSKAYA IBA (ALTAI TERRITORY)

I.E. SMELYANSKY*, A.N. BARASHKOVA*, S.V. VAZHOV**, R.F. BACHTIN**

*NGO Siberian Environmental Center, Novosibirsk

**The Shukshin Altai State Academy of Education, Biysk

Keywords: Foothills of Western Altai Mts., «Northern Face» of Altai, «Charyshskaya Steppe» Landscape reserve, steppes, inundated poplar forest, raptors, IBA, monitoring, Shipunovo District, Altai Territory, Charysh River.

SUMMARY

Krasnoshchekovskaya Important Bird Area (IBA) is situated in the western foothills of Altai Mts. A viable local population of the Steppe Eagle is supporting there. Also the IBA is a breeding site for Imperial Eagle, Golden Eagle, White-Tailed Eagle, and Eagle Owl, and serve as an important stopping point for migrating Saker Falcon. Large birds of prey were monitored at IBA during 2011-2013 and some results are presented. The monitoring was a part of research targeted to conservation reasoning. As a result the «Charyshskaya Steppe» reserve, 6000 hectares, was established there in 2013 to protect the area of highest conservation priority in the IBA. The refuge conserves the steppe grasslands and inundated poplar forest, as well as populations of the raptors mentioned above. We made suggestions on reshaping boundaries of this IBA as well as recognizing an area for a new potential IBA in close vicinity.

А.Ю. СОКОЛОВ

Государственный
природный заповедник
«Белогорье»
falcon209@mail.ru

КОТР МЕЖДУНАРОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ «ХРЕНОВСКОЙ БОР»: МНОГОЛЕТНИЙ МОНИТОРИНГ АВИФАУНЫ И БИОТЕХНИЧЕСКИЕ МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ НА ГНЕЗДОВАНИЕ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ

Ключевые слова: Хреновской бор, редкие виды птиц, биотехнические мероприятия.

Аннотация: В сообщении приведена информация об изменениях численности редких видов птиц, гнездящихся на КОТР международного значения «Хреновской бор» (ВР-005). Дана характеристика биотехнических мероприятий, проводящихся на КОТР с целью повышения привлекательности её местообитаний для птиц, и результаты этих работ.

Хреновской бор – одна из пяти ключевых орнитологических территорий Воронежской области (ВР-005), имеющих международное значение. Он расположен на левобережных песчаных террасах р. Битюг в пределах Бобровского административного района области. Площадь Хреновского бора, включая пойменные леса по левобережью Битюга, составляет около 40 тыс. га. Этот лесной массив исходно имеет природное происхождение;

через него проходит южная граница естественного распространения сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris*) в европейской части России. Однако на сегодняшний день не менее 60% площади бора занято разновозрастными искусственными насаждениями сосны.

Авифауна Хреновского бора и его ближайших окрестностей по данным только за последние 30-35 лет (без учета случаев регистрации залетов некоторых птиц в конце XIX, начале и середине XX вв.) насчитывает не менее 221 вида, из которых не менее 161 вида там гнездятся. По разнообразию фауна птиц Хреновского бора на несколько видов (как пролетных и залетных, так и гнездящихся) богаче, чем фауны Воронежского и Хоперского заповедников, также имеющих статус КОТР международного значения.

В Хреновском бору и прилегающих к нему пойменных лесах в последние

20-25 лет зарегистрировано гнездование 8 видов птиц, включенных в Красную книгу России (47,1% от общего числа краснокнижных видов, чье гнездование достоверно известно для Воронежской области в настоящее время), и еще не менее 10 видов из Красной книги Воронежской области (32,1% от списка регионально редких видов).

На период утверждения Хреновского бора в качестве КОТР международного значения «критериальными» видами там были признаны коростель (*Crex crex*) и могильник (*Aquila heliaca*). Две пары последнего вида гнездились в Хреновском бору с середины 1980-х по середину 1990-х гг. (Турчин, Соболев, 1996; Белик и др., 2000).

Однако в течение 10 лет, прошедших с момента инвентаризационных обследований Хреновского бора в 1996 г., гнездовая численность могильника сократилась там до 1 пары. Причин этому, по всей видимости, было несколько. Весьма важным негативным фактором оказалось усилившееся беспокойство со стороны человека; в данном аспекте можно рассматривать и антропогенные нарушения гнездовых местообитаний. Однако основной причиной, скорее всего, стало существенное ухудшение кормовой базы, вызванное практически полным исчезновением на территории Воронежской области крапчатого суслика (*Citellus suslicus*) и резким сокращением численности грача (*Corvus frugilegus*) – двух основных пищевых объектов могильника в условиях юга Центрального Черноземья. Особенно критической ситуация с этими видами стала в конце 1990-х гг. и начале первого десятилетия XXI в. (Венгеров, 2005; Нумеров и др., 2013). Причем, в отношении грача следует добавить, что его колонии исчезли не только из полевых лесополос, расположенных на значительном удалении от жилья человека (где он, по мнению некоторых авторов, подвергался хищническому прессу со стороны каменной куницы (*Martes foina*) и тетеревины (*Accipiter gentilis*) (Семаго, Скачков, 1992; Белик, 2003)), но и с окра-

ин многих сельских населенных пунктов. В целом те же причины способствовали исчезновению гнездящейся пары могильников в начале нынешнего столетия и на КОТР «Воронежский заповедник» – второго известного в Воронежской области места гнездования этого орла (Сапельников, 2009). В настоящее время в пределах заповедника птицы в сезон размножения не отмечаются (С.Ф. Сапельников, уст. сообщ.). Наконец, в условиях Хреновского бора был отмечен пресс по отношению к могильнику со стороны расселявшегося в последние 20 лет орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) (Соколов, 2008а).

Таким образом, с учетом изложенных фактов, в настоящее время трудно оценить значение КОТР Хреновской бор для сохранения могильника в Центральном Черноземье. Тем не менее, этот бор остается, пожалуй, единственным лесным массивом на юге региона, где пока еще сохраняется возможность для гнездования этого вида. В последний раз в гнездовой период половозрелых птиц регистрировали там в 2012 г., хотя, факты размножения не известны.

Несколько более благополучной оказывается современная ситуация с большим подорликом (*Aquila clanga*). На 2014 г. известно два места его достоверного гнездования – в центральной и южной части Хреновского бора. Пару, гнездившуюся ранее (в конце XX и самом начале XXI вв.) в северо-восточной части лесного массива (Соколов, 1999а, 2004), в последние годы обнаружить не удалось.

Основными негативными факторами, способствовавшими сокращению численности большого подорлика в конце XX в, оказались, по всей видимости, беспокойство со стороны человека, конкуренция в местах гнездования с более крупным орланом-белохвостом (Соколов, 2005) и трансформация местообитаний, используемых видом для охоты (в первую очередь, зарастание в ходе сукцессионных процессов значительных площадей пойменных лугов и лесных полян после прекращения там в последние десятилетия сенокоса и выпаса).

Ситуация с орлом-карликом (*Hieraetus pennatus*) в Хреновском бору остается довольно стабильной. Его гнездовая численность в пойменных дубравных участках составляет 3–4 пары. Примерно на том же уровне, как и в прошлые годы (Белик и др., 2000; Соколов и др., 2009), сохраняется гнездовая численность филина (*Bubo bubo*). Серого сорокопута (*Lanius excubitor*) в последние 10 лет на гнездовании в Хреновском бору достоверно не отмечали.

В настоящее время на левобережье р. Битюг (преимущественно в границах Хреновского бора) находится одна из крупнейших в Центральном Черноземье (еще одна находится в Хоперском природном заповеднике) гнездовая группировка серого журавля, насчитывающая около 35 пар (Соколов, 2008б). Кроме того, в разные годы в Хреновском бору держится от 40 до 70 не размножающихся журавлей, а в пойме р. Битюг на границе с бором ежегодно формируется их предотлетное скопление, в котором максимально учитывали немногим более 500 особей. Увеличению гнездовой численности серого журавля в конце 1990-х гг. и начале XXI в. способствовало практически полное прекращение проведения лесозаготовительных работ на многих, граничащих с поймой, участках Хреновского бора. Примечательно, что численность серых журавлей в осеннем скоплении также возросла в последние годы; в конце 1990-х гг. она не превышала 200 птиц (Соколов, 2008б; Нумеров и др., 2011).

С 1997 г. на территории бора гнездится орлан-белохвост, современная численность которого составляет 3–4 размножающихся пары и до 10–15 птиц, не участвующих в размножении (Соколов, Простаков, 1997; Соколов и др., 2008).

Из прочих видов, включенных в Красные книги РФ (2001) и Воронежской области, в Хреновском бору в настоящее время гнездятся змеяда (*Circaetus gallicus*, 1–2 пары), осоед (*Pernis apivorus*, до 5 пар), клинтух (*Columba oenas*, единично), желна (*Dryocopus martius*, до 30–40 пар), европейский средний дятел (*Dendrocopos medius*, около 20 пар).

Таким образом, основными причинами, оказывающими негативное влияние на численность гнездящихся редких видов птиц Хреновского бора, на сегодняшний день являются антропогенное воздействие (прямое или косвенное; в том числе в отдельных случаях – и отсутствие хозяйственной деятельности, либо её недостаточные масштабы; браконьерство, в том числе – с таксидермическими целями; усиление рекреационной нагрузки) и естественные процессы (межвидовая конкуренция; депрессия популяций некоторых видов, служащих основными кормовыми объектами для хищных птиц).

С 2010 г. в Хреновском бору начаты биотехнические мероприятия, направленные на привлечение в потенциальные места гнездования охраняемых видов птиц, включенных в Красные книги России и Воронежской области. Финансирует проведение этих мероприятий Инспекция по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области.

За 2010–2014 гг. на нескольких наиболее оптимальных по своим условиям участках бора оборудовано 28 искусственных гнездовых платформ для дневных хищных птиц – скопы (*Pandion haliaetus*), змеяда, большого подорлика и могильника. На пробных участках развешены также 22 так называемых «малых» совы и 47 «больших» совы. Первые рассчитаны на привлечение сплюшки (*Otus scops*), которая в Хреновском бору в последний раз достоверно встречена в 1982 г. (Соболев и др., 1999). Вторые предназначены, в первую очередь, для гнездования серой неясыти (*Strix aluco*).

Практика оборудования гнездовых платформ пока положительных результатов не принесла, в том числе и в силу некоторых объективных причин (в частности, из-за проведения массовых рубок леса практически на всех участках, где были размещены платформы). Так как подавляющее большинство «малых» совы по техническим причинам были развешены уже

поздно (в мае–июне 2014 г.), судить о перспективах их заселяемости преждевременно. Первая партия «больших» совы (22 шт.) была развешена в конце декабря 2012 г. (т.е. позже обычных сроков, когда пары выбирают место для размножения в следующем году). Несмотря на это, три из них в первую же весну были заняты серыми неясытями. В следующей гнездовой

сезон заселенность совы составила уже почти 30%. Остальные искусственные гнездовья (еще 25 шт.), как и в предыдущем случае, были развешены в мае–июне 2014 г.

Мы планируем проводить биотехнические мероприятия и далее, и рассчитываем, что их реализация в конечном итоге позитивно скажется на численности редких видов птиц Хреновского бора.

ЛИТЕРАТУРА

- Белик В.П. Хищничество тетеревины и его роль в биоценозах // Ястреб тетеревины. Место в экосистемах России / Мат-лы к IV конференции по хищным птицам Северной Евразии. – Пенза-Ростов н/Д, 2003. – С. 146-168.
- Белик В.П., Венгеров П.Д., Нумеров А.Д., Сарычев В.С., Турчин В.Г. Хреновской бор (ВР-005) // Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – М.: СОПР, 2000. – С. 300-301.
- Венгеров П.Д. Птицы и малоиспользуемые сельскохозяйственные земли Воронежской области. – Воронеж: «Кривичи», 2005. – 152 с.
- Красная книга Российской Федерации (животные). – М: АСТ «Астрель», 2001. – 862 с.
- Нумеров А.Д., Соколов А.Ю., Марченко Н.Ф. Серый журавль в Воронежской области: Современное распространение, численность в гнездовой период, предлетные скопления // Журавли Евразии (биология, распространение, миграции, управление). Сборник трудов междунар. конф. «Журавли Палеарктики: биология, охрана, управление (памяти академика П.С. Палласа)». – М., 2011. – Вып. 4. – С. 277-288.
- Нумеров А.Д., Венгеров П.Д., Киселев О.Г., Борискин Д.А., Ветров Е.В., Киреев А.В., Смирнов С.В., Соколов А.Ю., Успенский К.В., Шилов К.А., Яковлев Ю.В. Атлас гнездящихся птиц города Воронежа. – Воронеж: «Научная книга», 2013. – 360 с.
- Сапельников С.Ф. Орёл-могильник в Воронежском заповеднике в 2007-2009 гг. // Редкие виды грибов, растений и животных Липецкой области: информационный сборник материалов. Вып. 2. – Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2009. – С. 67-68.
- Семаго Л.Л., Скачков Б.И. Экологические ниши лесных ландшафтов // Каменная степь: лесоагрокультурные ландшафты. – Воронеж: изд-во ВГУ, 1992. – С. 122-143.
- Соболев С.Л., Турчин В.Г., Дудин П.И., Бережнов И.В. Некоторые редкие виды хищных птиц и сов Хреновского бора // Редкие виды птиц и ценные орнитологические территории Центрального Черноземья. – Липецк, 1999. – С. 55-59.
- Соколов А.Ю. Об изменениях численности европейского тювика, орлана-белохвоста и большого подорлика на территории Воронежской области // Мат-лы III конф. по хищным птицам Восточной Европы и Северной Азии. – Ставрополь: изд-во СГУ, 1999. – Ч. 2. – С. 144-146.
- Соколов А.Ю. Встречи редких видов птиц в Хреновском бору и на сопредельных территориях // Редкие виды птиц и ценные орнитологические территории Центрального Черноземья. – Липецк, 1999. – С. 60-63.
- Соколов А.Ю. Зоологические находки и встречи регионально редких видов позвоночных животных в поймах рек Дон и Битюг в 2004 г. // Мат-лы рабоч. совещ. по проблемам ведения региональных Красных книг. – Липецк: изд-во ЛГПУ, 2004. – С. 155-158.
- Соколов А.Ю. О тенденциях изменения численности некоторых видов птиц в фауне Бобровского Прибитюжья // Стрепет (Фауна, экология и охрана птиц Южной Палеарктики). – Ростов-на-Дону, 2005. – Т. 3, вып. 1-2. – С. 51-56.

- Соколов А.Ю. Двадцатилетняя динамика видового состава соколообразных Хреновского бора и сопредельных территорий (Воронежская область) // Изучение и охрана хищных птиц Северной Евразии: Мат-лы V междунар. конф. по хищным птицам Северной Евразии. – Иваново: Изд-во ИвГУ, 2008. – С. 306-308.
- Соколов А.Ю. К экологии серого журавля в Бобровском Прибитюжье (Воронежская область) // Журавли Евразии (биология, распространение, миграции). – М., 2008. – Вып. 3. – С. 306-309.
- Соколов А.Ю., Простаков Н.И. Новые данные о встречах редких видов птиц в центральной части Прибитюжья // Состояние и проблемы экосистем Среднего Подонья. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1997. – Вып. 10. – С. 45-47.
- Соколов А.Ю., Нумеров А.Д., Сапельников С.Ф., Венгеров П.Д. Развитие и современное состояние группировки орлана-белохвоста в Воронежской области // Изучение и охрана хищных птиц Северной Евразии: Мат-лы V междунар. конф. по хищным птицам Северной Евразии. – Иваново: Изд-во ИвГУ, 2008. – С. 308-310.
- Соколов А.Ю., Нумеров А.Д., Венгеров П.Д., Белик В.П., Сарычев В.С., Турчин В.Г. Хреновской бор (ВР-005) // Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Под общ. ред. Т.В. Свиридовой – М.: Союз охраны птиц России, 2009. – Интернет-карта: <http://www.rbcu.ru/programs/93/>
- Турчин В.Г., Соболев С.Л. Современное состояние и перспективы существования могильника на юго-востоке Черноземного Центра // Беркут. – Т. 5, вып. 2. – 1996. – С. 134-136.

IBA «KHRENOVSKOY PINE FOREST»: MONITORING OF AVIFAUNA AND BIOTECHNICAL ACTIVITIES TO ATTRACT BREEDING RARE BIRDS

A.Yu. SOKOLOV

State Nature Reserve «Belogorie»

Keywords: Khrenovskoy pine forest, rare birds, biotechnical activities.

SUMMARY

The article provides information on the changes in the number of rare bird species breeding in the IBA «Khrenovskoy Pine Forest» (VR-005). The biotechnical activities conducted in this IBA to increase the attractiveness of nesting habitats for raptors and owls and the first results of these works are described.

А.Ю. СОКОЛОВ,
А.С. ШАПОВАЛОВ,
П.А. УКРАИНСКИЙ

Государственный природный
заповедник «Белогорье»
falcon209@mail.ru

КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: Белгородская область, редкие виды птиц, гнездовая численность, ключевые орнитологические территории, КОТР, ИВА.

Аннотация: В сообщении содержится информация о КОТР Белгородской области – территориях, наиболее интересных в фаунистическом отношении и выделяющихся в масштабах рассматриваемого региона видовым разнообразием гнездящихся

и пролетных птиц, в первую очередь редких и охраняемых видов. В том числе приводятся сведения о крупнейшем в Центральном Черноземье весеннем скоплении мигрирующих гусей, формирующемся на технических водоемах Лебединского горно-обогательного комбината, на границе с участком «Ямская степь» заповедника «Белогорье» – на территории, заслуживающей статуса КОТР международного значения.

Введение

Несмотря на то, что программа «Ключевые орнитологические территории России» осуществляется уже 20 лет, в Белгородской области до сих пор не было выделено ни одной КОТР. Между тем, в регионе, безусловно, имеются территории, играющие важное значение для сохранения птиц. Это и места обитания редких и уязвимых гнездящихся видов, и места формирования миграционных поливидовых скоплений. Во многом выявлению КОТР в регионе способствовала активизация авифаунистических исследований, проводившихся на базе заповедника «Белогорье» в последние годы. В настоящей публикации приведены сведения по авифауне наиболее важных для сохранения птиц территорий Белгородской области (рис. 1).

Ключевые орнитологические территории федерального значения

КОТР «Лес на Ворскле» (БГ-001, 50°36' с.ш., 35°57' в.д., ок. 1980 га) расположена в Борисовском районе Белгородской области.

Основную ее часть составляет участок заповедника «Белогорье» – «Лес на Ворскле» (включающий 1050 га заповедного участка и 488 га его охранной зоны). В границы КОТР включены также примыкающие к охранной зоне, преимущественно пойменные, участки вне заповедника. Более 50% территории заняты старовозрастной нагорной дубравой, расположенной на правом берегу реки Ворсклы. Там на площади ок. 160 га произрастают дубы в возрасте свыше 300 лет. По краям естественного лесного массива имеются разновозрастные искусственные насаждения сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris*), дуба черешчатого (*Quercus robur*), березы бородавчатой (*Betula pendula*) и некоторых других видов. С северо-восточной стороны в охранной зоне заповедника имеются фруктовые сады, к настоящему времени в значительной степени раскорчеванные. Остальная часть представлена пойменными лугами, находящимися на различных стадиях зарастания, с включениями разновозрастных пойменных ивняков, а также небольшая пойменная дубрава на левом берегу Ворсклы.

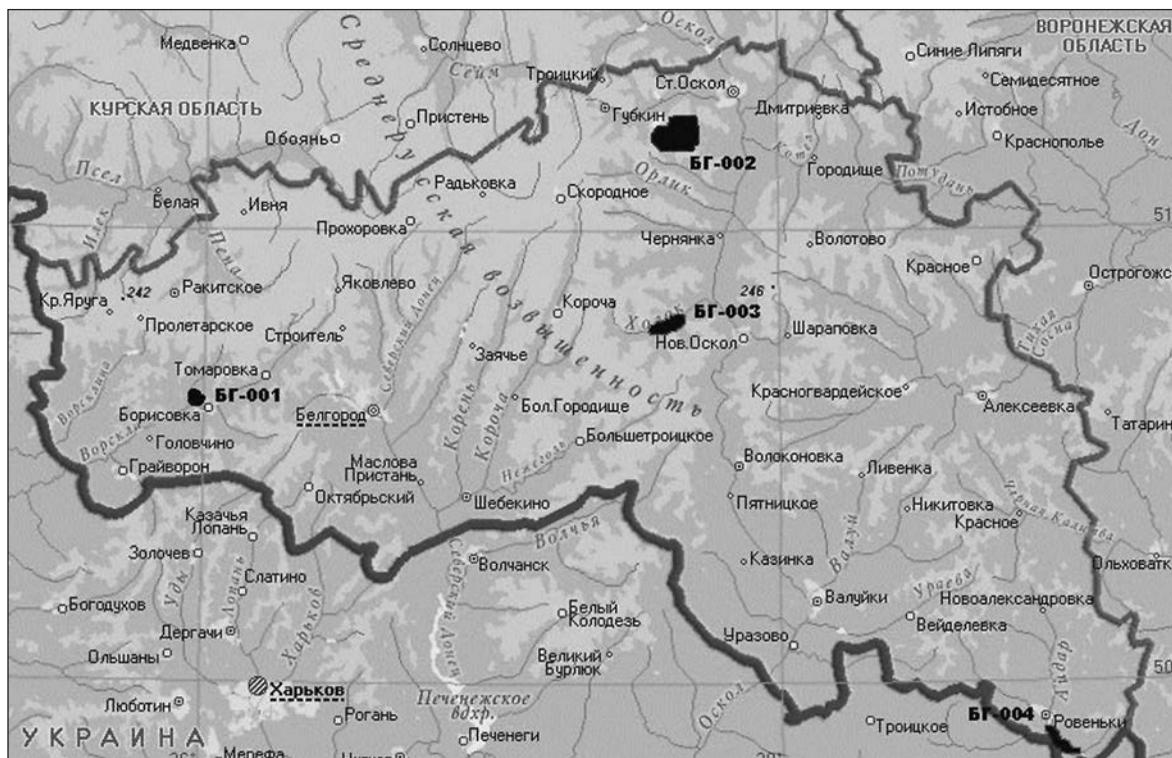


Рис. 3. Ключевые орнитологические территории Белгородской области.

Fig. 3. The Key Ornithological Sites of Belgorod Region.

После прекращения в конце XX в. специальных мероприятий по уходу за состоянием лесного массива, он стал активно зарастать кленом остролистным (*Acer platanoides*), липой (*Tilia cordata*), ильмом (*Ulmus laevis*) и некоторыми другими видами древесной растительности (Рыжков, 2001; Немченко, 2009). Вследствие этого произошло заметное сокращение видового состава гнездящихся птиц. Если на период середины XX в. гнездовая фауна Леса на Ворскле насчитывала 64 вида (Новиков и др., 1963), то к началу 1990-х гг. она сократилась более чем в полтора раза (Булюк, 1993). Уровень разнообразия авифауны в конце первого десятилетия XXI в. оставался сходным с 1990-ми гг. (Соколов, 2010а). Тем не менее, по видовому составу гнездящихся птиц «Лес на Ворскле» существенно выделяется среди прочих лесных массивов региона.

Из гнездящихся на этой КОТР птиц несколько видов включены в список сокращающих численность, уязвимых, редких и локально распространенных в Европе (Ключевые орнитологические ..., 2000). В частности, в старовозрастных участках дубравы регулярно гнездятся 1-2 пары орла-карлика (*Hieraetus pennatus*). В этом лесном массиве зарегистрирована самая высокая в области гнездовая плотность европейского среднего дятла (*Dendrocopos medius*); его численность на всем участке составляет 10-20 пар. Высокая фаунальность древостоя обеспечивает весьма благоприятные условия для гнездования птиц-дуплогнездников. Одним из фоновых видов «Леса на Ворскле» является мухоловка-белошейка (*Ficedula albicollis*), гнездовая плотность которой в наиболее привлекательных для неё местобитаниях превышает 500 пар/км²; в целом на КОТР гнездятся не менее 200-300 пар. В числе прочих гнездящихся видов из списка уязвимых в Европе птиц, представляющих интерес в плане присутствия их в Белгородской области, можно назвать вяхиря (*Columba palumbus*), серую неясыть (*Strix aluco*) и вертишейку (*Jynx torquilla*).

В зависимости от степени увлажненности угодий в охранной зоне заповедни-

ка в разные годы гнездятся от 3 до 10 пар коростеля (*Crex crex*); известно гнездование 1 пары серого журавля (*Grus grus*). В пойме Ворсклы отмечено гнездование речного (*Locustella fluviatilis*) и соловьиного (*Locustella luscinioides*) сверчков, тростниковой камышевки (*Acrocephalus scirpaceus*).

КОТР «Рыбхоз Великомихайловский и пойма реки Холок» (БГ-003, 50°49' с.ш., 37°40' в.д., ок. 1415 га) расположена в Новоскольском районе Белгородской области.

Это каскад прудов различной площади и назначения, оборудованный в пойме реки Холок – правого притока Оскола. Помимо рыбопродуктивного комплекса, в КОТР включен расположенный ниже по течению участок поймы р. Холок (до с. Холки), включающий, в том числе, пойменный лесной массив на левом берегу этой реки.

Основу населения птиц на этой КОТР составляют водоплавающие виды и представители околотовного комплекса. Они же в значительном числе, но с более богатым видовым составом представлены в период весенних и осенних миграций. На территории рыбхоза в большом числе гнездится черная крачка (*Chlidonias niger*, 200-250 пар). Из прочих видов, включенных в европейские списки редких и уязвимых птиц, гнездятся: орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*, 1 пара), черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*, до 10-15 пар) и белошекая крачка (*Chlidonias hybrida*, до 10-20 пар). Среди других гнездящихся птиц можно назвать чомгу (*Podiceps cristatus*), большую (*Botaurus stellaris*) и, вероятно, малую (*Ixobrychus minutus*) выпей, серую (*Ardea cinerea*) и, вероятно, большую белую (*Egretta alba*) цапель, лебедя-шипуну (*Cygnus olor*), огаря (*Tadorna ferruginea*), крякву (*Anas platyrhynchos*), чирка-трескунка (*Anas querquedula*), красноголовую чернеть (*Aythya ferina*), камышницу (*Gallinula chloropus*), лысуху (*Fulica atra*), малого зуйка (*Charadrius dubius*), чибиса (*Vanellus vanellus*), вероятно, черныша (*Tringa ochropus*) и травника (*Tringa totanus*), перевозчика (*Actitis hypoleucos*), озерную чайку (*Larus ridibundus*), белокрылую (*Chlidonias*

leucopterus) и речную (*Sterna hirundo*) крачек, зимородка (*Alcedo atthis*).

На пролете, помимо указанных выше видов, останавливаются также белый аист (*Ciconia ciconia*), белолобый гусь (*Anser albifrons*) и гуменник (*Anser fabalis*; в отдельные годы в общей сложности весной насчитывали до 6–7 тыс. особей обоих видов гусей), чирок-свистунок (*Anas crecca*), серая утка (*Anas strepera*), свиязь (*Anas penelope*), широконоска (*Anas clypeata*), хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*), обыкновенный гоголь (*Bucephala clangula*), скопа (*Pandion haliaetus*), ходулочник (*Himantopus himantopus*), фифи (*Tringa glareola*), большой улит (*Tringa nebularia*), щеголь (*Tringa erythropus*), поручейник (*Tringa stagnatilis*), турухтан (*Philomachus pugnax*), бекас (*Gallinago gallinago*), большой кроншнеп (*Numenius arquata*), большой веретенник (*Limosa limosa*), хохотунья (*Larus cachinnans*) и сизая чайка (*Larus canus*).

КОТР «Долина реки Айдар» (БГ-004, 49°55' с.ш., 38°55' в.д., ок. 3085 га) расположена в Ровеньском районе Белгородской области.

Она занимает левобережные террасы реки Айдар выше и ниже по течению села Нижняя Серебрянка; в нее включен также участок высокого правобережья Айдара у поселка Ровеньки. В пределах КОТР расположены два участка Ровеньского природного парка – «Лысая гора» (правый берег Айдара напротив пос. Ровеньки) и «Нижнесеребрянский» (комплекс степных озер на засоленном лугу юго-западнее с. Нижняя Серебрянка). На КОТР выделяются три основных комплекса местообитаний – озерно-луговой (с небольшими, заполненными водой котловинами, разбросанными по засоленным террасным лугам), искусственный средневозрастной сосняк на песчаных террасах и расчлененный эрозионными процессами высокий коренной берег с выходами мела и массивом байрачной дубравы. Луга южнее с. Нижняя Серебрянка довольно активно используются под выпас скота.

Следует отметить, что весьма важным фактором, который коренным образом влияет на видовой состав и плотность населения наиболее интересного в фаунистическом отношении Нижнесеребрянского участка, является степень его увлажненности. В годы с достаточной увлажненностью в большинстве озерных котловин сохраняется хотя бы минимальный уровень воды, обеспечивающий необходимые условия для гнездования и кормежки водоплавающих и околоводных птиц. В особенно засушливый летний период 2014 года к середине лета все водоемы, оказались пересохшими, за исключением одного – оз. Лиман (самого крупного, но также высохшего к концу августа). Это обусловило крайне бедный видовой состав водоплавающих и околоводных птиц на территории в этот сезон.

Из редких уязвимых или сокращающихся численность в Европе видов, на КОТР гнездится просянка (*Emberiza calandra*; обычно не более 1-2 пар, в 2014 г. – не менее 10 пар), малая поганка (*Podiceps ruficollis*), серый гусь (*Anser anser*; местная гнездовая группировка, по-видимому, единственная столь крупная на территории Белгородской области, до 5-7 пар и не менее 10-15 неразмножающихся птиц), лебедь-шипун, огарь (одна из самых стабильных в области гнездовых группировок), ходулочник (на 2014 год единственный в области участок, для которого подтверждено гнездование), травник, большой веретенник, филин (*Bubo bubo*; в меловых обнажениях правобережья Айдара), лесной жаворонок (*Lullula arborea*; 5-8 пар на слабо задернованных песках по опушкам сосняков).

С конца весны по начало лета на Нижнесеребрянском участке обычно держатся от 3-4 до 10-15 летующих журавлей. На весеннем пролете образуются скопления до 500 (иногда до 1000) белолобых гусей и гуменников. На пролете в разные годы встречается немало и других околоводных видов, среди которых самые массовые – кулики, в том числе такие редкие для Белгородской области, как галстучник

(*Charadrius hiaticula*), камнешарка (*Actitis interpres*), поручейник; отмечены черный аист (*Ciconia nigra*) и лебедь-кликун (*Cygnus cygnus*), пеганка (*Tadorna tadorna*, залет) (Соколов, 2010б). В качестве охотничьих угодий участок используют орел-карлик и орлан-белохвост.

Ключевые орнитологические территории международного значения

КОТР «Ямская степь и прилегающие технические водоемы» (БГ-002, 51°11'с.ш., 37°36'в.д., ок. 7160 га) расположена в Губкинском районе Белгородской области.

В нее включен участок «Ямская степь» заповедника «Белогорье» с охранной зоной, комплекс технических водоемов Лебединского горно-обогатительного комбината (ЛГОК), участки степных балок с массивами байрачных лесов, сельскохозяйственные поля и залежи. Заповедный участок представляет собой плакорную луговую степь, заходящую также на склоны балок, частично покрытых байрачными лесами.

На расположенных в пределах КОТР водоемах ЛГОК в весенний период формируется крупнейшее в масштабах Центрального Черноземья и, вероятно, единственное в России скопление пролетных гусей такого плана (Соколов, Шаповалов, 2010). Максимальная численность останавливающихся на отдых на водоемах белолобого гуся и гуменника составляла в 2008–2013 гг. порядка 45 тыс. особей одновременно. Скопление обычно начинает формироваться во второй половине марта; небольшие стаи гусей задерживаются вплоть до второй декады мая.

Обвалованный с трех сторон песчаными дамбами гидроотвал ЛГОКа – по-видимому единственное в настоящее время в Белгородской области место гнездования малой крачки (*Sterna albifrons*; не менее 15–20 пар). Среди прочих околоводных и водоплавающих видов на водоемах ЛГОКа гнездятся только кряква, малый зуек и речная крачка; сюда же приводят свои выводки пеганки, как минимум с

2010 г. гнездящиеся на участке «Ямская степь» (Соколов, Шаповалов, 2012).

Состав околоводных и водоплавающих птиц, останавливающихся на водоемах ЛГОКа в период сезонных миграций или кочевок, очень богат. С начала XXI в., начала проведения регулярных наблюдений, там зарегистрированы встречи 16 видов из отряда гусеобразных, в том числе таких редких для региона как белошекая казарка (*Branta leucopsis*) (П.М. Глазов, уст. сообщ.), серая утка, морянка (*Clangula hyemalis*), луток (*Mergus albellus*) и 24 видов куликов, включая редких для области тулеса (*Pluvialis squatarola*), галстучника, камнешарку, шилоклювку (*Recurvirostra avosetta*), краснозобика (*Calidris ferruginea*), песчанку (*Calidris alba*), грязовика (*Limicola falcinellus*) и большого кроншнепа. На водоемах относительно регулярно отмечают скопу, орлана-белохвоста, серого журавля, черноголового хохотуна (*Larus ichthyaetus*), малую чайку (*Larus minutus*) – виды, включенные в Красную книгу РФ и Красную книгу Белгородской области (Соколов, 2010б; Соколов, Шаповалов, 2009, 2010).

В заповеднике и его охранной зоне гнездятся курганник (*Buteo rufinus*, 1 пара), коростель (в разные годы до 10 пар), просянка (более 10 пар в 2013 г.); в байрачных лесах за пределами охраняемой территории – орел-карлик (1 пара) и, вероятно, нерегулярно гнездится осоед (*Pernis apivorus*, 1 пара). Ямская степь и сопредельные участки с балками – места гнездования садовой овсянки (*Emberiza hortulana*), сформировавшей там крупнейшую в области, а возможно и на юге Центрального Черноземья в целом, гнездовую группировку (немногим менее 100 пар). Примыкающие к заповедной степи сельскохозяйственные поля и залежи в период сезонных миграций используются для кормежки и охоты пролетными гусями и хищными птицами, в том числе таким видами, как беркут (*Aquila chrysaetos*), орлан-белохвост и кобчик (*Falco vespertinus*).

ЛИТЕРАТУРА

- Булюк В.Н. Изменения в населении гнездящихся птиц в высокоствольной дубраве заповедника «Лес на Ворскле» за последние 50 лет // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. – С.-Пб., 1993. – Вып. 4 (№ 24). – С. 10-16.
- Ключевые орнитологические территории России. Том 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Сост. Т.В. Свиридова. Под ред. Т.В. Свиридовой, В.А. Зубакина. – М.: Союз охраны птиц России, 2000. – 702 с.
- Немченко В.А. Возобновление древесных пород в нагорных дубравах заповедника «Белогорье» // Флора и растительность Центрального Черноземья: Мат-лы науч. конф. (Курск, 27 марта 2009 г.). – Курск: Изд-во КГУ, 2009. – С. 118-121.
- Новиков Г.А., Мальчевский А.С., Овчинникова Н.П., Иванова Н.С. Птицы «Леса на Ворскле» и его окрестностей // Вопросы экологии и биоценологии. – Л., 1963. – Вып. 8. – С. 9-118.
- Рыжков О.В. Состояние и развитие дубрав Центральной лесостепи (на примере заповедников Центрально-Черноземного и Лес на Ворскле). – Тула, 2001. – 182 с.
- Соколов А.Ю. Изменения орнитофауны участка «Лес на Ворскле» заповедника «Белогорье» в конце XX – начале XIX века // Бутурлинский сборник: Мат-лы III Всероссийских Бутурлинских чтений. – Ульяновск: Изд-во «Корпорация технологий продвижения», 2010а. – С. 270-275.
- Соколов А.Ю. Авифауна особо охраняемых территорий Белгородской области // Стрепет (фауна, экология и охрана птиц Южной Палеарктики). – Ростов-на-Дону, 2010б. – Т. 8, вып. 1. – С. 36-59.
- Соколов А.Ю., Шаповалов А.С. К распространению редких видов птиц на территории Белгородской области // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – №3 (58). – 2009. – Вып. 8. – С. 108-122.
- Соколов А.Ю., Шаповалов А.С. Значение технических водоемов Лебединского горно-обогатительного комбината для сохранения видового разнообразия околородных и водоплавающих видов птиц // Видовые популяции и сообщества в антропогенно трансформированных ландшафтах: состояние и методы его диагностики. Мат-лы XI междунар. науч.-практ. экологич. конф. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 186-187.
- Соколов А.Ю., Шаповалов А.С. Гнездование пеганки в Белгородской области // Орнитология. – Вып. 37. – 2012. – С. 123-124.

THE KEY ORNITHOLOGICAL SITES OF BELGOROD REGION

A.Yu. SOKOLOV, A.S. SHAPOVALOV, P.A. UKRAINSKIY

State Nature Reserve «Belogorie»

Keywords: Belgorod Region, rare birds, breeding number, Key Ornithological Sites, IBA.

SUMMARY

The article provides information on the IBAs in Belgorod Region – areas characterizes by richest bird biodiversity of breeding and migratory species in a region, firstful – of rare and protected species. An information on the site where the largest in the Central Chernozem (Black Earth) spring concentration of migrating geese formed on the technical ponds of Lebedinsky Mining and Processing Plant, on the border with the sector «Yamskaya Steppe» of the Nature Reserve «Belogorie» is given. This area deserves the status of Important Bird Area of international importance.

Э.Н. СОХИНА*,
Е.В. ГУГУЕВА**,
В.Ф. ЧЕРНОБАЙ***,
Н.С. КАЛЮЖНАЯ****

*Волгоградское отделение СОПР

**ГБУ ВО «Природный парк

«Волго-Ахтубинская пойма»

*** Волгоградский государственный
социально-педагогический университет

****ВРОО «РЦБ», Волгоград

elenagugueva@yandex.ru

ИНТЕГРАЦИЯ КОТР ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕТЬ ООПТ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ

Ключевые слова: охраняемые виды птиц, особо охраняемые природные территории (ООПТ), Волгоградская область, Россия.

Аннотация: Из 24 КОТР Волгоградской области, имеющих международное значение, 11 расположены в границах ООПТ регионального значения, в том числе 7 – в границах природных парков, и 4 – в границах территорий регионального значения, представляющих особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области. Суммарная площадь ООПТ, перекрывающих КОТР международного значения, выделенных в границах Волгоградской области, составляет около 445 тыс. га. (31% от общей площади КОТР международного значения области). Из 56 видов птиц, включенных в Красную книгу Волгоградской области, охраной на территории природных парков охвачены 40-42 вида.

Выявление ключевых орнитологических территорий (КОТР) в Волгоградской области началось в 1997 г. До 2000 г. на территории области было выделено 36 КОТР общей площадью 1022,6 тыс. га (Чернобай, 2004, <http://www.birdlife.org/datazone/sites/index.html>). В последующие годы, при проведении экспедиционных работ по инвентаризации объектов животного мира, занесенных в Красную книгу, в области было выявлено еще 11 КОТР (Чернобай, 2008; Чернобай и др., 2007; Гугуева и др., 2010; Отчеты..., 2008, 2011). Из всех выявленных ключевых орнитологических территорий, 24 относятся к КОТР международного значения,

общая площадь которых составляет 1439,529 тыс. га. Опыт работы по программе КОТР в Волгоградской области показал, что из всех аспектов программы самой проблемной оказалась организация охраны выделенных КОТР. Волгоградским отделением Союза охраны птиц России (ВО СОПР) предлагались различные формы охраны КОТР, однако, наши рекомендации не были реализованы в силу отсутствия правовой базы для этих внеинституциональных территориальных форм охраны биоты.

Деятельность в области охраны птиц в регионе изменилась с принятием региональных законодательных актов: закона «Об особо охраняемых природных территориях Волгоградской области» (2001 г.), «Стратегии по сохранению биоразнообразия Волгоградской области» (2001 г.), а также после создания на территории области сети ООПТ регионального значения, основу которой составили семь крупнотерриториальных природных парков. На сегодняшний день из 24 КОТР Волгоградской области, имеющих международное значение, 7 расположены в границах ООПТ регионального статуса (природных парков) и 4 – в границах территорий регионального значения, представляющих особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области (таблица 1). Суммарная площадь ООПТ, перекрывающих КОТР международного значения, составляет 444,829 тыс. га (31% от общей площади КОТР международного значения области) (табл. 1).

Для создаваемых природных парков были разработаны проекты границ и развития территории, функциональное зонирование, режимы природопользования в соответствии с целевыми функциями конкретных зон. Проекты границ и режимно-функционального зонирования, в значительной степени основанные на материалах, подготовленных членами ВО СОПР, получили положительные заключения Государственной экологической экспертизы. Территориальные про-

екты и материалы землеустроительных дел природных парков легли в основу разработанных и утвержденных Главой Администрации области Положений о каждом природном парке и Уставов, на основе которых природные парки финансируются из регионального бюджета и других фондов, допускаемых законодательством РФ. В границах природных парков КОТР обеспечены наиболее строгим режимом охраны и природопользования (табл.1).

Таблица 1

Интеграция ключевых орнитологических территорий Волгоградской области в региональную сеть особо охраняемых природных территорий

Table 1

The integration of the important bird areas of the Volgograd region into the regional network of specifically protected natural territories

КОТР		Законодательная база охраны территорий		Площадь ООПТ, перекрывающих КОТР, тыс. га
Наименование КОТР, ее код: РФ/ИВА	Площадь, тыс. га*	Наименование ООПТ, статус, категория, нормативно-юридический документ, рекомендации, предложения	Площадь, тыс. га**	
<i>КОТР Волгоградской области имеющие международное значение</i>				
Озеро Эльтон, ВГ-002/RU 120	148,797	Природный парк «Эльтонский» Закон Волгоградской области от 28.02.2000 г. № 379-ОД «Об охране озера Эльтон»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 25.09.2001 г. № 821 «О создании государственного учреждения «Природный парк «Эльтонский»»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 19.02.2010 г. № 243 «Об утверждении Положения о природном парке «Эльтонский»»; Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400536.	106,04	106,04
Калачская излучина Дона ВГ-004/RU 122	109,895	Природный парк «Донской» Закон Волгоградской области от 13.06.2001 г. № 549-ОД «О создании природного парка «Донской»»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 25.09.2001 г. № 822 «О создании государственного учреждения «Природный парк «Донской»»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 31.12.2009 № 1605 «Об утверждении Положения о природном парке «Донской»»; Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400537.	61,9	61,9

КОТР		Законодательная база охраны территорий		Площадь ООПТ, перекрывающих КОТР, тыс. га
Наименование КОТР, ее код: РФ/ЛВА	Площадь, тыс. га*	Наименование ООПТ, статус, категория, нормативно-юридический документ, рекомендации, предложения	Площадь, тыс. га**	
Ахтубинское Поозерье, ВГ-005/RU 125	124,250	<p>Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма» Закон Волгоградской области от 17.04.1998 г. № 167-ОД «Об охране окружающей природной среды Волго-Ахтубинской поймы»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 05.06.2000 г. № 404 «О создании государственного учреждения «Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма»»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 17.06.2010 г. № 917 «Об утверждении Положения о природном парке «Волго-Ахтубинская пойма»»; План управления (менеджмент-плана) природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» на период 2009-2014 гг, утвержденный в установленном порядке вышестоящими органами и согласованный с органами местной власти; Территория природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» включена во Всемирную сеть биосферных резерватов (Сертификат, 29 июня 2011 г.); Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400535.</p>	153,8	124,25
Степновская система лиманов, ВГ-006/RU 311	40,715	<p>Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 29.12.2009 г. № 1578 «Об образовании территории регионального значения, представляющей особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области, «Степновская система лиманов».</p>	0,484	0,484
Щербаковская излучина Волги, ВГ-008/RU 370	35,636	<p>Природный парк «Щербаковский» Постановление Волгоградской областной Думы от 10.10.2002 г. № 12/452 «Об организации природного парка «Щербаковский» на территории Камышинского района Волгоградской области»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 04.06.2003 № 421 «О создании государственного учреждения «Природный парк «Щербаковский»»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 31.12.2009 г. № 1615 «Об утверждении Положения о природном парке «Щербаковский»»; Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400541.</p>	34,6	34,6

КОТР		Законодательная база охраны территорий		Площадь ООПТ, перекрывающих КОТР, тыс. га
Наименование КОТР, ее код: РФ/ЛВА	Площадь, тыс. га*	Наименование ООПТ, статус, категория, нормативно-юридический документ, рекомендации, предложения	Площадь, тыс. га**	
Новоквасниковский лиман, ВГ-009/RU 121	1,128	Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 14.09.2009 г. № 1077 «Об образовании территорий, представляющих особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области, в границах Быковского, Дубовского, Клетского, Старополтавского районов Волгоградской области».	0,065	0,065
Тажинский лиман, ВГ-017/RU 250	9,03	Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 14.09.2009 г. № 1077 «Об образовании территорий, представляющих особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области, в границах Быковского, Дубовского, Клетского, Старополтавского районов Волгоградской области»; Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400543.	3,6	3,6
Усть-Медведицкая, ВГ-026/RU 300	36,52	Природный парк «Усть-Медведицкий» Постановление Волгоградской областной Думы от 24.06.2004 г. № 8/236 «Об образовании природного парка «Усть-Медведицкий» на территории Серафимовичского района Волгоградской области»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 08.04.2005 № 305 «О создании государственного учреждения «Природный парк «Усть-Медведицкий»»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 31.12.2009 г. № 1606 «Об утверждении Положения о природном парке «Усть-Медведицкий»»; Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400539.	52,6	36,52
Шакинская дубрава, ВГ-035/RU 371	7,71	Природный парк «Нижнехоперский» Закон Волгоградской области от 07.05.2002 г. № 703-ОД «О создании природного парка «Нижнехоперский»»; Постановление Волгоградской области от 25.03.2003 г. № 205 «О создании государственного учреждения «Природный парк «Нижнехоперский»»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 30.07.2010 г. № 1201 «Об утверждении Положения о природном парке «Нижнехоперский»»; Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400538.	231,3	7,71

КОТР		Законодательная база охраны территорий		Площадь ООПТ, перекрывающих КОТР, тыс. га
Наименование КОТР, ее код: РФ/ЛВА	Площадь, тыс. га*	Наименование ООПТ, статус, категория, нормативно-юридический документ, рекомендации, предложения	Площадь, тыс. га**	
Цимлянские пески, РО-001/RU 283 (Волгоградская и Ростовская области)	119,115	Природный парк «Цимлянские пески» Постановление Волгоградской областной Думы от 10.10.2002 г. № 12/451 «Об образовании природного парка «Цимлянские пески»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 04.06.2003 г. № 420 «О создании государственного учреждения «Природный парк «Цимлянские пески»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 31.12.2009 г. № 1614 «Об утверждении Положения о природном парке «Цимлянские пески»; Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400540.	69,2	69,2
Черebaевская пойма, СР-011/RU 252 (Волгоградская и Саратовская области)	11,093	Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 14.09.2009 г. № 1077 «Об образовании территорий, представляющих особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области, в границах Быковского, Дубовского, Клетского, Старополтавского районов Волгоградской области»; Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400545	0,46	0,46
Итого:				444,829
Региональные КОТР Волгоградской области				
Пришибо-Могутинские лиманы, ВГ-019	4,975	Пришибо-Могутинская система лиманов – территория регионального значения, представляющая особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 14.09.2009 г. № 1077 «Об образовании территорий, представляющих особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области, в границах Быковского, Дубовского, Клетского, Старополтавского районов Волгоградской области».	4,9	4,9
Остров Сарпинский, ВГ-020	10,0	Территория КОТР совместно с природным парком «Волго-Ахтубинская пойма» включена во Всемирную сеть биосферных резерватов (Сертификат, 29 июня 2011 г.).	10,0	10,0

КОТР		Законодательная база охраны территорий		Площадь ООПТ, перекрывающих КОТР, тыс. га
Наименование КОТР, ее код: РФ/ЛВА	Площадь, тыс. га*	Наименование ООПТ, статус, категория, нормативно-юридический документ, рекомендации, предложения	Площадь, тыс. га**	
Авраамовская (Первомайская зона покоя), ВГ-027	35,2	Нижнехоперский природный парк Закон Волгоградской области от 07.05.2002 г. № 703-ОД «О создании природного парка «Нижнехоперский»; Постановление Волгоградской области от 25.03.2003 г. № 205 «О создании государственного учреждения «Природный парк «Нижнехоперский»; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 30.07.2010 г. № 1201 «Об утверждении Положения о природном парке «Нижнехоперский»; Внесен в официальный лист перспективных участков – номинантов Изумрудной сети Европы (Emerald), № RU 3400538.	231,3	35,2
Тетеревятская, ВГ-030	24,0	Тетеревятская – территория регионального значения, представляющая особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 24.11.2010 г. № 1819 «Об образовании территории, представляющей особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области».	0,83	0,83
Урочище Синяя гора	23,0	Синяя гора – территория регионального значения, представляющая особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 29.11.2010 г. № 1828 «Об образовании территории, представляющей особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области».	0,094	0,094
Дрофиный-2	50,0	Дрофиный государственный зоологический заказник регионального значения; Постановление Главы Администрации Волгоградской области от 01.08.2008 г. № 1010 «О создании государственного зоологического заказника регионального значения «Дрофиный».	50,0	50,0
Итого:				101,024

* – <http://www.birdlife.org/datazone/sites/index.html>

** – Сохина и др., 2011

В дальнейшем (2000-2006 гг.) для повышения эффективности природоохранных мероприятий территории крупных КОТР в границах парков были разделены на секторы управления. Последние отвечают специфике пространственной дифференциации орниторазнообразия. Так, в природном парке «Волго-Ахтубинская пойма» специально выделены ядра скоплений лимнофилов на массивах водно-болотных угодий. В парке «Эльтонский» выделены несколько секторов концентрации гнездящихся и холостующих степных орлов, а также места массовых скоплений куликов в дельтах рек, впадающих в оз. Эльтон. На территории Щербаковского парка выделены участки концентрации редких видов хищных птиц. Особенно четко налажена охрана редких, исчезающих и занесенных в Красные книги птиц в природных парках «Волго-Ахтубинская пойма», «Эльтонский», «Щербаковский», где за сотрудниками закреплены секторы обхода с основными ядрами концентрации биоразнообразия.

Имея гарантированное финансирование из средств бюджета области и возможность

привлекать ведущих орнитологов других отделений Союза охраны птиц России (Саратовское, Ростовское), с 2005-2006 гг. природные парки приступили к проведению мониторинга редких и исчезающих, занесенных в Красную книгу видов растений и животных, в частности, птиц. Результаты инвентаризационных и мониторинговых работ анализируются и обобщаются в единую электронную информационную базу данных редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, ведение которой осуществляет ГБУ ВО «Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма».

В результате проведения инвентаризационных и мониторинговых работ на территории природных парков в 2008-2013 годы закартировано более 370 гнездовых участков 22 гнездящихся охраняемых видов птиц, также ведется мониторинг птиц, встречающихся на сезонных миграциях и в период кочевок. Таким образом, на территории природных парков охраной охвачены 40-42 вида птиц из 56 включенных в Красную книгу Волгоградской области (табл.2).

Таблица 2

Результаты мониторинга редких видов птиц на территории природных парков в 2007-2013 гг.

Table 2

The results of the monitoring of rare protected bird species in the territory of Natural Parks since 2007 to 2013

Вид	Волгоградская обл.		Природные парки****		
	Статус	Численность	Статус	Численность	Кол-во КОТР
Малая поганка (<i>Podiceps ruficollis</i>)	Гн.	10-50 пар*	Гн?	1-2 пар	1
Желтая цапля (<i>Ardeola ralloides</i>)	Гн.	1-2 пар*	Гн.	1-2 пар	1
Колпица (<i>Platalea leucorodia</i>)	Гн.	10-20 пар*	Коч.	2-6 птиц	1
Каравайка (<i>Plegadis falcinellus</i>)	Гн.	300-500 пар*	Коч.	десятки птиц	1
Белый аист (<i>Ciconia ciconia</i>)	Гн.	5-10 пар*	Пр.	ед. встречи	1
Малый лебедь (<i>Cygnus bewickii</i>)	Пр.	до 2000 ос.	Пр.	до 2000 ос.	1
Савка (<i>Oxyura leucocephala</i>)	Гн.	5-25 пар*	Гн?	ед. встречи	1
Скопа (<i>Pandion haliaetus</i>)	Пр.	ед. встречи**	Пр.	ед. встречи	3
Обыкновенный осоед (<i>Pernis apivorus</i>)	Гн.	500-600 пар*	Гн?	1-2 пары	1
Степной лунь (<i>Circus macrourus</i>)	Гн.	5-10 пар**	Пр.	20-30 ос.	3
Европейский тювик (<i>Accipiter brevipes</i>)	Гн.	200-300 пар**	Гн.	50-60 пар	4

Вид	Волгоградская обл.		Природные парки****		
	Статус	Численность	Статус	Численность	Кол-во КОТР
Курганник (<i>Buteo rufinus</i>)	Гн.	400-500 пар*	Гн.	45-50 пар	1
Змееяд (<i>Circaetus gallicus</i>)	Гн.	80-120 пар*	Гн.	3-5 пар	3
Орел-карлик (<i>Hieraaetus pennatus</i>)	Гн.	300-500 пар*	Гн.	15-20 пар	4-5
Степной орел (<i>Aquila rapax</i>)	Гн.	200-220 пар**	Гн.	15-20 пар	1
Большой подорлик (<i>Aquila clanga</i>)	Гн.	3-5 пар*	Гн.	1-2 пар	1
Могильник (<i>Aquila heliaca</i>)	Гн.	90-110 пар*	Гн.	12-15 пар	4
Беркут (<i>Aquila chrysaetos</i>)	Зим.	десятки птиц*	Зим.	ед. встречи	3
Орлан-белохвост (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	Гн.	250-350 пар*	Гн.	130-150 пар	6
Балобан (<i>Falco cherrug</i>)	Гн?	ед. встречи**	Коч.	един. встречи	1
Сапсан (<i>Falco peregrinus</i>)	Пр.	ед. встречи**	Пр.	един. встречи.	2
Серый журавль (<i>Grus grus</i>)	Гн.	10-30 пар*	Пр., Гн?	300-320 ос.	2
Красавка (<i>Anthropoides virgo</i>)	Гн.	500-700 пар*	Гн.	3-5 пар	1
Дрофа (<i>Otis tarda</i>)	Гн.	260-300 ос.*	Гн.	80-120 ос.	2
Стрепет (<i>Tetrax tetrax</i>)	Гн.	500-600 ос.*	Гн.	12-25 пар	3
Авдотка (<i>Burhinus oedicephalus</i>)	Гн.	10-20 пар*	Гн.	6-10 пар	3
Ходулочник (<i>Himantopus himantopus</i>)	Гн.	500-700 пар*	Гн.	6-10 пар	3
Шилоклювка (<i>Recurvirostra avosetta</i>)	Гн.	150-200 пар*	Гн.	1-2 пар	1
Кулик-сорока (<i>Haematopus ostralegus</i>)	Гн.	100-200 пар*	Гн.	50-60 пар	4
Большой кроншнеп (<i>Numenius arquata</i>)	Гн?, Пр.	ед. встречи*	Пр.	ед. встречи	1
Большой веретенник (<i>Limosa limosa</i>)	Гн?, Пр.	2000-3000 ос.*	Пр.	100-200 ос.	2
Степная тиркушка (<i>Glareola nordmanni</i>)	Гн.	1000-2000 пар*	Гн.	15-20 пар	2
Черноголовый хохотун (<i>Larus ichthyaetus</i>)	Гн.	150-200 пар*	Коч.	десятки птиц	3
Черноголовая чайка (<i>Larus melanocephalus</i>)	Гн.	2000-3000 пар*	Коч.	ед. встречи	1
Чеграва (<i>Hydroprogne caspia</i>)	Гн.	20-50 пар*	Коч.	ед. встречи	1
Малая крачка (<i>Sterna albifrons</i>)	Гн.	200-250 пар***	Гн.	160-210 пар	2
Филин (<i>Bubo bubo</i>)	Гн.	200-300 пар*	Гн.	7-10 пар	3
Средний дятел (<i>Dendrocopos medius</i>)	Гн.	2000-3000 пар*	Гн.	40-50 пар	5
Желна (<i>Dryocopus martius</i>)	Гн.	нет данных	Гн.	10-15 пар	3
Серый сорокопут (<i>Lanius excubitor</i>)	Зим.	тысячи птиц	Зим.	десятки птиц	2

* – Гугуева и др., 2013; ** – Белик и др., 2014; *** – Красная книга Волгоградской области, 2004. **** – Отчеты о ведении учета редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Волгоградской области за 2009-2013 гг.

Статус пребывания: Гн. – достоверно гнездящиеся виды; Гн? – гнездование вероятно; Пр. – встречающиеся в период миграций; Коч. – встреченные на кормовых кочевках; Зим. – встречающиеся в зимний период.

Природные парки выполняют не только природоохранные функции, но и ведут большую эколого-просветительскую работу. Сотрудниками природных парков регулярно организуются полевые школы (для школьников, учителей, студентов), на многих территориях проводится праздник «День птиц», организуются ученические конференции. Члены Волгоградского отделения Союза охраны птиц России принимают активное участие в подготовке и проведении всех массовых мероприятиях, связанных с охраной птиц.

Помимо территорий природных парков, охрана «краснокнижных» видов птиц в границах КОТР проводится на отдельных региональных ООПТ (территории, представляющие особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Волгоградской области – см. табл. 1). Так, по инициативе Администрации Старополтавского муниципального района, в 2008 году на территории наиболее крупного участка концентрации дрофы на гнездовании и на пролете, была организована ООПТ регионального значения – государственный зоологический заказник «Дрофиный», площадью 50 тыс. га.

Регулярный учет численности дроф начался еще в 2000 году, с 2005 года исследования дрофы продолжались уже при поддержке Облкомприроды, научно-методической консультации СФИПЭЭ РАН и Саратовской региональной общественной организации «Союз охраны птиц России» в сотрудничестве с Волгоградским отделением Союза охраны птиц России, при активном участии природных парков области. Куратором координации работ по охране и поддержанию на территории Волгоградской области нижневожской популяции дрофы утверждено ГБУ ВО «Природный парк «Щербаковский», территория которого расположена вблизи мест наиболее плотной концентрации дрофы в Старополтавском и Николаевском районах на границе с Саратовской областью, где гнездится около 80-85%

российской популяции дрофы (Антончиков, 2004).

Несмотря на то, что около 70% площади КОТР международного значения на территории области осталось вне границ ООПТ, авторы не считают дальнейшую их интеграцию в систему ООПТ единственно возможным путем сохранения редких видов птиц и их местообитаний. Прежде всего, в районах традиционного сельскохозяйственного освоения, в условиях резко изменившейся социально-экономической обстановки и демократизации общества, лица принимающие решение на муниципальном уровне, вынуждены больше внимания уделять мнению местных общин, интересы которых иногда расходятся с ограничениями, вводимыми в рамках ООПТ. В условиях нашего региона (при достаточно высокой обеспеченности КОТР международного значения режимом особой охраны, табл.1) более эффективным представляется путь, предлагаемый современной концепцией системы охраняемых природных территорий России, основанной на парадигме устойчивого развития, которая предполагает учет всех типов охраняемых природных территорий, в т.ч. КОТР (Чернобай и др., 2004), и необходимых для их взаимодействия «экологических коридоров». Таким образом создается единая система охраняемых природных территорий как каркас экологической устойчивости региона (Сагалаев и др., 2000). Перспективы развития этого направления разными авторами мыслятся в интеграции с теорией и практикой территориального планирования (Владимиров, 1992; Родоман, 1974; Шварц, 1999). Кроме того, само по себе тотальное вхождение в сферу государственного управления, в определенной степени, лишает КОТР смысла, ради которого они создавались: поддержание любительской орнитологии и гражданской инициативы в области охраны природы.

На территории КОТР, не вошедших в состав ООПТ, учет и наблюдение за орнитофауной и состоянием ее местообитаний

проводится индивидуальными и коллективными хранителями КОТР, а с 2007 г., в рамках программы Облкомприроды, специалистами области и других регионов, осуществляется реинвентаризация и мониторинг «краснокнижных» видов животных на территории Волгоградской области.

ЛИТЕРАТУРА

- Антончиков А.Н. Дрофа: современный статус и методы сохранения в природе / Методическое пособие. – Саратов, 2004. – 32 с.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., Ветров В.В., Милобог Ю.В. Хищные птицы Волгоградской области // Хищные птицы Северного Кавказа и сопредельных территорий: распространение, экология, динамика популяций, охрана / Сборник трудов научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону, 2014. – С. 127-161.
- Владимиров В.В. Расселение и окружающая среда. – М.: Стройиздат, 1992. – 228 с.
- Гугуева Е.В., Белик В.П. Результаты инвентаризации редких видов птиц Волгоградской области // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы / Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России. – Москва – Махачкала, 2013. – С. 68-73.
- Гугуева Е.В., Малаева Е.В., Гребенников К.А., Глебездина Е.А. Биоразнообразии Волго-Медведицкого и Волго-Донского междуречий / ред. В.И. Новиков, Т.И. Острая. – Комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды Администрации Волгоградской обл. – Волгоград, 2010. – 70 с.
- Родоман Б.Б. Поляризация ландшафта как средство сохранения биосферы и рекреационных ресурсов // Ресурсы. Среда. Расселение. – М.: Наука, 1974. – С. 150-163.
- Сагалаев В.А., Желтобрюхов В.Ф., Саркисов Р.М., Шишкунов В.М., Ящерицына Л.А., Сохина Э.Н. Ядра экологического каркаса Волгоградской области и их роль в сохранении биоразнообразия региона // Материалы Межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы природопользования и сохранения биоразнообразия в условиях опустынивания». – Волгоград: Изд-во ВНИАЛМИ, 2000. – С. 114-117.
- Сохина Э.Н., Мазина О.В., Кувалдина А.И. Особо охраняемые природные территории регионального значения Волгоградской области: Иллюстративное справочное (энциклопедическое) издание. – Волгоград, 2011. – 96 с.
- Чернобай В.Ф. Птицы Волгоградской области. – Волгоград, 2004. – 286 с.
- Чернобай В.Ф. Организация охраны и мониторинга КОТР Волгоградского Заволжья // Ключевые орнитологические территории России: Информ. Бюл. №21. – М.: СОПР, 2008. – С. 27-30.
- Чернобай В.Ф., Гугуева Е.В., Калюжная Н.С., Киялкова Е.А., Сохина Э.Н. Организация охраны КОТР на особо охраняемых природных территориях (ООПТ) Волгоградской области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 6. – М.: СОПР, 2007. – С. 132-135.
- Шварц Е.А. Предисловие // Охраняемые природные территории. – Москва, 1999. – С. 1-2.
- Отчеты о ведении учета редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Волгоградской области за 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 гг. / Составитель: Гугуева Е.В. – Средняя Ахтуба-Волгоград: Рукописи, 2009-2013 гг.
- Отчеты НИР по инвентаризации объектов животного мира (в т.ч. занесенных в Красную книгу Волгоградской области) на территории Волгоградской области за 2008 и 2011 гг. – Птицы / Авторы: Гугуева Е.В., Белик В.П. – Волгоград: Рукописи, 2008, 2011 гг.
- Электронный ресурс: <http://www.birdlife.org/datazone/sites/index.html>.

INTERGRATION OF KEY ORNITHOLOGICAL SITES OF VOLGOGRAD REGION IN THE NETWORK OF THE SPNT OF THE REGIONAL IMPORTANCE

E.N. SOKHINA*, E.V. GUGUEVA**, V.F. CHERNOBAY***, N.S. KALYUZHNYAYA****

* *Volgograd Branch of the Russian Bird Conservation Union*

** *State Budget Institute of the Volgograd Region Natural park «Volga-Akhtuba flood plain»*

*** *Volgograd State Social-Pedagogical University*

**** *VROO «RCB», Volgograd*

Keywords: protected bird species, special protected natural territory (SPNT), Volgograd Region, Russia.

SUMMARY

11 of 24 IBAs of international importance of Volgograd Region are located at the territory of SPNT of regional importance, including 7 – at the territory of natural parks and 4 – at the territories of regional importance, which are especially valuable for conservation of the objects of flora and fauna, listed in the Red Book of the Volgograd Region. The total area of SPNT, that overlaps with IBAs of international importance in the territory of Volgograd Region, forms around 444,829 thousand ha (31% of the total area of the territory of the IBAs of international importance in this region). 40-42 of 56 species of the birds from the Red Book of the Volgograd Region are under protection.

Э.Н. СОХИНА*,

В.Ф. ЧЕРНОБАЙ**,

О.В. МАЗИНА*,

А.Н. КАПУСТИН*

* *Природный парк «Щербаковский»*

** *Волгоградский*

государственный социально-педагогический университет

scherbak_park@mail.ru

ПРИРОДНЫЙ ПАРК «ЩЕРБАКОВСКИЙ» – 10 ЛЕТ В ПРОГРАММЕ КОТР (ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ)

Ключевые слова: Волгоградская область, природный парк «Щербаковский», КОТР «Щербаковская излучина Волги», эколого-просветительская деятельность.

Аннотация: В статье приведена характеристика природного парка «Щербаковский», отмечены репрезентативность и орнитологическая значимость (только «краснокнижных» птиц – 27 видов) КОТР «Щербаковская излучина Волги», а также описан опыт разносторонней работы по программе КОТР. Природному парку присвоен статус перспективных участков Изумрудной сети, где зарегистрировано 54 вида птиц, нуждающихся в сохранении в Европе.

Введение

С момента своего создания¹ (2002 г.) государственное бюджетное учрежде-

¹ Нормативная база создания природного парка «Щербаковский»: постановление Волгоградской областной Думы от 10.10.2002 №12/452 и постановление Главы Администрации Волгоградской области от 04.06.2003 №421..

ние Волгоградской области «Природный парк «Щербаковский» – коллективный хранитель КОТР в составе Волгоградского отделения СОПР (ВО СОПР), активно включилось в работу по программе «Ключевые орнитологические территории России» (КОТР), в рамках которой в регионе проводились (1997-2004 гг.) полевые исследования по инвентаризации и оценке состояния наиболее важных местообитаний птиц, а также по выявлению лимитирующих факторов в связи с антропогенной трансформацией коренных биотопов, прежде всего, для уязвимых и нуждающихся в особом внимании видов птиц.

В начале 2000-х годов на территории Волгоградской области площадь КОТР составляла не менее 1300 тыс. га, из них около 415 тыс. га, в той или иной степени, были охвачены природоохранными мероприятиями – 31 объект в сети официально существовавших ООПТ (Чернобай, 2004; Чернобай и др., 2005), а на остальной

части лишь на отдельных КОТР орнитологическая ситуация отслеживалась членами ВО СОПР эпизодически.

Как показал опыт работы с КОТР, как вошедшими в систему региональной сети ООПТ, так и оставшимися за её границами, из всех аспектов программы самой проблемной оказалась организация охраны выявленных ключевых орнитологических территорий.

Ниже рассматривается опыт работы на КОТР международного значения «Щербаковская излучина Волги» (ВГ-008, RU 370), площадь которой полностью вошла в границы ООПТ регионального значения «Природный парк «Щербаковский».

Основные сведения

о природном парке и его специфика

Природный парк «Щербаковский» (площадь 34,6 тыс. га.) располагается на границе Саратовской и Волгоградской областей в экотонной зоне «лес – степь». На территории парка выделены четыре функциональные зоны: природоохранная, рекреационная, буферная и агрохозяйственная, режимы использования которых определены постановлением Главы Администрации Волгоградской области от 31.12.2009 г. №1615 «Об утверждении положения о природном парке «Щербаковский». Образование парка осуществлено без изъятия земель из хозяйственного оборота. Природный парк «Щербаковский» внесен в государственный кадастр недвижимости как зона с особыми условиями использования территории (учетный номер 34.10.2.1).

Природный парк представляет собой целостную природохозяйственную этносоциальную систему, то есть выступает одновременно как ООПТ регионального значения (с её природным разнообразием и инфраструктурой), существующей на землях иных собственников и пользователей, и как государственное учреждение (со всеми его системными составляющими, результатами деятельности и их носителями – сотрудниками учреждения), функционирующее в интересах и на ос-

нове принципов государственной природоохранной политики.

Соответственно, и КОТР «Щербаковская излучина Волги» получила правовую базу регулирования землепользования через районные региональные схемы территориального развития, землеустройства и лесоустройства. Однако, от наличия нормативно-правовой базы до реального сохранения орнитологического разнообразия особо уязвимых и находящихся на грани исчезновения видов птиц и их местообитаний, в целом обеспечения устойчивого биологического и ландшафтного разнообразия территории – дистанция огромного размера. И здесь на первое место выступает деятельность самого природного парка: наличие достаточной научно-информационной базы, концептуальных принципов, стратегических и оперативных планов управления, финансовой, материальной и кадровой поддержки со стороны государства, местной власти и населения.

Репрезентативность

и орнитологическая значимость территории

Природный парк «Щербаковский» соответствует большинству критериев, определяющих репрезентативность и значимость ООПТ, территория которой характеризуется относительно высокой степенью сохранности природных комплексов. На фоне традиционно осваиваемых ландшафтов южной окраины Приволжской возвышенности территория парка выделяется достаточно высокой степенью сохранности экосистем и компонентов, а также их способностью к саморегуляции. Нативные и квазинативные комплексы на большей её части составляют 60-70%, а на отдельных участках их доля достигает 90%. То есть, несмотря на более чем трехвековое освоение, сохранилась структура («инвариант») локального экологического каркаса территории (ЭКТ) (Чернобай и др., 1999; Мазина и др., 2012; Мазина и др., 2013). Основными элементами структуры ЭКТ на

территории парка являются шесть крупных территориальных ключевых природных территорий – «узлов» (ядер) концентрации ландшафтного и биологического разнообразия, в том числе, редких и находящихся под угрозой исчезновения видов биоты. Из них четыре «узла» (урочища «Ураков бугор», «Столбичи и Щербаковский сброс», Кривцовская и Щербаковская балки) с 1980-х годов до последнего времени имели статус особо охраняемых территорий (памятники природы).

Узлы экокаркаса территориально и функционально связаны иерархической системой экологических транзитов («коридоров») от глобальных субмеридиональных (типа Восточно-Европейский миграционный орнитологический путь) до субширотных межрегиональных (например, сезонные кочевки крупных копытных животных из Волжского бассейна в Донской и обратно) и местных регулярных перемещений птиц (например, скопы и могильника) и других наземных животных от мест размножения к кормовым станциям.

Ядра ЭКТ и крупные транзитные коридоры защищены от неблагоприятных воздействий разного характера и статуса буферными территориями (водоохранные зоны, особо охраняемые леса и т.д.).

Кроме крупных площадных скоплений, для территории парка характерно локально-рассредоточенное распределение ценных биотических объектов в виде небольших участков произрастания редких видов растений и местообитаний животных, а также единичных объектов, требующих особого внимания (например, гнезда редких и исчезающих видов птиц).

Следует отметить, что сложная многоуровневая система экокаркаса территории парка предопределена положением в зоне крупнейшего Волжского разлома. Ортогональная сеть взаимопересекающихся регионального и оперяющих его разломов обусловила блоковую структуру геологического фундамента и, соответственно, морфологические особенно-

сти поверхности (превышения отдельных приподнятых блоков рельефа достигают почти 300 м над местным базисом эрозии на расстоянии всего лишь 2-4 км от берега Волгоградского водохранилища); решетчатый характер гидро- и овражно-балочной сети; своеобразие объектов, определяющих гидрологический режим («пропадающие» и незамерзающие водотоки); особенности местного климата и микроклимата, способствующие глубокому проникновению на юг бореальных элементов флоры и фауны. Все это, в целом, обуславливает повышение концентрации биологического разнообразия на относительно небольшой территории парка.

Экосистемы природного парка выделяются большим числом фоновых, хозяйственно ценных и редких видов растений и животных: общее число видов растений более 500, животных – около 1,5 тыс. видов, с учетом насекомых. Из них особой охраной охвачено 47 видов сосудистых растений, лишайников, мхов и грибов, 29 видов беспозвоночных и 30 видов позвоночных животных (из них 27 видов птиц), занесенных в «Красный список» МСОП, Красные книги России и Волгоградской области. Через территорию парка проходят миграционные пути не менее чем 24 «краснокнижных» видов птиц. Ее орнитологическая значимость послужила основанием для выделения на Щербаковской излучине Волги одноименной КОТР международного ранга (Чернобай и др., 2004) и внесения в список ключевых орнитологических территорий (Чернобай и др., 2009). Общеввропейская ценность биологического и ландшафтного разнообразия территории подтверждена решением Исполкома Европейской конвенции о сохранении дикой природы и естественной среды обитания и присвоением парку статуса перспективных участков Изумрудной сети (код RU 3400541 – Scherbakovskiy). Среди 66 видов – представителей животного мира, имеющих европейскую значимость, на территории парка отмечено 54 вида птиц.

Таким образом, являясь ключевым звеном в европейской, федеральной и региональной экологической сети, природный парк способствует сохранению генофонда ряда редких видов животных, прежде всего, находящихся под угрозой глобального исчезновения крупных пернатых хищников, поддерживая места их обитания, условия гнездования или остановки на пролетах. То есть, специфика территории и деятельность парка («коллективного хранителя») в полной мере отвечают задачам программы КОТР.

На основе постоянной поддержки со стороны регионального бюджета и регулярной, хотя и небольшой, коммерческой деятельности, специалисты парка, при участии привлекаемых ученых, проводят научно-исследовательскую деятельность, основными направлениями которой являются инвентаризация, учет и ведение долгосрочного мониторинга редких, находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных, в том числе, выявление и анализ пространственного распределения мест концентрации разных видов уязвимых птиц, постоянное отслеживание и контроль за сохранностью их местообитаний, принятие своевременных упреждающих мер при наличии угрозы птицам и их местообитаниям, а также осуществляет пропаганду о необходимости охраны птиц с посетителями парка, местными фермерами, властями и управленческими структурами.

За последние 10 лет научно-информационная база, имевшаяся к моменту обоснования создания парка (Чернобай и др., 1990; Галушин и др., 1996; Лукьянов, 1999; Обоснование границ..., 2003), пополнилась результатами исследований сотрудников Санкт-Петербургского государственного университета, Института экологии Волжского бассейна РАН, Института степи Уральского отделения РАН, Южного федерального университета, Саратовского государственного университета, Волгоградского государственного и Волгоградского социально-педагогического университетов и др.

Пространственное распределение редких видов животных и территориальное планирование охранной и других видов деятельности

Анализ накопленных материалов показал, что на территории парка дифференцируется многоступенная (иерархическая) система (Чернобай и др., 2013) площадных, очаговых («точечных») и линейных («полосных») структур, отраженная каркасом расселения и перемещения редких и исчезающих видов животных (в нашем случае, прежде всего, птиц). Учитывая известные возможности использования редких и исчезающих видов для оценки (индикации) состояния природных сообществ на относительно ранних, обратимых стадиях существования, мы использовали приемы территориальной дифференциации и иерархии, в частности, принцип сквозной поляризации ландшафта на всех уровнях организации (Родоман, 1974; Владимиров, 1982), заложив основы многоступенной системы территориального управления охраной и другими видами деятельности (туристская, рекреационно-просветительская, земле-лесоупользование и т.п.) на территории парка. Конструирование такой системы в территориальной планировке сводится к разбивке пространства на узловые и линейные выделы разного ранга, отражающие иерархию природных объектов и комплексов, что позволяет избежать излишней централизации при управлении крупномасштабными ООПТ и КОТР. В частности, это помогло оптимизировать деятельность по охране территории парка, сформировать реперную сеть долгосрочного мониторинга биоразнообразия и определить рациональную сеть маршрутов экологического туризма, как с содержательной, так и с экономической точек зрения.

На первом этапе (2001-2002 гг.) территориального проектирования поляризация ландшафта выразилась в разграничении территорий, сохранивших природный каркас и практически его утративших, т.е. определились границы природного парка и его внутренних зон (полос). На следующем этапе (2003-2004 гг.) территория

парка разделилась на секторы управления, которые в полной мере отвечали специфике пространственной дифференциации редких представителей животного мира. В четыре сектора охраны, закрепленных за сотрудниками парка (ответственные за охрану природных комплексов и объектов), вошли все рассмотренные выше ядра – узлы концентрации редких и экономически ценных видов птиц (Чернобай и др., 2005).

В настоящее время прорабатывается следующий уровень территориальной дифференциации и иерархии, связанный с уточнением ранее выделенных форм и поиском так называемых «малоареальных форм» территориальной охраны, особенно характерных для рекреационной, буферной и агрохозяйственной зон парка. К подобным формам еще в большей степени применим инструментарий территориальной поляризации, активно работающий, например, в области охраны архитектурных памятников: чередование «полосов модернизации» и «полосов консервации» природной среды (Родоман, 1999).

В условиях очередного массивированного наступления управленческих структур на территории природных парков, крупномасштабные КОТР в их границах и в целом на сеть ООПТ области авторы рассматривают возможность построения прикладных планировочных схем охраны природы со сквозным использованием инструментария поляризованного ландшафта как одно из основных направлений в обеспечении реализации многообразных функций ООПТ при минимальном ограничении иных видов деятельности на территории.

Эколого-просветительская деятельность природного парка

Для природного парка «Щербаковский» экологическое воспитание и образование рассматриваются как одна из наиболее приоритетных задач, наряду с природоохранной и рекреационной деятельностью. Просветительская деятельность парка осуществляется на базе четырёх местных общеобразовательных школ.

Основным и характерным, именно для парка как особо охраняемой природной территории (ООПТ), условием реализации экологического просвещения является внедрение учебно-воспитательных мероприятий образования в природоохранную и научную деятельность (учёт, инвентаризация, мониторинг биологического и ландшафтного разнообразия). Уже отмечалось, что вся территория парка разделена на четыре контролируемых участка обхода, за состояние которых отвечает специалист парка. В то же время, в пределах каждого из охранных участков или рядом с ними находится общеобразовательная школа. Приобретённые в школе и на внеклассных занятиях в парке знания, умения и навыки реализуются учащимися, во-первых, в работе с сопровождающими (гидами) на школьной экологической тропе и на других эколого-туристических маршрутах (развитие речи, навыки общения с разновозрастной аудиторией и т.п.); во-вторых, в практическом содействии работе специалистов на маршрутах и участках обхода; в-третьих, в оперативной (телефон, e-mail и др.) связи с дирекцией парка в случаях нарушений на территории. Таким образом, на базе ООПТ устанавливается длительная и прочная, обоюдовыгодная связь школы и парка. Школа помогает парку, обеспечивает преемственность в наблюдательской деятельности (ротация учащихся). Парк способствует формированию экологического и информационного мировоззрения и профессиональной ориентации. Кроме того, парк, как государственное учреждение, гарантирует сохранность школьных модельных наблюдательных площадок и экологических троп, чего не всегда удается добиться вне пределов ООПТ.

Наиболее удобной формой для организации процесса введения учащихся в основные аспекты деятельности парка (природоохранной, научной, рекреационной и познавательной) явилась система эколого-просветительской деятельности парка. Среди основных направлений эколого-просветительской деятельности можно указать следующие (Кувалдина, Мазина, 2010):

1. Базой эколого-просветительской работы с посетителями является визит-центр парка «Щербаковская излучина Волги», расположенный в с. Верхняя Добринка. В нем постоянно обновляются и пополняются экспозиции, используются современные средства ИКТ, разрабатываются новые приёмы, позволяющие не только получить информацию, но и эмоционально ощутить, эстетически и этически осмыслить значение сохранения природного и культурного наследия, осознать роль ООПТ в этом процессе. Кроме того, парк разворачивает постоянно действующие экспозиции в своих помещениях, в других местных музеях и учреждениях. Экспозиционная деятельность включает в себя проведение выставок детского творчества, природы, картин и фотографий, литературные, народных ремесел и т.п. Визит-центр дает посетителям первоначальную информацию об ООПТ, служит местом распространения рекламно-информационной продукции, проведения лекций и организации эколого-просветительской и экскурсионной работы.

2. Одно из традиционных направлений эколого-просветительской деятельности ООПТ – это работа со средствами массовой информации. Так, сотрудниками парка в 2009 г. было опубликовано в центральной, региональной и местной печати около 30 статей, организовано 5 радиорепортажей и 5 видеосюжетов, размещено свыше 60 информационных сообщений на официальном портале Губернатора и Правительства Волгоградской области (www.volganet.ru). Кроме этого, природный парк выпускает ежеквартальный экологический бюллетень «Щербаковская излучина Волги» тиражом 100 экземпляров.

3. Распространению информации об ООПТ и формированию позитивного отношения к ним со стороны общества способствует активная рекламно-издательская деятельность (листовки, буклеты, наклейки, эмблемы, значки, вымпелы, фотоальбомы, плакаты, настенные и карманные календари, открытки, фотовыставки). За время работы с 2003 г. природным

парком выпущено 7 видов рекламных и информационных буклетов и листовок, общим тиражом свыше 10 тыс. экземпляров; 16 видов календарей, плакатов, фолдеров, общим тиражом 12 тыс. экземпляров; 5 видов методических пособий (Природный парк «Щербаковский», Движение молодых хранителей КОТР России в Волгоградской области, Первоцветы природного парка «Щербаковский», Ботанические экскурсии по степным ландшафтам природного парка «Щербаковский», Сохранение и восстановление дрофы на территории Волгоградской области), общим тиражом 5 тыс. экземпляров; презентаций методических (Первоцветы, Редкие и исчезающие птицы и др.) и рекламных (Эколого-туристические маршруты парка, Места отдыха, Инвестиционные проекты и др.) разработок; 3 видеофильма. Рекламно-издательская деятельность способствует формированию единого информационного пространства, обмену опытом эколого-просветительской работы между заинтересованными организациями, популяризирует идеи сохранения природных богатств родного края.

4. Наиболее яркой и масштабной формой эколого-просветительской работы с населением являются экологические праздники и акции, например, акция «Покормите птиц» и областной праздник «День птиц», который проводится с 2007 г. Этот праздник призван привлечь внимание граждан и властных структур к проблемам сохранения редких и исчезающих, занесенных в Красную книгу Волгоградской области видов птиц особо охраняемых природных территорий региона. В рамках «Дня птиц» специалистами ООПТ совместно с журналистами организуются теле- и радиорепортажи, «круглые столы» в редакциях газет, пресс-конференции. К этим дням приурочены серии газетных публикаций, проводятся разнообразные мероприятия со школьниками, познавательные экскурсии, ведутся работы по благоустройству территорий, разворачиваются природоохранные выставки и экспозиции, проводятся конкурсы детских

рисунков, плакатов, творческих отчётов, презентаций. Природоохранные мероприятия оформляются праздничной атрибутикой и сопровождаются выступлениями самодельных и профессиональных творческих коллективов, театрализованными представлениями. С 2012 г. праздник «День птиц» расширил свою направленность и стал проводиться как «День Земли». Экологические праздники и акции являются весьма эффективным средством привлечения внимания к проблемам заповедного дела, результативной формой взаимодействия с общественностью региона.

5. Важнейшим направлением эколого-просветительской деятельности природного парка является работа со школьниками. Экологические знания школьники приобретают на постоянных курсах природоохранной тематики. Сотрудники парка проводят лекции в школах, тематические вечера и экологические экскурсии, ведут школьные кружки. В эколого-просветительской работе с детьми используются соревновательные формы занятий (экологические конкурсы, олимпиады, викторины, игры, КВНы). Навыки научной работы и наблюдений за природными явлениями школьники приобретают в учебно-исследовательских экспедициях и практиках, ежегодно в них участвует 50-60 человек. Одной из наиболее эффективных форм работы со школьниками является проведение экологических практикумов для детей среднего и старшего школьного возраста непосредственно на территории парка и в охранной зоне, или в других парках региона. Такой практикум позволяет подросткам изучать природу, историю, культурное наследие и традиционный быт края, активно отдохнуть в экологически чистом районе, а также оказать добровольную помощь парку. Ежегодно в эколого-просветительской деятельности ООПТ участвует свыше 15 тыс. школьников Волгоградской области и других регионов. Работа с ними осуществляется в сотрудничестве с учреждениями основного и дополнительного образования. С участием преподавателей социально-педагогического университета, научных

работников НИИ г. Волгограда проводятся научно-практические конференции и семинары, научные и методические лекции и беседы. В школы регионов передается литература экологической направленности, методические разработки, видео- и фотоматериалы, рекламно-информационная продукция. Парк предоставляет преподавателям вузов, школьным учителям, студентам возможности апробации и внедрения новых, в том числе и авторских, методик и эколого-образовательных программ.

Эколого-просветительская работа с населением ведётся в традиционных формах: чтение лекций, экскурсионное обслуживание, привлечение местных жителей к участию в массовых экологических мероприятиях и добровольных работах на территории, проведение семинаров, конференций, конкурсов с участием общественности, социальных опросов. При этом сотрудниками парка используются информационные технологии (проведение медиалекций, составление мультимедийных презентаций и подготовка видеofilмов, сбор электронных коллекций, включая оцифровку фотографий, аудиозаписей, отражающих многообразие животных, растений и ландшафтов; электронные определители животных и растений, иллюстрированные энциклопедии по ландшафтному разнообразию). Всё это позволяет сотрудникам парка систематизировать и рационально организовать познавательную деятельность школьников в ходе внеклассной работы, изучать природные явления и процессы, видовое и ландшафтное разнообразие территории парка на основе использования средств компьютерной графики и моделирования. Благодаря такому наглядному изложению материала, школьники воспринимают знания серьёзно и заинтересованно. Использование в работе электронных справочников, энциклопедий, учебников, баз данных по растениям и животным, карт позволяют им отбирать материалы при подготовке рефератов, проектов, презентаций, оперативно распечатывать необходимую информацию.

6. Участие в конкурсах и грантах. В целях совершенствования эколого-воспитательной работы и для поддержки конкретных мероприятий ведущие специалисты парка регулярно участвуют в конкурсах социальных проектов и грантах:

- Грант «Программа Ford Motor Company по защите окружающей среды и культурных ценностей», 2005 г. (координаторы – Т.В. Балюк, Н.В. Собгайда, О.В. Мазина).
- Конкурс социально значимых проектов «Волгоградская область – 2006» (вклад в Национальную Программу «Образование»), 2006 г. (партнер – ВРОЭО «Информационно-аналитический оргцентр «ЭКРАНД», руководители проекта – В.А. Котовец, О.В. Мазина).
- Конкурс социальных и культурных проектов ОАО «РИТЭК», 2012-2013 гг. (партнер – ВРОЭО «Информационно-аналитический оргцентр «ЭКРАНД», руководители проекта – В.А. Котовец, О.В. Мазина).

Тем самым, проводя большую и всестороннюю эколого-просветительскую работу, специалисты природного парка формируют положительное общественное мнение о деятельности парка и вносят ощутимый вклад в воспитание экологической культуры граждан через увеличение эффективности эколого-просветительской деятельности, благодаря наглядности, информационной насыщенности, способствуя совершенствованию теоретических знаний, формированию и развитию умений и навыков, улучшая качество электронных ресурсов и просвещения в целом.

В то же время, наряду с традиционными видами работы, предполагается развитие новых направлений и форм, в том числе инновационных:

- внедрение элементов образовательных модулей эколого-просветительской деятельности природного парка в школьную учебную программу в виде регионального компонента, а также тематических занятий на базе визит-центра природного парка;
- развитие системы фенологических наблюдений на стационарных участках;
- опытническая работа на базе питомника природного парка и демонстрационных участков, создаваемых в рамках концепции визит-центра природного парка;
- создание и развитие сети школьных кружков («Молодые хранители КОТР», «Юный эколог», «Юный защитник леса») на базе местных школ;
- создание школьного лесничества и экологических объединений;
- разработка и реализация демонстрационных проектов;
- привлечение студентов высших и средних специальных учебных заведений соответствующих специальностей для прохождения производственной практики на базе природного парка.

Выше сказанное позволяет говорить о том, что территория природного парка становится «воспитательным пространством» (Халудорова, 2003) для учащихся школ Камышинского района Волгоградской области, тем самым совершенствуются и развиваются взаимосвязи системы школьного образования и эколого-просветительской деятельности природного парка (Кувалдина, Мазина, 2010).

ЛИТЕРАТУРА

- Владимиров В.В. Расселение и окружающая среда. – Стройиздат, 1992. – 228 с.
- Галушин В.М., Костин А.Б., Мосейкин В.Н. Редкие хищные птицы Саратовского Предволжья // Краеведческие исследования в регионах России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции: Ч. 1; Зоология. – Орел, 1996. – С. 93-94.
- Кувалдина Т.А., Мазина О.В. Использование информационных технологий в эколого-просветительской работе природного парка «Щербаковский» // Информатизация образования-2010: Материалы Международной научно-методической конференции, г. Кострома, 14-17 июня 2010 г. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. – С. 85-90.

- Лукьянов А.И. Хищные птицы на юге лесостепи в северной части Нижнего Поволжья // Материалы 3-й конференции по хищным птицам Восточной Европы и Северной Азии. – Ставрополь: СГУ, 1999. – Часть 2. – С. 96-97.
- Мазина О.В., Сохина Э.Н., Чернобай В.Ф. 2012. Структура расселения редких видов птиц и формирование экологического каркаса природного парка «Щербаковский» // Материалы 2-й Международной научной конференции «Географические основы формирования экологических сетей в Северной Евразии». [Электронный ресурс: URL: http://econet2011.narod.ru/Mazina_et_al.htm].
- Мазина О.В., Сохина Э.Н., Чернобай В.Ф. История создания КОТР и современное состояние редких видов птиц в природном парке «Щербаковский» (Волгоградская область) // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы / Материалы Всероссийской конференции с международным участием, посвященной 20-летию Союза охраны птиц России. – Москва - Махачкала, 2013. – С. 161-167.
- Обоснование границ природного парка «Щербаковский»: отчет о НИР / Авторы: О.Г. Брехов, А.С. Рулев, В.А. Сагалаев и др. / Под ред. В.А. Сагалаева. – Волгоград: ВГПУ, 2003. – 107 с.
- Родоман Б.Б. Поляризация ландшафта как средство сохранения биосферы и рекреационных ресурсов // Ресурсы. Среда. Расселение. – М.: Наука, 1976. – С. 150-163.
- Халудорова Л.Е. Социоприродная среда как фактор формирования экологической культуры школьников (на примере национального природного парка «Тункинский»): Автореферат дис. ... канд. пед. наук. – Улан-Удэ, 2003. – 48 с.
- Чернобай В.Ф. Птицы Волгоградской области. – Волгоград, 2004. – 287 с.
- Чернобай В.Ф., Барабашин Т.О., Сохина Э.Н., Мазина О.В. Щербаковская излучина Волги // Ключевые орнитологические территории России. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России / Под общ. ред. Т.В. Свиридовой. – М.: Союз охраны птиц России, 2009. – Электронный ресурс, URL: <http://www.rbcu.ru/kotr/vg008.php>.
- Чернобай В.Ф., Букреев С.А., Сохина Э.Н., Килякова Е.А., Некруткина Ю.А. Проблемы КОТР в Волгоградской области и роль природных парков в их охране // Биоресурсы и биоразнообразие экосистем Поволжья: прошлое, настоящее, будущее / Материалы международного совещания, посвященного 10-летию Саратовского филиала Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2005. – С. 63-67.
- Чернобай В.Ф., Никитина Н.В. Птицы Щербаковской излучины // Фауна и экология позвоночных животных в антропогенных условиях. – Волгоград, 1990. – С. 58-74.
- Чернобай В.Ф., Мазина О.В., Сохина Э.Н., Капустин А.Н. Территориальные формы охраны редких видов птиц и их роль в развитии концепции локальной экологической сети (экокаркаса) на примере ООПТ «Природный парк Щербаковский» // Изучение, сохранение и восстановление ландшафтов: сборник статей III международной научно-практической конференции. – Москва: «Планета», 2013. – С. 311-321.
- Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н. Ключевые орнитологические территории – ядра экологического каркаса Волгоградской области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 1. – М.: СОПР, 1999. – С. 68-74.
- Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н., Некруткина Ю.А. «Щербаковская излучина Волги» – новая ключевая орнитологическая территория Волгоградской области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 5. – М.: СОПР, 2005. – С. 182-184.

«SHCHERBAKOVSKIY» NATURE PARK – 10 YEARS IN THE IBA'S PROGRAMME (VOLGOGRAD REGION)

E.N. SOKHINA*, V.F. CHERNOBAY**, O.V. MAZINA*, A.N. KAPUSTIN*

*«Shcherbakovskiy» Nature Park State Institute of the Volgograd Region

**Volgograd State Social and Pedagogical University, Volgograd

Keywords: Volgograd Region, «Shcherbakovskiy» Nature Park, IBA «Shcherbakovskaya bend of the Volga River», ecological and educational activities.

SUMMARY

The characteristics of «Shcherbakovskiy» Nature Park are described in the article, the representativeness and ornithological importance (only 27 bird species are from the «Red Data Book») of IBA «Shcherbakovskaya bend of the Volga River» are stressed. The experience of a diverse work on the IBA Program is shared. Nature Park has acquired the status of perspective site of the Emerald network, where 54 bird species in need of conservation in general for Europe are registered are registered.

С.Н. СПИРИДОНОВ,
Г.Ф. ГРИШУТКИН

*Национальный парк
«Смольный», п. Смольный,
Республика Мордовия
alcedo@rambler.ru*

КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ МОРДОВИИ – ВАЖНЕЙШИЕ МЕСТА ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ХИЩНЫХ ПТИЦ

Ключевые слова: хищные птицы, КОТР, Мордовия.

Аннотация: В Мордовии выделено 9 ключевых орнитологических территорий (КОТР) международного значения. Большинство из них играет особую важную роль для сохранения и восстановления хищных птиц, прежде всего, занесенных в Красную книгу РФ и региональную Красную книгу. Рассмотрены фауна и численность хищных птиц на КОТР Мордовии.

При проведении в 1990-х гг. полевых исследований по выявлению ключевых орнитологических территорий (КОТР), в пределах Республики Мордовия было выделено 9 КОТР, попадающих в ранг международных. Кроме того, нижегородскими орнитологами выделена КОТР НГ-015 («Пойма р. Мокша и территория протлетного скопления серых журавлей около п. Хохлиха и п. Шаприха»), часть территории которой находится в административных границах Теньгушевского района Мордовии.

Ключевыми видами для выделения многих КОТР, определения их границ и ценности нередко выступали хищные птицы, на изучение распространения, чис-

ленности и отдельных вопросов биологии которых были направлены многие последующие исследования. Они позволили уточнить современный статус хищных птиц на КОТР, установить возможности данных территорий для сохранения того или иного вида. Многие участки КОТР посещались ежегодно, по отдельным видам проводились целенаправленные исследования. После выхода из печати региональной Красной книги (2005) активизировались работы по ее ведению, в том числе и на участках КОТР. Наибольшее внимание уделялось пяти КОТР: МР-006 «Ичалковский», МР-001 «Мордовский государственный заповедник и прилегающие к нему территории», МР-008 «Пойма р. Суры», МР-002 «Пойма р. Алатырь в окрестностях Ардатова», МР-005 «Краснослободская пойма р. Мокши», МР-009 «Долина Мокши в окрестностях Темникова».

В настоящее время в Мордовии выделено 87 видов птиц, отнесенных к редким видам. Существенную долю из их числа занимают хищные птицы, которым всегда уделялось внимание специалистов и любителей природы – хранителей КОТР. В Мордовии существуют еще несколько

потенциальных интересных участков, прежде всего в западной части Республики, на которых необходимо провести тщательные орнитологические исследования и которые могут быть выделены в качестве новых КОТР.

Исследования показывают, что КОТР международного значения играют очень важную роль для сохранения хищных птиц региона и восстановления их численности. При этом, в настоящее время реальная охрана хищных птиц, как и других видов, осуществляется только на КОТР, которые полностью или большей частью совпадают с территориями двух федеральных ООПТ – Мордовского государственного заповедника им. П.Г. Смидовича (МР-001 «Мордовский государственный заповедник и прилегающие к нему территории») и национального парка «Смольный» (МР-006 «Ичалковский»). Другие КОТР нередко включают участки разнообразных ООПТ регионального значения, в том числе и довольно крупные по площади, однако говорить о действенной охране этих территорий не приходится. При этом большинство КОТР международного значения в Мордовии приурочены к поймам рек, занятых крупными лесными массивами. Многие участки здесь в настоящее время находятся в частном охотпользовании, арендуются лесопользователями и т.п. Нередко на них значителен фактор беспокойства, браконьерство, в том числе и в гнездовой период.

В данной работе основное внимание уделено состоянию (за последние десятилетия) дневных хищных птиц, занесенных в региональную Красную книгу и в Красную книгу Российской Федерации, на территориях КОТР международного значения в пределах Мордовии. У многих видов хищных птиц численность, по сравнению с данными конца 1990-х гг. (Лысенков и др., 2000), существенно изменилась.

Скопа (*Pandion haliaetus*). В настоящее время в Мордовии гнезда этого вида не известны. Последний случай гнездования, по данным анкетирования, датируется 1975 г. (Луговой, 1975) В последние 20 лет

имеются сведения о встречах птиц на КОТР МР-008, МР-003, МР-005, МР-006, МР-001, НГ-015 в том числе и в гнездовой период, однако достоверных фактов, подтверждающих гнездование, нет. В периоды миграций скопа встречается на большинстве КОТР. Вне границ КОТР встречи приходится только на периоды миграций.

Полевой лунь (*Circus cyaneus*). Из всех редких видов хищных птиц встречается в Мордовии наиболее часто (Лапшин, Лысенков, 2001). Численность сильно флуктуирует по годам в зависимости от обилия кормовой базы. В некоторые годы лунь не встречается вообще, в другие – входит в категорию малочисленных. Известны места гнездования и территориальные участки на всех КОТР. На КОТР МР-001 обитает 0-7 пар (Гришуткин, Спиридонов, 2012), на КОТР МР-006 численность колеблется от 0 до 10 (Гришуткин и др., 2013) (в 2014 г. – до 15 пар). Известны гнездовые участки (не менее 6 пар) на КОТР МР-005. На МР-009 в разные годы отмечался на 2-4 участках, на МР-008 обитает минимум 1-2 пары. Гнездится на территориях, не входящих в границы КОТР. К таковым относятся, прежде всего, участки на западе (Теньгушевский, Атюрьевский, Торбеевский районы) и в центральной части (Кадошкинский, Старошайговский районы) Мордовии. Общая численность полевых луней на них составляет не менее 15-20 участков.

Степной лунь (*Circus macrourus*). Регулярно стал появляться на гнездовании в условиях Мордовии в конце 1990-х гг. (Красная книга..., 2005). Из ключевых территорий гнездование известно только для КОТР МР-006 (2 пары в 2002 г.; позднее регистрировались отдельные птицы, но гнезд или выводков не найдено). На территориях вне КОТР известны гнездовые участки в разные годы у 5-7 пар (Лямбирский, Рузаевский, Теньгушевский, Атяшевский, Ичалковский районы, окрестности г. Саранска). На некоторых из них были найдены и описаны гнезда.

Змеяяд (*Circaetus gallicus*). Основные места обитания вида в регионе приурочены

Таблица 1

Современная фауна и численность хищных птиц на КОТР Республики Мордовия

Table 1

The modern fauna and number of the birds of prey in IBAs of the Republic of Mordovia

Вид	MP-001	MP-002	MP-003	MP-004	MP-005	MP-006	MP-008	MP-009	MP-011	НГ-015	Вне КОТР
<u>Скопа</u>	*	-	*	-	*	**	*	**	-	*	*
Полевой лунь	0-7	*	*	*	0-6	0-10	1-2	2-4	*	-	15-20
<u>Степной лунь</u>	-	-	-	-	-	0-2	-	-	-	-	5-7
<u>Змеяед</u>	1-2?	1-2?	1-2?	-	-	1-2?	*	-	-	-	1-2?
Орел-карлик	3-5	2-3	2-3	-	4-7	4-5	4-8	1-2	-	1-2	5-6
<u>Большой подорлик</u>	2-3	1-	6-8	-	1?	**	1-2	1-2	-	-	2-3
<u>Могильник</u>	-	5-7	-	-	-	3	3-6	-	-	-	-
<u>Беркут</u>	-	1?	1?	-	-	1?	1?	-	-	-	*
<u>Орлан-белохвост</u>	1	-	1?	-	1?	*	1-2	-	-	**	**
<u>Балобан</u>	-	-	**	-	-	-	-	-	-	-	*
<u>Сапсан</u>	-	**	**	-	-	-	-	**	-	-	-
<u>Дербник</u>	-	-	-	-	**	-	-	-	-	-	**
Кобчик	-	-	5	-	2-4	1-2	-	3-4	-	1	8-10
<u>Степная пустельга</u>	-	5-10?	-	1-3?	1?	-	-	-	-	-	-

Условные обозначения: 1-5 – количество гнездящихся пар и(или) гнездовых участков. * – встречи в гнездовой период, ** – вид не гнездится (пролетный, залетный, зимующий), прочерк – вид не отмечен. ? – данные требуют уточнения; подчеркнутое название вида означает, что он занесен в Красную книгу РФ.

MP-001 – «Мордовский государственный заповедник и прилегающие к нему территории», **MP-002** – «Пойма р. Алатырь в окрестностях Ардатова», **MP-003** – «Пойма р. Вад», **MP-004** – «Инсаро-Ковылкинский», **MP-005** – «Краснослободская пойма р. Мокши», **MP-006** – «Ичалковский», **MP-008** – «Пойма р. Суры», **MP-009** – «Долина Мокши в окрестностях Темникова», **MP-011** – «Иссинский», **НГ-015** – «Пойма р. Мокша и территория предотлетного скопления серых журавлей около п.Хохлиха и п.Шаприха» (участок в пределах Теньгушевского района Мордовии).

к западной части республики. Общая вероятная гнездовая численность в Мордовии составляет 6-9 пар (Кузнецов и др., 2013). Из них 1-2 пары обитает на КОТР MP-003, 1-2 пары на КОТР MP-001. Возможно обитание 1 пары на КОТР MP-002. Вне границ КОТР известно место обитания 1-2 пар в Торбеевском и Теньгушевском районах. Единственным постоянным местом обитания змеяеда в восточной части республики служит национальный парк «Смольный». На его территории, в том числе и на КОТР MP-006, в разные годы в гнездовой период отмечены 1-2 пары, но фактов, подтверждающих гнездование, пока нет.

Орел-карлик (*Hieraetus pennatus*). Самый обычный вид из орлов, обитающих в Мордовии. Отдельные места гнездования были известны с 1921 г. в лесах по р. Вад в западной части Мордовии (Предтеченский, 1928). Заселение орлом-карликом территории республики активно началось в 1990-х гг. В Красной книге Мордовии его минимальная численность оценивалась в 6-10 пар. (Красная книга..., 2005), с тенденцией роста. В настоящее время общая гнездовая численность орла-карлика в Мордовии составляет 25-40 пар. На КОТР MP-001 известны гнезда и гнездовые участки 3-5 пар (Гришуткин, Спиридонов, 2012). На КОТР MP-006 гнездится

4-5 пар (Гришуткин и др., 2013). Не менее 2-3 пар обитает на МР-002, 2-3 на МР-003, 4-7 пар на МР-005, 4-8 пар на МР-008, 1-2 пары на МР-009 и 1-2 пары на НГ-015 (Лапшин, Лысенков, 2001; Лапшин и др., 2007; наши данные). Вне КОТР известны гнездовые участки 5-6 пар, преимущественно по пойме р. Мокша и ее притоков в западной части Мордовии.

Большой подорлик (*Aquila clanga*). Современная численность в республике составляет, вероятно, 10-15 пар и достаточно стабильна. Большинство известных гнездовых участков и все известные гнезда расположены в пределах КОТР. Основная часть популяции (6-8 пар) обитает по долинам р. Вад, р. Парца и их притоков на территории МР-003. На КОТР МР-001 известны места обитания 2-3 пар, еще 1-2 пары размножаются на КОТР МР-009. Одна пара обитает на МР-002 и 1-2 пары на МР-008 (Лапшин и др., 2007; Кузнецов и др., 2013). В последние годы выявлены новые места обитания вида в западной Мордовии, прежде всего, на территории Теньгушевского и Зубово-Полянского районов. Так, 4-5 пар обитает в долине р. Мокша в Теньгушевском районе Мордовии, из которых 1 (возможно 2) гнездовых участка расположены на КОТР НГ-015.

Могильник (*Aquila heliaca*). В настоящее время на территории Мордовии размножается 12-16 пар; все известные гнезда находятся в границах 3-х КОТР. Наиболее крупная и устойчивая популяция существует на территории МР-002, где гнездится 5-7 пар. На территории МР-006 выявлены места размножения трех пар, при этом ранее (в 1996 г.) здесь гнездилась только одна пара. В присурских лесах известны гнезда и участки у 3-6 пар на КОТР МР-008. Вне границ КОТР гнездование могильников не установлено, известно только места встреч птиц в гнездовой период в 3-х точках (Лапшин, Спиридонов, 2010).

Беркут (*Aquila chrysaetos*). Очень редкий вид, сведения о гнездовании которого отсутствуют последние 70 лет. Следует, однако, отметить, что в последнее десятилетие на территории национального

парка «Смольный», часть которого входит в КОТР МР-006, неоднократно отмечались взрослые и молодые птицы – как в гнездовое время, так и в миграционные периоды. Имеются неподтвержденные сведения о гнездовании по одной паре на КОТР МР-002, МР-003 и МР-008. Пролетные и зимующие птицы сравнительно регулярно отмечаются как на территории многих КОТР, так и вне их границ.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). В Мордовии в настоящее время очень редкий гнездящийся вид. Наблюдаемое увеличение численности орланов началось в 1980-х гг. В гнездовое время, но значительно чаще на пролете, орланы стали встречаться по поймам крупных рек и озер. В 2005 г. было найдено первое гнездо в Мордовском заповеднике (МР-001), где орланы теперь размножаются ежегодно. Еще одно известное гнездо и один гнездовой участок расположены в пойме р. Суры (МР-008). Гнездовые участки известны на КОТР МР-003, МР-005 (Спиридонов, Лапшин, 2013). Во время кочевок и, реже, в зимний период встречается значительно шире, предпочитая крупные речные водотоки, пойменные озера и пруды рыбхозов.

Балобан (*Falco cherrug*). Единственное известное гнездо было найдено в 1962 г. на территории Мордовского заповедника (МР-001), около которого был также пойман слеток (Бородин, 1967). Одна птица встречена в 1996 г. в пойме р. Вад близ д. Журавкино на КОТР МР-003 (Красная книга..., 2005). Позднее вид отмечался один раз в мае 2007 г. в пойме р. Мокша в Ельниковском районе (Корольков, Мацына, 2007), где была встречена пара птиц. В последующие годы в данное место были осуществлены специальные выезды для уточнения статуса вида, однако балобаны ни разу встречены не были.

Сапсан (*Falco peregrinus*). Очень редкий, неежегодно встречающийся в Мордовии вид. Большинство встреч одиночных птиц приходится на западную и центральную части республики во время пролета и в зимний периоды. Отмечены случаи охоты сапсана на речных и нырковых уток,

а также на домашних голубей. Местами охот служат поймы рек, окрестности населенных пунктов и пруды рыбхозов на КОТР МР-003, МР-002, МР-009 (Лапшин, Лысенков, 2001; Красная книга..., 2005).

Дербник (*Falco columbarius*). Встречается в Мордовии во время пролета, реже зимой. Птицы отмечались над открытыми участками в Краснослободском районе (КОТР МР-005), в Старошайговском и Ромодановском районах и в г. Саранске (Лапшин, Лысенков, 2001; наши данные).

Кобчик (*Falco vespertinus*). Очень редкий гнездящийся вид. В Мордовии распространен спорадично. Встречи птиц на гнездовых участках, а также выводки за последние 20 лет известны в Ельниковском районе (КОТР МР-009), где в трех местах размножается до 3-4 пар. На КОТР МР-006 отмечалось гнездование 1-2 пар (Гришуткин и др., 2013). Выводки кобчиков и взрослые птицы отмечались на КОТР МР-005 (2-4 пары), МР-003 (до 5 пар), НГ-015 (вероятно, 1 пара) (Лапшин, Лысенков, 2001; Спиридонов, 2007; Гришуткин, 2010). Крупные скопления отмечались в Краснослободском районе (Лапшин, 2005). Известны находки кобчиков в гнездовой период, а также их выводков вне КОТР – в Торбеевском, Краснослободском, Теньгушевском районах. Общая численность в Мордовии в последние годы составляет, вероятно, не более 15-20 пар.

Степная пустельга (*Falco naumanni*). Вероятно, один из самых «загадочных» видов хищных птиц Мордовии. В.М. Артоболевский (1923–24) дважды добывал в июне степную пустельгу в бывшем Пензенском уезде. И.Б. Волчанецкий (1925) одну птицу добыл у с. Сыреси, недалеко от г. Алатыря 20.08.1920 г. Приводились сведения о гнездовании в 1974-1975 гг. и в 1979 г. степной пустельги в долине р. Алатырь в Ичалковском и Ардатовском районах, а также около

г. Саранска (Луговой, 1975; Майхрук, Лысенков, 1997). Имеются также сведения о добыче 2 молодых птиц в молодом березовом лесу конце августа 1994 г. в Краснослободском р-не близ с. Старые Авгуры (Бармин и др., 1997). Фактические данные (сроки и места гнездования, морфометрические показатели, спектр питания и т.п.), приводимые в вышеотмеченных работах, вызывают ряд вопросов относительно правильности определения гнездящихся птиц. В 1996 г. предполагалось гнездование 1-3 пар в пойме р. Иссы и 5-10 пар в Ардатовском районе (Красная книга..., 2005), что требует подтверждения.

Таким образом, выделенные ключевые орнитологические территории подтверждают свою огромную ценность для сохранения редких видов хищных птиц. На большинстве из них встречаются и размножаются многие виды отряда Соколообразных, а места гнездования некоторых видов в Мордовии (змееяд, могильник, орлан-белохвост) известны только на ключевых орнитологических территориях. Не вызывают опасения популяции хищных птиц, обитающие на КОТР в пределах Мордовского заповедника (МР-001) и национального парка «Смольный» (МР-006). На других КОТР угрозу для хищных птиц, как и для многих других редких видов, оказывает фактор беспокойства, вырубка высокоствольных деревьев и дефицит мест гнездования, оскудение кормовой базы, браконьерство, гибель птиц на ЛЭП. Для сохранения редких видов хищных птиц необходимо выделение известных мест гнездования с прилегающими местообитаниями в качестве памятников природы, устройство гнездовых платформ, оборудование ЛЭП 6-10 кВт птицевозитными устройствами, запрет охоты на некоторых участках КОТР, разъяснительная работа с охотниками, а также с любителями природы с целью формирования штата хранителей КОТР.

ЛИТЕРАТУРА

Артоболевский В.М. Материалы к познанию птиц юго-востока Пензенской губернии (уезды Городищенский, Пензенский, Чембарский, Инсарский, Саранский и прилегающие к ним места) // Бюллетень Московского общества испытателей природы. – 1923-1924. – Т. XXXII. – Вып. 1-2. – С. 162-193.

- Бармин Н.А., Еремин О.В. и др. О встречах с некоторыми редкими птицами Мордовии // Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. – Саранск: Мордов. гос. пед ин-т., 1997. – С. 56-58.
- Бородин Л.П. Добавление к фауне Мордовского заповедника по материалам И.Д. Щербакова // Труды Мордовского заповедника. – 1967. – Вып. 4. – С. 58-71.
- Волчанецкий И.Б. О птицах Среднего Присурья // Ученые записки Саратовского ун-та. – 1925. – Т. 3. – Вып. 2. – С. 49-76.
- Гришуткин Г.Ф., Лапшин А.С., Спиридонов С.Н., Артаев О.Н., Ручин А.Б., Кузнецов В.А., Андрейчев А.В. Позвоночные животные Национального парка «Смольный» // Флора и фауна Национальных парков. – Вып. 9. – М.: Изд. Комиссии РАН по сохранению биологического разнообразия, 2013. – 56 с.
- Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н. Птицы // Позвоночные животные Мордовского заповедника // Флора и фауна заповедников. – Вып. 120. – М.: Изд. Комиссии РАН по сохранению биологического разнообразия, 2012. – С. 19-50.
- Корольков М.А., Мацына А.И. Новые данные о балобане на территории Республики Мордовия, Россия // Пернатые хищники и их охрана. – 2007. – № 10. – С. 62.
- Красная книга Республики Мордовия. Т. 2. Животные. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2005. – 336 с.
- Кузнецов В.А., Лапшин А.С., Спиридонов С.Н., Андрейчев А.В., Гришуткин Г.Ф., Лобачев Е.А., Логинова А.Н., Лысенков Е.В., Лукиянов С.В., Сусарев С.В. Редкие животные Республики Мордовия. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2012. – 126 с.
- Лапшин А.С., Лысенков Е.В. Редкие птицы Мордовии. – Саранск, 2001. – 176 с.
- Лапшин А.С., Гришуткин Г.Ф., Альба Л.Д. Встречи с редкими видами птиц на территории Мордовии в 2007 году // Редкие животные Республики Мордовия. Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2007 год. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2007. – С. 31-34.
- Лапшин А.С., Спиридонов С.Н. Современное состояние популяции могильника в Республике Мордовия, Россия // Пернатые хищники и их охрана. – 2010. – № 20. – С. 93-96.
- Луговой А.Е. Птицы Мордовии. – Горький: Горьк. пед. ин-т., 1975. – 300 с.
- Лысенков Е.В., Лапшин А.С., Альба Л.Д., Гришуткин Г.Ф., Спиридонов С.Н. Ключевые орнитологические территории России. Республика Мордовия // Ключевые орнитологические территории России. Т.1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – М.: СОПР, 2000. – С.397-410.
- Майхрук М. И., Лысенков Е. В. К гнездовой биологии степной пустельги в Мордовии // Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья. – Саранск, 1997. – С. 88-89.
- Предтеченский С.А. О фауне наземных позвоночных Тамбовского края // Известия Тамбовского общества изучения природы и культуры местного края. – № 3. – 1928. – С. 3-31.
- Спиридонов С.Н. Новые сведения о редких видах птиц Мордовии (по результатам исследований 2010 г.) // Редкие животные Республики Мордовия: Материалы ведения Красной книги Республики Мордовия за 2010 г. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 28-31.
- Спиридонов С.Н., Лапшин А.С. Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*) в Мордовии // Байкальский зоологический журнал. – № 2. (13). – 2013. – С. 48-50.

KEY ORNITHOLOGICAL SITES OF MORDOVIA – IMPORTANT PLACE TO SAVE BIRDS OF PREY

S.N. SPIRIDONOV, G.F. GRISHUTKIN

National Park «Smolny», Smolny, Republic of Mordovia

Keywords: birds of prey, Key Ornithological Sites, IBAs, Mordovia.

SUMMARY

In Mordovia 9 Important Bird Areas of international importance are allocated. Most of them plays an important role in the preservation and restoration of birds of prey, primarily listed into the Red Data Books. The fauna and abundance of raptors in the IBA of Mordovia are considered.

В.В. ТАРАСОВ*,
С.Н. КУЗНЕЦОВА**

*Институт экологии растений
и животных УрО РАН,
г. Екатеринбург

**Департамент природных
ресурсов и охраны окружающей
среды Курганской области

КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ

Ключевые слова: КОТР, Курганская обл., редкие виды, охрана КОТР.

Аннотация: В 2000-2005 гг. в Курганской области было обследовано 13 из 24 административных районов, где выделено 25 КОТР. Из них 7 территорий частично или полностью перекрываются с региональными и федеральными ООПТ, а остальные не имеют природоохранного статуса. Приводятся основные результаты проведенных в последнее время работ по изучению осеннего пролета на КОТР, расположенных в Тобол-Ишимском междуречье. Основными факторами, которые приводят к деградации КОТР, являются сокращение площадей зерновых культур поблизости с крупными тростниковыми озерами, охотничий пресс и рыбозаборство. Перечисляются уже принятые и необходимые для принятия меры по сохранению КОТР.

Обследование и описание ключевых орнитологических территорий в Курганской области было проведено в 2000–2005 гг. в рамках программы Союза охраны птиц России. Для выявления КОТР было разработано достаточно много критериев с четкими порогами численности, объединенных в группы, соответствующие

различным категориям КОТР. В первую очередь, уделялось внимание редким, сокращающим численность или образующим крупные скопления (и, следовательно, уязвимым) видам птиц. Таким образом, работа была направлена на выявление наиболее важных для сохранения того или иного вида территорий, являющихся «узловыми точками» ареала, на определение основных факторов, негативно воздействующих на численность птиц, и на разработку мер охраны таких территорий.

Координаторами проектов в Курганской области были В.В. Морозов, Г.В. Бойко и В.В. Тарасов. Поездками были охвачены 13 из 24 административных районов, в результате описано 25 территорий. На сегодняшний день в границы ООПТ (государственных природных заказников) целиком попадают 3 КОТР (2 из них – в заказники регионального значения и 1 – федерального значения), частично перекрываются с заказниками регионального значения 4 КОТР, остальные ключевые территории природоохранного статуса не имеют.

Через Зауралье проходят миграционные пути водно-болотных видов птиц, многие из которых попадают под действие международных конвенций и соглашений

(краснозобая казарка, пискулька, кречет, турпан). Поэтому большая часть описанных КОТР (23 из 25) имеют для птиц важнейшее значение в качестве мест гнездования, линьки, зимовки и остановок на пролете. В последние три года Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области были инициированы научно-исследовательские работы по инвентаризации этих территорий. Так, осенью 2012 г. орнитологами Института экологии растений и животных УрО РАН были проведены исследования в Тобол-Ишимском междуречье, через которое проходит крупнейшая в Центральной Палеарктике трасса пролета водоплавающих птиц. Данные работы представляют особый научный интерес, так как осенний аспект населения птиц этой территории изучен слабо, полномасштабный мониторинг пролетных видов никто не проводил со времен исследований Т.К. и В.Н. Блиновых в лесостепном Зауралье, т.е. с 1984 г.

В ходе исследований в Тобол-Ишимском междуречье было зарегистрировано 13 видов птиц, включенных в Красную книгу Курганской области. Больше всего таких встреч зафиксировано в Макушинском заказнике, что подчеркивает его орнитологическую значимость. Здесь же отмечены самые большие скопления водоплавающих птиц: на относительно небольшой площади (около 9 тыс. га) учитывалось 30–50 тыс. особей. Однако оказалось, что для сохранения редких пролетных видов водоплавающих птиц даже Макушинский заказник не имеет должного значения. Здесь были зарегистрированы только единичные встречи краснозобой казарки, пискульки, турпана. Причем первые два вида наблюдались преимущественно в совместных стаях с белолобыми гусями. Вместе с тем, следует отметить, что мест остановок белолобых гусей в Курганской области в последние годы становится всё меньше. Еще 10-20 лет назад они регулярно останавливались на отдых и кормежку на крупных озерах Мокроусовского и Частоозерского

районов: Черном, Щучьем, Аккуле, Быково, Горьком. Часть из этих озер являются ключевыми орнитологическими территориями международного значения (КР-005 «Озеро Черное», КР-029 «Озеро Быково», КР-006 «Озеро Горькое у с. Новотроицкого»). Опросные сведения, полученные от местных охотников, рыбаков и егерей, свидетельствуют о том, что перечисленные угодья уже не являются местами остановок пролетных гусей. В целом, гуси всё чаще пролетают территорию Курганской области транзитом и останавливаются на отдых уже только в Казахстане, а вместе с белолобыми гусями минуют наш регион и краснозобые казарки, и пискульки.

На исчезновение в Курганской области традиционных мест остановок мигрирующих гусей, скорее всего, оказывают влияние следующие факторы:

1. Сокращение площадей зерновых культур поблизости с крупными тростниковыми озерами. Белолобые гуси, а вместе с ними краснозобые казарки и пискульки, останавливаются на отдых и кормежку только в открытой, лишенной кустарниковой и древесной растительности местности, обеспечивающей им хороший обзор и защиту от наземных хищников. Главными местами кормежки для гусей являются зерновые поля с пожнивными остатками. В результате кризиса в сельском хозяйстве к середине 2000-х гг. площадь пахотных земель резко сократилась, и только в последние годы появилась тенденция к их увеличению.

2. Охотничий пресс. На неохраняемых территориях (вне заказников) пытающихся останавливаться на отдых и кормежку гусей отпугивают многочисленные охотники. Так, количество охотников в Курганской области по состоянию на 1 января 2014 г. по данным государственного охотхозяйственного реестра составляет около 30 тысяч человек. Охота на водоплавающую дичь является самой массовой в области, в ней ежегодно принимают участие более 26 тыс. охотников. Кроме законной добычи водоплавающей дичи охотничий пресс увеличивает незаконная

добыча, так как уровень браконьерства в области, к сожалению, остается еще достаточно высоким.

3. Рыборазведение. Территория области относится к карпово-сиговой зоне озераго рыбоводства, с пастбищной аквакультурой: выращивание в естественных водоемах за один вегетационный период товарных сеголетков сиговых и их гибридов (пеляди, сига, пелчира и др.) и двухгодовиков карпа, с обловом нагульных стад перед началом зимних заморов. Увеличение объемов производства рыбы на водоемах Курганской области в последние 2–3 десятилетия привело к резкому росту численности рыбоядных птиц: барабинской чайки (подвид восточной клуши) и, особенно, большого баклана. Рыболовладельцы все больше сталкиваются с проблемой отпугивания этих птиц от своих водоемов. В этих целях в течение всего бесснежного периода года используются моторные лодки. В последнее время стали широко применяться шумовые пушки, которые предназначены для отпугивания пернатых на территории аэропортов. В результате на озерах практически не остается никакой дичи.

Ниже перечисляются уже принятые и необходимые для принятия меры в целях сохранения КОТР на территории Курганской области.

1. Указом Губернатора Курганской области № 208 от 8 августа 2012 г. запрещена ежегодно охота в весенний период на всех КОТР, имеющих значение для остановки на отдых и кормежку перелетных видов водоплавающих птиц. Это озера Большие Донки и Малые Донки Куртамышского района, озеро Чёрное Мокроусовского района, озеро Горькое у села Новотроицкое Частоозерского района, озеро Большое Пустое Шумихинского района, озеро Травыкуль Макушинского района, озеро Горькое у деревни Карасье на границе Частоозерского и Петуховского районов, озеро Крутали Кетовского района, озеро Быково Частоозерского района, болото Куртан Мокроусовского района, озеро Чубурат Сафакулевского

района, озеро Бурекекен Альменевского района, озеро Урядки Целинного района, озеро Атяж Далматовского района, озеро Салтасарайское Каргапольского района и озеро Щучье на границе Мокроусовского и Частоозерского районов.

2. Разработан проект Постановления Правительства Курганской области, предусматривающий внесение изменений в режим особой охраны государственных природных заказников регионального значения, в т.ч. выделенных в качестве КОТР, в части введения запрета на новое предоставление рыбопромысловых участков для осуществления товарного рыбоводства, промышленного рыболовства, воспроизводства и акклиматизации водных биоресурсов, аквакультуры, организации любительского и спортивного рыболовства.

3. Остальные КОТР, не входящие в состав ООПТ, в дальнейшем необходимо исключить из Перечня рыбопромысловых участков Курганской области.

4. Для КОТР, входящих в состав охотничьих угодий, необходимо рекомендовать охотпользователям включать расположенные на них озера в зону покоя для водоплавающей дичи, закрытую для охоты. В связи с этим актуальным является разработка типового режима зон покоя для водоплавающей дичи и включение его в состав «Схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Курганской области».

5. Настала необходимость ревизии всех КОТР Курганской области на предмет соответствия критериям ИВAs. Какие-то из них, возможно, уже не имеют международного значения. С другой стороны, есть еще мало изученные территории области, которые могут соответствовать этим критериям и могут быть выделены в качестве КОТР. Например, обследование в 2009 г. Сафакулевского заказника показало, что он вполне соответствует критериям КОТР. Такую работу нужно проводить планомерно и поэтапно в каждом административном районе, при этом желательно софинансирование от Союза охраны птиц России.

IBAS OF THE KURGAN REGION: STATUS, CONSERVATION PROBLEMS

V.V.TARASOV*, S.N.KUZNETSOVA**

* Institute of Ecology of Plants and Animals of the Uralian Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg

** Department of Natural Resources and Environment Conservation of Kurgan Region

Keywords: IBAs, Kurgan Region, rare species, protection of IBAs.

SUMMARY

In 2000-2005 in Kurgan Region 13 out of 24 administrative districts were investigated, where 25 IBAs have been identified. Among them 7 areas partly or completely are overlapping with the regional and federal Special Nature Protected Areas, while the rest have not protected status. The main results of works on the study of the autumn passage in IBA, situated in interflow area between Tobol and Ishim rivers are given. The main factors that result in degradation of IBAs is reduce of cereal crop areas in neighbourhood with large reed lakes, huting pressure and fish farming. Already arranged and necessary measures on protection of IBA are listed.

П.А. ТИЛЬБА*,
И.В. БОРЕЛЬ**

* Сочинский национальный парк
** Природный орнитологический
парк в Имеретинской
низменности, г. Сочи
ptilba@mail.ru

АВИФАУНА ИМЕРЕТИНСКОЙ НИЗМЕННОСТИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

Ключевые слова: Имеретинская низменность, природный орнитологический парк, авифауна.

Аннотация: Приводятся сведения о ландшафтном облике Имеретинской низменности в междуречье Мзымты и Псоу (Черноморское побережье Кавказа) в прошлом и в настоящее время. В 2010 г. в пределах расположения КОТР Имеретинская низменность на площади 300 га создана ООПТ «Природный орнитологический парк в Имеретинской низменности». Отмечается кардинальное изменение природной среды этого района после строительства олимпийских объектов и проведения зимних олимпийских игр 2014 г. До застройки в составе авифауны насчитывалось 214 видов – 37 гнездящихся, 170 пролётных, 102 зимующих и 14 летующих. По результатам исследований 2013-2014 гг. в Имеретинской низменности зарегистрировано 140 видов птиц, из которых 30 относятся к гнездящимся, 110 – к пролётным, 56 – к зимующим и 10 – к летующим. Несмотря на произошедшие существенные ландшафтные изменения этого района, КОТР Имеретинская низменность продол-

жает оставаться привлекательной для зимующих, пролётных и гнездящихся птиц. Предлагается акцентировать выполняемые здесь научные исследования на изучение миграций птиц и создать в дальнейшем на базе ООПТ горно-причерноморскую орнитологическую станцию.

После окончания Кавказской войны и нескольких волн освоения Черноморского побережья Кавказа облик прибрежных территорий начал постепенно изменяться. Исследователи фауны Причерноморья А.А. Браунер (1903), К.В. Лауниц (1912), А.Е. Кудашев (1916-1917) ещё в начале прошлого века обратили внимание на необычную приморскую равнину между устьями рек Мзымта и Псоу. К тому времени площадь лесной растительности с чередованием болот, некогда преобладающим типом фитооблива (Кузнецов, 1891), значительно сократилась. Появление лугов и полей, дренажных каналов, небольших озёр, фрагментация древесно-кустарниковой растительности послужили предпосылкой формирования на этой территории крупного узла остановок пролётных и зимующих птиц.

Ещё в далёком прошлом акцентировалось внимание и на природоохранной значимости этой территории, в частности, для сохранения папоротника чистоуста величавого (*Osmunda regalis*) (Туниев, 2008). В дальнейшем предложения о придании Имеретинской низменности природоохранного статуса высказывались неоднократно (Коваль, Литвинская, 1986; Тильба, 1986; Туниев и др., 1998). Уже после её включения в число КОТР международного значения (Тильба, 2000) Имеретинская низменность была внесена в перечень памятников природы Краснодарского края (Литвинская, Лазовой, 2005). Однако только в 2010 г. часть этой территории площадью 300 га постановлением главы администрации Краснодарского края получила официальный статус ООПТ: «Природный орнитологический парк в Имеретинской низменности».

Природный орнитологический парк представляет собой 14 изолированных друг от друга кластеров, только 8 из которых находятся непосредственно в Имеретинской низменности. Остальные располагаются в долине р. Псоу на низкогорных холмах и в прирусловой части реки. Непосредственно на низменности в состав охраняемых участков вошли: озёра искусственного происхождения с пологими берегами и мелководьями; залежи и пустыри с травянистым покровом различного высотного уровня; пространства, чередующиеся с заболоченными дренажными каналами, кустарниками, куртинами древесной растительности; парковая зона с пешеходными дорожками и декоратив-

ными насаждениями. В непосредственной близости от ООПТ образована целая сеть автомобильных дорог, построены спортивные сооружения, жилые комплексы.

В связи с проведением в 2014 г. здесь XXII Зимних олимпийских игр и грандиозными предшествующими строительными работами, природные ландшафты КОТР Имеретинская низменность сохранились только в орнитологическом парке, а их площадь уменьшилась в 15 раз.

Несмотря на произошедшие существенные ландшафтные изменения этого района, КОТР Имеретинская низменность продолжает оставаться привлекательной для зимующих, пролётных и гнездящихся птиц. По результатам первой инвентаризации авифауны Имеретинской низменности, проведённой ещё в конце прошлого века, было выявлено 188 видов птиц (Тильба, 1999, 2001). Вторично она была выполнена во время комплексной оценки биологического разнообразия этой местности в предолимпийский период. В составе авифауны, учитывая и предыдущие сведения о птицах Имеретинской низменности, приводится уже 214 видов, из них 37 гнездящихся, 170 пролётных, 102 зимующих и 14 летующих (Перевозов, Тильба, 2008).

Уже после образования природного орнитологического парка в период с 2013 по 2014 гг. на его кластерах с сохранившимися участками природных ландшафтов выявлено присутствие 140 видов птиц, из которых 30 относятся к гнездящимся, 110 – к пролётным, 56 – к зимующим и 10 – к летующим (таблица 1).

Таблица 1

Современный состав авифауны Имеретинской низменности
(по результатам исследований в 2013-2014 гг.)

Table 1

The modern composition of avifauna of Imeretinskaya Lowland
(on the results of studies during 2013-2014)

№	Вид		Характер пребывания			
			Гнездящиеся	Пролётные	Зимующие	Летующие
1	Малая поганка	<i>Podiceps ruficollis</i>			PP	PPP
2	Черношейная поганка	<i>Podiceps nigricollis</i>			PPP	
3	Большая поганка	<i>Podiceps cristatus</i>		PPP	C	

№	Вид		Характер пребывания			
			Гнездящиеся	Про-летные	Зиму-ющие	Лету-ющие
4	Кудрявый пеликан	<i>Pelecanus crispus</i>			PPP	
5	Большой баклан	<i>Phalacrocorax carbo</i>			С	
6	Малый баклан	<i>Phalacrocorax pygmaeus</i>		PPP		
7	Большая выпь	<i>Botaurus stellaris</i>		PPP	PPP	
8	Малая выпь	<i>Ixobrychus minutus</i>	Р	Р		
9	Кваква	<i>Nycticorax nycticorax</i>		СС		
10	Желтая цапля	<i>Ardeola ralloides</i>		С		
11	Большая белая цапля	<i>Egretta alba</i>		Р	Р	
12	Малая белая цапля	<i>Egretta garzetta</i>		СС		
13	Серая цапля	<i>Ardea cinerea</i>		PP	PP	
14	Рыжая цапля	<i>Ardea purpurea</i>		СС		
15	Египетская цапля*	<i>Bubulcus ibis*</i>		PPP		
16	Каравайка	<i>Plegadis falcinellus</i>		PP		
17	Белолобый гусь	<i>Anser albifrons</i>			PPP	
18	Лебедь-шипун	<i>Cygnus olor</i>			PPP	
19	Лебедь-кликун	<i>Cygnus cygnus</i>			PPP	
20	Кряква	<i>Anas platyrhynchos</i>	PP		С	
21	Чирок-свистун	<i>Anas crecca</i>		Р	С	
22	Свистуха	<i>Anas penelope</i>			PP	
23	Шилохвость	<i>Anas acuta</i>		PPP		
24	Чирок-трескун	<i>Anas querquedula</i>		Р	PPP	
25	Широконоска	<i>Anas clypeata</i>		PP	PPP	
26	Красноголовая чернеть	<i>Aythya ferina</i>		PPP	С	
27	Белоглазая чернеть	<i>Aythya nyroca</i>			PP	
28	Хохлатая чернеть	<i>Aythya fuligula</i>			Р	
29	Обыкновенный гоголь	<i>Bucephala clangula</i>			PP	
30	Луток	<i>Mergus albellus</i>			PP	
31	Длинноносый крохаль*	<i>Mergus serrator</i>			PPP	
32	Полевой лунь	<i>Circus cyaneus</i>		Р	Р	
33	Болотный лунь	<i>Circus aeruginosus</i>	PPP	С	С	
34	Тетеревятник	<i>Accipiter gentilis</i>		PPP	PPP	
35	Перепелятник	<i>Accipiter nisus</i>		PPP	PP	
36	Обыкновенный канюк	<i>Buteo buteo</i>		Р	С	PPP
37	Змеяед	<i>Circaetus gallicus</i>		PPP		
38	Чеглок	<i>Falco subbuteo</i>	Р	Р		
39	Кобчик	<i>Falco vespertinus</i>		PPP		
40	Обыкновенная пустельга	<i>Falco tinnunculus</i>		Р	Р	
41	Перепел	<i>Coturnix coturnix</i>		CCC		
42	Малый погonyш	<i>Porzana parva</i>		PPP		
43	Камышница	<i>Gallinula chloropus</i>	С	С	С	
44	Лысуха	<i>Fulica atra</i>		С	CCC	Р

№	Вид	Характер пребывания			
		Гнездящиеся	Про-летные	Зиму-ющие	Лету-ющие
45	Галстучник	<i>Charadrius hiaticula</i>		PP	
46	Малый зуек	<i>Charadrius dubius</i>	PP	P	
47	Ходулочник	<i>Himantopus himantopus</i>		PP	
48	Черныш	<i>Tringa ochropus</i>		P	P
49	Фифи	<i>Tringa glareola</i>		P	
50	Большой улит	<i>Tringa nebularia</i>		PPP	
51	Поручейник	<i>Tringa stagnatilis</i>		PPP	
52	Перевозчик	<i>Actitis hypoleucos</i>		C	PP
53	Турухтан	<i>Philomachus pugnax</i>		CC	
54	Краснозобик*	<i>Calidris ferruginea*</i>		PPP	
55	Гаршнеп	<i>Lymnocyptes minimus</i>		PP	
56	Большой веретенник	<i>Limosa limosa</i>		PPP	
57	Озерная чайка	<i>Larus ridibundus</i>		P	
58	Хохотунья	<i>Larus cachinnans</i>		PP	PPP
59	Белошекая крачка	<i>Chlidonias hybrida</i>		P	
60	Чайконосная крачка	<i>Gelochelidon nilotica</i>		PPP	
61	Речная крачка	<i>Sterna hirundo</i>		PPP	
62	Вяхирь	<i>Columba palumbus</i>		PPP	
63	Сизый голубь	<i>Columba livia</i>	CCC		CCC
64	Кольчатая горлица	<i>Streptopelia decaocto</i>	CC		C
65	Обыкновенная горлица	<i>Streptopelia turtur</i>	C		
66	Обыкновенная кукушка	<i>Cuculus canorus</i>		PPP	
67	Сплюшка	<i>Otus scops</i>		PPP	
68	Черный стриж	<i>Apus apus</i>	CC	CC	
69	Сизоворонка	<i>Coracias garrulus</i>		PPP	
70	Обыкновенный зимородок	<i>Alcedo atthis</i>		P	PPP
71	Золотистая щурка	<i>Merops apiaster</i>		CCC	
72	Удод	<i>Upupa epops</i>		C	
73	Вертишейка	<i>Jynx torquilla</i>		PP	
74	Береговая ласточка	<i>Riparia riparia</i>		PP	
75	Деревенская ласточка	<i>Hirundo rustica</i>	CCC	CC	
76	Городская ласточка	<i>Delichon urbica</i>	CC	CC	
77	Хохлатый жаворонок	<i>Galerida cristata</i>		PPP	
78	Малый жаворонок	<i>Calandrella cinerea</i>		PPP	
79	Полевой жаворонок	<i>Alauda arvensis</i>		PP	
80	Лесной конек	<i>Anthus trivialis</i>		C	
81	Краснозобый конек	<i>Anthus cervinus</i>		C	
82	Желтая трясогузка	<i>Motacilla flava</i>		CCC	
83	Черноголовая трясогузка	<i>Motacilla feldegg</i>	C	CCC	
84	Желтоголовая трясогузка	<i>Motacilla citreola</i>		PP	
85	Белая трясогузка	<i>Motacilla alba</i>	CC	C	CC

№	Вид		Характер пребывания			
			Гнездящиеся	Про-летные	Зиму-ющие	Лету-ющие
86	Обыкновенный жулан	<i>Lanius collurio</i>	СС	ССС		
87	Чернолобый сорокопут	<i>Lanius minor</i>		С		
88	Обыкновенный скворец	<i>Sturnus vulgaris</i>	С	С		
89	Розовый скворец	<i>Sturnus roseus</i>		Р		
90	Сойка	<i>Garrulus glandarius</i>			Р	РР
91	Галка	<i>Corvus monedula</i>		РРР		
92	Грач	<i>Corvus frugilegus</i>		Р	РРР	
93	Серая ворона	<i>Corvus cornix</i>	С		СС	
94	Ворон	<i>Corvus corax</i>		РР	РРР	
95	Крапивник	<i>Troglodytes troglodytes</i>			РР	
96	Лесная завирушка	<i>Prunella modularis</i>			РРР	
97	Речной сверчок	<i>Locustella fluviatilis</i>		РР		
98	Камышевка-барсучок	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>		РР		
99	Болотная камышевка	<i>Acrocephalus palustris</i>	С	СС		
100	Тростниковая камышевка	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>		РРР		
101	Дроздовидная камышевка	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	С	С		
102	Бледная пересмешка	<i>Hippolais pallida</i>	С	С		
103	Ястребиная славка	<i>Sylvia nisoria</i>	С	СС		
104	Черноголовая славка	<i>Sylvia atricapilla</i>	РР	Р		
105	Садовая славка	<i>Sylvia borin</i>		РР		
106	Серая славка	<i>Sylvia communis</i>	С	ССС		
107	Пеночка-весничка	<i>Phylloscopus trochilus</i>		С		
108	Пеночка-теньковка	<i>Phylloscopus collybita</i>		С		РРР
109	Пеночка-трещотка*	<i>Phylloscopus sibilatrix*</i>		С		
110	Мухоловка-белошейка*	<i>Ficedula albicollis*</i>	РРР?	Р		
111	Малая мухоловка*	<i>Ficedula parva*</i>		РР		
112	Серая мухоловка	<i>Muscicapa striata</i>		Р		
113	Луговой чекан	<i>Saxicola rubetra</i>		С		
114	Черноголовый чекан	<i>Saxicola torquata</i>		Р		
115	Обыкновенная каменка	<i>Oenanthe oenanthe</i>		СС		
116	Каменка-плясунья	<i>Oenanthe isabellina</i>		РР		
117	Обыкновенная горихвостка	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>		С		
118	Горихвостка-чернушка	<i>Phoenicurus ochruros</i>		РРР		
119	Зарянка	<i>Erithacus rubecula</i>			ССС	
120	Обыкновенный соловей	<i>Luscinia luscinia</i>		С		
121	Варакушка	<i>Luscinia svecica</i>		С		
122	Рябинник	<i>Turdus pilaris</i>			РР	
123	Черный дрозд	<i>Turdus merula</i>	СС		СС	
124	Белобровик	<i>Turdus iliacus</i>			РРР	
125	Певчий дрозд	<i>Turdus philomelos</i>		РРР	РРР	
126	Деряба	<i>Turdus viscivorus</i>			РРР	

№	Вид		Характер пребывания			
			Гнездящиеся	Пролетные	Зимующие	Летующие
127	Длиннохвостая синица	<i>Aegithalos caudatus</i>	PPP		P	
128	Лазоревка	<i>Parus caeruleus</i>			P	
129	Большая синица	<i>Parus major</i>			P	
130	Домовый воробей	<i>Passer domesticus</i>	ССС		ССС	
131	Полевой воробей	<i>Passer montanus</i>		PPP	PPP	
132	Зяблик	<i>Fringilla coelebs</i>		СС	С	PPP
133	Обыкновенная зеленушка	<i>Chloris chloris</i>	СС	СС	СС	
134	Чиж	<i>Spinus spinus</i>		С		
135	Щегол	<i>Carduelis carduelis</i>		С	PP	
136	Просянка	<i>Emberiza calandra</i>	P	СС		
137	Обыкновенная овсянка	<i>Emberiza citrinella</i>		P		
138	Тростниковая овсянка	<i>Emberiza schoeniclus</i>		P		
139	Садовая овсянка	<i>Emberiza hortulana</i>		P		
140	Черноголовая овсянка	<i>Emberiza melanocephala</i>		P		

Условные обозначения: ССС – очень многочисленные виды; СС – многочисленные виды; С – обычные виды; Р – малочисленные виды; PP – редкие виды; PPP – очень редкие виды. * – незарегистрированные ранее виды. Русские и латинские названия видов приводятся по Л.С. Степаняну (2003).

Зимующие и пролётные птицы охотно используют водные местообитания, включая их прибрежные мелководья с фрагментированной гидрофильной растительностью, а также небольшие открытые пространства, представленные залежами. Сохранились также сообщества гнездящихся птиц лимнофильной, дендрофильной, кампофильной и склерофильной экологических групп, однако их видовое и численное обилие по сравнению с доолимпийским периодом снизилось. Обнаружено присутствие на Имеретинской низменности видов птиц, ранее в составе её авифауны не зарегистрированных. Среди них египетская цапля, длинноносый крохаль, краснозобик, пеночка-трещотка, мухоловка-белошейка, малая мухоловка.

Таким образом, орнитокомплексы Имеретинской низменности даже после существенного сокращения площади природных ландшафтов не утратили до конца своей целостности и устойчивости. Ключевую роль для поддержания их существ-

ования и продолжения функционирования самой КОТР в сложившихся условиях играет созданный здесь природный орнитологический парк. Он фактически может стать полигоном для долговременной оценки воздействия на природные комплексы крупномасштабной деятельности человека, осваивающего Причерноморье в рекреационных целях.

Научные исследования, которые планируется развернуть в учреждении «Природный орнитологический парк в Имеретинской низменности» с акцентом на орнитологическую тематику, целесообразнее всего направить на изучение миграций птиц. Они хорошо выражены в этом регионе, характеризуются целым рядом особенностей и мало затронуты специальными исследованиями. В дальнейшем, при активизации такой работы и расширении сфер её влияния на соседние территории, на базе природного орнитологического парка возможно создание горно-причерноморской орнитологической станции.

ЛИТЕРАТУРА

- Браунер А.А. Заметки об экскурсиях между Новороссийском и Красной Поляной. – Одесса, 1903. – 39 с.
- Коваль И.П., Литвинская С.А. Редкие растительные сообщества Краснодарского края // Растительные ресурсы. Редкие и исчезающие растения и растительные сообщества Северного Кавказа. – Ч. 3. – 1986. – С. 57-117.
- Кудашев А.Е. Предварительный список птиц, наблюдавшихся мною в Сочинском округе Черноморской губернии // Орнитологический вестник. – 1916-1917. – № 4: С. 229-239. – №1: С. 20-36. – № 2: С. 89-97.
- Кузнецов И.И. Элементы Средиземноморской области в Западном Закавказье // Записки Русск. географ. об-ва. – Т. 23. – № 3. – СПб, 1891. – 190 с.
- Лауниц К.В. Материалы для орнитофауны Черноморского побережья Кавказа // Птицеведение и птицеводство. – Т. 3. – № 3-4. – 1912. – С. 1-40.
- Литвинская С.А., Лазовой С.П. Памятники природы Краснодарского края. – Краснодар, 2005. – 352 с.
- Перевозов А.Г., Тильба П.А. Птицы // Природные комплексы Имеретинской низменности: биологическое разнообразие, зоологическая значимость, рекомендации по сохранению. – Сочи-Майкоп, 2008. – С. 61-75.
- Степанян Л.С. Конспект орнитологической фауны России и сопредельных территорий (в границах СССР как исторической области). – М: ИКЦ «Академкнига», 2003. – 808 с.
- Тильба П.А. Птицы центральной части Западного Кавказа (состав фауны, население, проблемы охраны) / Дисс. ... канд. биол. наук. – М., 1986. – 228 с.
- Тильба П.А. Авифауна Имеретинской низменности. Сообщение 1. Неворобьиные // Кавказский орнитологический вестник. – Вып. 11. – Ставрополь, 1999. – С. 166-204.
- Тильба П.А. Имеретинская низменность (КД-012) // Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – М., 2000. – С. 336.
- Тильба П.А. Авифауна Имеретинской низменности. Сообщение 2. Воробьинообразные // Кавказский орнитологический вестник. – Вып. 13. – Ставрополь, 2001. – С. 111-138.
- Туниев Б.С. История трансформации ландшафтов и биоты Имеретинской низменности // Природные комплексы Имеретинской низменности: биологическое разнообразие, зоологическая значимость, рекомендации по сохранению. – Сочи-Майкоп, 2008. – С. 79-84.
- Туниев Б.С., Лебедева А.А., Григорьева Г.П. Рекомендации по выделению особо охраняемых участков и памятников природы района Сочи. Ч. 1. – Сочи, 1988. – 33 с.

AVIFAUNA OF THE IMERETINSKAYA LOWLAND: THE PAST, THE PRESENT, THE FUTURE

P.A. TYLBA*, I.V. BOREL**

**Sochi national park, PhD (biology)*

***Natural ornithological park in the Imeretinskaya lowland*

Keywords: Imeretinskaya Lowland, Natural ornithological park, avifauna.

SUMMARY

The paper describes the landscapes of the Imeretinskaya lowland at the present and in the past. In 2010 protected area «Natural ornithological park in the Imeretinskaya Lowland» was established within the Imeretinskaya Lowland. Radical transformation of local environment is marked after Sochi 2014 Olympic and Paralympic games preparations. Previous researchers counted 214 species of birds including 37 breeding species, 170 passage visitors, 120 winter visitors and 14 summer visitors. According to investigations during 2013 – 2014 at the Imeretinskaya lowland 140 species of birds are recorded, including 30 breeding

species, 110 passage visitors, 56 winter visitors and 10 summer visitors. In spite of anthropogenic changes of environment, the Imeretinskaya Lowland keeps value for birds. Research on bird migrations is proposed. Organization of ornithological Research Station on basis of the protected area is recommended.

И.В. ФЕФЕЛОВ

НИИ биологии

ФГБОУ ВПО «ИГУ»,

г. Иркутск

u000438@ic.isu.ru

СОСТОЯНИЕ И МОНИТОРИНГ ОБЪЕДИНЕННОЙ КОТР «БАРЛУКСКО-САЯНСКАЯ ПОЙМА Р. ОКИ И КУЙТУНСКАЯ ЛЕСОСТЕПЬ»: 1980–2010 ГОДЫ

Ключевые слова: КОТР, Иркутская область, орел-могильник, скотоводство, лесное хозяйство.

Аннотация: Анализируется природная обстановка на КОТР в течение 30 лет. Произошедшие изменения в лесопользовании резко негативны в плане воздействия на местообитания птиц, в скотоводстве – негативны, в сельском хозяйстве – неоднозначны. Состояние видов птиц, требующих особого внимания, стабильно или слабо негативно, но стабильность достигается в первую очередь за счет (и в случаях) невостремленности местообитаний, используемых птицами. Если будет создан планируемый заказник «Кимильтейский», предполагается включить КОТР в его границы.

Зиминско-Куйтунская лесостепь и долина р. Оки, левого притока р. Ангары (Иркутская область) – район повышенного видового богатства и место одного из магистральных путей пролета водоплавающих и околоводных птиц в Восточной Сибири. На начальных этапах работы по программе «Ключевые орнитологические территории России» (1995–1999) на основании данных, полученных с 1970-х гг., на указанной территории были выделены несколько КОТР различных уровней (в большинстве – регионального и местного рангов). Прежде всего все они были ценны как локальные места гнездования птиц, подлежащих особой охране. Это КОТР ИР-005 «Низовья рек Кимильтей и Кулут», ИР-006 «Куйтунская лесостепь», ИР-008 «Гора Толстяк», ИР-009 «Гора Красный Яр и прилегающие степные участки», ИР-010

«Болотно-лесной массив Шеберта» и ИР-011 «Устье р. Буря и о-в Толстяк».

Обитание на рассматриваемом участке Иркутской области, с одной стороны – водно-болотных птиц, а с другой стороны – орла-могильника *Aquila heliaca* и других редких хищников, оказалось взаимосвязанным не только пространственно, но и функционально. В частности, околоводные и водоплавающие птицы составляют существенную часть рациона соколообразных и крупных сов. Поэтому в 2013 г., после анализа дополнительных данных (Мельников, 1999 а, б, в, 2001; Фефелов, Хидекель, 1999; Фефелов, 2004, 2007), было решено объединить несколько ранее выделенных КОТР в единую КОТР международного значения – ИР-005 «Барлукско-Саянская пойма р. Ока и Куйтунская лесостепь», несколько расширив ее границы с учетом имеющихся современных сведений. КОТР ИР-005 занимает в новых границах площадь 1146 км². В ее состав вошли все упомянутые выше КОТР; также она включает большую часть площади предложенной Ю.И. Мельниковым (2001) к утверждению КОТР «Барлукско-Саянская пойма» (рис. 1).

В пределах новых границ КОТР ИР-005 зарегистрировано более 280 видов птиц, из них 42 (в т.ч. 13 гнездящихся) включены в Красную книгу Иркутской области. На ней гнездится заметное число птиц, включенных в Красную книгу РФ (2001): по 3-5 пар филинов *Bubo bubo* и орлов-могильников, несколько меньшее число сапсанов *Falco peregrinus* и, предположительно, балобанов *F. cherrug*, до 3 пар

журавлей-красавок *Anthropoides virgo*. Вероятно гнездятся также большой подорлик *Aquila clanga* и черный аист *Ciconia nigra*. Во время миграций встречаются беркут *Aquila chrysaetos*, орлан-белохвост *Haliaeetus albicilla*, скопа *Pandion haliaetus*. Через КОТР проходит массовая миграция околородных и водоплавающих птиц, в т.ч. образующих единовременные скопления до 10 тыс. особей и более; всего за сезон здесь останавливаются на отдых и кормежку не менее 35 тыс. мигрирующих водоплавающих и околородных птиц. Таким обра-

зом, КОТР ИР-005 в новых расширенных границах соответствует критериям международного значения А1 и А4.1.

Мы проводим периодический мониторинг состояния рассматриваемой КОТР. В частности, известные гнездовые территории орла-могильника обследуются не реже чем дважды в год. За 30–40 лет произошли существенные изменения хозяйственного использования этой территории, отразившиеся и на ее ландшафтном облике, что прослежено достаточно детально.

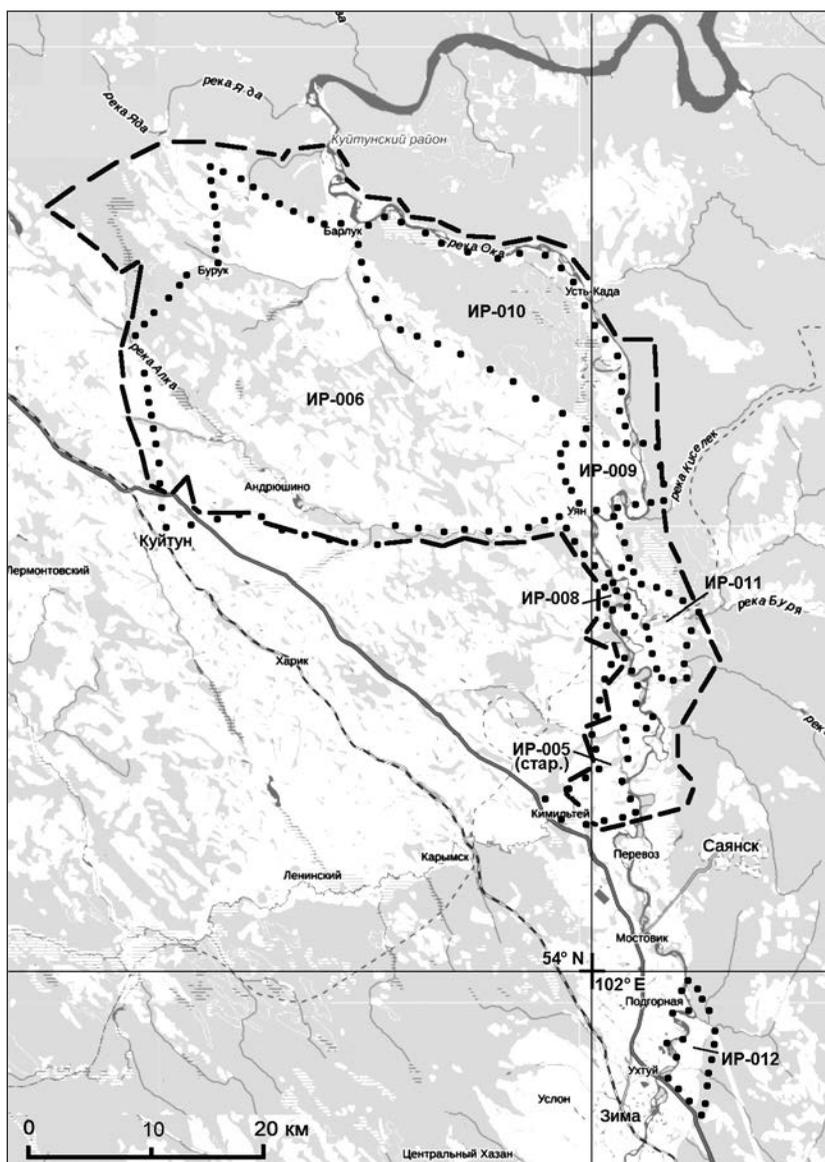


Рис. 1. Схема расположения КОТР. Штриховой линией показаны новые границы КОТР ИР–005 «Барлукско-Саянская пойма р. Ока и Куйтунская лесостепь», точечным пунктиром — границы выделенных и предложенных ранее КОТР.

Fig. 1. Scheme of the IBA. New borders of the IBA IR–005 «Barluk-Sayansk river plain and Kuitun forest-steppe» are dash-lined; boundaries of smaller IBAs having been identified formerly are dot-lined.

Значительная часть КОТР представляет собой лесополье. К настоящему времени более половины полей выведены из эксплуатации, представляя собой залежи. В первой половине XX в. на месте части этих полей располагались луговые степи, позднее распаханые, но восстановления степей после прекращения растениеводства не происходит – даже на тех полях, которые не обрабатывались в течение 15–20 лет, произрастают преимущественно рудеральные и «пионерные» виды растений; геоботанический состав растительности остается на них далеким от нативных. В последнее десятилетие произошло некоторое оживление возделывания различных сельскохозяйственных культур за счет аренды полей мелких хозяйств крупными агрохолдингами (СПК «Окинский» и ООО «Саянский бройлер»). Влияние современных изменений сельскохозяйственного использования земель на животный мир неоднозначно. Так, возделывание зерновых способствует улучшению кормовой базы некоторых птиц, например, голубиных и куриных, за счет потерь зерна при уборке. Наличие же залежей вместо возделываемых полей негативно сказывается на кормовой базе этих птиц, но, с другой стороны, улучшает защитные качества местности как для куриных, так и для целого ряда других видов. Случаи, когда сразу после уборки проводится выжигание стерни, безусловно, негативны, но даже этот процесс может привлекать хищных птиц, которые ловят разбегающихся грызунов и насекомых.

Пожарная обстановка ежегодно остается напряженной как в лесных, так и в нелесных местообитаниях, представленных на КОТР. В сравнении с 1980-ми годами она значительно ухудшилась, особенно в лесах. Значительная часть лесов представлена светлохвойными массивами, которые имеют повышенную пожароопасность. Многие участки подвержены низовым палам едва ли не ежегодно, что нарушает нормальный ход сукцессионных изменений растительного состава и уменьшает разнообразие животного мира.

Интенсифицировались рубки леса, а с 2004 и, особенно, с 2008 гг. участились случаи их проведения в водоохранных зонах. Определяется ли такая ситуация принятием в 2006 г. нового Водного кодекса, в результате которого ширина водоохранных зон для р. Ока и ее притоков уменьшилась, не известно. Но факт остается фактом: во второй половине 2000-х гг. на один–два порядка возросло число деревьев, вырубемых в прибрежных ленточных сосняках по бровкам высоких террас. В настоящее время это значительно снизило потенциальную гнездовую базу орла-могильника, поскольку крупных деревьев осталось мало, а разреженность сохранившегося леса очень велика. Судя по расположению мест проведения рубок, современные рубки не только не соответствуют разумным правилам ведения лесного хозяйства, но и явно противоречат существующему законодательству о лесопользовании. Как правило, заготавливаются только нижние части стволов длиной 5–8 м и диаметром от 20–30 см, верхняя часть ствола и ветви оставляются на лесосеке.

Вследствие заготовок соснового леса в районе древней поймы и плейстоценовой террасы р. Оки между населенными пунктами Красный Яр, Усть-Када и Барлук ускорились термокарстовые процессы. Многолетнемерзлые грунты, находившиеся ранее под лесным и моховым затенением, начали быстрее таять, что заметно по состоянию непостоянных водотоков. Эти процессы, несомненно, оказывают влияние на гидрорежим озерно-болотной системы. Однако, для изучения того, как изменяются гидрологический режим водоемов и качество местообитаний водоплавающих птиц в результате упомянутых процессов, необходимо специальное исследование.

Остается значительной в пределах КОТР и сеть линий электропередачи напряжением 6–10 кВ, конструктивно опасных для птиц. Вместе с тем, общая протяженность таких ЛЭП (и, соответственно, их негативное влияние на птиц) незначительно уменьшилась, так как некоторые участки были

отключены и демонтированы за ненадобностью. За период мониторинга известны два случая гибели балобана на оголовках опор ЛЭП.

В 2013-2014 гг. на одном из участков многолетнего гнездования орла-могильника отмечены зарастание остепнённых лугов высокой поймы и первой террасы более высокой травой и низкая численность длиннохвостого суслика *Spermophilus undulatus*. Вероятно из-за сокращения поголовья скота и увеличения атмосферного увлажнения в начале лета местообитания становятся неблагоприятными для сусликов. Однако численность последних могла упасть и по иным причинам (например, эпизоотии), о чем судить трудно из-за отсутствия данных. В эти же годы орлы на гнездовом участке не были обнаружены. Прекращение поселения могильников могло быть обусловлено как уже перечисленными факторами, так и изменением местообитаний вследствие лесного пожара, который произошел в 2013 г. в местах, где птицы обычно устраивали гнезда. Этот гнездовой участок могильников считался самым стабильным за счет большой площади кормовых угодий и труднодоступности гнездовых местообитаний. Возможно, проблемы там возникли из-за сочетания различных неблагоприятных факторов. В то же время на других участках гнездования орлов, известных в пределах КОТР, кормовая база (численность сусликов) остается стабильно высокой, не наблюдается и зарастания этих участков высоким травостоем, и успешно гнездящиеся пары орлов там присутствуют. Такая ситуация может определяться как ландшафтными и почвенными особенностями местности, так и долговременными последствиями прежнего длительного перевыпаса на остепнённых лугах.

Для поддержания гнездовой группировки орлов-могильников необходимо сохранение пастбищного животноводства при достаточно большом поголовье скота (Фефелов, 2007). Мы не располагаем данными по конкретным административным районам, в которых расположена КОТР,

но известно, что в сельхозпредприятиях Иркутской области в целом численность крупного рогатого скота уменьшилось с 1991 до 2006 г. в 5 раз, а лошадей – в 7 раз (Поголовье..., 2006). В хозяйствах населения, напротив, число коров возросло на 25%, а лошадей – вчетверо, но это не компенсировало убыль в крупных хозяйствах, и общее снижение поголовья было более чем двукратным (Поголовье..., 2006). Эти цифры в общем соответствуют ситуации и на рассматриваемой КОТР, однако общее поголовье лошадей там, по нашей оценке, уменьшилось примерно в 4 раза. Это негативно отражается на населении длиннохвостого суслика – ключевого кормового объекта для орла-могильника, важного и для других хищных птиц. Без выпаса залежные поля и остепненные луга, зарастающие высокотравьем и кустарниками, становятся непригодными для обитания сусликов. Так, все существующие в настоящее время гнездовые территории орлов находятся вблизи сельских выгонов личного скота.

Общая успешность размножения орла-могильника на КОТР остается столь же высокой, как и в 1990-2000 гг. (Фефелов, 2003), превышая 1,5 слётка в расчете на случаи успешного гнездования. Зарегистрированы выводки от одного до трех слётков, чаще всего наблюдали двух слётков. На отдельно взятой гнездовой территории неуспешные попытки гнездования происходят обычно не чаще одного раза в пять лет – много реже успешных. Тем не менее, общая численность вида на КОТР за 40 лет не повысилась. Один из четырех гнездовых участков, известных на 2000 г., возможно, уже не используется. Но из-за его труднодоступности не удалось выяснить, является ли он резервным для одной из современных гнездовых пар, или же его населяла отдельная пара.

Гнездовая численность сапсана на КОТР стабильна, балобана – стабильно низка и не повышается, численность филина требует выяснения. В 2000–2010 гг. возросло число встреч черного аиста и журавля-красавки.

Общая численность мигрирующих водоплавающих и околоводных птиц, вероятно, уменьшилась, но этот аспект пока не изучен и требует дополнительных исследований.

В настоящее время на рассматриваемой территории правительством Иркутской области проводятся работы по проектированию заказника «Кимильтейский». Вероятно, он будет состоять из двух кластеров: КОТР ИР-005 в своих первоначальных (до расширения) границах и небольшая территория вокруг нее (в пределах нынешних границ КОТР ИР-005, на её юге), а также КОТР ИР-012 «Окрестности села Норы», расположенная значительно южнее (см. рис. 1). С 2001 г., благодаря поддержке админи-

страции Зиминского района, северная часть КОТР ИР-012 (Красная гора) получила статус памятника природы местного значения. Но вследствие изменения законодательства РФ этот тип ООПТ в настоящее время юридически не существует, поэтому бывшему памятнику природы должен быть придан тот или иной статус ООПТ на уровне субъекта РФ, что и будет достигнуто включением его в заказник.

Однако очертить окончательно круг возможных проблемных вопросов, которые предстоит решить при создании этого заказника, на сегодня достаточно трудно, так как значительная часть КОТР представляет собой освоенную человеком зону.

Благодарности

За помощь в проведении мониторинга благодарю администрацию Зиминского района, в частности, И.Н. Филимонову, и службу по охране и использованию животного мира Иркутской области, в частности, А.В. Шепчугова. Транспортную помощь в 2013-2014 гг. оказал также К. Суханов.

ЛИТЕРАТУРА

- Красная книга Российской Федерации (животные). – М.: АСТ-Астрель, 2001. – 862 с.
- Мельников Ю.И. Птицы Зиминско-Куйтунского степного участка (Восточная Сибирь).
Часть 1. Неворобьиные // Рус. орнитол. журн. – Т. 8, № 60. – 1999а. – С. 3-14.
- Мельников Ю.И. Птицы Зиминско-Куйтунского степного участка (Восточная Сибирь).
Часть 2. Воробьиные // Рус. орнитол. журн. – Т. 8, № 61. – 1999б. – С. 3-13.
- Мельников Ю.И. Дополнения и уточнения к списку птиц Зиминско-Куйтунского степного участка (Восточная Сибирь) // Рус. орнитол. журн. – Т. 8, № 86. – 1999в – С. 3-9.
- Мельников Ю.И. Околоводные и водоплавающие птицы поймы р. Оки (Прибайкалье): численность, миграции, проблемы охраны // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. – Вып. 3. – М.: Союз охраны птиц России, 2001. – С. 68-77.
- Поголовье скота в Иркутской области по состоянию на начало 2006 г.: Статистический сборник. – Иркутск: Иркутскстат, 2006. – 73 с.
- Фефелов И.В. Могильник *Aquila heliaca* на Зиминско-Куйтунском участке Приангарской лесостепи // Орнитологические исследования в Сибири и Монголии. – Вып. 3. – Улан-Удэ: Изд-во БГУ, 2003. – С. 194-203.
- Фефелов И.В. Современное состояние гнездовых местообитаний могильника *Aquila heliaca* на Зиминско-Куйтунском участке Приангарской лесостепи // Бюл. Вост.-Сиб. науч. центра СО РАМН. – № 2 (54), Приложение. – 2007. – С. 147-150.
- Фефелов И.В., Хидекель В.В. Находки некоторых редких и малоизученных птиц на Зиминско-Куйтунском степном участке (Восточная Сибирь) // Рус. орнитол. журн. – Т. 8, № 76. – 1999. – С.11-14.

THE STATUS AND MONITORING OF THE COMBINED IBA «BARLUK-SAYANSK PLAIN OF OKA RIVER AND KUITUN FOREST-STEPPE»: 1980-2010S

I.V. FEFELOV

Research Institute of Biology at Irkutsk State University, Irkutsk, Russia

Keywords: IBA, Irkutsk Region, Imperial Eagle, cattle breeding, forestry.

SUMMARY

Current situation at the IBA «Barluk-Sayansk river plain and Kuitun forest-steppe» during the last thirty years was analyzed. This IBA was established via the merging of several smaller IBAs having been identified and proposed before, and then it gets an global importance with criteria A1 and A4.1. In this area (1146 km²), over 280 bird species was recorded, including 13 breeding and 29 nonbreeding species included in the Red Book of Irkutsk Region; eight species are included in the Red Book of Russian Federation. The IBA supports 3-5 breeding pairs of Eurasian Eagle-owl and the same of Imperial Eagle, somewhat lesser number of Peregrine Falcon and Saker Falcon, and three pairs of Demoiselle Crane. Greater Spotted Eagle and Black Stork are probably nesting there. During migrations, Golden Eagle, White-tailed Sea-eagle, and Osprey were recorded. Number of migrating waterbirds and shorebirds, which are stopping at IBAs, is not less then ten thousand individuals at one moment, and up to 35 thousand per a season. In the aspect of human impact to rare bird habitats, ongoing changes are strongly negative in forest use, negative in cattle breeding, and ambiguous in agriculture. Trends in state of key bird species are either stable or slightly negative; however, this stability exists in the first line due to absence of demand for habitats used by the birds. The most serious hazard is an illegal and incorrect forest-cutting. If the planned nature refuge «Kimilteyski» will be maintained, the area of IBA is to be partially included into its territory.

Е.А. ХУДЯКОВА,
В.Н. МЕЛЬНИКОВ

Ивановский
государственный
университет, г. Иваново
khea91@mail.ru

СЕРЫЙ ЖУРАВЛЬ В КЛЯЗЬМИНСКОМ ЗАКАЗНИКЕ: ГНЕЗДОВАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ И ДИНАМИКА ПРЕДОТЛЕТНОГО СКОПЛЕНИЯ

Ключевые слова: серый журавль, Клязьминский республиканский боброво-выхухолевый заказник, гнездовые территории, предотлетное скопление.

Аннотация: В статье представлены результаты учетов численности серого журавля на территории Клязьминского заказника, показано расположение гнездовых территорий журавлей и описаны особенности формирования предотлетного скопления.

В Южском районе Ивановской области сложился ряд уникальных природно-ландшафтных комплексов, включающих функционально связанные между собой водно-болотные угодья и лесные массивы. В пределах этого комплекса расположен Клязьминский республиканский боброво-выхухолевый заказник – ключевая орнито-

логическая территория (КОТР) международного ранга (Ключевые..., 2000).

Общая площадь заказника составляет 22,4 тыс. га, из них в Ивановской области – 12,4 тыс. га. Южной границей служит р. Клязьма; северной – деревни Изотино, Снегирево, Лучкино, Набережная; восточной – р. Теза; западной – р. Уводь. Большая часть заказника находится в пределах Южского района, меньшая – в Савинском районе и Ковровском районе Владимирской области. Территория заказника состоит из двух полос – поймы, представленной уникальным комплексом высокотравных, часто заболоченных лугов, ленточных дубрав, островных соновых лесов, заболоченных черноольшанников, среди которых расположена большая группа пойменных озер, и полосы

плакорных сосновых лесов по северной границе (Редкие животные..., 2013).

В пойме р. Клязьмы в пределах заказника выявлены участки с наибольшей гнездовой плотностью серого журавля (*Grus grus*) в регионе. Серый журавль занесен в Красную книгу Ивановской области (2007) как редкий гнездящийся вид, имеющий низкую численность и спорадическое распространение. Комплекс лесов и водно-болотных угодий с минимальной антропогенной нагрузкой, складывающийся на территории заказника, обеспечивает благоприятные условия для гнездования вида (Мельников и др., 2001).

Предварительная оценка численности гнездящихся журавлей на территории Клязьминского заказника основывалась на данных о регистрации вокализирующих территориальных пар в ходе комплексных орнитологических исследований, ведущихся с начала 1990-х гг. Согласно этим данным, на территории заказника гнездилось не менее 10 пар серых журавлей (Мельников и др., 2001; Мельников, 2011).

В мае-июне 2014 г. на территории заказника были проведены специализированные учеты численности журавлей. Учет пар проводился методом пеленгации криков журавлей с нескольких точек в период с 3 до 7 часов утра. Фиксировалось время вокализации, по компасу брался азимут, на слух определялось примерное расстояние до кричащих птиц, основыва-

ясь на том, что с 2-3 км крики журавлей слышны слабо, а отчетливо слышны в пределах 1 км (Маркин, 2013). Результаты наносились на карту.

С четырех точек учета нами отмечено 19 пар журавлей: 2 пары к югу от оз. Сорокино и 17 пар в окрестностях комплекса озер Ламхоро, Долгое, Ореховое. Во время маршрутного учета была отмечена еще одна пара на болоте Косовском (Рис. 1).

Благодаря наличию ландшафтов, подходящих для гнездования и кормодобывания, на территории заказника серый журавль образует группировки с довольно высокой плотностью населения. Нами проанализированы расстояния между соседними гнездовыми территориями. От каждой зартированной гнездовой территории измерялось расстояние до ближайшей пары, исходя из того, что при идеальном распределении вида гнездовые территории будут располагаться в вершинах одинаковых равносторонних треугольников, и у каждой пары будет 6 «соседей». Имеющийся материал обрабатывался следующим образом: на карту стационара наносились выявленные гнездовые территории, потенциальные соседи соединялись линиями с учетом того, что углы получающейся сети треугольников должны быть острыми (стремящимися к 60°), а стороны треугольников не должны пересекаться. После этого производились измерения сторон получившихся треугольников (Мельников,



Рис. 1. Расположение гнездовых территорий серого журавля в Клязьминском заказнике.
Fig. 1. Location of nesting areas of the Common Crane in Klyazminsky reserve.

Романова, Чудненко, 2001). Для анализа полученных данных использовались электронные таблицы Microsoft Excel, для построения диаграмм и графиков – пакет научной графики MicroCal Origin.

Распределение расстояний между соседствующими парами оказалось близким к нормальному и характеризовалось некоторым положительным эксцессом

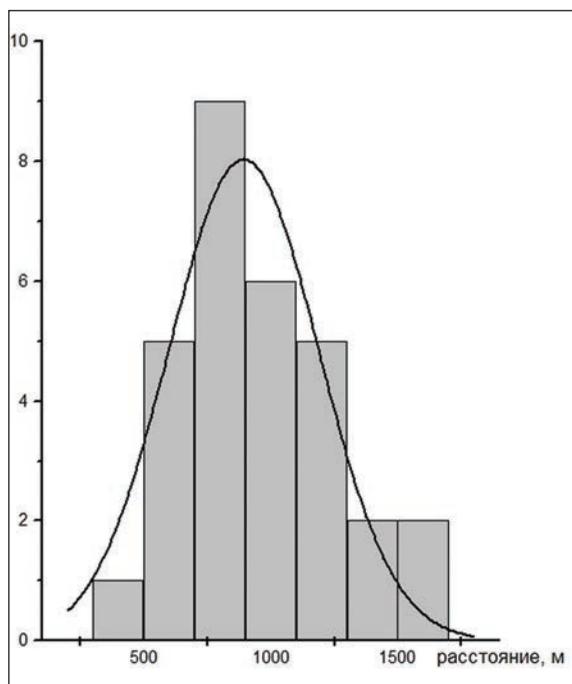


Рис. 2. Распределение расстояний между соседними гнездовыми территориями серого журавля.

Fig. 2. Distribution of distances between neighboring nesting areas of the Common Crane.

($E_x=0,26$) и небольшим левосторонним сдвигом (положительной асимметрией, $A_s=0,51$); среднее расстояние составило 940 ± 110 м (Рис. 2).

На территории Клязьминского заказника и прилегающих участках образуется крупное, до 1500 птиц, предотлетное скопление серых журавлей. Максимальное количество птиц в скоплении приходится на середину сентября. Мониторинг этого скопления ведется с 2003 года (Рис. 3).

Места ночевки этого скопления расположены на болотах к северу от заказника (Торбаевское, Михеевское, Косовское) и в пойме Клязьмы, а также в долине р. Маньшинка. Местами кормежки журавлям служат сельхозугодья – поля овса, стерня, посевы озимых, пашни; заброшенных участков сельхозугодий журавли избегают (Рис. 4). В связи с этим изменение режима сельскохозяйственного производства в районе имеет непосредственное отношение к изменению численности и структуры скопления (Мельников, 2012).

Поскольку в Клязьминском заказнике с высокой плотностью гнездится серый журавль и формируется крупное предотлетное скопление журавлей, его территория представляет большой интерес для дальнейшего всестороннего изучения. Планируется продолжение мониторинга местной группировки журавлей и выявление особенностей ее структуры.

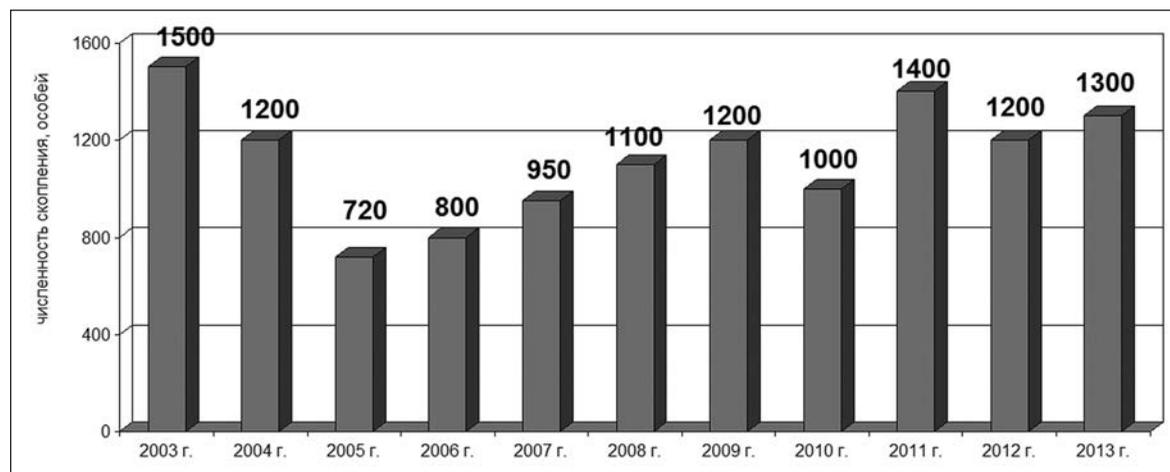


Рис. 3. Динамика численности предотлетного скопления серых журавлей на территории Клязьминского заказника и прилегающих участков.

Fig. 3. Dynamics of the number of the Common Crane pre-migration groups in Klyazminsky reserve and adjacent areas.

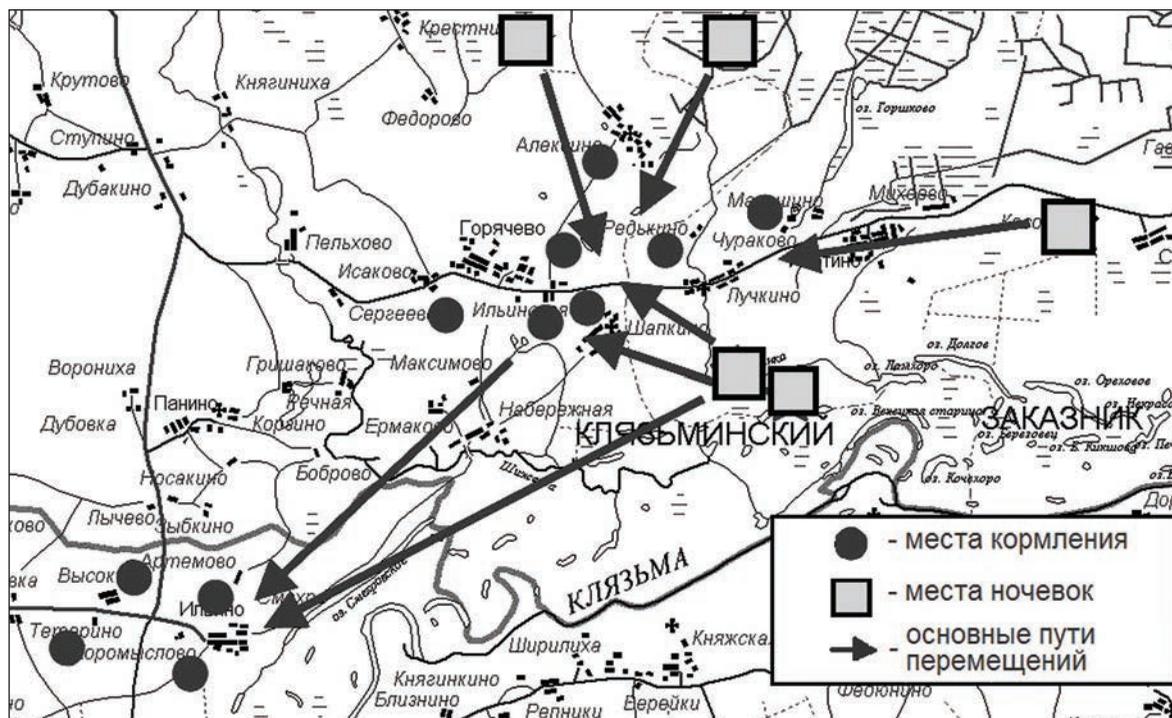


Рис. 4. Расположение мест кормежек и ночевок предотлетного скопления серого журавля.

Fig. 4. Location of feeding places and overnight stays of the Common Crane pre-migration groups.

ЛИТЕРАТУРА

- Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – М.: СОПР, 2000. – 702 с.
- Красная книга Ивановской области. Т. 1. Животные. – Иваново, 2007. – 236 с.
- Маркин Ю.М. Серый журавль в европейской части России // Труды Окского государственного природного биосферного заповедника. – Вып. 29. – Рязань: НП «Голос губернии», 2013. – 118 с.
- Мельников В.Н., Баринов С.Н., Киселев Р.Ю., Романова С.В. Орнитофауна Клязьминского заказника // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. – Вып. 3. – М.: СОПР, 2001. – С. 60-67.
- Мельников В.Н., Романова С.В., Чудненко Д.Е. Изучение пространственного распределения соколообразных посредством анализа расстояний между соседними гнездовыми территориями // Площадочный метод оценки обилия птиц в современной России. – Тамбов, 2001. – С. 141-150.
- Мельников В.Н. Серый журавль в Ивановской области – распределение, численность, предотлетные скопления // Журавли Евразии (биология, распространение, миграции, управление). – Вып. 4. – М., 2011. – С. 274-277.
- Мельников В.Н. Серый журавль в Ивановской области // Редкие животные и грибы: Материалы по ведению Красной книги Ивановской области / Под ред. В.А. Исаева. – Иваново: ПресСто, 2012. – С. 65-69.
- Редкие животные: Материалы по ведению Красной книги Ивановской области в 2012 г. / Правительство Ивановской обл.; Комитет Ивановской обл. по природопользованию / Науч. ред. В.А. Исаев. – Иваново: ПресСто, 2013. – 148 с.

THE COMMON CRANE IN KLYAZMINSKY RESERVE – NESTING NUMBERS, PRE-MIGRATION GROUPS

E.A. KHUDYAKOVA, V.N. MELNIKOV

Ivanovo State University, Ivanovo

Keywords: Common Crane, Klyazminsky reserve, nesting areas, pre-migration groups.

SUMMARY

In the article the results of the research of the Common Crane population in Klyazminsky reserve, location of nesting areas and features of the pre-migration groups formation are presented.

В.Ф. ЧЕРНОБАЙ

Волгоградский
государственный социально-
педагогический университет

КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ: ИТОГИ, ПЕРСПЕКТИВЫ, ПРОБЛЕМЫ

Ключевые слова: Нижне-Волжский регион, выделенные и перспективные КОТР (ИВAs), интеграция КОТР в природные парки, проблемы охраны КОТР.

Аннотация: Благодаря географическому положению, обширной территории (почти 113 тыс. кв. км) и большому разнообразию природных условий, Волгоградская область исключительно интересна и важна для сохранения авифауны, включающей не менее 320 видов птиц из 19 отрядов и 60 семейств. В регионе выделено 38 КОТР общей площадью 1610 тыс. га, где сосредоточено от 60 до 100% популяций гнездящихся в области «красно-книжных» видов. В регионе имеются еще 11-12 перспективных участков, не имеющих официального статуса КОТР, но важных для сохранения редких и охраняемых птиц. Наиболее ценные орнитологические территории почти полностью интегрированы в 7 природных парков Волгоградской области. Однако, на половине КОТР не организована эффективная охрана, не налажен мониторинг орнитологической ситуации, не развита сеть хранителей, не проводятся биотехнические мероприятия по оптимизации мест обитания птиц, слабо осуществляется эколого-природоохранное просвещение.

Волгоградская область по сравнению с сопредельными территориями долгое

время оставалась «белым пятном» на орнитологической карте Российской Федерации, не было даже полного видового списка птиц области, хотя изучение пернатых в Нижне-Волжском регионе имеет более чем 230-летнюю историю. В 1970-е гг. по инициативе проф. Б. С. Кубанцева было начато целенаправленное изучение биоты области в связи с антропогенными воздействиями на природные комплексы и экосистемы. Эта программа включала и планомерное изучение орнитологической ситуации в Волгоградской области. В том числе была подробно исследована авифауна в селитебном ландшафте и на урбанизированных территориях (Чернобай и др., 1976; Чернобай, 1980, 1984; Кубанцев, Колякин, 1995); выяснены закономерности формирования орнитокомплексов на рыбохозяйственных водоемах и их значение для обогащения и охраны лимнофильных птиц в степной зоне (Чернобай, 1989, 2000); специальные исследования были направлены на изучение фауны птиц и орнитонаселения агролесоландшафтов, сельхозугодий и полезащитных насаждений (Васильев, 1980; Кубанцев и др., 1986; Белицкая, 1988).

В 1996 г. в регионе стартовала программа Союза охраны птиц России «Ключевые орнитологические территории России». Для реализации этой программы в

1997-2004 гг. были проведены (с участием московских, ростовских и саратовских коллег) широкомасштабные полевые исследования по инвентаризации авифауны, оценке состояния наиболее важных местобитаний птиц, а также по выяснению лимитирующих факторов в связи с антропогенной трансформацией ландшафтов. По результатам инвентаризации в Волгоградской области выявлено пребывание не менее 320 видов птиц из 19 отрядов и 60 семейств, в том числе 41 вид, занесенный в Красную книгу РФ (Чернобай, 2004).

Экспедиционные исследования по выявлению КОТР были проведены в 31 из 33 административных районах области. К 2000 г. было описано 35 наиболее значи-

мых для птиц участков общей площадью 1017 тыс. га (11,1% от территории области), из них 20 вошли в каталог «Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России» (Чернобай, Сохина, Килякова, 2000), причем 4 международных КОТР являются трансграничными (две – с Ростовской областью, и по одной – с Саратовской областью и Калмыкией). Остальные 15 КОТР имеют федеральный или региональный статус. К 2009 г. в Волгоградской области было выделено уже 38 КОТР (таблица 1) общей площадью 1610 тыс. га, в том числе 24 территории международного значения (IBAs; в таблице они выделены курсивом) (электронный ресурс, 2009).

Таблица 1

КОТР Волгоградской области

Table 1

The Key Ornithological Sites of Volgograd Region

№ п/п	Код РФ	Код международный	Название	Площадь, тыс. га	Административный район
1	ВГ-001	RU 246	<i>Сарпинские озера</i>	200,4	Светлоярский, Калмыкия
2	ВГ-002	RU 120	<i>Озеро Эльтон</i>	169,6	Палласовский
3	ВГ-003	RU 123	<i>Даниловский бор</i>	9,3	Даниловский
4	ВГ-004	RU 122	<i>Калачская излуцина Дона</i>	135,6	Иловлинский, Калачевский
5	ВГ-005	RU 125	<i>Ахтубинское Поозерье</i>	143,3	Среднеахтубинский, Ленинский
6	ВГ-006	RU 311	<i>Степновская система лиманов</i>	40,7	Николаевский
7	ВГ-007	RU 278	<i>Дрофиный</i>	62,7	Николаевский
8	ВГ-008	RU 370	<i>Щербаковская излуцина Волги</i>	34,6	Камышинский
9	ВГ-009	RU 121	<i>Новоквасниковский лиман</i>	1,1	Старополтавский
10	ВГ-010	RU 119	<i>Лево-Добринская долина</i>	10,0	Суровикинский
11	ВГ-011		Степная	20,0	Старополтавский
12	ВГ-012	RU 247	<i>Булухта</i>	61,2	Палласовский
13	ВГ-013	RU 248	<i>Большой Лиман</i>	12,8	Среднеахтубинский
14	ВГ-014	RU 323	<i>Золоторевская</i>	74,8	Палласовский
15	ВГ-015	RU 249	<i>Нижнеерусланская</i>	54,5	Старополтавский
16	ВГ-016		Авраамовская	35,2	Нехаевский
17	ВГ-017	RU 250	<i>Тажинский лиман</i>	9,6	Быковский
18	ВГ-018		Дурные острова	0,6	Суровикинский
19	ВГ-019		Калачинские пруды	1,2	Еланский
20	ВГ-020		Остров Сарпинский	11,3	г. Волгоград

№ п/п	Код РФ	Код междуна-родный	Название	Площадь, тыс. га	Административный район
21	ВГ-021		Сарептские плавни	0,6	г. Волгоград
22	ВГ-022	RU 372	<i>Доно-Арчединские пески</i>	201,5	Серафимовичский, Фроловский
23	ВГ-023		Пичугинские пески	5,0	Серафимовичский
24	ВГ-024		Бережновские острова	11,0	Николаевский
25	ВГ-025		Поля фильтрации	0,2	Палласовский
26	ВГ-026	RU 300	<i>Усть-Медведицкая</i>	36,5	Серафимовичский
27	ВГ-027		Шемякинская	1,0	Урюпинский
28	ВГ-028	RU 302	<i>Рахинский лес</i>	1,6	Михайловский
29	ВГ-029		Пришибо-Могутинская	5,0	Быковский
30	ВГ-030		Тетеревятская	24,0	Жирновский
31	ВГ-031	RU 269	<i>Манойлинская степь</i>	49,4	Клетский
32	ВГ-032		Пятиизбянская	9,0	Калачевский, Суровикинский
33	ВГ-033	RU 373	<i>Голубинские пески</i>	26,8	Калачевский
34	ВГ-034		Морозовский лиман	0,5	Николаевский
35	ВГ-035	RU 371	<i>Шакинская дубрава</i>	7,7	Кумылженский
36	РО-001	RU 283	<i>Цимлянские пески</i>	119,1	Чернышковский, Ростовская область
37	РО-004	RU 48	<i>Дударевская степь</i>	30,3	Нехаевский, Ростовская область
38	СР-011	RU 134	<i>Черебаевская пойма</i>	10,8	Старополтавский, Саратовская область

На КОТР гнездились 48 видов, рекомендованных во 2-ое издание Красной книги Волгоградской области, включая глобально редких птиц: кудрявого пеликана (*Pelecanus crispus*), белоглазую чернеть (*Aythya nyroca*), савку (*Oxyura leucocephala*), орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*), большого подорлика (*Aquila clanga*), могильника (*Aquila heliaca*), дрофу (*Otis tarda*), стрепета (*Tetrax tetrax*), степную тиркушку (*Glareola nordmanni*). За последнее десятилетие на КОТР ни разу не наблюдались следующие виды, встречавшиеся здесь в период гнездования еще на рубеже веков: черный аист (*Ciconia nigra*), мраморный чирок (*Anas angustirostris*), степной лунь (*Circus macrourus*), балобан (*Falco cherrug*), степная пустельга (*Falco naumanni*), кречётка (*Chettusia gregaria*), а также обычный в конце прошлого столетия черный жаворонок (*Melanocorypha*

yeltoniensis), для которого Приэльтонье является местом первоописания (locus classicus).

И хотя инвентаризация ценных местообитаний птиц близка к завершению, в регионе имеются потенциальные КОТР европейского и общероссийского уровня значимости, которые обследованы рекогносцировочно и нуждаются в более детальном изучении для установления точных границ и орнитологической ценности. Такими важными для сохранения птиц местообитаниями являются следующие участки, общей предварительной площадью 106 тыс. га:

1. Урочище «Бурты» – остров на Волгоградском водохранилище. Быковский район, 60 га. Места гнездования, кормежки и отдыха для многих видов лимнофильных пернатых, включая «краснокнижных» мигрантов и редких кочующих птиц.

2. Малая излучина Дона. Иловлинский район, 4000 га. Характеризуется большим видовым разнообразием разных экологических группировок птиц, из охраняемых видов здесь встречаются орлан-белохвост, европейский тювик, авдотка, филин и др.

3. Бывший комплексный охотзаказник «Трехостровской». Иловлинский район, 25000 га. Водно-болотные угодья с характерным набором фоновых видов птиц, включая редких; это также место достоверного гнездования стрепета по правому берегу Дона.

4. Резерват «Раздорский». Михайловский и Даниловский районы, 21000 га. Здесь представлено исключительное разнообразие характерных птиц лесных и пойменных угодий. Из охраняемых видов встречаются змеяд, большой подорлик, желна и средний пестрый дятел.

5. Бывший охотзаказник «Митякинский». Руднянский район, 15000 га. Пойма р. Медведицы, байрачные и водораздельные леса с богатым орнитокомплексом дендрофилов, включая охраняемые виды. На многочисленных старицах и озерах (среди них знаменитый Ильмень) – большое разнообразие лимнофильных птиц.

6. Бывший охотзаказник «Пильнянский». Фроловский район, 10000 га. Преимущественно древесно-кустарниковые псаммофитные насаждения с характерным составом птиц. Из «краснокнижных» видов встречаются тювик, осоед, орел-карлик, стрепет.

7. Бывший комплексный охотзаказник «Дудачный». Киквидзенский район, 16000 га. Места обитания «краснокнижных» видов птиц: дрофы, стрепета, филина и др.

8. Свиридовские озера и устье р. Чир. Суровикинский район, 190 га. Здесь отмечена высокая плотность гнездования цаплевых, утиных и пастушковых птиц. Из «краснокнижных» видов наблюдались скопа, белоглазый нырок, черноголовый хохотун, ходулочник, большой кроншнеп.

Кроме этих перспективных КОТР, на недостаточно обследованном северо-западе области (Алексеевский, Нехаевский и Урюпинский районы) в пойме р. Хопер

и его притоков имеются еще 3-4 потенциальные ключевые территории, где гнездятся регионально редкие виды птиц: белый аист, серый журавль, осоед, орел-карлик, а также, вероятно, малая поганка, большой веретенник, клинтух и зеленый дятел (Гугуева, Белик, 2013; наши данные).

Самой проблемной оказалась организация охраны на выделенных КОТР, ввиду отсутствия правовой базы, позволяющей включение их в планы землеустройства как особо охраняемые природные территории (ООПТ). Попутно птицы охранялись в зоологических заказниках, число которых в последние годы неуклонно сокращается. Ситуация с охраной КОТР реально стала улучшаться в связи с учреждением в 2000 г. первого в Волгоградской области природного парка «Волго-Ахтубинская пойма». Этому предшествовала длительная и трудная разработка регионального законодательства с необходимой правовой базой, предусматривающей и целевое финансирование парков, включая их охранную службу, из местного бюджета. В последующие годы, используя этот опыт, были созданы еще 6 природных парков: «Эльтонский», «Донской», «Цимлянские пески», «Нижнехоперский», «Щербаковский», «Усть-Медведицкий». Особо нужно отметить, что важными объектами охраны и весомыми аргументами для организации всех природных парков послужили КОТР международного значения (в таблице они подчеркнуты). Эти КОТР общей площадью 578 тыс. га почти на 90% перекрывают суммарную территорию всех природных парков.

Для повышения эффективности природоохранных мероприятий, с участием Волгоградского отделения СОПР были разработаны проекты режимно-функционального зонирования с «ядрами» КОТР для проведения сезонного мониторинга орнитологической ситуации, в первую очередь – отслеживания динамики численности «краснокнижных» видов птиц. Например, в природном парке «Волго-Ахтубинская пойма» мы выделили 8 «ядер» биоразнообразия, включая места скопления лимнофильных пернатых (Чернобай,

2000; Чернобай и др., 2010). В парке «Эльтонский» определены секторы с концентрацией гнездящихся и летящих степных орлов и курганников, а также места массового скопления многих видов куликов в дельтах речек, впадающих в оз. Эльтон (Букреев, Чернобай, 2006). На территории природного парка «Щербаковский» выявлены шесть «ядер сгущения» биоразнообразия с участками плотного гнездования хищных птиц, которые закреплены за егерями как отдельные секторы обходов (Мазина и др., 2013).

Интеграция КОТР в природные парки оказалась весьма эффективной и имеет существенное значение для сбережения популяций многих гнездящихся редких и уязвимых птиц (Чернобай и др., 2005). Доля охраняемых видов птиц на КОТР от их общей региональной численности в последнее десятилетие заметно возросла и составляет:

- до 60% для курганника, степного орла, журавля-красавки, дрофы, стрепета, авдотки, кулика-сороки, малой крачки, филина;
- до 80% для европейского тювика, могольника, большого подорлика, орлана-белохвоста, большого кроншнепа, среднего пестрого дятла и регионально редкого тетерева;
- до 100% для розового и кудрявого пеликанов, белоголовой савки, белоглазой чернети, колпицы, каравайки, змеяда, орла-карлика, степной тиркушки, черноголового хохотуна и чегравы.

Однако, проводимая региональным Министерством природных ресурсов и экологии политика «оптимизации» территориальной охраны и экономии средств, вызывает недоумение и серьезные опасения. Вот уже третий год подряд уменьшается целевое финансирование в сфере охраны окружающей среды; делаются попытки изменения статуса и сокращения площади наиболее ценных ООПТ, включая природные парки; сокращаются их штаты, упразднены отделы экологического туризма и охраны; специалисты и егеря не имеют права даже составлять протоколы на браконьеров; сворачиваются биотехнические мероприятия, строительство и уста-

новка гнездовых платформ и гоголятников, а также птицевоздушных устройств на ЛЭП; не проводится посев злаковых культур на «журавлиных полях»; не соблюдаются разработанные нами с Э.Н. Сохиной режимы и технологии сенокоса, учитывающие сроки гнездования наземногнездящихся птиц. В репродуктивный период при механизированной уборке сена погибают 80-90% кладок и выводков серых куропаток, перепелов, фазанов и др. птиц.

Особенно тревожная орнитологическая ситуация складывается в Волгоградском Заволжье (Чернобай, 2011, 2013), а также на КОТР «Ахтубинское Поозерье» и территориально связанными с ней КОТР «Сарпинские озера» и «Большой лиман».

К сожалению, резко сократилось число активных членов СОПР, утрачиваются позиции и наработанный опыт создания постоянной сети хранителей и групп поддержки КОТР (Чернобай, Сохина, 2000), половина ключевых орнитологических территорий теперь не имеет помощников-наблюдателей, оперативно поставивших информацию о намечавшихся угрозах и путях их предупреждения.

Проблемными становятся экологическое просвещение и природоохранная пропаганда, прежде успешно проводившиеся на базе природных парков и КОТР – это летние детские лагеря и полевые экологические школы для учащихся, краеведческие походы и орнитологические экскурсии, семинары и тренинги для учителей, педагогов и методистов районных и городских станций юннатов, а также для воспитателей подростковых клубов при домоуправлениях. Все эти мероприятия способствовали развитию любительской орнитологии и в целом формированию экологической культуры, бережного отношения и любви к природе.

Проанализировав возникшие проблемы, мы не можем мириться с созданным положением и должны реализовать планы по увеличению членов Союза из числа любителей орнитологии, по развитию сети хранителей КОТР, по дальнейшей интеграции КОТР с региональными ООПТ.

ЛИТЕРАТУРА

- Белицкая О.Н. Формирование населения птиц в условиях защитных лесополос // Вестник сельскохозяйственной науки. – № 7. – М., 1988. – С. 125-131.
- Букреев С.А., Чернобай В.Ф. Птицы Приэльтонья // Биоразнообразие и проблемы природопользования в Приэльтонье. – Волгоград, 2006. – С. 59-74.
- Васильев И.Е. Влияние антропогенного беспокойства на видовой состав и численность птиц полей и полезащитных лесополос окрестностей г. Волгограда // Антропогенные воздействия на природные комплексы и экосистемы. – Волгоград, 1980. – С. 44-50.
- Гугуева Е.В., Белик В.П. Результаты инвентаризации редких видов птиц Волгоградской области // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы. – Москва-Махачкала, 2013. – С. 68-73.
- Красная книга Волгоградской области. Т. 2. Животные. – Птицы. – Волгоград, 2004. – С. 93-143.
- Кубанцев Б.С., Колякин Н.Н. Пространственная дифференцировка животного компонента экосистем промышленного города // Экология. – Свердловск, 1995. – С. 140-145.
- Кубанцев Б.С., Чернобай В.Ф., Белицкая О.Н., Васильев И.Е. Изменение орнитофауны и орнитонаселения степей Нижнего Поволжья под влиянием некоторых форм хозяйственного использования территории // Проблемы региональной зоологии. – Ставрополь, 1986. – С. 43-55.
- Мазина О.В., Сохина Э.Н., Чернобай В.Ф. История создания КОТР и современное состояние редких видов птиц в природном парке «Щербаковский» (Волгоградская область) // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы. – Москва-Махачкала, 2013. – С. 161-165.
- Чернобай В.Ф. Орнитофауна селитебного ландшафта // Антропогенные воздействия на природные комплексы и экосистемы. – Волгоград, 1980. – С. 26-44.
- Чернобай В.Ф. Птицы как компонент городской среды обитания человека // Птицы и урбанизированный ландшафт. – Каунас, 1984. – С. 9-13.
- Чернобай В.Ф. Рыбоводные хозяйства как места обитания птиц в северных районах Нижнего Поволжья // Материалы Всесоюзного совещания по проблемам кадастра и учета животного мира. – Ч. III. – Уфа, 1989. – С. 244-246.
- Чернобай В.Ф. Водоплавающие и околководные птицы Волгоградской области // Биоразнообразие водных экосистем юго-востока Европейской части России. – Ч. 2. – Волгоград, 2000. – С. 226-243.
- Чернобай В.Ф. Птицы Волгоградской области. – Волгоград: Перемена, 2004. – 287 с.
- Чернобай В.Ф. Трансформация лимнофильной авифауны Волго-Ахтубинской поймы // Современное состояние водных ресурсов Нижней Волги и проблемы их управления. – Астрахань, 2009. – С. 153-156.
- Чернобай В.Ф. Красавка: катастрофа в Волгоградском Нижневолжье // Журавли Евразии (биология, распространение, миграции, управление). – Вып. 4. – М., 2011. – С. 570-574.
- Чернобай В.Ф. Волгоградское Заволжье – ключевой орнитологический регион России // Охрана птиц в России: проблемы и перспективы. – Москва – Махачкала, 2013. – С. 178-181.
- Чернобай В.Ф., Ананьина М.Н., Гугуева Е.В., Сохина Э.Н., Махмутов Р.Ш. Динамика авифауны и орнитонаселения Волго-Ахтубинской поймы (1970-2009 гг.) // ООПТ Нижней Волги как важнейший механизм сохранения биоразнообразия: итоги, проблемы и перспективы. – Волгоград, 2010. – С. 173-183.
- Чернобай В.Ф., Букреев С.А., Сохина Э.Н., Килякова Е.А., Некруткина Ю.А. Проблемы КОТР в Волгоградской области и роль природных парков в их охране // Биоресурсы и биоразнообразие экосистем Поволжья: прошлое, настоящее, будущее. – Саратов: СГУ, 2005. – С. 63-66.

Чернобай В.Ф., Кубанцев Б.С., Кобышев Н.Н., Романенко Н.М. Влияние урбанизации на состав, численность и размещение птиц в рекреационных зонах Волгограда и окрестностей // Антропогенные воздействия на природные комплексы и экосистемы. – Волгоград, 1976. – С. 66-73.

Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н. Ключевые орнитологические территории Волгоградской области: опыт создания постоянной сети помощников-наблюдателей // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. – Вып. 2. – М.: СОПР, 2000. – С. 168-169.

Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н., Килякова Е.А. КОТР Волгоградской области // Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. – М.: СОПР, 2000. – С. 479-499.

Электронный ресурс, 2009. Режим доступа: <http://rbcu.ru/kotr/volgogr.php>

IBAs OF THE VOLGOGRAD REGION: RESULTS, PROSPECTS, PROBLEMS

V.F.CHERNOBAY

Volgograd State Social-Pedagogical University

Keywords: Lower-Volga area, selected and perspective IBAs and Key Ornithological Sites, intergration of IBAs into National Parks, problems of conservation of IBAs.

SUMMARY

Owing to geographical situation, extensive territory (almost 113,000 km²) and big diversity of natural resources, the Volgograd Region is exclusively interesting and important for saving avifauna, including at least 320 bird species of 19 orders and 60 families. In the region 38 IBAs are selected with a total area at 1,610,000 ha, where from 60 to 100% of the populations of the «Red Data Book» species are concentrated which breed in the Volgograd Region. In the region there are another 11-12 perspective plots without official status of IBA, but important for conservation of rare and protecting species. The most valuable ornithological territories are almost completely integrated into 7 national parks of the Volgograd Region. However, efficient protection of birds is not organized at a half of IBAs, the network of keepers is not developed, biotechnical measures on bird habitat optimization are not conducted, environmental education is carrying out weakly.

Д. Е. ЧУДНЕНКО

*Ивановский
государственный
университет
chudmitrij@yandex.ru*

ТОРФОРАЗРАБОТКИ В СИСТЕМЕ КОТР ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: торфоразработки, КОТР, Ивановская область, торфяные карьеры, торфяные поля, редкие виды птиц.

Аннотация: В статье показано значение комплексов торфоразработок как компонентов КОТР Ивановской области, дается характеристика торфокомплексов как местобитаний редких видов птиц, обозначены группы птиц, для которых торфоразработки имеют ключевое значение на некоторых этапах годового цикла.

Из 42 ключевых орнитологических территорий (КОТР) Ивановской области (Мельников, наст. сборник) 15 (36%)

включают в себя крупные комплексы торфоразработок. Из семи КОТР международного значения в Ивановской области торфоразработки занимают значимые площади на трех. Крупные торфокомплексы существенно увеличивают разнообразие птиц региона.

На территории Ивановской области сложились условия, способствующие формированию крупных торфяных месторождений. По данным на 1971 г. площадь выявленных и разведанных торфяных месторождений в области составляла почти 65 тыс. га (Торфяные месторождения

Ивановской области, 1972). Активная разработка месторождений торфа проводилась в середине XX века, в основном карьерными способами добычи (гидроспособ, экскаваторный способ). В результате образовались комплексы водоемов, впоследствии зарастающих в ходе посттехногенной сукцессии. Наравне с карьерными, применялась добыча торфа фрезерным способом, в результате которой образовались торфяные поля, используемые затем в сельском и лесных хозяйствах. Большого развития фрезерный способ, как более рентабельный, получил во второй половине XX; он позволял полнее использовать добываемый ресурс. Довольно часто центральные части крупных торфяных месторождений разрабатывались в середине прошлого века экскаваторным или гидравлическим способами, а периферические части болот впоследствии и до настоящего времени – фрезерным.

Разные способы добычи торфа наряду с различными посттехногенными факторами – среди последних в первую очередь надо упомянуть нарушение мелиоративной системы в результате замыкания каналов и деятельности бобров (как следствие – изменение гидрорежима торфокомплекса или его части), а также воздействие пирогенного фактора – привели к сложной мозаичной структуре крупных торфяных комплексов. Здесь сочетаются водоемы разной площади, вторично заболоченные территории, участки древостоя, кустарниковые заросли, тростниковые крепи, острова среди водоемов, территории, захламливаемые упавшими после пожаров деревьями и др. Различные станции привлекают сюда многих птиц; на территории торфоразработок Ивановской области их отмечено более 150 видов (42,5% от всех зарегистрированных в регионе видов птиц), из них в гнездовой период – более 130 видов, 105 из которых (30% от орнитофауны региона) гнездящиеся.

По плотности населения птиц торфокомплексы сходны с болотами верхового типа, хотя несколько уступают им в видовом богатстве (Николаев, 2000). Значительная доля авифауны на торфоразра-

ботках приходится на птиц-дендрофилов, находящихся подходящие станции на зарастающих лесом бровках и торфополях. При этом их численность сильно зависит от пирогенного фактора. В случае вторичного зарастания после выгорания лесные виды сменяются опушечно-кустарниковыми. Однако смена сухопутных биотопов не оказывает существенного влияния на те группы птиц, для которых торфоразработки имеют ключевое значение.

Прежде всего это водоплавающие птицы. Территории торфокарьеров, а также затопленных торфяных полей, особо значимы для мелких поганок – черношейной (*Podiceps nigricollis*) и красношейной (*P. auritus*). Средняя плотность гнездования этих видов на торфоразработках составляет 1,5–2 пар/км². В других местообитаниях черношейная и красношейная поганка на территории области отмечаются значительно реже.

В крупных комплексах торфоразработок зарегистрировано гнездование всех видов уток, обитающих в Ивановской области. Наиболее многочисленны на торфокомплексах кряква (*Anas platyrhynchos*) и хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*). На карьерах начальных степеней зарастания довольно обычна красноголовая чернеть (*A. ferina*). В последние годы, после пожаров на торфокарьерах «Большое болото» (КОТР международного значения «Южское поозерье»), здесь отмечается подъем численности красноголовой чернети. На площади 5,2 км² отмечено более 30 самок этого вида в парах или небольших брачных группах.

Стабильно гнездящимся немногочисленным видом на территории торфоразработок остается свиязь (*Anas penelope*). Для двух видов гусеобразных Ивановской области гнездование в регионе известно только на территории торфоразработок. Так, самка лутка (*Mergus albellus*) с выводком отмечена на территории торфокарьеров «Большое болото». Там же, вероятно, гнездится серая утка (*Anas strepera*), гнездование которой подтверждено на торфокомплексе «Сахтыш-Рубское» (КОТР регионального значения «Торфоразработки Сахтыш»).

Сильная заболоченность и труднодоступность некоторых участков торфопереработок для хищников и охотников делает эти участки привлекательными местами остановки и отдыха пролетных видов гусеобразных, как массовых – белолобого гуся (*Anser albifrons*) и гуменника (*A. fabalis*), так и редких – серого гуся (*A. anser*) и лебедей (*Cygnus sp.*).

Постепенное вторичное заболачивание торфяных полей и карьеров обуславливает гнездование ряда куликов. Здесь отмечены малый зуек (*Caradrius dubius*), чибис (*Vanellus vanellus*), черныш (*Tringa ochropus*), большой улит (*T. nebularia*), поручейник (*T. stagnatilis*), травник (*T. totanus*), перевозчик (*Actitis hypoleucos*), мордунка (*Xenus cinereus*), бекас (*Gallinago gallinago*), большой (*Numenius arquata*) и средний (*N. phaeopus*) кроншнепы, большой веретенник (*Limosa limosa*). Вероятно гнездование фифи (*Tringa glareola*), гаршнепа (*Limnocyptes minimus*) и турухтана (*Philomachus pugnax*). Наиболее привлекательны для куликов частично заболоченные торфяные поля, в меньшей степени – затянутые сплавиной карьерные водоемы. На территории КОТР «Южское поозерье» фрезерные поля служат ключевыми территориями для гнездования большого улита, где он поселяется с плотностью 10-12 пар/км². Здесь же отмечено единственное в области место гнездования среднего кроншнепа.

Крупные комплексы торфоразработок также важны для куликов во время весеннего и осеннего пролета. В это время на торфяных полях и карьерах в Ивановской области, кроме указанных видов, отмечены кулик-сорока (*Haematopus ostralegus*), щеголь (*Tringa erythropus*), круглоносый плавунчик (*Phalaropus lobatus*), мелкие песочники (*Calidris sp.*).

Особое значение торфоразработки имеют для чайковых птиц, образующих здесь более или менее разрозненные колонии. Два вида чаек – сизая (*Larus canus*) и озерная (*L. ridibundus*), а также речная крачка (*Sterna hirundo*) – постоянно используют торфяные карьеры в качестве гнездовых

биотопов, образуя здесь значительные поселения. Наличие колоний чайковых, несомненно, становится одним из факторов, обуславливающим гнездование других групп птиц (поганок, уток, куликов), так как поселение вблизи колоний существенно усиливает защиту их гнезд от хищников. В Ивановской области на торфокомплексе «Большое болото» сформировалась крупное смешанное поселение больших белоголовых чаек из группы серебристой чайки. Изучение этой колонии проходило в рамках российско-польского проекта по изучению гибридизации между большими белоголовыми чайками и освещено в ряде работ (Чудненко и др., 2012; Худякова, Есерегпов, 2013 и др.). В последнее время наблюдается рост численности серебристых чаек в изучаемом поселении.

Из регионально редких видов чайковых на торфокомплексах спорадически гнездятся черная (*Chlidonias niger*) и белокрылая крачки (*C. leucopterus*), а также малая чайка (*Larus minutus*). Постоянное небольшое поселение в 10-15 пар болотных крачек располагается на территории КОТР «Торфоразработки Сахтыш».

Комплексы торфоразработок не имеют большого значения для воробьиных птиц, но на фрезерных полях и сплавиных карьеров регулярно гнездится луговой конек (*Anthus pratensis*), на межкарьерных бровках отмечено гнездование серого сококопуга (*Lanius excubitor*).

На территории торфоразработок отмечены на гнездовании три вида пернатых хищников: болотный лунь (*Circus aeruginosus*), чеглок (*Falco subbuteo*) и дербник (*F. columbarius*). На ряде торфяных комплексов в гнездовой период встречен сапсан (*F. peregrinus*), что позволяет предположить его гнездование. Однако как охотничьи угодья торфоразработки привлекают и других соколообразных. В окрестностях торфокомплексов гнездятся луны (*Circus sp.*), тетеревиный (*Accipiter gentilis*), черный коршун (*Milvus migrans*), обыкновенный канюк (*Buteo buteo*). На торфоразработках, входящих в ключевые орнитологические территории

Ивановской области, отмечаются виды соколообразных, занесенные в Красную книгу РФ и регионально редкие виды: скопа (*Pandion haliaetus*), орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*), беркут (*Aquila chrysaetus*), большой подорлик (*A. clanga*), змеяд (*Circaetus gallicus*), орел-карлик (*Hieraaetus pennatus*); эти хищники прилетают с соседних с торфокомплексами территорий. Присутствие крупных пернатых хищников служит хорошим маркером значимости территории (Баринов,

2003, 2007). Редкие виды соколообразных отмечаются в основном именно на торфокомплексах, входящих в КОТР международного значения («Северная часть Горьковского водохранилища с отрогами», «Пойма р. Лух от с. Мыт до с. Мугреево-Никольское», «Южское поозерье»).

Таким образом, крупные комплексы торфоразработок служат важным компонентом для сохранения разнообразия авифауны Ивановской области и могут быть маркерами для выделения КОТР различных рангов.

ЛИТЕРАТУРА

- Баринов С.Н. Хищные птицы как индикаторы уровня биоразнообразия // Материалы IV конференции по хищным птицам Северной Евразии. – Пенза, 2003. – С. 21-23.
- Баринов С.Н. Редкие виды птиц как показатель фаунистического разнообразия природных территорий // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – № 6. – Н. Новгород: ННГУ, 2007. – С. 116-123.
- Николаев В.И. Болота Верхневолжья. Птицы. – М.: Изд-во Рус. университет, 2000. – 216 с.
- Торфяные месторождения Ивановской области (по состоянию разведанности на 1 января 1971 г.) / Министерство Геологии РСФСР. Трест «Геолторфразведка». – М., 1972. – 406 с.
- Худякова Е.А., Есергепов А.А. Анализ структуры симпатричной колонии больших белоголовых чаек на торфоразработках «Большое Болото» (Ивановская область) // Проблемы эволюции птиц: морфология, экология, поведение, систематика / Материалы международной конференции памяти Е.Н. Курочкина. – М: Т-во научных изданий КМК, 2013. – С. 215-217.
- Чудненко Д.Е., Есергепов А.А., Худякова Е.А., Неубауэр Г., Загальска-Неубауэр М. Особенности населения чайковых птиц торфокомплекса «Большое болото» (северо-западная часть Балахнинской низины) // Бутурлинский сборник: Материалы IV Международных Бутурлинских чтений. – Ульяновск: Изд-во «Корпорация технологий продвижения», 2012. – С. 277-285.

THE AREAS OF PEAT EXTRACTION IN THE SYSTEM OF IMPORTANT BIRD AREAS OF IVANOVO REGION

D.E. CHUDNENKO

Ivanovo State University

Keywords: areas of peat extraction, IBAs, Ivanovo Region, peat careers, peat fields, rare bird species.

SUMMARY

The value of complexes of peat extraction areas as IBAs components of Ivanovo Region is shown in the article. The characteristic of peat complexes as habitats of rare bird species is presented. The bird groups, areas of peat extraction are of particular importance for these ones, are revealed.

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ БАЗА ДАННЫХ О ГРАНИЦАХ КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ

Пространственная база данных о Ключевых орнитологических территориях России (КОТР), имеющих согласно критериям Всемирной Ассоциации по охране птиц BirdLife International международное значение, содержит границы 788 КОТР международного значения, выявленных в Российской Федерации на 31.01.2014.

База данных основана на сведениях, собранных в течение 20 лет участниками программы Союза охраны птиц России «Ключевые орнитологические территории России». Это сотни людей, которые неравнодушны к птицам и делают очень многое для их охраны, в том числе сохраняя КОТР. Пользуясь случаем, координационная группа программы «Ключевые орнитологические территории России» ещё раз выражает благодарность всем её участникам.

Создателями и правообладателями геоинформационной базы данных по границам КОТР международного значения (ГИС-слоя, включая атрибутивную таблицу) являются Общероссийская общественная организация «Союз охраны птиц России» и Некоммерческое Партнерство «Прозрачный мир – технологии доступа к данным дистанционного зондирования земли» (НП «Прозрачный мир»).

Для регионов Европейской части России, Восточной Сибири и Дальнего Востока границы КОТР оцифрованы по авторским материалам с привязкой их к реальным географическим координатам по общедоступным топографическим картам и космоснимкам с точностью, соответствующей масштабу не менее 1 : 200 000, в отдельных случаях – не менее 1 : 100 000. Для регионов Западной Сибири – с точностью, соответствующей масштабу не менее 1 : 500 000. Во всех случаях границы с максимально возможной точностью привязывали к распознаваемым на местности ландшафтно-географическим границам и иным ориентирам (дорогам, просекам,

водотокам, береговым линиям, выраженным высотным горизонталям и т.п.).

Подготовка настоящей версии ГИС-слоя (2014 г.) осуществлена Т.В. Свиридовой (Союз охраны птиц России) и И.А. Даниловой (НП «Прозрачный мир»).

Содержание базы данных

Скачать базу данных можно здесь:

<http://rbcu.ru/programs/78/27222/>

При создании слоя КОТР на территорию РФ использованы готовые слои для Европейской части России (<http://www.rbcu.ru/programs/93/>) и Западной Сибири (<http://www.rbcu.ru/programs/92/>), в которые были внесены правки границ КОТР согласно ситуации на 2014 год.

Данные о границах КОТР международного значения России предоставляются для использования при условии соблюдения Лицензионного соглашения конечного пользователя.

Цитирование (Citation)

Полное цитирование на русском языке:

Картографическая база данных по Ключевым орнитологическим территориям России международного значения, 2014

© Союз охраны птиц России, 2014

© НП «Прозрачный мир», 2014

Краткое цитирование на русском языке:

КОТР международного значения, 2014.

© Союз охраны птиц России,

© НП «Прозрачный мир»

Full citation in English:

Spatial Database on Important Bird Areas of Russia, 2014.

© Russian Bird Conservation Union,

© Transparent World

Brief citation in English:

Important Bird Areas of Russia, 2014.

© Russian Bird Conservation Union,

© Transparent World