

**Выпуск готовили:**

В.А. Зубакин (главный редактор)
С.А. Букреев
Е.В. Зубакина
В.Н. Мельников
С.Г. Приклонский
В.Б. Степаницкий
Е.В. Чернова

дизайн и верстка: **Е.В. Чернова**
фотография гнезда крачки-
чегравы на обложке: **В. Клинов**

Лицензия Союза на
издательскую деятельность
ИД №01564

**Адрес Координационного
центра Союза: Россия,
111123, Москва, шоссе
Энтузиастов,
дом 60, корп. 1
Тел/факс (495) 672-22-63
e-mail: mail@rbcu.ru
http://www.rbcu.ru**

landbouw, Natuur
en Voedselkwaliteit

**Издание
и распространение
«Мира птиц»
поддержано грантом
Департамента
сельского хозяйства
Посольства Королевства
Нидерландов
(Office of the Agricultural
Counsellor of the Royal
Netherlands Embassy)
в рамках программы
Matra/KNIP Министерства
иностранных дел
Нидерландов.**

**Мы благодарны
также всем тем,
кто безвозмездно помогал
и помогает нам в издании
«Мира птиц».**

Мнение авторов статей может
не совпадать с мнением редакции

Распространяется среди членов
Союза охраны птиц России
бесплатно

Тираж 3000 экз.

© Союз охраны птиц России

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕМА НОМЕРА.....	2
TOPIC OF THE ISSUE	
А. Яновский. Птичий грипп – объективная реальность.....	2
А. Яновский. Avian flu as a reality	
Птичий грипп: рекомендации Союза охраны птиц России.....	5
Avian flu: recommendations of RBCU	
НОВОСТИ СОЮЗА.....	6
NEWS OF THE RBCU	
Образовательный проект «Весна идет!».....	6
“Spring Alive” Education Project	
Годичное собрание Центрального совета Союза охраны птиц России.....	8
RBCU Central Board annual meeting	
В Саратовской области продолжается работа по сохранению дрофы.....	9
Great Bustard preservation program in the Saratov region running on	
Российский бизнес финансирует природоохранную программу.....	9
A new environmental Program sponsored by Russian companies	
ПРАКТИКА ОХРАНЫ ПТИЦ.....	10
PRACTICAL EFFORTS IN BIRD CONSERVATION	
О.В. Бородин. Сохраним родину орлов.....	10
O.V. Borodin. Let's preserve the Eagle home	
Г.В. Гришанов. Оптимизация местообитаний ключевых видов птиц на двух КОТР международного значения в Калининградской области.....	12
G.V.Grishanov. Optimization of two IBAs in the Kaliningrad Region	
О.В. Глущенков. Орнитофаунистические исследования для подготовки обоснования включения части КОТР «Присурье» в состав заповедника «Присурский».....	13
O.V. Glushenkov. The avifauna investigations to give reasons for including of some of IBAs in the “Prisursky” reservation	
М.Г. Головатин, С.П. Пасхальный. Работы по организации национального Парка «Юрией» в Ямало-Ненецком АО.....	14
M.G. Golovatin, S.P.Pashchalin. Organisation of the national reservation “Yuriy” in the Yamalo-Nenetsky AO	
А.В. Коровин. Мониторинг и оптимизация условий обитания редких видов птиц в агроландшафтах степного Зауралья.....	16
V.A. Korovin. Monitoring and optimization of rare birds species habitat conditions in steppes beyond the Ural	
В.П. Иванчев. Включение КОТР в водно- болотное угодье международного значения.....	19
V.P. Ivanchev. The IBA included in List of wetlands of international importance	
С.М. Косенко. Сохранение старовозрастных широколиственных лесов на КОТР Брянской области.....	20
S.M.Kosenko. Perservation of breadleaved woodlands in the IBAs of Briansk Region	
И. Кузнецова. Включение КОТР Свердловской области в областную систему ООПТ.....	22
I. Kuznetsova. Including of IBAs of Sverdlobsk Region in the SPA regional system	
Е.Г. Ларин. Улучшение мест обитания редких видов птиц на территории парка «Кондинские озера».....	24
E.G.Larin. Optimization of rare birds species inhabitats in “Kondinskoe ozera” Park	
В.Н. Мельников. Привлечение общественности к сохранению ключевого орнитологического комплекса Балахнинской низины.....	25
V.N.Melnikov. Engaging society to preserving of the key ornithological complex in Balahnino bottomland	
А.Г. Меньшиков. Организация и проведение школы подготовки хранителей КОТР в Удмуртии.....	27
A.G.Menshikov. Udmurtia: organisation and realization of the training school for IBAs caretakers	
В.В. Тарасов, Е.Ю. Колмогорова. Биотехнические мероприятия по улучшению существования ключевых видов птиц на КОТР «Озеро Черное».....	28
V.V.Tarasov, E.You. Kolmogorova. Biotechnic arrangements optimizing conditions of key birds species in the IBA “Ozero Chernoe”	
ВЕСТИ ОРНИТОЛОГИИ.....	30
ORNITHOLOGICAL NEWS	
XII Международная орнитологическая конференция.....	30
XII International Ornithological Conference	
ПТИЦЫ ВОКРУГ НАС.....	33
BIRDS AROUND US	
Ю.С. Фридман, Е.А. Коблик. О названиях птиц в дословном переводе с европейских языков.....	33
Yu.S. Fridman, E.A. Koblik. Names of birds translated verbatim from European languages	
В.В. Романов. Выпуск беркута.	
В.В. Романов. Выпуск беркута. Октябрь 2005 года.....	39
V.V. Romanov. Uncaging of Golden Eagle. October 2005	
ВАШИ НАБЛЮДЕНИЯ.....	41
YOUR OBSERVATIONS	
М.И. Новиков. Славка.....	41
M.I. Novikov. Warbler	
К. Успенский. Заметки о птицах Египта.....	42
K. Uspenskiy. Notes on birds in Egypt	
Интернет.....	43
Internet	
ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ.....	44
MEMORABLE DATES	
И.А. Кривицкий. Первой всесоюзной орнитологической конференции – 50 лет.....	44
I.A. Krivitskiy. The First USSR Ornithological Conference 50th Anniversaries	
НАШИ ПОТЕРИ.....	45
IN MEMORIAM	
ОПРЕДЕЛИТЕЛЬ.....	46
FIELD GUIDE	
Р.Ф. Штарев. Описание годовых нарядов у могильника для определения возраста птиц в природе.....	46
R.V. Shtarev. Manual guide for identification of age of Imperial Eagle	
КАК ВСТУПИТЬ В СОЮЗ.....	47
HOW TO JOIN THE UNION	

Требования к материалам, присыляемым в редакцию бюллетеня для публикации

Электронные тексты: допускается присыпать в форматах .txt, .doc, .rtf. Таблицы просьба присыпать в форматах .doc и .rtf. Объем текста не более 10.000 знаков. (включая пробелы).

Компьютерная графика: Векторные изображения желательно присыпать в формате .eps, допустимы форматы .cdr, .ai. Растревые изображения желательно присыпать в формате .tif, .psd, допускается формат .jpg обязательно без сжатия. Для формата .tif допустима LZW-компрессия. Разрешение изображений должно быть не менее 300 dpi.

Рукописи, машинописные тексты, слайды и фотографии принимаются к печати в случае невозможности представить электронный вариант. Ссылки на литературу в тексте и в конце статьи, а также список литературы в конце статьи мы просим приводить только в том случае, если их отсутствие существенно влияет на содержание. Редакция осталась за собой право отклонять присланые материалы. Тексты не возвращаются и не рецензируются. При перепечатке материалов ссылка на «Мир птиц» обязательна.



Птичий грипп – объективная реальность

Не вдаваясь в подробности истории изучения птичьего гриппа, молекулярного строения вирусов, особенностей локализации и размножения вирусных частиц в организме теплокровных, пространственно-временных аспектов распространения эпизоотии и случаев заболевания людей в настоящее время, имеет смысл остановиться на ряде следующих моментов проблемы птичьего гриппа, важных, на мой взгляд, для понимания орнитологами и всеми любителями птиц.

Следует помнить, что вирусы гриппа типа А в сохранении, циркуляции, эволюции и распространении на большие расстояния изначально связаны с птицами. Эти вирусы неразрывно входят в состав любого орнитоценоза и, шире, любой экосистемы, с включением в нее многих млекопитающих и человека. Поэтому не может быть и речи о какой-то ликвидации гриппа как такового.

Почему-то, например, никому из конструкторов двигателей внутреннего сгорания не приходит в голову идея изменить состав воздуха в атмосфере, повысив там процент кислорода для улучшения работы проектируемых двигателей. Все конструкторы корректируют параметры двигателей и горючей смеси в соответствие с реальностью. А вот с бредовыми идеями покончить с эпизоотиями гриппа, ликвидировав ресурсы диких птиц как основных (но не единственных же!) природных вирусонасителей, кое-кто носится до сих пор. Хотя, например, никто не пытается такими же радикальными методами решать проблему описторхоза или клещевого энцефалита. Если в борьбе с очагами чумы удается снизить остроту проблемы, вытравливая чрезмерно размножившихся сурков, сусликов и т.п., то там речь идет об оседлых видах, да к тому же залегающих в спячку. В отношении птиц такие методы не годятся по определению.

К настоящему времени известно, что в природе возможно существование 144 штаммов вируса гриппа типа А. Это число объясняется суммой комбинаций 16 вариантов гемагглютинина (H) и 9 вариантов нейраминидазы (N), входящих в состав оболочки вирусной частицы и во многом определяющих силу ее патогенных свойств. Помимо такой изменчивости поверхностных антигенов, вирусы гриппа обладают способностью быстро видоизменяться. Даже в поле зрения электронного микроскопа на фотографиях можно заметить, что вирусные частицы сильно различаются морфологически. Чрезвычайно быстрая и многовариантная изменчивость вирусов гриппа А – вот что следует учитывать, подвергать мониторингу, к чему адаптировать профилактические и лечебные мероприятия. Важно подчеркнуть мысль, высказанную известным орнитологом в августе 2005 г. Если всё же произойдет мутация, в результате которой

штамм, вызвавший очаговую эпизоотию, приобретет способность передаваться от человека к человеку, то это уже будет не птичий, а чисто человеческий грипп. Следовательно, никакие меры против птиц не могут спасти от эпидемии, как потенциальной, так и реальной, случись таковая.

Сейчас проблема птичьего гриппа по-прежнему остается в сфере деятельности, в основном, ветеринарных служб. Случаи заболеваний людей имеют локальный и индивидуальный характер и связаны с пренебрежением элементарными требованиями гигиены и санитарии.

По имеющимся на настоящее время данным можно составить следующую картину возникновения и распространения очагов эпизоотии птичьего гриппа H5N1 в Евразии в 2005–2006 гг. В Китае в течение ряда последних лет получила широкое распространение глубоко порочная практика «удобрения» олиготрофных озер (включая до сих пор кристально-чистые высокогорные озера) нечистотами – прежде всего, навозом и птичьим пометом – для повышения рыбопродуктивности водоемов. В результате наряду с ожидаемым резким увеличением роста фито- и зоопланктона и уловов рыбы были созданы условия для быстрой эволюции вирусов гриппа, вносимых в водоемы с пометом, который завозился издалека, с птицеферм. На высоте более 3 тыс. метров над уровнем моря в озерах с солоноватой водой в условиях высокой инсоляции и повышенного радиационного фона могли возникнуть высокопатогенные формы гриппа. Согласно данным вирусологов, именно с высокогорного озера Кукунор с перелетными птицами, посещающими его в сезоны миграций, нынешняя форма вируса распространилась затем по значительной



Фото А.К. Юрлова

Для взятия проб на вирусы гриппа вовсе не обязательно убивать птиц. Достаточно получить клоакальные мазки. Так делают новосибирские орнитологи и вирусологи при кольцевании, например, молодых чаек на островах водохранилища ГЭС и озера Чаны. Справа – сосуд Дьюара для хранения и транспортировки капсул с пробами.



части Евразии. Эти данные подтверждаются результатами секвенирования вирусной РНК.

Имеются предположения, что грипп является природно-очаговым зоонозным заболеванием, укоренившимся сначала в экосистемах Юго-Восточной Азии, а теперь и на юге Западной Сибири. Поскольку в лабораторных условиях вирусы гриппа быстро размножаются не только в куриных эмбрионах, но и в организме мышей и хорьков, логично предположить существенную роль в сохранении и циркуляции вирусов таких массовых видов околоводных млекопитающих, как водяная полевка и ондатра. В прибрежных зарослях тростника на водоемах в очагах эпизоотии регулярно охотятся многие куны: горностай, колонок, хорь, а летом еще и довольно обычный здесь барсук. Еще и поэтому сваливать всю «вину» за птичий грипп только на диких уток, гусей и лебедей не следует.

На основе анализа около 4000 возвратов от окольцованных птиц орнитологами Института систематики и экологии животных Сибирского отделения РАН выявлены основные закономерности размещения на пролете, зимовках и местах гнездования околоводных птиц. Показано, что на юге Западной Сибири сходятся миграционные потоки птиц, зимующих в различных регионах мира. Птицы, гнездящиеся в лесостепи или пролетающие здесь, встречаются затем на зимовках на большой территории от Великобритании и Голландии на западе до Южной Африки и Индии на юге и Корейского полуострова на востоке. Зимовки западносибирских пернатых удалены от районов их гнездования на расстояния до 12000 км. Согласно данным кольцевания и результатам вирусологических проб, в такой ситуации следовало ожидать появление очагов заболевания в регионах России к западу и юго-западу от Новосибирской области, а также в районах Каспийского и Черного морей, Средиземноморья, в Западной Европе и Африке. Важным условием возникновения очагов эпизоотии птичьего гриппа в той или иной местности сотрудниками Института с самого начала называлось содержание многочисленного поголовья домашних птиц на естественных кормах под открытым небом в контакте с дикими сородичами. Необходимым условием инфицирования отдельных лиц птичьим гриппом тогда же называлось наличие непосредственного контакта (через сырое мясо или свежие экскременты) с заболевшими или погибшими птицами. Данный прогноз в полной мере оправдался, особенно в отношении Турции. В феврале 2006 г. очаги эпизоотии распространились, как это и предсказывалось, еще южнее – в Нигерию. Такое развитие событий стало более вероятным, по-видимому, из-за экстремально сильного и продолжительного похолодания в Средиземноморье зимой текущего года.

Многие согласны с тем, что диким водоплавающим птицам принадлежит ведущая роль в распростране-

нении птичьего гриппа на большие расстояния. Эта роль вытекает из генетического родства диких птиц этой систематической группы с домашними. Ведь кряква – прародительница пород домашних уток, а серый гусь и сухонос – предки домашних гусей. Чтобы разорвать цепь взаимообмена вирусами, приводящего к поступательному увеличению патогенности, необходимо прекратить контакты домашних птиц с дикими путем развертывания жесточайших карантинных мероприятий по изоляции птицеферм. Поскольку в вирусоносительстве «замечены» птицы практически всех систематических групп, карантинные мероприятия должны распространяться не только на водоплавающих. От эпизоотии страдают, как материально, так и из-за потенциальной опасности заразиться, в основном владельцы кур, поскольку разведение этих птиц наиболее распространено, а объект разведения оказался чрезвычайно восприимчив к вирусной инфекции такого типа.

Отдельного обсуждения заслуживают проблемы вакцинации. В связи с неоднозначным отношением к возможностям искусственного повышения иммунитета, среди специалистов до настоящего времени отсутствует единая точка зрения на целесообразность вакцинации домашних птиц. С распространением очагов эпизоотии на территорию России, начиная с июля 2005 г. Институт ветеринарии птицеводства РАСХН в Санкт-Петербурге заявлял о работах по форсированию разработки, испытаний и широкого применения вакцины против гриппа птиц. Возражения ветеринаров-практиков сводятся к трем аргументам против вакцинации поголовья. Во-первых, это удороожает производство продукции птицеводства. Во-вторых, организму цыпленка физиологически невозможно выдержать многовалентную вакцину. И без гриппа приходится прививать птицу от 5 заболеваний. В-третьих, прививка от одного штамма не гарантирует выработки иммунитета от других. Однако в последнее время появились сообщения, отвергающие все эти возражения. Иммунный ответ организма птиц на вакцину направлен на самом деле на широкий спектр форм вируса гриппа, что можно объяснить относительно недавним происхождением класса птиц от рептилий и сравнительной близостью физиологии разных видов и групп птиц.

Поскольку известно, что вирус гриппа при определенных условиях достаточно долго сохраняется в помете и воде, и заражения домашней птицы при свободном выгуле невозможно избежать, вакцинация представляется единственным эффективным мероприятием. Если и вакцинация не помогает, речь должна идти о ликвидации птицеводства как отрасли хозяйства в районах, подверженных эпизоотии.

Особенность сложившейся в России ситуации с птичьим гриппом в том, что основной проблемой стало не рутинное, хотя и дорогостоящее, дело



Тема номера

изучения особенностей циркуляции, сохранения и распространения вирусов гриппа в природе. Ведь мониторинг птичьего гриппа как одного из зоонозных заболеваний и изучение роли перелетных птиц в его переносе на большие расстояния проводится сибирскими вирусологами и орнитологами уже в течение нескольких десятилетий, пусть и с перерывами. Форменной бедой нынче стало чрезмерно острое и порой неадекватное реагирование на угрозу распространения этого заболевания со стороны отдельных слоев общества и различных служб. Исследовательскую деятельность приходится постоянно сопровождать разъяснительной работой с представителями государственных служб, дабы удержать их от резких непродуманных волонтиаристских решений и действий, особенно в отношении популяций птиц, которым необоснованно угрожают масштабными истребительными и отпугивающими мероприятиями, невзирая даже на краснокнижный статус ряда видов.

Впервые о намерениях властных структур объявить войну диким уткам, гусям, лебедям и другим водо-плавающим птицам я услышал от вице-губернатора Новосибирской области во время его выступления по телевизору 2 августа 2005 г., т.е вскоре после начала распространения очаговой эпизоотии птичьего гриппа на юге Западной Сибири. При этом он возложил вину за вспышку эпизоотии на тех, кто выступает за мораторий на весеннюю охоту, и пообещал охотникам в виде компенсации за запрет на стрельбу текущей осенью разрешить следующей весной стрелять по птицам повсеместно в течение продолжительного периода и по многим видам. Это намерение он озвучил на совещании в представительстве президента в Сибирском округе. Присутствующий там орнитолог резко возразил, отметив, что распугивание и отстрелы не могут быть эффективными, поскольку физически невозможно истребить всех диких птиц-вирусонасителей, да и никто и не разрешит предпринимать подобные действия.

Вторая волна выступлений должностных лиц с теми же абсурдными идеями отмечена в октябре в связи с рецидивом эпизоотии на юге Западной Сибири, Южном Урале и распространением ее небольшими очагами в нескольких областях Центральной России, а затем с выявлением случаев гибели домашних и диких птиц от вируса H5N1 в Румынии, Хорватии, Крыму и, особенно, в Турции. Об озабоченности ситуацией в Турции наблюдатели говорили уже в середине сентября, поскольку там, на пути перелетных птиц из Сибири, поголовье домашних птиц традиционно содержится под открытым небом. Кроме того, там практически в каждом дворе держат кур, которые в холодное время года ночуют в жилых помещениях в контакте с людьми. В запале спора с теми, кто тогда пытался успокоить россиян, демонстративно обедая курятиной, влиятельный министр ска-

зал на телекамеры буквально следующее: «Сейчас не время горевать о птицах со слезами на глазах». На Сибирской орнитологической конференции в Барнауле в конце октября выступавшие там представители Россельхознадзора по Алтайскому краю убежденно доказывали необходимость разрешить весеннюю охоту без ограничений на период от момента прилета до «появления кладок».

Усугубление ситуации в Турции в декабре, когда произошло несколько случаев заболевания и смерти детей, контактировавших с заболевшими домашними птицами, подстегнуло отдельных политиков выступить с заявлениями о необходимости массированного отстрела перелетных птиц по всей линии государственной границы и истребления преодолевших такой заслон пернатых на местах гнездования всеми средствами, включая отравляющие вещества.

Как говорится, Бог им судья...

Однако в середине января нынешнего года на самом высоком уровне была произнесена фраза, имевшая далеко идущие реальные последствия: «Правительство должно предпринять меры, чтобы перед лицом угрозы распространения птичьего гриппа встретить сезон весенних перелетов птиц ...во всеоружии». Объявление о мерах во исполнение слишком уж буквально истолкованной высочайшей воли не замедлило последовать. Сразу же после совещания у представителя президента, на котором бестолково манипулировали данными орнитологов и вирусологов в их отсутствие, 24 января руководитель Россельхознадзора по Новосибирской области сообщил в теленовостях о планах своего ведомства «не допустить гнездования» диких птиц, для чего хороши-де все средства, применять которые надлежит по меньшей мере на 360 озерах области в период с момента прилета 250 видов птиц в начале апреля по середину или конец мая. На такую вакханалию предполагалось истратить порядка 100 млн. бюджетных рублей. Официальное сообщение об этих нелепых планах 26 января опубликовала газета областной администрации «Советская Сибирь», впоследствии эти намерения властных структур также изложили другие печатные и электронные СМИ.

27 января мне пришлось срочно подавать в областную прокуратуру жалобу на действия должностных лиц по подготовке правонарушений, предусмотренных природоохранным законодательством, Кодексом об административных правонарушениях и Уголовным кодексом. О содержании этой жалобы сообщили газеты «Вечерний Новосибирск», «Комсомольская правда» (2–9 февраля) и другие СМИ.

Трудно вспомнить какое-либо заявление о намерениях государственных служб, которые вызвали бы бурю негодования в обществе, подобную нынешней. 8 февраляенную оценку происходящего публично высказалось руководство Сибирского отделения РАН. 10 февраля полномочному представителю прези-



дента в Сибирском федеральном округе были вручены предложения Ученого совета по наукам о жизни СО РАН о мерах противодействия возможной эпизоотии при соблюдении требований охраны птиц.

Остается надеяться, что здравый смысл и разум все же возобладают.

Алексей Яновский, к.б.н., научный сотрудник ИСЭЖ СО РАН, Новосибирск

Птичий грипп: рекомендации Союза охраны птиц России

В отношении диких птиц

Необходимо оставить диких птиц в покое. Это самое дешевое и самое действенное средство против эпизоотии птичьего гриппа. В этом случае выявленные в результате орнитологического мониторинга очаги заболевания будут иметь локальный, достаточно четко очерченный характер. Любые попытки массового отстрела или иного массового уничтожения диких птиц, равно как и любые попытки масштабного отпугивания птиц от мест гнездовий не дадут никакого положительного эффекта в отношении борьбы с эпизоотией. Более того, эффект будет прямо противоположный – птицы, в том числе и возможные вирусоносители, в результате подобных мероприятий будут рассеяны на гораздо большей площади и будут контактировать с гораздо большим количеством других птиц и людей. Кроме того, отстрелы приведут к большому числу подранков, которые станут добычей хищных птиц, врановых и хищных млекопитающих, что еще более увеличит количество инфицированных животных и повысит риск появления вируса в населенных пунктах. Все сказанное выше в отношении распугивания птиц и появления подранков относится и к весенней охоте, поэтому Союз охраны птиц России выступает за закрытие весенней охоты в сезон 2006 г.

В отношении домашних птиц

Основной упор нужно сделать на изменение характера содержания домашней птицы и на вакцинацию поголовья домашних птиц. Необходимо изолировать домашних птиц от диких и свести до минимума возможные контакты между ними. Но для достижения этой цели нужно не бороться с дикими птицами (что, помимо больших финансовых, материальных и людских затрат, совершенно бесперспективно в принципе), а изменить способ содержания домашних птиц, в том числе в дворовых крестьянских хозяйствах. Прежде всего, должна быть исключена возможность выпуска домашних уток и гусей в водоемы, где гнездятся или останавливаются дикие водоплавающие птицы; домашняя птица не должна выпускаться за пределы отведенного ей двора, изолированного от проникновения диких синантропных птиц, и.т.д. Нужно разъяснять населению, что борьба с птичьим гриппом – не разовая кампания, птичьему гриппу придется противостоять долгие годы, и поэтому менять условия содержания птиц придется – в противном случае велик риск потерять

все поголовье. В перспективе необходим переход к закрытому содержанию домашних птиц даже в крестьянских подворьях, хотя бы на период угрозы эпизоотии. Содержание домашних птиц в изоляции от диких должно быть дополнено вакцинацией домашних птиц.

В отношении защиты человека

В период эпизоотии или ее угрозы необходимо свести до минимума контакты людей с дикими птицами и не забывать о средствах личной гигиены. В сезон 2006 года необходимо запретить весеннюю охоту – в том числе и с позиции важности уменьшения контактов между дикими птицами и человеком, поскольку прямые контакты охотников с добытой ими птицей и разделка добычи резко увеличивают вероятность заражения птичьим гриппом самих охотников и членов их семей. Нужно разъяснить населению как опасность контакта с заболевшими или мертвыми дикими птицами, так и необходимость соблюдения правил личной гигиены. Особенно важно донести эти сведения до детей – через родителей, школы и детские сады. Должны быть разработаны разнообразные памятки населению о птичьем гриппе, о том, как вести себя при вспышке заболевания домашних птиц, куда сообщать о массовой гибели диких птиц и т.д.

В отношении мониторинга и изучения птичьего гриппа

Шире привлекать специалистов-орнитологов. Необходим мониторинг за распространением вируса в популяциях диких птиц, который, по возможности, следует проводить щадящими методами (отлов птиц, сбор помета и т.д.). В подобных исследованиях должны принимать участие специалисты-орнитологи, которые смогут, помимо прочего, точно определить видовую принадлежность зараженной птицы. Наряду с вирусологическими исследованиями важно изучение путей миграций разных видов и экологических групп птиц, выявление и каталогизация мест их остановок на пролете, мест зимовок. Необходимо организовывать в таких местах особо охраняемые природные территории, закрывать весеннюю охоту – т.е. создавать перелетным птицам такие условия, чтобы они постоянно придерживались одних и тех же маршрутов пролета и мест остановок, были локализованы в пространстве и не испытывали необходимости рассеиваться по окружающей местности.



ХРОНИКА СОБЫТИЙ СОЮЗА

Январь

С начала января и практически до конца марта проблема птичьего гриппа вновь стала одной из самых обсуждаемых тем в различных средствах массовой информации и в обществе. Это было вызвано вспышкой заболеваний в Турции, сопровождавшейся смертельными случаями среди людей. Вскоре последовали высказывания некоторых российских политиков о необходимости уничтожения перелетных птиц. Союз охраны птиц России и его региональные отделения, вместе с другими природоохранными и научными организациями, предприняли значительные усилия для предотвращения планировавшихся массовых «репрессий» против диких птиц. Только московской частью руководства Союза за январь – март в защиту птиц было дано 9 телевьюверью, 12 радиоинтервью и 17 интервью печатным средствам массовой информации.

15 января Союз охраны птиц России подключился к международным проектам «Весна идет!» и «Птицы мира». Координатором проектов решением Бюро ЦС Союза назначена Н.Г. Николаева.

18 января представители Союза приняли участие в заседании «Круглого стола» в редакции «Комсомольской правды» по проблемам птичьего гриппа, организованного Василием Михайловичем Песковым. Материалы «Круглого стола» опубликованы в «Комсомольской правде» 24 января 2006 г.

19 января в Доме независимой прессы состоялась пресс-конференция российских научных и природоохранных организаций «Птичий грипп: мифы и реальность», организованная Центром охраны дикой природы и Союзом охраны птиц России.

22 января, несмотря на сильные морозы, состоялся очередной учет зимующих водоплавающих птиц, в котором традиционно приняли участие Московское, Московское областное, Симбирское и ряд других отделений.

24 января на окружном совещании в Новосибирске «О ситуации и мерах по предупреждению возникновения и распространения гриппа птиц в Сибирском федеральном округе» Полномочный представитель Президента РФ А.В. Квашнин призвал «не допустить гнездования диких птиц всеми имеющимися средствами». Абсурдная идея вызвала бурю возмущения как в Сибири, так и во всей остальной России. Сибирские орнитологи начали активную борьбу с очередным пароксизмом административного рвения.

В конце января вышел в свет сдвоенный номер «Мира птиц» № 2–3 (32–33) за 2005 г.

30 января в г. Ставрополе состоялось Годичное собрание Центрального Совета Союза охраны птиц России, на котором был заслушан и утвержден отчет о работе Союза в 2005 г. и финансовый отчет. Обсуждены существующие проблемы развития Союза и главные направления его деятельности в 2006 г.

Образовательный проект «Весна идет!»



Век технического прогресса неуклонно вторгается в нашу жизнь. Школьники уже давно освоили Интернет и привыкли пользоваться быстрым и удобным методом поиска нужных данных практически на любую тему. Но Интернет используют не только как справочник. Существуют Интернет-сайты, в которых любой желающий может хранить свои собственные материалы, защитив их, при необходимости, от всеобщего доступа. При этом посетитель сайта может использовать его возможности как эффективный инструмент познания различных сторон жизни окружающей среды.

На сегодняшний день уже существуют европейские проекты для школьников, где дети регистрируют результаты своих наблюдений за животным миром своих стран (Эстония, Швеция). Сегодня их ряд пополнился еще одним, общеевропейским, в котором принимает участие и Россия. Он предназначен для детей разного возраста, как увлеченных биологией, так и делающих первые шаги в деле наблюдения за живой природой. Для одних он может стать источником полезной информации и доступным инструментом в первой в своей жизни исследовательской работе. Других познакомит с интересной и занимательной информацией о птицах родной страны.

Проект получил название «Весна идет!» и начал свое существование 1 февраля 2006 года. Его главная идея – привлечь внимание юных жителей европейских стран к миру пернатых и способствовать изучению, охране птиц и среды их обитания в Европе без границ. Дата начала проекта тоже выбрана не случайно, ведь 1 февраля – это средняя дата первой встречи белого аиста в Испании.

Основное достоинство проекта заключается в широте географического охвата, поскольку предполагается, что в его осуществлении примут участие почти все европейские страны. И результат действительно есть. На начало апреля на сайт проекта прислано более 1200 сообщений о встречах птиц (цифра эта растет ежедневно), которые поступили из 33 государств, в том числе и из России. Проект имеет разработанный и красочно оформленный сайт. Посетив его разделы, дети могут узнать о биологии видов, выбранных для ведения проекта, путях их миграции. Смогут найти ответы на некоторые вопросы – например, почему мигрируют птицы и как они готовятся к этому.

Основными объектами наблюдений стали 4 вида наиболее обычных для Европейского континента птиц: обыкновенная кукушка, деревенская ласточка, черный стриж и белый аист. Выбор видов определили их места зимовки. Все они – дальние мигранты, зимуют на африканском континенте и в Европе появляются только с наступлением весны. В нашей стране все перечисленные виды, кроме аиста, имеют широкое распространение и встречаются вплоть до самых северных регионов. Северная граница распространения белого аиста, который прилетает в Россию в начале апреля, проходит по территории Ленинградской области, хотя отдельные редкие встречи аистов были и немного севернее. Три других вида появляются в сред-



них широтах европейской части России обычно в конце апреля или начале мая. В южных регионах их смогут отмечать в более ранние сроки. Тем не менее, посещая странички сайта, дети могут, начиная еще с зимнего периода, наблюдать за прилетом птиц в страны Европы, отмечать их приближение к границам нашей страны и вовремя подхватить эстафету весны, которую перелетные птицы несут нам на своих крыльях.

Результаты всех наблюдений можно увидеть на страницах сайта, во-первых, в виде двух таблиц. В первой из них приведено общее количество сообщений о встречах птиц; цифры в этой таблице изменяются постоянно, по мере поступления новых наблюдений. Во второй таблице приведена дата первого наблюдения вида в стране или регионе; эта цифра неизменна. Именно эти данные любой желающий может использовать для последующего анализа, на основании которого он сам сможет высказать предположения об изменении даты прилета четырех видов, показать ежегодные особенности прилета этих птиц. Более серьезный анализ поступающей информации, возможно, позволит выявить зависимость ежегодной даты прилета птиц от глобального изменения климата.

Вторая форма представления результатов – интерактивная красочная карта, информация на которой обновляется каждые 3 дня. Она позволит наблюдать за продвижением птиц, а с ними и самой весны, по Европе – от ее южных пределов (Португалии и Испании) до самых северных областей гнездования. По мере поступления новых сообщений, территории стран будут менять цвет с зимнего (на сайте – синего) на весенний (сначала светло-голубой, потом – розовый). Когда же птиц прилетит много, и весна придет в каждую из стран, карта окрасится в оранжевый цвет. На главной странице сайта выведена информация об общем количестве поступивших наблюдений по всем четырем видам птиц. Эта информация обновляется по мере поступления новых сообщений.

Участвовать в проекте легко и, мы надеемся, очень интересно. Для этого наблюдателю достаточно отметить первое появление в стране или регионе одного из четырех (а можно, и каждого) вида птиц, зайти на Интернет-сайт проекта и внести свои наблюдения в специальную форму. Единственным ограничением, которое может коснуться отдаленных районов или местностей, может стать доступность Интернет-сети. В этом случае можно послать письмо на адрес Союза охраны птиц России координатору проекта. В письме надо указать вид птицы, дату и место (область) первой встречи, ваши фамилию, имя, пол, возраст и адрес для связи. Все присланные сообщения будут рассмотрены и внесены в базу данных проекта. При доступности Интернет-сети форма заполняется в режиме on-line (в разделе «Добавь свои наблюдения»).

Вы уже увидели первую в этом году деревенскую ласточку, стрижа или аиста? Или вы уже услышали кукушку? Поделитесь со всей Европой вестью о том, что весна идет! Участвуйте в осуществлении проекте, впишите свои данные в форму, и ваши усилия внесут свою лепту в дело изучения миграций птиц! Посетите сайт проекта www.springalive.net. Подробности можно узнать у Николаевой Наталии, Союз охраны птиц России, Москва, 111123, шоссе Энтузиастов, дом 60, корпус 1, тел. (495) 672-22-63, e-mail: education@rbcu.ru

ХРОНИКА СОБЫТИЙ СОЮЗА

31 января в г. Ставрополе открылась XII Международная орнитологическая конференция Северной Евразии (31 января – 5 февраля 2006 г.), одним из организаторов которой был Союз охраны птиц России. Члены Союза подготовили несколько симпозиумов и секционных заседаний, в том числе «Редкие виды и охрана птиц» (конвиреры Е.Е. Сыроежковский и С.А. Бураков) и «Охрана птиц» (конвиреры О.В. Бородин и В.Н. Мельников).

Февраль

3 февраля в г. Ставрополе Президентом Союза охраны птиц России В.А. Зубакиным и Президентом Союза охраны птиц Казахстана А.Ф. Ковшарем подписан «Договор о сотрудничестве между Союзом охраны птиц России» и Союзом охраны птиц Казахстана».

15 февраля состоялось заседание Бюро ЦС Союза, на котором исполнительным директором Союза охраны птиц России была единогласно избрана Е.В. Зубакина.

21 февраля в Центральном доме журналистов состоялась пресс-конференция научных и природоохранных организаций «Опасные тенденции борьбы с птичьим гриппом», организаторами которой выступили Центр охраны дикой природы и Союз охраны птиц России.

Март

2 марта представители Союза приняли участие в командно-штабном учении МЧС и ряда его территориальных подразделений, посвященном предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, связанных с эпизоотией птичьего гриппа.

7 марта представители Союза участвовали в пресс-конференции «Интерфакса», а **13 марта** – в пресс-конференции РИА «Новости», посвященным проблемам птичьего гриппа.

9 марта в Нижнем Новгороде руководством сети гипермаркетов «Перекресток» экологическому центру «Дронт» был вручен чек на сумму 100000 рублей. Деньги будут использованы экоцентром и Нижегородским отделением Союза для мероприятий по восстановлению численности беркута, орлана-белохвоста, скопы и др.

9–10 марта делегация Союза приняла участие в работе Международного форума неправительственных организаций «Гражданская восьмёрка-2006». Представители Союза участвовали в обсуждении вопросов образования, энергетической безопасности и борьбы с распространением инфекционных заболеваний. В рекомендации форума к предстоящему саммиту лидеров государств «Большой восьмёрки» вошел предложенный Союзом пункт о необходимости конструктивного взаимодействия между органами власти и структурами гражданского общества по проблеме птичьего гриппа, как на национальном, так и на международном уровнях.

13–17 марта в Лиссабоне состоялся семинар BirdLife International для национальных



ХРОНИКА СОБЫТИЙ СОЮЗА

координаторов программы IBA, на котором было объявлено о начале работы по международной программе «Мониторинг ключевых орнитологических территорий: глобальный подход». Союз охраны птиц России принял решение подключиться к этой программе.

20 марта представители Союза приняли участие в рабочем совещании по проблеме птичьего гриппа, организованном Институтом проблем экологии и эволюции РАН.

23 марта состоялось обсуждение проблемы птичьего гриппа в Комиссии по экологической безопасности и охране окружающей среды Общественной палаты Российской Федерации, инициированное Союзом. Рекомендации Комиссии по проблеме гриппа птиц, проект которых был подготовлен в Союзе охраны птиц России, направлены в соответствующие государственные структуры.

В течение марта отделения Союза вели активную борьбу за запрет в своих регионах весенней охоты. Согласно сайту hunter.ru, весенняя охота на водоплавающих птиц в 2006 г. была закрыта в 36 субъектах Российской Федерации.

Апрель

В начале апреля во многих субъектах Федерации прошли традиционные весенние Дни птиц. Их особенностью в этом году в ряде регионов была некоторая «полулегальность». В частности, в Москве школам и лесопаркам было рекомендовано не проводить Дни птиц в связи с угрозой птичьего гриппа (!). Однако праздники встречи птиц все же состоялись, хотя и с меньшим присутствием журналистов.

Вторая половина апреля ознаменовалася мощными выступлениями природоохранной общественности против проведения нефтепровода по берегу Байкала. Митинги протеста, в которых приняли участие и члены Союза, прошли в Иркутске, Москве, Новосибирске, Санкт-Петербурге и других российских городах. В конце апреля Президент РФ В.В. Путин распорядился «отодвинуть» трубу от Байкала на расстояние не менее 40 км.

17-20 апреля представители Союза охраны птиц России приняли участие во Второй рабочей встрече НПО по проблемам сохранения лесов Европейской России.

22-23 апреля Московское отделение Союза охраны птиц России и Биологический кружок ВООП провели на базе Звенигородской биологической станции МГУ им Ломоносова III соревнования по спортивной орнитологии, в которых приняли участие 6 молодежных команд.

27 апреля эксперты Союза охраны птиц России приняли участие в работу Экспертного совета проекта «Оценка экологических последствий добычи нефти и газа в России».

В последних числах апреля стартовала вторая экспедиция Союза по поиску мест гнездования кречетки в Оренбургской и некоторых других соседних областях России (первая экспедиция работала в мае 2005 г.).

Годичное собрание Центрального Совета Союза охраны птиц России

30 января 2006 года в г. Ставрополе состоялось Годичное собрание Центрального совета (ЦС) Союза охраны птиц России. В нем приняли участие большинство (21 из 32) членов ЦС. Были заслушаны отчеты президента В.А. Зубакина о работе Союза в 2005 г., казначея О.В. Сухановой о финансовой деятельности Союза в 2005 г., обсуждены текущие проблемы нашей организации и основные направления работы в 2006 г.

Годичное собрание ЦС решило:

Утвердить отчеты президента и казначея Союза; оценить работу Союза в 2005 г. удовлетворительно.

Сохранить базовый членский взнос для индивидуальных членов Союза на уровне 100 рублей, установить размер поддерживающего и попечительского взносов – от 500 рублей и от 3000 рублей соответственно.

Поручить Н.Ю. Киселевой, Е.В. Зубакиной, А.Л. Мищенко, С.Л. Смирновой и Е.Е. Сыроежковскому разработать схему увеличения количества членов Союза и разослать наработки другим членам ЦС для последующего обсуждения.

Поручить В.В. Попову курировать процесс создания новых отделений Союза в Сибири (Республика Бурятия, Красноярск, Читинская область и др.).

Просить М.А. Королькова разработать план создания молодежной секции Союза и разослать его для обсуждения членам Центрального совета.

Считать одной из важнейших задач Союза на 2006 год противодействие попыткам массового уничтожения диких птиц и масштабного отпугивания их от мест гнездования в качестве меры борьбы с птичьим гриппом. Разъяснять бессмысличество и пагубность подобного рода практики; рекомендовать региональным властям закрыть весеннюю охоту на водоплавающих.

Отметить успешное начало кампании против торговли чучелами редких видов птиц; продолжить работу в этом направлении.

В ходе реализации Программы КОТР считать важнейшими задачами 2006 года успешное завершение трехлетнего проекта ПИН-МАТРА, проведение Совещания по Программе КОТР и издание каталога ключевых орнитологических территорий международного значения Западной Сибири.

Отметить успешное проведение в 2005 г. массовых кампаний Союза, координируемыми Нижегородским отделением, и, особенно, постоянный рост числа участников осенних Дней наблюдений птиц; считать одной из важнейших задач Союза на 2006 г. проведение Всероссийского учета колониальных гнездовий.

Считать целесообразным учредить Медаль Союза как ежегодную награду за выдающийся вклад в дело охраны птиц России; поручить М.В. Калякину доработать Положение о Медали.

В случае необходимости срочного внесения изменений в Устав Союза в связи с новым Федеральным Законом об общественных объединениях, Центральный совет уполномочивает Бюро ЦС созвать в конце 2006 г. внеочередную Конференцию Союза с нормой представительства 1 человек от регионального отделения.

Птицей 2007 года избран зимородок; ЦС поручил О.В. Бородину подготовить предложения по кандидатуре птицы 2008 года.



В Саратовской области продолжается работа по сохранению дрофы

В Саратовской области продолжаются несколько проектов по изучению и сохранению дрофы. В настоящее время проводятся весенние учеты дрофы на большей части Левобережья. Это стало возможным благодаря сотрудничеству между Союзом охраны птиц России и Университетом г. Саутгемптон (Великобритания). Результатом учетов станут данные по численности и распределению дрофы в весенний период, что очень важно для разработки эффективной стратегии сохранения этого вида. Такая масштабная работа проводиться в России впервые. Предыдущие учеты проходили в осеннее время, в предмиграционный период.

Одновременно в Саратов прибывают представители группы Great Bustard и Международной ассоциации охраны птиц BirdLife International (в состав этой организации входит Союз охраны птиц России). BirdLife International представляют венгерские специалисты, долгое время успешно осуществляющие программу сохранения дрофы в своей стране. Этот приезд связан с реализацией Российско-Британского проекта восстановления популяции дрофы в Великобритании. В Саратовской области в рамках данного проекта ранее осуществлялся сбор яиц дрофы на полях. В настоящее время признано, что применяемые технологии неэффективны и даже опасны для местной гнездовой группировки. Привлечение механизаторов и выплата награждений стимулируют хищническое отношение к дрофе. Приехавшие специалисты, совместно с сотрудниками Саратовского филиала

ИПЭЭ РАН и Союза охраны птиц России, должны разработать новые безопасные методы сохранения кладок дрофы. Если сделать этого не удастся, Союз и BirdLife International выступят против дальнейшего продолжения программы.

Предполагается, что работа будет вестись на строго ограниченной территории, только в тех хозяйствах, с которыми заключается специальный договор. В любом случае, начиная с этого года механизаторам не будет разрешено самостоятельно изымать кладки из природной среды. Каждый такой случай будет тщательно проверен, и виновные понесут наказание, поскольку несанкционированное изъятие яиц из гнезд признается причинением ущерба редкому охраняемому виду и карается административной и уголовной ответственностью. Новой программой предусмотрена выдача трактористам сотовых телефонов; при обнаружении кладок дрофы механизаторы должны будут немедленно сообщить об этом членам специальной группы. При этом трактористы должны обехать гнездо, оставив вокруг него не менее 1 га необработанной территории. Прибывшие на место специалисты будут решать судьбу кладки. Возможно как оставление ее на месте, так и временная замена настоящих яиц на специально изготовленные деревянные. Впоследствии, перед вылуплением, будет проведена обратная замена. Точная схема работы определится по результатам недельного исследования и консультаций многонациональной команды ученых.

Саратовское отделение Союза

Российский бизнес финансирует природоохранную программу

9 марта 2006 года на церемонии торжественного открытия нового магазина «Перекресток» в Автозаводском районе Нижнего Новгорода руководством этой сети гипермаркетов экологическому центру «Дронт» был вручен благотворительный чек на сумму 100000 рублей для реализации проектов по охране птиц.

Средства будут использованы экоцентром и Нижегородским отделением Союза охраны птиц России для проведения биотехнических мероприятий, направленных на восстановление численности редких видов дневных хищных птиц (беркута, орлана-белохвоста, скопы и др.), занесенных в Красные книги Российской Федерации и Нижегородской области.

Критическая ситуация с этими видами заставила несколько лет назад перейти от «пассивных» методов охраны к активным – строительству искусственных гнездовий. В течение последних 7 лет в области уже установлено около 300 искусственных гнездовых

платформ. «Новые квартиры» орлы оценили по достоинству и активно используют, благодаря чему уже сейчас можно констатировать рост их численности.

До сих пор биотехнические работы по охране редких видов животных в нашей области финансировались Комитетом охраны природы и управления природопользованием, а также зарубежными благотворительными фондами. Финансовая поддержка представителей отечественного бизнеса даст возможность экологам продолжить работы по спасению исчезающих видов птиц. В 2006 г. в Нижегородской области планируется соорудить еще несколько десятков искусственных гнезд для орлов.

По словам директора экоцентра «Дронт» Асхата Каюмова, готовность финансового участия российского бизнеса в реализации практических природоохранных программ показывает степень его социальной зрелости и ответственности.

www.dront.ru



Подходит к концу трехлетний проект по развитию программы «Ключевые орнитологические территории России» (КОТР), поддержанный Обществом охраны птиц Нидерландов (BirdLife International/Vogelbescherming Nederland) в рамках международной грантовой программы ПИН МАТРА посольства Нидерландов. Завершение инвентаризации КОТР международного значения в Западной Сибири и развертывание практических природоохранных акций, нацеленных на охрану ключевых видов птиц и мест их обитания на КОТР – такими были главные его задачи. В прошедшем 2005 году участники программы проделали большую работу. Хотелось бы поделиться их результатами со всеми членами Союза охраны птиц.

Прошедший полевой сезон был последним для выявления новых КОТР в Западной Сибири, и настало время обобщить всю собранную информацию во втором томе каталога КОТР. Работа над ним идет полным ходом, в этом году он будет напечатан. В полевом сезоне 2005 г. лишь два полевых проекта были связаны с инвентаризацией: в Курганской области (руководитель – В.В. Тарасов) и в Челябинской области (руководитель – В.А. Гашек). В Курганской области выявлено 5 новых участков, из которых 4 удовлетворяют критериям IBA (Important Bird Area, или КОТР международного значения), а в Челябинской – 16, в том числе 1 IBA. В общей сложности 131 КОТР международного значения в Западной Сибири – таков объем информации, которым располагает координационный центр Союза охраны птиц России.

Основное внимание в прошедшем году мы сконцентрировали на практических действиях по охране птиц и улучшению условий их обитания на КОТР. Мы поддержали девять проектов в Европейской части нашей страны, и еще пять на КОТР Западной Сибири, что в рамках нашей программы было впервые. Результаты некоторых проектов мы предлагаем вниманию читателей.

Сохраним родину орлов

Проект выполнен Ульяновским отделением Союза под руководством О. Бородина

Без малого целое десятилетие мы посвятили территории на юге Ульяновской области, которую назвали «Долина солнечных орлов». Ещё в 1996 г., решив участвовать в проекте по орлу-могильнику, буквально наугад ткнули пальцем в карту, и... обнаружили здесь локальное скопление гнездящихся «солнцеподобных-королевских-императорских» орлов *Aquila heliaca*. Если раньше мы гордились, что за предыдущие 100 лет во всей Симбирской губернии – Ульяновской области исследователи нашли и зарегистрировали аж 9 гнезд этих хищников, то только здесь одновременно гнездится до 23–26 пар! «Долина» стала нашей мониторинговой площадкой, своего рода «Меккой», воспитавшей целое поколение молодых ульяновских орнитологов. До 2000 г. состояние этой группировки не внушало опасений, орлы «вписались» в агро-ландшафт, они терпимы к присутствию человека, и неопределенно долго могли жить в этом лесостепье. Более того, мы опасались привлекать к ним внимание. Но в последние годы ситуация резко изменилась и для сохранения «родины орлов» потребовались специальные меры.

Основной лимитирующий фактор для этого вида – наличие пищевых ресурсов, и положение с ними в области настолько напряженное, что орлы-могильники подбирают даже ежей. Есть данные, что из-за бескормицы они начали подъедать домашнюю птицу на окраинах сел, что, разумеется, вызывает негативное отношение хозяев, и нам известны уже случаи

отстрела хищников по этой причине. Тревожно, но нынешним летом нам не удалось увидеть ни одного неполовозрелого орла, хотя обычно в это же время их бывает много. Главная беда – сокращение пастбищ и посевных площадей из-за уменьшения поголовья крупного рогатого скота и овец. С 1996 г. численность крупного рогатого скота в общественном стаде района сократилась на 71,5 %, в частном – на 19,2 %, а овец в общественном стаде не осталось вовсе. Посевные площади района за те же годы сократились на 26,3 %. Неиспользуемые пастбища и поля заросли высоким бурьяном, что привело к исчезновению основных пищевых объектов – сурков и крапчатых сусликов. После того как в 1999 г. сурок-байбак был выведен из Красной книги РФ, его стали беспощадно истреблять браконьеры, и по официальным данным численность сурков в районе упала с 23600 особей в 1996 г. до 9990 в 2004 г. Несмотря на это, орлы «держатся»! Под гнездами мы все-таки находим останки сурков и сусликов, а так же грачей. В погадках попадаются и другие, более «экзотические» объекты: черный коршун, луговой лунь, пустельга, перепел, сорока, ворон, вяхирь, сизый голубь, курица, лисенок, еж, кошка. Вероятно, орлы собирают сбитых на шоссе животных и убитых током на ЛЭП птиц, охотятся на молодых грачей.

Второй лимитирующий фактор – наличие мест, пригодных для строительства гнезд. За последние годы под видом рубок ухода в местных лесах заметно усилились работы по заготовке строевого леса (сосны). Отмечено перетекание рабочей силы из полеводства и животноводства, находящихся в глубоком кризисе, в лесную отрасль, которая за счет переэксплуатации существующих природных ресурсов держится «на



плаву». Большие «переспелые» сосны в местных лесах (и без того сильно порубленных в предыдущие годы) сохранились в основном по опушкам. Именно на них гнездятся могильники. В предыдущие годы отмечены четыре случая уничтожения деревьев, на которых все предыдущие годы располагались орлиные гнезда.

В результате тщательного обследования трех больших уроцищ в Радищевском районе Ульяновской области: «Долины Солнечных орлов» (Соловчикинская и Суровловская лесостепь), Новолавинского леса и возвышенностей «Малые Атмалы» и «Большие Атмалы» (Средниковская лесостепь) мы обнаружили 23 гнездовых территории орлов-могильников, на которых найдено 16 жилых гнезд. В целом ситуация выглядит неплохо, заметно лучше, чем в 2004 г., когда мы насчитали лишь 15 пар. Для того чтобы обеспечить безопасность этой гнездовой популяции орлов-могильников, нужна ООПТ. Создание ландшафтного (комплексного) заказника на базе КОТР международного ранга «Приволжская лесостепь», который включил бы все эти участки, и было целью нашего проекта. Предлагаемое нами новое название для заказника – «Богдановский». Оно может быть общим для всех трех его участков и отражает дух этих земель, т. к. посвящено нашему земляку Модесту Николаевичу Богданову (1841–1888), известному русскому зоологу, путешественнику и писателю.

В числе наших задач было: составить научное обоснование заказника, в ходе полевого обследования определить границы ООПТ, довести предложения по лесоустройству до руководства землепользователя – Радищевского лесхоза, определить первоочередные меры по созданию ООПТ (выделение особо защитных лесных участков, ограничение охоты и др.), согласовать проект заказника с администрацией области и заинтересованными ведомствами, провести пропагандистскую акцию в защиту орлов-могильников и мест их обитания и подготовить проект решения главы администрации Ульяновской области. Немало, если учесть, что за последние 5 лет в области не было оформлено ни одной ООПТ из-за непоколебимой позиции начальника управления по охране окружающей среды Правительства области.

Этот заказник, без сомнения, заслуживает федерального статуса, но мы решили идти по пути регионального, что реальнее. Тем не менее, совместно с антикризисным управляющим В.Н. Гаврютиным, который занимается проблемами развития района, мы направили в областную и районные Администрации запрос о возможности расширения существующего Старокулакинского федерального зоологического заказника на территорию соседнего Радищевского района. Ответ не порадовал: решение этого вопроса находится вне компетенции областной администрации, и областная Администрация, в свою очередь, направила соответствующий запрос в Минсельхоз.

Как второй (но главный!) вариант мы продвигали идею о создании регионального ландшафтного заказника в Радищевском районе. Благодаря энтомологам А.Ю. Исаеву, В.Б. Исаевой и Е.А. Артемьевой, ботаникам А.В. Масленникову и С.Г. Зелеевой собраны обширные материалы об уникальной энтомофауне и флоре данной территории, попутно вёлся сбор данных о динамике численности степных сурков и поголовья скота в районе. Мы получили «доброе» на проектирование заказника от директора Департамента природопользования и экологии Правительства Ульяновской области В.И. Евстифеева, идея организации заказника и его предполагаемый режим нашли поддержку у главы администрации Радищевского района Д.Ш. Узбекова и директора Радищевского лесхоза В.Н. Куманяева.

В противоположность этому, сотрудничество с лесоустроителями и лесниками пока было малоэффективным. Еще в 2002 и 2004 г. мы направили в государственную лесную службу ГУПР список особо защитных участков леса в местах гнездования могильников, но в «Основных положениях организации и ведения лесного хозяйства Ульяновской области», вышедших в 2004 г., учтены всего два выдела около гнезда орлов площадью 11 га в Соловчикинском лесничестве. Предложенные нами особо защитные участки леса будут внесены в схемы и планы лесопользования только в том случае, если их юридически утвердят Законодательное собранием или Правительство области. В настоящее время научное обоснование заказника передано в Департамент природопользования и экологии Правительства области для подготовки проекта решения губернатора.

Тем не менее мы не унываем и надеемся, что заказник будет организован, и через несколько лет нам удастся добиться для него федерального статуса или наладить альтернативные варианты природопользования, например экологический туризм. Сверхзадача – добиться создания отдела ООПТ или дирекции ООПТ в Управлении охраны окружающей среды Правительства области.

Во время проведения областного детского биолого-краеведческого конкурса «Живой символ малой



Ихан Святогор – место гнездования орлов



родины», организованного ОСЮН, в целом ряде СМИ и в Интернете были организованы публикации об императорском орле как символе Радищевского района и даже области в целом, и мы предложили проект герба района с этим орлом. Несколько сюжетов вышло на телевидении и радио. В июле мы организовали детскую экспедицию ОСЮН в «Долину орлов», в которой приняли участие более тридцати школьников из сел и поселков, расположенных на границах будущего заказника. Дети участвовали в закладке геоботанических площадок, собирали насекомых, фотографировали, искали места гнез-

дования орлов, изучали местную герпето- и орнитофауну и помогали в установке гнездовых ящиков для сплюшек – сов, занесенных в Красную книгу Ульяновской области. Для пропаганды охраны наших орлов мы провели в Ульяновской области кампанию по «усыновлению» императорского орла из Центра спасения диких птиц Областной станции юннатов заместителем губернатора А.М. Большаковым. Другому вице-губернатору, А.Ю. Иванову, который заинтересовался проблемой, мы передали имеющиеся документы по «Долине солнечных орлов».

О.В. Бородин

Оптимизация местообитаний ключевых видов птиц на двух КОТР международного значения в Калининградской области

Проект выполнен Калининградским отделением Союза с участием студентов, аспирантов и сотрудников кафедры экологии и зоологии РГУ им. И. Канта, а также хранителей КОТР из числа работников лесного и охотничьего хозяйства

На территориях двух граничащих между собой КОТР в ранге IBA – «Дельта Немана и побережье Куршского залива» и «Куршский залив» – расположены уникальные для Калининградской области местообитания птиц – песчаные острова в руслах рек Неман и Скирвิต (южный рукав Немана), а также в Куршском заливе близ устья Скирвита. В 2003–2004 гг. в ходе работы земснаряда было намыто дополнительно несколько искусственных островов, и теперь на территории этих двух КОТР насчитывается 10 небольших островов и 1 полуостров. Они служат единственным в области местом гнездования группы редких и уязвимых видов, внесенных в Красную книгу РФ – шилоклювки, кулика-сороки и малой крачки; помимо них на островах гнездятся галстучник, малый зуек и речная крачка. В периоды миграций на островах формируются крупные скопления водоплавающих птиц, включая гусей рода *Anser*, среди которых регулярно отмечается пискулька, а в последние годы встречается также чеграва (Красная книга РФ).

Основная проблема охраны этих местообитаний состоит в том, что острова очень быстро застают древесно-кустарниковой растительностью и тростником, из-за чего становятся непригодными для гнездования и остановки мигрирующих птиц. Даже в благоприятном по гидрологическим условиям 2004 г. из 10 островов птицы заселили только 3. Не смогли загнездиться птицы и на двух крупных островах в заливе, где ранее гнездились достаточно регулярно. На заросших островах поселяется бобр, неоднократно отмечен кабан. Регулярно появляются выдра, черный хорь, американская норка, обусловливая высокий пресс хищничества. Возникла реальная угроза

существованию гнездовий всех особо охраняемых видов птиц. Интенсивный процесс застарания островов резко ухудшает условия и для мигрирующих водоплавающих и околоводных птиц, а ведь это – один из ключевых участков Беломоро-Балтийского миграционного пути.

Для улучшения условий гнездования птиц на островах в нижнем течении и устье реки Скирвит, включая прилежащую часть акватории Куршского залива, мы предложили ряд биотехнических мероприятий по расчистке островов от древесно-кустарниковой растительности и тростника и искусственно созданнию мозаичного микрорельефа, пригодного для гнездования куликов и крачек. Мы стремились создать такой ландшафт, где открытые участки будут чередоваться со слабо заросшими – для обеспечения хорошей защиты гнездам; появятся площадки из гальки, щебня, гравия. Для этого необходимо было вырубить, раскорчевать и проредить заросли ивняка, выкосить высокотравье (на подтопленных участках проводилось низкое одноразовое кошение, на сухих – повторное), выжечь отдельные участки тростниковых зарослей, завезти и подсыпать песок и крупный гравий. Такие работы были выполнены на четырех островах, расположенных близ места впадения в залив реки Скирвит (КОТР «Куршский залив») и на трех островах в нижнем течении этой реки (КОТР «Дельта Немана и побережье Куршского залива»).

Гидрологические условия весны 2005 г. были неблагоприятны для выполнения этих работ. Два острова и коса в дельте Немана оказались практически полностью затопленными, и биотехнические мероприятия там были вынужденно приостановлены; удалось лишь частично проредить кутины ивняка. Высокий уровень воды привел к тому, что в течение всего весенне-летнего сезона эти острова оставались под водой и были непригодны для гнездования.

На остальных островах Куршского залива и в русле реки Скирвит работы были выполнены в полном объеме, и площади, пригодные для гнездования куликов



и крачек, были расширены. Контрольные наблюдения за птицами показали, что видовой состав и численность птиц, занесенных в Красную книгу РФ, несмотря на крайне неблагоприятные гидрологические условия гнездового сезона, сохранились практически без изменений. Наиболее «отзывчивым» на проведенные работы видом оказалась речная крачка. Этот вид не только многократно увеличил численность, но и образовал новую гнездовую колонию непосредственно на территории вновь сформированного искусственного местообитания. По результатам оценки осенней миграции 2005 года, проведенные работы пока не оказали заметного влияния на видовой состав и численность мигрирующих птиц.

Работа, выполненная в рамках проекта – это только начало. Мы планируем в будущем поддерживать созданные местообитания в оптимальном состоянии, проводить мониторинг состояния гнездовых колоний птиц на этих островах и сделать оценку эффективности проведенных мероприятий по тому, как они влияют на регулярность гнездования наиболее уязвимых видов и уменьшится ли зависи-

мость состояния гнездовых колоний от колебаний уровня воды.

Контроль хода и интенсивности осенней миграции птиц показал отсутствие существенных изменений в видовом составе и численности птиц, использующих острова в качестве мест миграционных остановок. Традиционно зарегистрированы крупные скопления чайковых (озерная, сизая, серебристая, малая чайки), куликов (чернозобик, турхтан, чибис, большой веретенник, галстучник). Регулярно отмечались орланы-белохвосты (по 2–4 птицы). На прилежащих мелководьях формировались кратковременные остановки мигрирующих гусей (серый, белолобый) и уток (кряква, чирок-свистунок, хохлатая чернеть, обыкновенный гоголь). В целом осенняя миграция 2005 г. характеризовалась относительно низкой интенсивностью при отсутствии выраженных пиков миграционной активности большинства видов водоплавающих и околоводных птиц. По-видимому, такой ход миграции был обусловлен продолжительной необычно теплой погодой в течение сентября-октября.

Г.В. Гришанов

Проведение орнитофаунистических исследований для подготовки обоснования включения части КОТР «Присурье» в состав ГПЗ «Присурский»

Проект выполнен Республиканским общественным движением «Экологическое движение молодежи Чувашской Республики» под руководством О. Глущенкова.

Для составления обоснования на расширение Государственного природного заповедника «Присурский» и включение в него КОТР «Присурье», во время весенней миграции проведены семидневные учеты околоводных и водоплавающих птиц. Учетами были охвачены две КОТР: ЧУ-001 «Пойма реки Аглашки» и ЧУ-002 «Присурье». За весь период наблюдений в стаях, пролетающих над «Поймой реки Аглашки», учтено 3853 особей гусей, включая пискулек, которые пролетали в пяти смешанных стаях с белолобыми гусями, и двух моновидовых. Численность пролетной связи, которую определяли путем экстраполяции учетных данных на весь период пролета, составила 12–15 тыс. особей, шилохвости – 9–12 тыс. Обнаружено жилое гнездо орлана-белохвоста. Над КОТР «Присурье» за весь период пролета мигрирует 15–20 тыс. серых гусей, 10–15 тыс. гуменников и 40–60 тыс. белолобых гусей.

В последнюю декаду мая на этих двух КОТР были проведены орнитологические, энтомологические, ботанические исследования и учеты обычных видов птиц, подпадающих под категорию видов общеевропейской природоохранной значимости (SPEC), кото-

рые по своей численности могут составить более 1% популяции вида в европейской России, 1% европейской популяции вида или даже биогеографической популяции, что позволяет повысить надежность оценки ранга КОТР и придаст большую значимость территории для придания ей статуса ООПТ. Общая протяженность пеших орнитологических маршрутов составила 160 км по трем типам биотопов: пойменные луга (левобережье и правобережье р.Суры), пойменные широколиственные леса (левобережье и правобережье р.Суры), сосновые боры (правобережье р.Суры).

Для выявления численности гнездящихся птиц проведены многочисленные маршрутные учеты в различных биотопах, данные усреднены и экстраполированы на всю площадь биотопов, входящих в КОТР.

Результаты учетов подтвердили орнитологическую значимость этих территорий – в частности, по обычным видам птиц, большая часть ареалов которых сосредоточена в Европе.

Полевое обследование позволило заключить, что состояние этих двух КОТР стабильно – без улучшения, но и без ухудшения. Кроме того, выдвинуто предложение расширить территорию КОТР «Пойма реки Аглашки» до 32500 га.

Главной задачей проекта была подготовка обоснования для включения КОТР в состав уже существующего природного заповедника «Присурский». Участники проекта составили обоснование нового



Практика охраны птиц

кластерного участка этого заповедника, в который войдет основная часть ЧУ-001 в новом, расширенном варианте и ЧУ-002; оно отправлено в Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики, Росприроднадзор Минприроды РФ по ЧР, администрацию президента Чувашской Республики. В настоящий момент вопрос

находится в стадии рассмотрения. С целью подготовки общественного мнения по организации ООПТ были подготовлены и разосланы статьи в районные и республиканские газеты, в бюллетень «Охрана дикой природы» Центра охраны дикой природы и газету «Природно-ресурсные ведомости».

О.В Глущенков

Таблица 1

Численность некоторых видов птиц на КОТР ЧУ-001 «Пойма реки Аглашки»

Название вида	Минимальная оценка	Максимальная оценка	1% европейской популяции вида	1% популяции вида в Европейской России
Малая крачка	115	130	288	50
Зимородок	30	50	456	100
Золотистая щурка	15	30	863	50
Полевой жаворонок	10000	30000	373408	10000
Береговая ласточка	20000	25000	27857	10000
Обыкновенный соловей	25000	30000	8176	1000
Луговой чекан	3000	4000	21279	1000
Черный дрозд	2500	3000	305444	100
Певчий дрозд	4000	6000	112976	1000
Мухоловка-белошайка	13000	15000	3404	50
Мухоловка-пеструшка	10000	12000	49319	10000

Таблица 2

Численность некоторых видов птиц на КОТР ЧУ-002 «Присурье»

Название вида	Минимальная оценка	Максимальная оценка	1% европейской популяции вида	1% популяции вида в Европейской России
Береговая ласточка	10000	15000	27857	10000
Обыкновенный соловей	20000	30000	8176	1000
Луговой чекан	8500	10000	21279	1000
Черный дрозд	2300	3000	305444	100
Певчий дрозд	4000	6000	112976	1000
Мухоловка-белошайка	7000	8000	3404	50
Серая славка	11000	12000	49319	10000

Работы по организации национального парка «Юрибей» в Ямало-Ненецком автономном округе

Проект выполнен под руководством регионального координатора программы КОТР по Ямало-Ненецкому округу Михаила Головатина

Река Юрибей – основная водная магистраль Ямала – издавна славится обилием водоплавающих тундровых птиц и гнездованием таких редких видов, как малый лебедь и краснозобая казарка. О необходимости охраны этой части Ямала уральские ученые говорили еще в 1980-х годах, когда обсуждали задачи охраны птиц на полуострове. Правда, тогда речь

шла и о других интересных местах, достойных специальных мер охраны, а возможный статус территории не оговаривался. Позднее на Юрибее работали многие сотрудники Экологического научно-исследовательского стационара и головного учреждения – Института экологии растений и животных УрО РАН (г. Екатеринбург). Материалов о ценности района накапливалось все больше, перспективы грядущего освоения полуострова были все очевиднее, а угрозы экологическому равновесию – реальнее.

В 2003 г. предложение об охране Юрибеля было снова выдвинуто сотрудниками этих организаций. В ближайшие годы на полуострове Ямал предполагается



начать освоение нефтяных и газовых месторождений, в том числе и в ближайших окрестностях Юрибей. В сторону Бованенково строится железная дорога, которая уже «в двух шагах» от реки. По-настоящему охраняемых территорий на Ямале нет. Даже указанный на всех популярных картах Ямальский заказник не имеет охраны и на местности никак не обозначен. Да и конфигурация его для людей, знакомых с территорией и с экологией, во многом загадочна.

Дело даже не в приходе на Юрибей железной дороги как таковой, а в том, что это – транспортная магистраль: появляется возможность добраться, порыбачить, поохотиться. Соответственно, возникает вполне реальный риск усиления антропогенной нагрузки на экосистемы. Такое уже случилось на Бованенково и озере Хэто на Ямале: эти районы опустошили за считанные годы. Сеть ставить крупнее «тридцатки» здесь бессмысленно – с голоду помрешь! А Юрибей – очень важный район для людей, которым некуда отсюда уехать и которые живут тем, что получают от тундры.

Идея создания охраняемой территории потому и возникла, что она актуальна, что такой способ защиты биоресурсов апробирован и доказал свою эффективность, в том числе и в местах проживания коренных малочисленных народов Севера. Идею поддержала администрация Ямало-Ненецкого автономного округа.

Создание заповедника, предусматривающего запрет всех видов хозяйственной деятельности, на наш взгляд невозможно и нецелесообразно в местах проживания северных народов, основным видом хозяйственной деятельности которых является пастбищное оленеводство, основанное на кочевом образе жизни. Защита природных комплексов в бассейне Юрибей может быть обеспечена созданием ООПТ регионального уровня. Так возник проект создания регионального природного парка «Юрибей». Стратегической целью его является защита прав коренных малочисленных народов Севера на землю и природные ресурсы, согласование их интересов традиционного природопользования и промышленного освоения территории, компенсация ущерба

бя природе Ямала в результате разработки месторождений. Эти цели соответствуют Резолюции Международного совещания парламентариев арктических стран (апрель 1998 г.) в части охраны фауны и флоры арктического региона, мониторинга состояния окружающей среды.

Статус природного парка предусматривает сохранение на его территории всех традиционных форм природопользования – оленеводства, охотпромысла, рыболовства, сбора дикоросов. Но предполагается регулярный мониторинг за состоянием природы для соблюдения научно обоснованных норм нагрузки на территорию, чтобы не происходила деградация природных комплексов в результате перевыпаса и перепромысла. Такой статус охраняемой территории нам кажется более гибким.

Опыт показывает, что в местах проживания северных народов можно организовывать охраняемые этно-экологические территории (или территории традиционного природопользования), заказники или природные парки. В ЯНАО уже реализован такой вариант охраны природных ресурсов – Сынско-Войкарская этническая территория.

Работы над проектом создания парка «Юрибей» были начаты в 2004 г., а в 2005 г. мы выполняли ее в рамках полевого проекта по программе КОТР. В задачи проекта входили изучение орнитофауны, оценка численности и особенностей распространения птиц, выявление статуса и мест концентрации ценных охотничьих и особо охраняемых видов, определение участков, имеющих важное значение для птиц в период миграций и размножения. Была обследована территория вдоль всей реки Юрибей от ее истоков из озера Ярото 2-е до фактории Усть-Юрибей и прилегающих тампов. Кроме того, были использованы материалы исследований различной направленности, собранные сотрудниками УрО РАН в бассейне р. Юрибей в 1980-90-х гг.

Лицо тундровых орнитосообществ составляют около 40 гнездящихся птиц, которые обычны или многочисленны на территории района. Это, в первую очередь, настоящие субарктические виды, которые находят здесь оптимальные условия существования: краснозобая и чернозобая гагары, малый лебедь, белолобый гусь, морская чернеть, морянка, зимняк, сапсан, белая куропатка, тулес, зуек-галстучник, кулик-воробей, белохвостый песочник, чернозобик, туруктан, круглоносый плавунчик, поморники – короткохвостый и длиннохвостый, полярная крачка, рогатый жаворонок, краснозобый конек, чечетка, лапландский подорожник. Большинство видов биотопически приурочены к водоемам и их берегам. Сравнительно многочисленную группу образуют птицы лесотундровых биоценозов: золотистая ржанка, фили, тростниковая овсянка, овсянка-крошка, варакушка, пеночки – весничка и теньковка, камышевка-барсучок, луговой конек. В меньшем числе



представлены виды, широко распространенные в разных ландшафтных зонах: гуменник, шилохвость, чирок-свистунок, синьга, восточная клуша, каменка, белая трясогузка.

Стараясь выделить наиболее значимые для птиц участки, мы нанесли на карту обследованного района места гнездования и концентрации краснокнижных видов, гусей и линники уток. Те территории, где выделенные участки наложились друг на друга, были признаны ключевыми для гнездования редких и хозяйственном важных видов, и, соответственно, нуждающимися в особом природоохранном статусе.

В соответствии с наличием мест, требующих охраны, всю территорию проектируемого парка мы предлагаем разделить на четыре части. В низовьях реки (участок «А») следует организовать охотничий заказник международного значения, на территории которого всякая охота должна быть запрещена. Участок «Б» в орнитологическом плане не имеет важного значения, хотя здесь высока плотность куликов и воробышных птиц. Эту территорию можно открыть для

посещения туристов, охотников и рыбаков, с соблюдением существующих правил и норм охоты и рыболовства. Тем более что данный отрезок реки как раз наиболее посещаем местным населением. Здесь находятся излюбленные места стоянок ненцев. Участок «В» имеет наиважнейшее значение для охраны редких видов птиц и гнездования гусей. На этой территории должен быть организован заповедный режим. Участок «Г» должен быть открыт для ограниченного посещения. Району, где во время гнездования концентрируются малые лебеди, следует присвоить особый статус, с режимом, запрещающим его посещение в репродуктивный сезон птиц. Места концентрации линных уток необходимо объявить зоной покоя, с ограниченным доступом в летнее время.

Для целей программы КОТР мы предлагаем территорию площадью 310 тыс. га, включающую участки «А» и «В» и «Г», объединить под названием «Юрибей». Она соответствует рангу IBA – КОТР международного значения по критерию A4i, как место крупного скопления водоплавающих и околоводных птиц.

Наряду с орнитологическими данными материалы по созданию парка включают оценку состояния ландшафтов, растительности, рыбных ресурсов, териофауны, археологических памятников, социальных аспектов аборигенного населения. Все они составляют единый пакет, в который вошли материалы 2004 и 2005 гг. Часть документов уже передана администрации Ямало-Ненецкого автономного округа и Ямальского района на согласование. После согласования вопрос об утверждении и административной организации парка будет поставлен на рассмотрение окружной Думы.

**М.Г. Головатин, г. Екатеринбург
С.П. Пасхальный, г. Лабытнанги**

Мониторинг и оптимизация условий обитания редких видов птиц в агроландшафтах степного Зауралья

Проект выполнен региональным координатором программы КОТР Вадимом Коровиным при активном участии хранителя КОТР «Берсугат» А.Б. Филиппова

Для мониторинга состояния популяций редких видов птиц и их местообитаний в Челябинской области на КОТР «Берсугат» и прилегающих территориях был выполнен цикл учетов. Их результаты подтвердили относительное благополучие популяций красавки и стрепета. В последние годы численность этих видов стабильно держится на уровне 10 и 50 пар на 100 км². Эти птицы адаптируются к обитанию в агроландшафте: несмотря на сокращение пастбищной нагрузки и снижение фактора беспокойства, красавки перестали гнездиться на целинных пастбищах,

где происходит восстановление растительного покрова с увеличением его высоты и сомкнутости. Все их гнезда и гнездовые пары обнаружены на полях с пожнивными остатками и залежах. Стрепет, прежде регистрировавшийся преимущественно на целинных пастбищах и посевах многолетних трав, в последние годы также все чаще заселяет пахотные земли. Иное положение с дрофой: после периода почти 40-летнего отсутствия несколько залетных особей отмечены в 2002 г., после чего этот вид уже несколько лет вновь не регистрируется.

Остается относительно устойчивой и местная группировка могильника, хотя ситуация с этим видом складывается более драматично. Основной фактор, оказывающий негативное влияние на успешность размножения могильника – беспокойство в гнездовой период. Все чаще мы регистрируем случаи неудачно-



го гнездования. В последние годы на ключевой орнитологической территории «Берсугат» остался лишь один известный участок с гнездом, использующимся 3 года подряд, но благополучие этой пары также находится под постоянной угрозой. Роща, где расположено гнездо, служит традиционным местом стоянки пастухов, и они доставляют птицам немалое беспокойство. Тем не менее гнездование и в этом году прошло успешно: очевидно, пастухи отнеслись к орлам благосклонно, а птенцы выдержали длительные периоды отсутствия самки на гнезде. Помогло и отсутствие серых ворон и сорок – основных потенциальных разорителей оставленных без присмотра гнезд могильника, так как это гнездо расположено на значительном удалении от колков леса и лесополос. Другой многолетний гнездовой участок оставлен орлами после того, как с его территории исчезла колония грачей – важнейших объектов питания могильника.

После последней массовой инвазии в 2003 г. вновь стал очень редок степной лунь – лишь единично встречались кочующие особи. Увеличение площади полей с поживными остатками и появление залежей привело к существенному улучшению условия обитания грызунов и, как следствие, к заметному повышению численности обыкновенной пустельги и ушастой совы. Обследование КОТР в 2005 г. вновь подтвердило критическое состояние популяций степных куликов, в том числе кречетки: этот вид мы не обнаружили вовсе, хотя в предыдущие годы изредка встречались кочующие особи. Несколько более обычна степная тиркушка: в середине мая мы наблюдали ее прилет, весенний пролет и регистрировали пары и группы из 4–6 особей. По сравнению с периодом конца 1980-х – начала 1990-х гг. резко сократилась численность останавливающихся на весеннем пролете пискулек.

Для оптимизации условий обитания редких видов птиц на КОТР «Берсугат» мы предприняли попытку организовать рекультивацию многолетней залежи на правом берегу Наследницкого водохранилища, где в конце 1980-х – начале 1990-х гг. регистрировались массовые остановки пискулек в период весенней миграции. С прекращением обработки поля и формированием на его территории залежи этот многолетний пункт миграционной остановки гусей прекратил существование. Для его восстановления мы разработали план рекультивации, согласно которому предполагается распахать прилегающее к водоему поле с последующим ежегодным посевом на этом участке зерновых культур и сохранением поживных остатков, на которых кормятся гуси до завершения их весеннего пролета – начала третьей декады мая. План рекультивации был согласован и получил поддержку в районном управлении сельского хозяйства (начальник Ю.М. Долганин), у руководства и специалистов местного сельхозпредприятия –

ЗАО «Наследницкое» – директора Э.К. Хаймурзина, управляющего В.Н. Клюшина, главного агронома А.М. Клюшина и главного экономиста Г.В. Шумских. Однако практическая реализация этого проекта натолкнулась на серьезные объективные трудности, прежде всего – хронически испытываемый хозяйством дефицит горюче-смазочных материалов, из-за которого ежегодно остается необработанной значительная часть всех пахотных угодий.

При оперативном и деятельном участии Координационного центра Союза направлено официальное письмо в Министерство радиационной и экологической безопасности Челябинской области с просьбой о финансовой поддержке этого проекта и выделении средств на закупку ГСМ, необходимых для рекультивации залежи. Чтобы не откладывать реализацию проекта еще на 1–2 года, Координационный центр выделил небольшую сумму, достаточную для начала распашки полосы залежи, непосредственно прилегающей к берегу. В дальнейшем проблема нашла неожиданное решение. Наиболее активный сторонник этого природоохранных проекта из числа руководителей хозяйства, управляющий В.Н. Клюшин, заключил договор о личной аренде водохранилища, обязуясь в качестве арендной платы за пользование водоемом провести рекультивацию залежи на прилегающем поле. Распашка залежи намечена на весну 2006 г.

Другое направление практических действий – апробация методики, направленной на предотвращение гибели гнезд красавки в процессе обработки полей. С переходом основной части местной популяции к гнездованию на возделываемых полях гибель гнезд в ходе механизированных работ становится основным фактором, ограничивающим успешность размножения этого журавля, составляя одну из угроз его благополучному существованию.

Одним из перспективных способов снижения гибели гнезд может служить заблаговременное их обнаружение и сохранение при выполнении агротехнических операций – путем объезда гнезда или поднятия агрегата при его прохождении над кладкой. Целесообразна также установка на некотором



Затаившийся двухдневный птенец красавки



Птенец красавки недельного возраста

расстоянии от гнезда специальных меток, позволяющих быстро его обнаружить и предотвратить разорение. Важной предпосылкой успешной реализации метода является благосклонное, даже покровительственное отношение к журавлям со стороны местных жителей. По свидетельству механизаторов, некоторые из них сами пытались сохранить обнаруженные гнезда подобными способами. Наиболее эффективен этот метод при непосредственном контакте специалиста, обнаружившего гнездо, с работниками сельского хозяйства, что позволяет указать местоположение гнезда, расположение меток, разъяснить общую схему действий. Такие контакты позволяли сохранить большинство найденных на полях гнезд красавки.

Проблема заключается в том, что работающим в поле механизаторам лишь в редких случаях удается заметить сидящую на гнезде самку, а обнаружение уже оставленной птицей кладки – скорее случайная и редкая удача. Это подтверждают и неоднократные случаи гибели в процессе сельхозработ найденных, но не маркированных гнезд. Поэтому уже на первых этапах наблюдений за красавкой возникла идея использовать специальные листовки-инструкции, разъясняющие способы обнаружения и сохранения гнезд. Конечно, оставались и обоснованные сомнения: насколько правомерно делать профессиональный опыт достоянием многих лиц, учитывая возможность его некорректного применения. Известны, например, случаи неоднократных осмотров гнезд из простого любопытства, изъятия яиц с целью подложить их под домашнего гуся и т. д. И все же взвешенный анализ проблемы приводит к выводу о целесообразности внедрения данной методики. Эти рекомендации, опираясь на одно из лучших человеческих качеств – бережное отношение к природе, – и сами приобретают немалое воспитательное значение.

Для апробации методики подготовлены тираж информационных листов с краткими сведениями о красавке, фотографиями кладки и птенца, перечислением основных угроз существованию этого вида. Детально изложена методика заглавовременного обнаружения гнезд и их маркировки. Управляющий хозяйством

В.Н. Клюшин, будучи сам охотником, знатоком и любителем природы, с энтузиазмом согласился помочь в распространении листовок, которые были размещены на полевых станах всех бригад и вручены отдельным механизаторам.

Опрос механизаторов по завершении посевной кампании, проведенный хранителем КОТР А.Б. Филипповым, позволил выявить по крайней мере 3–4 случая нахождения и сохранения гнезд красавки в процессе работ. Насколько полно при этом использовались изложенные рекомендации – осталось не вполне ясным. Очевидно, для выяснения эффективности предложенной методики и ее возможной коррекции требуется опрос по специально разработанной анкете и накопление данных за ряд лет.

Оценивая практический результат этой акции, вряд ли можно ожидать от нее ощутимого немедленного эффекта. Скорее, можно надеяться на постепенный «кумулятивный» эффект, проявляющийся по мере распространения и закрепления в сознании местных жителей представлений о необходимости охраны красавки, основных угрозам этому виду и конкретных практических мерах по их предотвращению.

Во время полевых сезонов мы постоянно ощущали интерес местных жителей – работников сельского хозяйства, школьников, охотников – к целям, задачам наших работ и их результатам. В целом люди уже подготовлены к адекватному восприятию информации о редких видах и угрозах их существованию – сказывается достаточно частое акцентирование внимания на этих вопросах в СМИ. В то же время налицо почти полное отсутствие конкретных сведений о природе родного края – зауральских степях и их обитателях, в том числе и о видах, охраняемых не только у нас, но и во всем мире. Именно такая информация вызывает у людей живой отклик, чувство гордости за свою малую родину, формирует сознание своей причастности ко всему, что здесь происходит, воспитывает ответственность за ее судьбу.

В ходе выполнения проекта были подготовлены информационные стенды о КОТР «Берсугат» – с разъяснением целей и задач движения КОТР (эта форма охраны животного мира пока еще мало кому известна), очерками о редких видах птиц, обитающих на ключевой территории, их судьбе в связи с историей освоения целинных степей, о конкретных причинах сокращения численности и необходимых мерах охраны. Очерки иллюстрированы фотографиями птиц, их типичных местообитаний, гнезд и птенцов, а также снимками степных растений и ландшафтов. Один из стендов размещен в районном краеведческом музее (пос. Бреды), два – в средних школах пос. Наследницкий и Комсомольский. Стенды получили положительную оценку, последовал целый ряд новых заявок на подобную информацию из школ района.

**Доцент Уральского университета,
к.б.н В.А. Коровин**



Включение КОТР в водно-болотное угодье международного значения

Проект выполняли сотрудники Окского государственного заповедника под руководством Владимира Иванчева

Практически с начала 1970-х годов после подписания Советским Союзом Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, сотрудники Окского заповедника выступают с предложением включить в список «рамсарских угодий» международного значения (МВБУ) всю долину реки Оки в пределах Рязанской области.

Постановлением правительства РФ № 1050 от 13 сентября 1994 г. в пойме Оки было создано МВБУ № 7, которое в официальном списке именовалось: «Пойма реки Ока и участок поймы реки Пра в пределах национального природного парка «Мещёрский» (Рязанская область)». В этой трактовке в состав МВБУ № 7 включена вся пойма Оки, но от поймы Пры – только та часть, которая находится в пределах НПП «Мещёрский». В 1998 г. в первом томе, посвященном описанию водно-болотных угодий международного значения, МВБУ №7 названа уже по-другому: «Пойменные участки рек Пра и Ока (Пойма реки Пра в пределах национального природного парка «Мещёрский». Пойма реки Пра и реки Ока в пределах Окского государственного биосферного заповедника». На схеме в составе этой территории обозначены НПП «Мещёрский» и Центральное лесничество Окского заповедника, а остальная пойма Оки оказалась за ее пределами.

Так в результате длительных административных перестановок и переименований произошло почти полное выхолащивание смысла выделения этого водно-болотного угодья. Из-за боязни отторжения территории и перевода ее в категорию особо охраняемых, чиновники исключили из МВБУ практически всю пойму Оки – ценнейшее место остановки водоплавающих на весеннем пролете.

Приведение в соответствие названия и территории угодья видится нам в настоящее время очень важной задачей. МВБУ №7 должна называться: «Поймы рек Оки и Пры в пределах Рязанской области, включая национальный парк «Мещёрский» и Окский государственный природный биосферный заповедник» и включать в свой состав НПП «Мещёрский», Окский заповедник и поймы рек Пры и Оки в пределах Рязанской области. Общая площадь обозначенной территории составляет около 450 тыс. га.

Различными формами охраны к настоящему времени охвачено 36,4% этой территории. Здесь расположены НПП «Мещёрский», ОГПБЗ, республиканский заказник «Рязанский», 3 геологических, 18 ботанических, 2 зоологических и 1 комплексный памятники

природы, 2 комплексных заказника. В границах обозначенного ВБУ выделены 7 ключевых орнитологических территорий международного значения. В 2002 г. по предложению сотрудников Окского заповедника в качестве памятников природы выделены озера Ванда, Пыронтово, Пригорочное и озерно-болотный комплекс в окрестностях с. Дубровичи.

Для подготовки обоснования и подписания Положения о водно-болотном угодье международного значения нужно было собрать современные данные о численности водоплавающих и околоводных птиц на новой, расширенной территории, и в рамках данного проекта это было выполнено сотрудниками Окского заповедника совместно с орнитологами-любителями из Рязани. Результаты учетов 2005 г. и их сопоставление с данными предыдущих десяти лет показали, что численность пролетных уток, куликов и чаек стабильна. Особенность данного пролетного сезона – обилие турухтанов, но самым удивительным событием стала встреча под Рязанью, практически в черте города, огромной стаи больших веретенников – 227 особей, а в 3 км от нее – еще одной стаи из 56 птиц. За всю историю изучения птиц Рязанской области таких скоплений веретенников еще ни разу не регистрировали.

Что же касается гусей, то Рязанская область становится все менее привлекательной для остановок гусиных стай во время весеннего пролета. Если к началу в 1989 г. до начала весенней охоты в пойме Оки на контролируемом участке одновременно останавливались около 25 тыс. гусей, а в 1998 г. в среднем за учет отмечали около 5000 особей, то во все последующие годы среднее число особей, отмеченных за 1 учет, не превышало 2 тысяч. Мы полагаем, что одна из причин, почему гуси избегают территории Рязанской области – весенняя охота, которая приводит к локальным изменениям пролетных путей и смене мест стоянок. Другой негативный фактор – значительное сокращение площадей сенокосных лугов в пойме Оки, в то время как на сельскохозяйственных полях гуси останавливаются крайне редко.

Замечательной представляется встреча в Мурминском расширении Оки белоглазого нырка, до этого отмеченного в Рязанской области всего лишь 4 раза (в 1915 и 1958 гг.) (Туров, 1925; Приклонский, 1965).

В сезон 2005 г. из-за медленного и позднего схода паводковых вод в пойменных угодьях гнездилось сравнительно мало чайковых птиц, и лишь в одной колонии их численность не уменьшилась.

По окончании сезона размножения уровень численности водоплавающих птиц был низким, ниже среднего многолетнего, что, возможно, связано с погодными особенностями сезона: начало лета было холодным и дождливым, а во второй его половине пойменные водоемы быстро обмелели.



Результаты обследования показали снижение значимости Окской поймы и Рязанской Мещёры для водоплавающих в период весеннего пролета, что еще раз свидетельствует о необходимости разработки мер по сохранению мест их обитания. Тем не менее, даже с учетом этого снижения значение водно-болотных угодий поймы Оки и Мещёры для обеспечения существования околоводных птиц остается очень большим.

По окончании проекта были составлены проект Положения о водно-болотном угодье между-

народного значения и письмо на имя начальника Управления природопользования Рязанской области А. А. Клокова. Однако вынесение Положения на подпись Губернатору Рязанской области в настоящее время приостановилось, так как выяснилось, что необходимо подготовить проект организации МВБУ, согласовать его в установленном порядке на районном и областном уровне и провести государственную экологическую экспертизу, на что потребуется дополнительное время и средства.

В. П. Иванчев

Сохранение ставропольских широколиственных лесов на ключевых орнитологических территоиях Брянской области

Проект выполнен членами Брянского отделения Союза охраны птиц России под руководством Сергея Косенко

До начала 1990-х гг. древесина твердолиственных древесных пород широколиственных лесов, по ряду причин, пользовалась относительно небольшим спросом. Благодаря этому в труднодоступных местах Брянской области сохранились участки ставропольских лесов с мало нарушенной структурой растительности. Последующее повышение спроса на такую древесину привело к тому, что значительная площадь сохранившихся участков все же была вырублена. Проблема усугубилась тем, что одновременно с увеличением темпов рубок снизилась доля культур широколиственных пород. К этому добавилось крупномасштабное усыхание дубрав вследствие недостаточного ухода.

Целью проекта было уберечь от вырубки сохранившиеся ставропольские широколиственные леса на ключевых орнитологических территориях Брянской области «Гаваньские дубравы», «Неруско-Деснянское Полесье» и «Клетнянский лес», имеющих международное значение.

Стратегия наших действий основывалась на следующих возможных сценариях:

- приданье природным территориям статуса ООПТ (заказников, памятников природы, природных парков и др.);
- резервирование земельных участков, на которых предполагается создать ООПТ; в крайнем случае – включение выбранных участков в региональную схему развития ООПТ;
- ограничение хозяйственной деятельности путем выделения особых защитных участков;
- оптимизация лесопользования, позволяющая лесу выполнять функцию сохранения биологического разнообразия.

Полевым исследованиям предшествовал географический анализ местности по космическим сним-

кам высокого разрешения, аэрофотоснимкам и цветным планам лесонасаждений, встроенным в ГИС. При натурном обследовании территорий проводился целенаправленный поиск участков обитания редких и охраняемых видов птиц, связанных с широколиственными лесами. При этом для отдельных видов использовался метод воспроизведения записей голоса. Координаты находок редких и охраняемых видов птиц устанавливались при помощи GPS-навигатора.

По результатам исследований мы выделили следующие природные территории, особо нуждающиеся в охране как места обитания редких видов птиц.

«Гаваньские дубравы» включают всю одноименную КОТР международного значения – крупнейший в Брянской области массив малонарушенных пойменных кленово-ясеневых дубрав с черноольховыми болотами, озерами (старицами) и лугами. Здесь обитают виды птиц, занесенные в Красную книгу РФ: черный аист, скопа, змеевяд, большой подорлик, средний пестрый дятел. Из видов, занесенных в Красную книгу Брянской области, встречаются большая белая цапля, осоед, орел-карлик, кобчик, серый журавль, зеленый и белоспинный дятлы, сизоворонка и серый сорокопут. Предложено организовать на всей ключевой орнитологической территории памятник природы площадью около 3000 га.

«Навлинские дубравы» – природная территория в пойме р. Навля, находящаяся в северной части КОТР международного значения «Неруско-Деснянское Полесье». Многочисленные старицы, протоки и болота делают эту территорию труднодоступной для человека и привлекательной для птиц. В частности, здесь сосредоточена крупная (не менее 50 пар) гнездящаяся популяция среднего пестрого дятла. Здесь также регулярно встречаются черный аист и белоспинный дятел. Предложено организовать на этой территории памятник природы площадью около 500 га.

«Надвинские дубравы» представляют собой природный комплекс разреженных дубрав пастбищного типа, заболоченных стариц и лугов в низовье малой реки Надва, служащей северной границей



КОТР международного значения «Клетнянский лес». Здесь отмечены черный аист, змеевид, осоед, луговой лунь, кобчик, белоспинный и средний пестрый дятлы, лесной жаворонок; установлено гнездование сизоворонки. По нашему мнению, эта территория площадью около 1000 га заслуживает статуса памятника природы.

Другой задачей проекта было формирование общественного мнения в пользу сохранения старовозрастных широколиственных лесов. Для этого проведена кампания в СМИ и распространена информация среди тех групп населения, от которых реально зависит решение проблемы. Наши материалы были опубликованы в самой авторитетной газете области «Брянский рабочий» – официальном печатном органе областной администрации; они также прозвучали в передаче областного радио. Был разработан и опубликован иллюстрированный информационный буклет в защиту пойменных дубрав как наиболее угрожаемой категории широколиственных лесов. Он был распространен среди чиновников, имеющих отношение к охране природы, работников лесного хозяйства, способных оказать содействие в решении проблемы, а также по районным библиотекам и краеведческим музеям.

Осенью сложилась благоприятная ситуация для успешного продвижения наших предложений: в сентябре был принят в первом чтении закон Брянской области об ООПТ, к которому прилагался список существующих и перспективных ООПТ области. Большая часть этих ООПТ никогда не обследовалась и не паспортизировалась, поэтому одновременно с дальнейшей разработкой закона началась работа по ревизии списка ООПТ. В этот момент мы обратились в администрацию области и областную думу с предложениями о включении трех выделенных нами природных территорий в схему развития и размещения ООПТ Брянской области, резервировании соответствующих земельных участков для последующего объявления их особо охраняемыми природными территориями и ограничении на них хозяйственной деятельности. После рассмотрения нашего обращения в профильных комитетах администрации и област-

тной думы все три предложенные нами природные территории были включены как памятники природы в «Схему развития и размещения ООПТ Брянской области», одобренную землепользователями.

Нам стало также известно о подготовке Сводного плана ведения лесного хозяйства Брянской области. Пользуясь случаем, мы предложили включить в этот план следующие меры для сохранения дубовых лесов на выделенных нами территориях:

- увеличение срока оборота рубок в дубовых лесах до 250–300 лет для продления выполнения ими экологических, защитных, оздоровительных и других подобных функций;

- отказ от проведения выборочных санитарных рубок для сохранения в неприкосновенности старых деревьев как источника корма и потенциальных мест гнездования для птиц;

- предпочтение постепенных и выборочных рубок, имеющих меньше отрицательных последствий для местообитаний редких и охраняемых видов птиц по сравнению со сплошными рубками.

Контроль за сроками и технологией проведения рубок в широколиственных лесах на ключевых орнитологических территориях мы проводили, руководствуясь ст. 3 Федерального Закона «Об охране окружающей среды», ст. 51 Санитарных правил в лесах Российской Федерации и Правилами отпуска древесины на корню в лесах РФ. Заготовка древесины дуба в пойме рентабельна лишь при условии нарушения правил и норм отпуска древесины на корню, когда неликвидная древесина не вывозится и оставляется в лесу, а порубочные остатки не уничтожаются. Поэтому самым распространенным нарушением правил и норм лесного законодательства являются приисковые по сути рубки, нацеленные на заготовку деловой древесины дуба под видом санитарных рубок и рубок обновления и переформирования. При этом на одно дерево с деловой древесиной обычно срубаются несколько деревьев, не представляющих хозяйственной ценности. Такого рода нарушения широко распространены в Гаваньских и Навлинских дубравах. Мы обратили на них внимание землепользователей, однако совершенно очевидно, что эти нарушения имеют системный характер, и борьба с ними требует особых подходов, в том числе общественного контроля за соблюдением технологии проведения рубок. Разбираясь с нарушениями лесного законодательства, мы пользовались поддержкой со стороны хранителей КОТР, большинства работников лесного хозяйства и местных жителей. Особенно хочется отметить В.Ф. Романенкова, А.А. Савицкого, А.А. Макарова («Гаваньские дубравы»), А. Груздова («Навлинские дубравы»), Е.Д. Голочерепова, Н.В. Литовского, А.Т. Ходосова («Надвинские дубравы»).

В ходе выполнения проекта нам пришлось реагировать на нарушения режима уже существующих охраняемых природных территорий. По нашей



ициативе проведено административное расследование самовольной порубки дуба вблизи гнезда черного аиста в ландшафтном заказнике «Горемля» (КОТР «Неруссо-Деснянское Полесье»). Этот случай – иллюстрация положения дел в лесном хозяйстве: при существующем порядке заготовки древесины для лесхозов единственный путь законной заготовки древесины собственными силами на продажу – это рубки промежуточного пользования в лесах первой группы, включая ООПТ, где такие рубки разрешены. Речь идет, прежде всего, о видах рубок, которые представляют

коммерческий интерес: рубках обновления и переформирования, санитарных рубках, т.е. рубках в спелых и перестойных древостоях.

Контроль за соблюдением лесного законодательства, особенно за технологией проведения рубок в широколиственных лесах будет продолжен силами хранителей КОТР при координации Брянского отделения Союза охраны птиц России. Мы будем также стараться держать под контролем процесс паспортизации предложенных нами памятников природы.

С.М. Косенко

Включение ключевых орнитологических территорий Свердловской области в областную систему ООПТ

Проект выполнен под руководством регионального координатора программы КОТР по Свердловской области Ирины Кузнецовой

В настоящее время на территории Свердловской области создана одна из наиболее полных в нашей стране систем особо охраняемых природных территорий, представленная разнообразными формами. Помимо территорий специального назначения (их охрана осуществляется органами лесного хозяйства) и ООПТ федерального значения (2 заповедника и 1 национальный природный парк), на территории области организованы природные парки (3), государственные заказники по охране промысловых птиц и зверей (17), ландшафтные (36) и флористические заказники по охране лекарственных растений (10), памятники природы (425). Следует также отметить, что, помимо перечисленных категорий, согласно Закону Свердловской области от 16 октября 1995 г. № 35-03 «Об особо охраняемых природных территориях, расположенных в Свердловской области» (с изменениями от 19 ноября 1998 г. и 23 июля 2001 г.), выделены следующие категории ООПТ: ландшафтные парки, микрозаповедники, этно-природные зоны, защитные участки территорий и акваторий, ведомственные (внутрихозяйственные) заказники, водоохранные зоны водных объектов и прибрежные защитные полосы, генетические резерваты, лесопарки, дендрологических парки и ботанические сады, лечебно-оздоровительные местности и курорты. При этом работа по выявлению, описанию и официальной регистрации природных территорий, требующих охраны, продолжается. Результатом этой работы в настоящее время является решение Правительства области о резервировании земель с перспективой организации впоследствии каких-либо форм ООПТ.

Параллельно с традиционными государственными природоохранными структурами на территории области в последние годы активно развивается сеть ключевых орнитологических территорий. В настоящее

время описана 21 КОТР. Некоторые из них соответствует существующим ООПТ (территории заповедников и природных парков), однако большая часть с реально существующими охраняемыми природными территориями никак не связана. Хранители-энтузиасты, закрепленные за некоторыми КОТР, не наделены юридическими правами, представители же официальных природоохранных структур в большинстве случаев о существовании КОТР даже не подозревают.

И, наконец, на территории Свердловской области предпринята попытка создания областной программы комплексного экологического мониторинга состояния биоты природной среды (основной исполнитель и координатор программы – Институт экологии растений и животных УрО РАН). В настоящее время формируется сеть мониторинговых точек на мало нарушенных территориях природных парков. В дальнейшем результаты проведенных там наблюдений позволят оценить степень изменений состояния природной среды на антропогенно нарушенных территориях. Было бы весьма целесообразно как для дальнейшего развития программы комплексного экологического мониторинга, так и для решения многих иных вопросов, связанных с проблемами сохранения природных комплексов, объединить усилия всех природоохранных организаций, как государственных, так и общественных. Для этого в первую очередь, по нашему мнению, необходимо скоординировать существующие экологические и природоохранные сети.

Летом 2005 года при совместной финансовой поддержке программы КОТР Союза охраны птиц России и ИЭРИЖ УрО РАН проведены экспедиционные работы на описанных ранее КОТР Свердловской области с целью изучения их состояния, мониторинга населения птиц, а также оценки возможности включения КОТР в систему ООПТ области.

Следует отметить, что большинство КОТР, не имеющие в настоящее время отношения к существующим ООПТ, либо входят в зарезервированные территории или находятся в непосредственной к ним близости (КОТР «Уфимское плато» полностью соответствует



зарезервированной территории, КОТР Молебный Камень, Поясовой Камень и р. Вижай входят в проектируемый природный парк «Ивдельский»; озерный комплекс Пелымский Туман, Большой и Малый Вагильский Туман, Озеро Русское и прилегающие территории – территориально примыкают к зарезервированным землям «Пелымский Туман»; котлован золонакопителя Новосвердловской ТЭЦ и прилегающая местность находится недалеко от природного парка «Малый Исток»), либо территориально довольно четко сгруппированы (на юге области: озеро Куртугуз, озера Малый Сингуль – северный берег оз. В. Сингуль – оз. Травяное и прилегающие луга и низовье болото, группа озер Карабье, Стариково, Юлаш, Озеро Щелкунское, оз. Боевское и прилегающая местность; на востоке: Озера Большой и Малый Ах, водно-болотный комплекс озер Дикое-Епанчино, Озеро Большая Индра, Водно-болотный комплекс озер Источное, Среднее и Щучье). Подобное расположение «бесхозных» КОТР естественно подсказывает довольно простое решение проблемы: или присоединение их к ныне существующим ООПТ, или объединение и рассмотрение как единое целое – тем более, что природные комплексы их весьма сходны.

Так, комплекс КОТР Большой и Малый Вагильский Туман, озеро Русское и Пелымский Туман образуют единый водно-болотный комплекс. Вся территория этого района, а тем более ее заболоченные участки, в настоящее время практически не эксплуатируются человеком. Иное дело – водные пространства: реки в районе являются практически единственными транспортными магистралями; кроме того, богатые рыбой, они издавна привлекают население ближайших поселков. В весенне же время обилие водно-болотной дичи привлекает сюда и охотников. Одна из этих территорий уже определена как предлагаемая к резервации и последующей организации ООПТ областного значения.

Озера на юге области (включая озеро Куртугуз) в большинстве своем расположены в непосредственной близости от населенных пунктов, вокруг них располагаются активно используемые сельскохозяйственные угодья, места отдыха и охоты местного населения. Эти водоемы – часть озерной системы, расположенной большей частью в Челябинской области, где озера крупнее, многочисленнее, менее подвержены антропогенному воздействию и, несомненно, более привлекательны как для оседлых, так и для перелетных птиц. Кроме того, следует отметить, что хотя при массовых сезонных миграциях эти озера, несомненно, используются перелетными птицами для отдыха и кормежки, основные миграционные пути расположены значительно восточнее, а значит, данные озера не являются ключевыми территориями в полном смысле этого термина.

Искусственный водоем котлована-золонакопителя Новосвердловской ТЭЦ и прилегающая местность

находится практически рядом с природным парком «Малый Исток» и, в то же время, в непосредственной близости от городского жилого массива (около 5 км на восток от окраинных жилых построек). В заболоченном участке сосново-березового леса, образованного в результате отсыпки дамбы, в его центральной части находится остров из всплывшей торфяной массы, заросший болотной растительностью (рогоз, осока, камыш, кустарники ивы и др.); береговая линия изрезана многочисленными заливами и протоками. Уникальность водоема заключается в своеобразном температурном режиме, создающемся за счет постоянного поступления теплых сбросовых вод. В настоящее время в окрестностях озера открыта охота, на дамбе производится пристрелка ружей, что само по себе недопустимо вблизи населенного пункта.

Лесной массив близ пос. Зайково – единственная территория, не связанная с существующими или перспективными ООПТ и расположенная обособленно – интересен прежде всего тем, что с конца шестидесятых годов до настоящего времени в пределах Зайковского лесничества Ирбитского сельского лесхоза в юго-восточной части Свердловской области проводятся наблюдения за состоянием населения хищных птиц на площади 250 км². Благодаря созданию искусственных гнездовий и плановости рубок, там поддерживается высокая численность редких видов птиц, в том числе занесенных в Красную книгу.

И, наконец, северо-восточный озерный комплекс КОТР – озера Большой и Малый Ах, водно-болотный комплекс озер Дикое-Епанчино, озеро Большая Индра, водно-болотный комплекс озер Источное, Среднее и Щучье – территория труднодоступная и в настоящее время эксплуатируется человеком очень незначительно. Согласно данным Екатеринбургского общества рыболовов и охотников, на озерах и заболоченных участках в большом количестве присутствуют виды водоплавающих птиц, в том числе серый гусь.

На основании проделанной работы считаем целесообразным рекомендовать Правительству Свердловской области следующие мероприятия в плане развития сети особо охраняемых природных территорий:

1. Организовать природные парки на предложенных к резервированию территориях – Природный парк «Уфимское плато» (КОТР Уфимское плато), ЭтноПриродный парк «Ивдельский» (КОТР Молебный, Поясовой Камни, р. Вижай), Природный парк «Пелымский» (КОТР Вагильские и Пелымский Туманы, оз. Русское).

2. Организовать ООПТ «Золонакопитель Ново-свердловской ТЭЦ» – возможно, как филиал природного парка «Малый Исток»; объявить территорию и акваторию искусственно созданным памятником природы, организовать стационар для прохождения практик студентами биологических кафедр ВУЗов г. Екатеринбурга.



3. Переработать «Положение о заказнике Ирбитского района» с изменением его границ и размера территории, включив лесной массив близ пос. Зайково, со внесением пунктов, акцентирующих необходимость придания официального статуса уже существующему (неофициально) дендрологическому парку, а также пунктов по охране орнитофауны.

4. Вернуться к вопросу о статусе водоохранных зон как ООПТ.

5. Организовать поисково-изыскательские работы на территории Гаринского, Табаринского и Тавдинского районов с целью оценки состояния природных комплексов (включая население птиц) и определения территории для организации поста мониторинговых наблюдений, уточнения границ КОТР и организации особо охраняемой природной территории.

И. Кузнецова

Улучшение мест обитания редких видов птиц на территории парка «Кондинские озера»

Проект выполнен в природном парке «Кондинские озера», полевой руководитель – Евгений Ларин.

Природный парк «Кондинские озера» – особо охраняемая природная территория окружного значения, она располагается на территории Советского района Ханты-Мансийского автономного округа. Площадь парка – 43,9 тыс. га, он образован в 1998 г. с целью сохранения водной системы озер Аран-Тур, Пон-Тур, Ранге-Тур, Кондинского речного бассейна и прилегающих природных ландшафтов, а также исторических и археологических памятников. В результате работ по выявлению КОТР международного значения на территории парка «Кондинские озера», выполненных в 2004 г. при финансовой поддержке программы КОТР Союза охраны птиц России и с учетом материалов, собранных с 2002 г., вся территория парка предложена в качестве КОТР международного значения. В целом, она в большей мере удовлетворяет международным критериям как место гнездования птиц, область обитания которых ограничена таежным биомом, и место остановки на осеннем пролете значительного числа утиных: морской чернети, обыкновенного гоголя и большого крохаля. На территории парка было обнаружено два жилых гнезда орлана-белохвоста (одно – на кедре, другое – на старой геодезической вышке) и определены стации пребывания скопы в гнездовой период. Основным фактором, лимитирующим увеличение численности этих дневных хищных птиц, служит недостаток деревьев, подходящих для устройства гнезд, в мало посещаемых человеком местах парка.

Для увеличения численности орлана-белохвоста и скопы на территории парка «Кондинские озера» было предложено установить гнездовые платформы и построить новую вышку. Выбор мест для устройства гнездовых платформ начали еще зимой: в феврале и марте были осуществлены выезды на снегоходах «Буран» в обследованные ранее водно-болотные местообитания в окрестностях поймы р. Ах и озер Арантур, Пон-Тур, Ранге-Тур. При выборе мест учитывали их удаленность от рекреационных участков,

высоту и форму кроны деревьев, включая сухостой. Поиск участков для строительства новой вышки для орлана-белохвоста осуществляли в окрестностях уже известного места гнездования этих птиц. Ее решено было установить в 2 км от известного гнезда, которое было разрушено после падения старой геодезической вышки, в шестистах метрах от озера Пон-Тур. Для установки гнездовых платформ для скопы наилуче под подходящим районом парка оказалась долина р. Ах-2, так как этот участок Арантурской озерно-речной системы менее всего посещается людьми весной и в гнездовой период. Для скоп были выбраны живые деревья с сухими (или обломанными) вершинами и сухостой, пригодные для того, чтобы строить платформы в развилах на самих вершинах, а для орлана – живое дерево с целой вершиной, для установки платформы у ствола на боковых ветвях. Расстояние от выбранных деревьев до реки – 5–300 м.

Строительный материал для вышки завезли по снегу на «Буранах», костром отогрели мерзлую землю и вырыли ямы глубиной 1,5 м под основание вышки. К концу марта, задолго до наступления гнездового периода, работы по строительству вышки были закончены. Во время завершения строительства, когда была построена платформа для гнезда и уложены ветки, сотрудники парка неоднократно отмечали орлана-белохвоста, кружившего над вышкой.

Другие гнездовые платформы, предназначенные для скопы и орлана-белохвоста, тоже устанавливали до начала сезона гнездования. В места, определенные заранее, были завезены рамы из металлических прутьев ($D = 0,6\text{--}0,7$ мм), сваренные в форме решетки. Для увеличения площади платформы на рамы с помощью провода прикрепили деревянные жерди длиной около 1,2–1,5 м. Рамы прочно прикрепили к стволу и ветвям деревьев, а сверху уложили ветки и тоже прикрепили проводом к раме. К концу апреля было установлено 10 таких гнездовых платформ для скопы и одна – для орлана-белохвоста.

В конце апреля, в мае и в гнездовой период были проведены наблюдения за посещаемостью искусственных гнездовий скопой и орланом-белохвостом. Наблюдения за птицами в весенне и летнее время



в непосредственной близости от построенных гнездовых платформ и вышки показали, что скопа и орлан-белохвост проявляли интерес к постройкам. Скопы использовали в качестве присад четыре из десяти предназначенных для них платформ.

Хорошие слова хочется сказать об участниках проекта. В сборе орнитологической информации и в биотехнических мероприятиях принимали участие сотрудники парка Е.Ю. и В.Ю. Ярушины, В.А. Жегулов, Е.И. Илларионов, А.В. Виноградов,

В.Г. Пресняков, Е.И. Бархатов. Их моральная поддержка и физическая помощь способствовали реализации проекта по задуманному плану. Особо следует отметить непосредственное участие директора парка Сташкевича Леонида Федоровича в строительстве вышки с гнездовой платформой. Его конструкторская идея и организация работ позволили в кратчайшие сроки завершить это непростое техническое сооружение.

Е.Г. Ларин

Привлечение общественности к сохранению ключевого орнитологического комплекса Балахнинской низины

Этот проект выполняло Ивановское отделение Союза под руководством его председателя, вице-президента Союза Владимира Мельникова.

Основной задачей проекта стало привлечение общественности к сохранению уникального природно-ландшафтного комплекса на юго-восточной окраине Ивановской и прилегающих участках Нижегородской и Владимирской областей. Применялись как традиционные методы (обучающие семинары для школьников, студентов, учителей, педагогов дополнительного образования с информацией о программе КОТР, системе особо охраняемых природных территорий (ООПТ) региона, редких видах животных и их охране, а также массовые акции и выступления в СМИ), так и инновационные. В рамках этого проекта впервые предложен и опробован новый подход к охране ценных природных территорий – подписание «Общественного договора» между разными организациями, чья деятельность так или иначе связана с этим природным комплексом. Участниками проекта был разработан текст этого документа.

В природный комплекс Балахнинской низины входят три ключевые орнитологические территории международного ранга («Клязьминский республиканский боброво-выхухоловый заказник», «Пойма р. Лух на участке от с. Мыт до с. Мугреево-Никольское» и «Пойма р. Клязьма от г. Ковров до устья»), болото «Кукаринское», включенное в список ценных болот России, семь КОТР федерального и областного ранга, а также еще два участка, которые претендуют на статус КОТР международного значения. Орнитологическая ценность комплекса связана с тем, что здесь располагается одно из крупнейших в центральной части европейской России мест концентрации водоплавающих птиц на весеннем и осенном пролете (в том числе пролетное скопление белолобых гусей – до 4500 птиц одновременно), существует крупное предолетное скоплением серых журавлей (до 1500 особей) и гнездятся многие виды

птиц, занесенные в региональные и федеральную Красные книги: черный аист, скопа, орлан-белохвост, змеевяд, большой и малый подорлики, белая куропатка, филин, кулик-сорока, большой кроншнеп, серый сорокопут, белая лазоревка. Основные факторы угрозы для этого природного комплекса – увеличение количества рубок, в первую очередь – в водоохранной зоне, участившиеся лесные пожары, которые в засушливые годы охватывают большие площади, дачное строительство, браконьерский лов рыбы ставными снастями, браконьерская охота, особенно во время весеннего пролета водоплавающих.

Оптимальный путь регулирования природопользования на ценных природных объектах – создание особо охраняемых природных территорий. Ни для кого не секрет, что в настоящий момент этот процесс боксует. В пределах данного природного комплекса мы предлагаем организовать две ООПТ, включающие КОТР: заказник «Лухский» и природный парк «Южский». Ивановское отделение Союза уже давно ведет работу по созданию этих ООПТ, но администрация области раз за разом находит предлоги для отказа, изыскивая недостатки в предлагаемых Обоснованиях. Рассмотрение вопроса по созданию ООПТ сейчас вновь отложено из-за череды арбитражных судов, решающих вопросы со статусом областных памятников природы. Неразбериха с системой ООПТ



Комплекс ООПТ в Ивановской области



Практика охраны птиц

в регионе и сложности с созданием новых охраняемых территорий побудили нас искать альтернативные варианты для сохранения ценных природных территорий и привели к идее «Общественного договора».

Исходно предполагалось, что в тексте «Общественного договора» будут сформулированы основные обязательства, которые возьмут на себя организации, подключившиеся к Договору. Однако это привело к чрезмерному увеличению объема документа, он стал скорее походить на обоснование создания ООПТ, в котором подробно описан режим охраны. В ходе предварительного согласования выяснилось, что Договор «тонет» в многочисленных замечаниях и уточнениях потенциальных участников, и при этом все равно не отражает всех аспектов охраны территории. По рекомендации адвоката М.Ю. Смирнова тексту Договора был придан декларативный характер. Именно такой подход позволил в лаконичной форме сформулировать обоснованность, основные проблемы и важнейшие направления охраны природно-ландшафтного комплекса.

На данный момент к «Общественному договору» из числа природоохранных организаций присоединились Ивановское областное общество охраны и восстановления природы, областное отделение ВООП, Ивановское отделение Союза охраны птиц России и Лига защиты животных; из образовательных учреждений – Ивановский областной центр развития дополнительного образования, Ивановский государственный университет и Шуйский государственный педагогический университет; из природопользователей – Агентство лесного хозяйства по Ивановской области, Агентство охотничьего хозяйства по Ивановской области, отдел ветеринарного и фитосанитарного контроля управления сельского хозяйства Ивановской области и ООО «Южаторф».

Параллельно шла работа по созданию сети общественной поддержки КОТР. На сегодняшний день на территории комплекса работает 7 групп учащихся и 5 индивидуальных «хранителей». Наиболее активны сотрудники Клязьминского заказника, учащиеся Мостовской и Мытской школ, члены турклубов «Ворон» и «Абрис». При непосредственном участии членов сети общественной поддержки комплекса



Фестиваль «Увлечение»

КОТР изготовлены и установлены десятки искусственных гнездовий: платформы для крупных хищных птиц, дуплянки для гоголей, крохалей и сов, синичники для воробышных птиц-дуплогнездников. Были проведены мониторинговые работы на КОТР «Ивановская Карелия» (северная часть Балахнинской низины), «Клязьминский заказник», «Долина среднего течения р. Лух», «Долина нижнего течения р. Лух». Отмечено, что состояние этих КОТР остается стабильным, однако отдельные участки деградировали в результате обширных лесных пожаров.

На территории комплекса уже 10 лет ведется учебно-исследовательская работа молодежи, которую курируют члены Ивановского отделения Союза. В этом году работы, выполненные в природном комплексе Балахнинской низины, были представлены на школьных, ВУЗовских, областных и Всероссийских молодежных конференциях и конкурсах. Работа по изучению динамики населения птиц на застраивающих сельхозугодьях, выполненная студенткой Ольгой Хрулевой, заняла 2 и 1 место на Днях науки ИвГУ и в Шуйском государственном педагогическом университете; Артем Сорокин и Андрей Колесов из Буньковской средней школы награждены за работу по мониторингу колонии цапель грамотой областной экологической конференции «Молодежь изучает окружающий мир»; Ирина Агафонова выступила на Всероссийском конкурсе «Подрост» с работой по птицам Клязьминского заказника и заняла 2 место.

Работа Ивановского отделения в 2005 году регулярно освещалась в региональных СМИ – вышел ряд сюжетов на радио и телевидении, публиковались заметки в газетах. Контакт со средствами массовой информации особенно упрочился в ходе ведения курса «Природа Ивановской области» у студентов журфака ИвГУ; в рамках курса были проведены семинары Союза. Публикации в СМИ делают программу КОТР известной в регионе, что способствует ее дальнейшему продвижению и облегчает решение организационных вопросов. Лица участников проекта становятся узнаваемыми для жителей области, что облегчает работу на местах.

В.Н. Мельников



Лазоревка



Организация и проведение школы подготовки хранителей КОТР в Удмуртии

Проект выполнен сотрудниками и студентами Удмуртского госуниверситета и сотрудниками природного парка «Усть-Бельск» под руководством Александра Меньшикова

Школа подготовки хранителей ключевых орнитологических территорий, организованная в июле 2005 г. на базе природного парка «Усть-Бельск» (в который входит КОТР «Каракулинская пойма»), проходила в форме шестидневного полевого палаточного лагеря. Участниками лагеря стали старшеклассники 7–11 классов шести школ Каракулинского района и четырех школ г. Воткинска – всего 40 человек. Лагерь разместился на живописном берегу одной из стариц р. Камы. Участников разделили на пять команд, все мероприятия носили соревновательный характер. Распорядок дня был весьма насыщен: теоретические занятия, множество экологических экскурсий, биотехнические мероприятия – изготовление искусственных дуплянок, аншлагов, уборка территории. Во время экологических экскурсий участники школы знакомились с фауной и флорой (в том числе, лекарственной) Удмуртии. Маршруты экскурсий проходили по наиболее живописным местам и затрагивали биотопы различного типа.

Курс теоретических занятий включал занятия по экологии, знакомство с редкими видами флоры и фауны, которые встречаются на территории республики и занесены в Красные книги Удмуртии и РФ, и мероприятиями, необходимыми для их сохранения. Был проведен цикл занятий по особо охраняемым природным территориям, в том числе, ключевым орнитологическим территориям России: учащиеся узнали о том, какие КОТР есть в республике, об их ключевых видах, о методах выявления этих территорий и их значении. Несмотря на очень плотную учебную программу, хватило сил и на викторины, брейнринг, КВН научно-познавательного характера.

Особенность нашей школы – нацеленность на практические природоохранные действия. Именно поэтому местом для ее проведения была избрана территория КОТР «Каракулинская пойма», где гнездится и встречается на пролете чуть ли не вся авиауна Удмуртии (90%). Высокая концентрация птиц на этом участке обусловлена, с одной стороны, его расположением на миграционных путях, с другой – разнообразием биотопов: от лесостепных ландшафтов до непроходимых заболоченных пойменных участков. При этом на территории наблюдается дефицит мест, пригодных для гнездования птиц-дуплогнездников: пойменные участки р. Камы подготавливались для ложа Нижнекамского водохранилища, и все леса были вырублены. Замораживание проекта запус-

ка водохранилища до полной отметки наполнения позволило вновь развиться древостою, но в этих молодых лесных участках практически нет естественных дупел. Поэтому для школьников мы подготовили задание по изготовлению искусственных домиков для птиц. Общими усилиями дети собрали 54 домика трех типов: 1) для сов, кобчика, пустельги и уток, 2) для мухоловок и горихвосток, 3) для синиц и пищух. Искусственные дуплянки были пронумерованы и развесаны в биотопах, подходящих для этих птиц. Дальнейшие наблюдения за ними будет проводить команда школьников-хранителей КОТР из Быргындинской школы.

Пыла прибавили заметки о работе быргындинских хранителей, помещенные в прошлом году в республиканской газете и информационном вестнике КОТР. Особенно вдохновила проверка искусственных гнездовий, построенных в прошлом году для кобчиков: из восьми развесанных в колонии домиков кобчики поселились в шести, причем одна пара заселила даже гоголятник. Наши домики кобчикам понравились больше, чем естественные убежища: из уцелевших естественных полудупел было занято только одно! Проверили мы и построенные в прошлом году гнездовые платформы, но они, по всей видимости, пока не использовались – следов жизнедеятельности под деревом мы не обнаружили.

В распорядок дня Школы входило проведение уборки мусора на территории природного парка, а в местах массового отдыха участники Школы установили пять предупреждающих аншлагов с оригинальными текстами, придуманными каждой командой.

Школа прошла «на ура». Дети и их руководители выразили готовность сотрудничать не только в период проведения летних экологических лагерей, но и в течение всего года. К сожалению, для руководства их деятельностью нет нужных структур ни в Министерстве природных ресурсов, ни в Комитете по делам молодежи. Создание некоего координационного центра по ведению природоохранной деятельности





способствовало бы решению вопросов экологического воспитания молодежи и принесло бы практическую помощь природе.

Хочется выразить огромную благодарность за софинансирование организации и работы Школы экологическому фонду Министерства природных

ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики, а за практическую помощь в проведении школы-семинара – руководству и сотрудникам природного парка «Усть-Бельск», ГУП «Удмуртохоз» и «Удмуртмелиорация».

А. Г. Меньшиков

Биотехнические мероприятия по улучшению существования ключевых видов птиц на КОТР «озеро Черное»

Проект выполнен работниками Управления Россельхознадзора по Курганской области под руководством Владимира Тарасова и Елены Колмогоровой

Этот проект реализован в 2005 г. с целью улучшения существования ключевых видов птиц на озере Черном. Основные усилия были направлены на сохранение и увеличение численности гнездящихся на озере кудрявых пеликанов.

Озеро Черное, находящееся на границе Курганской и Тюменской областей – самый крупный водоем в комплексе водно-болотных угодий Тоболо-Ишимского междуречья. Представляя собой ценную среду обитания для большого числа водных и околоводных видов птиц, многие из которых редкие и занесены в Красные книги различных уровней (чернозобая гагара, кудрявый пеликан, большая белая цапля, савка, ходуточник, шилоклювка, степная тиркушка, черноголовый хохотун и др.), это озеро играет важную роль в сохранении биоразнообразия. Кроме того, расположение озера на оси основного миграционного пути из Центральной Азии в Западную Сибирь (именно здесь пролетает большинство гнездящихся в Северной Евразии белолобых гусей, пискулек, краснозобых казарок, огромное число уток, куликов, чаек, крачек) определяет его высокую значимость также и для перелетных птиц.

Озеро Черное не имеет государственной охраны, хотя тюменская часть его акватории объявлена памятником природы. Озеро издавна славится обилием водоплавающей дичи (серого гуся, речных и нырковых уток, лысухи) и используется в качестве охотничьего угодья, а также для активного промысла рыбы. В рамках проекта с 1 мая по 4 октября 2005 г. оперативная группа по борьбе с браконьерством Управления Россельхознадзора Курганской области совершила 16 выездов на озеро Черное общей длительностью в 272 часа. Проверено 58 человек, выявлено три случая незаконной охоты, составлено три протокола. Четыре рейда было проведено в период весенней охоты (1–3 мая), три из которых осуществлены опергруппой и один – охотоведом Мокроусовского района; составлен один протокол о нарушении Правил охоты. Во время осенней охоты и

в предшествующий ей период проведено 15 рейдов (13 рейдов – опергруппой, два – районным охотоведом); составлен только один протокол, хотя выстрелы были слышны неоднократно. Нужно заметить, что часть акватории озера находится в Тюменской области, и составлять протоколы здесь охотнадзор Курганской области не имеет права.

Браконьерство на озере Черном до недавнего прошлого оставалось на достаточно низком уровне из-за опасности заблудиться между займищами, плесами и сплавинами. Для уверенного ориентирования в этом лабиринте, с учетом постоянно меняющихся под действием ветра свое расположение сплавин, необходим многолетний опыт. По этой причине на озере охотятся, хотя и не всегда с путевками, в основном лишь жители окрестных деревень, приезжих браконьеров пока мало. Однако в последние годы растет число весьма состоятельных «охотников», отлично вооруженных, хорошо технически оснащенных и имеющих спутниковые навигаторы. Пока их интересует, прежде всего, сибирская косуля, которой славятся лесостепные районы Курганской и Тюменской областей. Часто они оказывают вооруженное сопротивление (в 2003 г. в Сафкаулевском заказнике браконьерами были застрелены егерь заказника и общественный охотинспектор). Появление таких браконьеров на озере Черном, эффективная охрана которого в силу его огромных размеров весьма затруднена, если вообще возможна, неизбежно создаст серьезные проблемы в сохранении редких видов птиц.

Один из основных факторов, оказывающих негативное воздействие на водоплавающих птиц – использование ставных рыболовных сетей. Чаще других в сетях гибнут нырковые птицы – чернозобая гагара, белоглазый нырок, турпан, савка. В наибольшей степени это относится к занесенной в Красную книгу РФ савке; местные жители ряда районов области еще помнят, как она сотнями (!) попадала раньше в рыбакские сети. Сейчас этот вид стал настолько редким, что увидеть его в природе практически невозможно, и лишь случаи попадания взрослых особей в сети позволяют иногда констатировать факты обитания савок на тех или иных водоемах, а находки в сетях нелетных птенцов – делать вывод о размножении этих птиц. В весенний период на озере Черном проведены три рейда по пресечению незаконного лова



рыбы, в результате которых были сняты бесхозные «фитили». Рейды в летне-осенний период проводились одновременно с патрулированием территории озера; в это время были сняты две сети протяженностью по 50 м и два «фитиля» длиной по 8 м.

Каждый раз одновременно с патрулированием угодий проводились рейды по пресечению выжигания сухой травы и стерни в окрестностях озера. В настоящее время землепользователи не обрабатывают площади вокруг озера Черного, и случаев поджигания сухой травы не зарегистрировано.

Озеро Черное представляет собой огромное тростниковое займище. Открытые плесы занимают в сумме около 30% площади озера и сосредоточены преимущественно в его центральной части. Известно, что кудрявые пеликаны способны успешно вылавливать рыбу только на слабо заросших мелководьях. В дельте Волги, например, их колонии исчезали во многих местах из-за чрезмерного развития надводной растительности. По наблюдениям местных жителей на озере Черном тростника становится все больше, и для облегчения пеликанам охоты на рыбу тростник необходимо прореживать. С помощью работников охотхозяйства мы сделали прокосы в зарослях тростника общей протяженностью около 300 метров.

В дельте Волги в середине XX века было продемонстрировано, что численность гнездящихся кудрявых пеликанов можно эффективно повысить, если установить искусственные гнездовые плотики. Этую же методику мы применили в 2005 г. на оз. Черном и установили вблизи гнездовых колоний 10 плотиков размерами около 80x80 см, изготовленных из бревен диаметром 30 см. По словам хранителя КОТР В.Н. Беспоместных, пеликаны сразу стали использовать плотики для отдыха.

В ходе проекта были обнаружены две новые колонии кудрявых пеликанов. Число птиц в одной из них составило около 30 пар; численность второй колонии, расположенной неподалеку, осталась неизвестной, поскольку ее решили не посещать, чтобы не беспокоить птиц. Так как общая численность пеликанов на озере Черном заметно не изменилась, новая колония, скорее всего, стала результатом перемещения птиц на новое место. В целом, пеликаны консерва-

тивны и предпочитают гнездиться на прошлогодних местах, откладывая яйца в свои старые гнезда, которые неплохо сохраняются в течение зимы и весной обычно требуют лишь подновления и некоторого ремонта. Смена места гнездования могла произойти по причине разрушения старых сплавин с гнездами или изменения расположения сплавин и открытых плесов таким образом, что гнезда оказались незащищенными от ветра и волн. Строительство новых гнезд требует дополнительных затрат времени, и кладки в них появляются значительно позже. Сроки гнездования пеликанов в соседних колониях могут различаться почти на месяц в зависимости от того, используют ли птицы свои старые гнезда или строят новые. Это может негативно сказываться на успешности размножения, поскольку период, подходящий для выращивания птенцов, ограничен, особенно на северном пределе ареала вида. Вот почему искусственные гнездовья, установленные в хорошо укрытых от ветра окружающими тростниками местах и существующие много лет, способны значительно повысить продуктивность размножения пеликанов.

Конечно, 10 небольших плотиков, установленных в текущем году, не позволяют надеяться на быстрое увеличение численности гнездящихся на озере Черном кудрявых пеликанов. Но это первый шаг к улучшению их благополучия. Насколько он и последующие шаги окажутся успешными, покажет время.

Плановый мониторинг ключевой орнитологической территории «Озеро Черное», выполненный в ходе этого проекта, показывает, что численность большинства видов птиц в последние годы здесь довольно стабильна. Явных негативных тенденций не обнаружено, лишь несколько сократилась по сравнению с 2003–2004 гг. численность серого гуся.

Очень важно не прекращать мониторинг на озере Черном и в дальнейшем, поскольку более или менее полное представление о состоянии редких видов могут дать только многолетние экологические исследования, и только они позволяют проследить динамику численности видов и выявить факторы среды – как отрицательные, так и положительные – эту динамику определяющие. На основании анализа таких факторов можно и нужно разрабатывать стратегии сохранения отдельных видов и их комплексов в конкретных условиях. Больших успехов можно достичь благодаря оперативному управлению статусом территорий и проведению ряда дальнейших биотехнических мероприятий. Это своевременное создание зон покоя и сезонных микрозаказников, развеска дуплянок для сплюшек, гоголей, лутков, устройство плотиков для гнездования других уток, посевы кормовых растений, установка гнездовых платформ для крупных хищных птиц. Насущной необходимостью стала регуляция численности врановых – серых ворон и грачей.

**В.В. Тарасов,
Е.Ю. Колмогорова**





XII Международная орнитологическая конференция

ОТ РЕДАКЦИИ: 31 января – 5 февраля 2006 г. в Ставрополе успешно прошла XII Международная орнитологическая конференция Северной Евразии, продолжившая традиции десяти Всесоюзных орнитологических конференций 1956-1990 гг. и Казанской конференции 2001 года. Конференция была посвящена 150-летию выдающегося российского орнитолога М.А. Мензбира и состоялась ровно – почти день в день – через 50 лет после I Всесоюзной орнитологической конференции (Ленинград, январь 1956 г.). Мы перепечатываем из апрельского электронного Информационного бюллетеня Мензбировского орнитологического общества письмо Президента общества Е.Н. Курочкина об итогах Конференции и Резолюцию Конференции.

Дорогие коллеги!

Отгремели фанфары XII Международной орнитологической конференции Северной Евразии. Мы разъехались по своим университетам, институтам, заповедникам, станциям, школам и т.п. Конечно, больше всего участников было из России – 280 человек из 67 учреждений, но также приехали 40 человек из Латвии, Белоруссии, Украины, Грузии, Узбекистана, Туркменистана, Казахстана, Киргизии, Англии, представлявшие еще 20 различных учреждений. Организаторы конференции могут считать, что они поработали не зря. К сожалению, несколько человек из других стран из-за сложностей с получением виз не смогли принять участие в нашем орнитологическом форуме.

По единодушному мнению всех участников Конференции, она прошла успешно. И даже очень успешно. На последних этапах подготовки Оргкомитет надеялся, что Конференция пройдет хорошо, но успех превзошел наши ожидания. Когда и где вы видели, чтобы, начиная с утренних пленарных заседаний и до позднего вечера, на заседаниях круглых столов и секций все аудитории были заполнены участниками, вплоть до того, что в больших аудиториях, рассчитанных на 100 с лишним человек, подчас не хватало мест? Объяснить это можно не только накопившейся жаждой общения между орнитологами, но и еще двумя обстоятельствами. Первое: к чести Программного комитета, была серьезно, продуманно и интересно составлена научная программа Конференции. Второе: компактное расположение аудиторий Конференции в Главном корпусе Ставропольского университета, столовых и мест проживания участников неподалеку от университета не отнимали время на долгие переходы и переезды,

а прекрасные светлые и чистые аудитории, оборудованные всем необходимым, располагали к продуктивным заседаниям.

Надо отдать должное коллективу Ставропольского университета во главе с его ректором, председателем Оргкомитета В.А. Шаповаловым, которые сделали все, чтобы съехавшиеся из многих стран участники Конференции чувствовали себя комфортно и могли плодотворно работать. Особенно много сделали для успешного проведения Конференции А.А. Лиховид, Л.В. Маловичко и руководимый ими большой коллектив преподавателей, аспирантов и студентов университета.

На Конференции мы заслушали 11 пленарных докладов, 154 доклада было представлено на симпозиумах и секциях, прошло 9 дискуссий за круглым столом, 68 сообщений было выставлено на стенах. Выделять из пленарных, симпозиальных и секционных докладов какие-то наиболее важные и интересные не приходится. Все было важным, все одинаково интересными, все слушалось с большим вниманием, а на симпозиумах и секциях бывало так много вопросов и выступлений, что отведенное время подчас затягивалось до позднего вечера. Заметно вырос уровень оформления и представления стеновых сообщений. В целом, Ставропольская конференция показала, что за годы, прошедшие с конференции в Казани, научный уровень и глубина проработки многих проблем и вопросов, связанных с изучением птиц в наших странах, заметно выросли и повысились.

По инициативе и силами В.Н. Мельникова, В.Н. Мосейкина и Л.В. Маловичко проведена орнитологическая выставка, на которой от 32 авторов было представлено более 130 фотографий. Они отличались высоким техническим и научным качеством и вызвали живой интерес и неподдельное восхищение. Выставка оказалась прекрасным фоном для кулаурного общения участников конференции. Организаторы и участники выставки дали многочисленные консультации по методам съемки живой природы, по выбору современной аппаратуры для фотосъемки. Редакторы орнитологических изданий подобрали фотографии для иллюстраций; в частности, ряд снимков был заказан для атласа «Птицы Москвы и Подмосковья», для оформления обложки очередного выпуска «Казарки». К сожалению, по ряду причин (в частности, из-за отсутствия призового фонда) не удалось провести заявленный фотоконкурс, однако следует отметить, что наибольшее внимание привлекли работы Игоря Барташова, Виктора Тяхта, Валерия Мосейкина, Валерия Малеева и Сергея Олейникова.

В последний день работы Конференции прошел Отчетно-перевыборный съезд Мензбировского ор-



нитологического общества, на котором были не только выбраны новые руководящие органы Общества, но и состоялся большой разговор о дальнейших направлениях его работы. Воспользовался Конференцией и Союз охраны птиц России, проведя накануне ее начала заседание своего Центрального Совета.

После Конференции состоялись 3 экскурсии, подготовленные Л.В. Маловичко: однодневная на Ново-Троицкое водохранилище и двухдневные в Теберду-Домбай и на теснину р. Белой и плато Лаго-Наки. Необычно холодная и снежная зима этого года, даже на Северном Кавказе, не помешала увидеть много интересных птиц, а близкое общение орнитологов способствовало дальнейшему установлению дружеских и научных контактов. Многие коллеги оказались первый раз на Северном Кавказе, поэтому для них было очень интересным познакомиться с его историческими и географическими достопримечательностями.

К началу Конференции Издательством Ставропольского университета был выпущен удобного формата и хорошего типографского качества томик тезисов объемом в 600 страниц. Завершающим итогом Конференции станет том ее трудов, готовящийся в настоящее время. В него войдут наиболее достойные доклады, представлявшиеся в Ставрополе и рекомендованные организаторами симпозиумов и секций. К сожалению, теперь уже ясно, что некоторые коллеги не смогли подготовить свои важные и интересные доклады для публикации в трудах.

Следующую, XIII Конференцию намечается провести в 2010 году. Уже после Ставропольской конференции поступили два конкретных приглашения на место ее проведения: из Оренбурга и Красноярска. Так что Орнитологическому комитету Северной Евразии предстоит теперь решать, какое приглашение принять.

РЕЗОЛЮЦИЯ

XII Международной орнитологической конференции Северной Евразии

XII Международная орнитологическая конференция Северной Евразии состоялась с 31 января по 5 февраля 2006 года в г. Ставрополе. Организаторы Конференции – Ставропольский государственный университет, Мензбировское орнитологическое общество при Отделении биологических наук РАН, Палеонтологический институт РАН, Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, Южный научный центр РАН, Зоологический музей МГУ, Союз охраны птиц России. К открытию Конференции издательством Ставропольского государственного университета был опубликован Сборник тезисов докладов объемом в 34 п.л. (600 с.) и выпущен значок с эмблемой Конференции (стрепет).

В Конференции приняли участие 320 орнитологов из 39 городов и 87 учреждений России и 10 зарубеж-



ных стран, что свидетельствует о широком представительстве отечественной и международной орнитологической науки на Конференции.

На 4 пленарных заседаниях, 14 симпозиумах и 6 секционных заседаниях заслушано 165 докладов. Многие важные направления орнитологии и экологического образования обсуждены в дискуссиях 9 «круглых столов». В виде стеновых сообщений было представлено 68 научных сообщений. Во время работы Конференции проведены: съезд Мензбировского орнитологического общества, годичное собрание Центрального совета Союза охраны птиц России, заседания рабочих групп по журавлям и водно-болотным угодьям, ряда других объединений.

Конференция подвела итоги современного этапа орнитологических исследований, в том числе за время после XI Конференции орнитологов Северной Евразии (Казань, 2001). Конференция с удовлетворением отмечает активные исследования по фаунистике, систематике и номенклатуре, экологии, демографии, морфологии, охране птиц, а также изучение популяционных взаимодействий птиц с патогенными вирусами и членистоногими. Особое внимание было уделено актуальной проблеме птичьего гриппа.

Программа Конференции достаточно репрезентативно отразила состояние, основные направления, успехи, проблемы и пробелы в современной орнитологии Северной Евразии.

Конференция убедительно показала, что, несмотря на сложности экономического характера и, прежде всего, недостаточное финансирование науки, уровень орнитологических исследований на пространстве Северной Евразии постепенно повышается. Сохранились традиционные и появились новые периодические и переходящие издания, значительно возросло количество орнитологических монографий и сборников. Хотя и недостаточно, но расширяются научные связи и кооперация работ с зарубежными орнитологами.

Для современного этапа развития орнитологии в Северной Евразии характерны возрождение и углубление фундаментальных и прикладных исследований, активизация общественной природоохранной деятельности.



Конференция ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Констатируя заметные успехи научных исследований и активизацию работ на приоритетных направлениях современной орнитологии, поддержать их дальнейшее развитие, уделяя особое внимание фундаментальным работам, в том числе по систематике и филогении птиц, а также на расширение взаимодействий в исследованиях базовых проблем общей биологии, биоценологии, биогеографии и общей экологии.

2. Приветствовать инициативы по созданию и возрождению фаунистических сводок: «Птицы России и сопредельных регионов», «Птицы Средней Азии», «Птицы Северного Кавказа», «Птицы Среднего Дона», «Список видов птиц Российской Федерации» и других подобных обобщений; создание полевых определителей, «Определителя птиц по голосам», региональных видовых и систематических монографий и каталогов. Поддержать усилия по их подготовке и изданию.

3. Поддержать проведение специализированных и региональных совещаний по орнитологической и природоохранной тематике.

4. Создать фаунистические комиссии Мензбировского орнитологического общества по птицам Северной Евразии и России, поддержать формирование соответствующих комиссий в Казахстане и в других государствах. Создать комиссию по миграциям птиц Северной Евразии.

5. Уделить особое внимание проблеме птичьего гриппа, принять активное участие в качестве экспертов в обсуждении, разработке и реализации мер по недопущению эпидемии среди людей и эпизоотии среди домашней птицы, в предотвращении массового истребления диких птиц и иных недопустимых акций, которые могут нанести существенный ущерб природным популяциям птиц. Учитывая повышенную угрозу распространения вируса птичьего гриппа от подранков и не найденных убитых птиц воронами и другими падальщиками на фермы и в домашние хозяйства, а также потенциальную угрозу распространения вируса через добытую дичь для охотников и их семей, рекомендовать воздержаться от открытия весенней охоты на водоплавающих в сезоне 2006 г., всемерно разъяснять населению пагубность



предложений по истреблению диких птиц, необходимость своевременной вакцинации людей и домашней птицы, других мер профилактики птичьего гриппа.

6. Считать необходимым включать задачи охраны птиц в программы осуществления крупных хозяйственных проектов. Всемерно поддерживать действия природоохранной и научной общественности, направленные на предотвращение ущерба птицам и их местообитаниям в районах планирования и выполнения международных, межгосударственных и национальных экономических проектов и соглашений. Просить Постоянный орнитологический комитет, Союз охраны птиц России и другие природоохранные организации стран Северной Евразии направлять письма поддержки конкретных природоохранных акций.

7. Добиваться расширения и углубления экологического образования в области изучения и охраны птиц, в том числе через введение специализации «орнитология», сохранение и расширение полевой практики на биологических факультетах вузов, привлечение внимания к птицам при подготовке соответствующих стандартов, учебников и пособий для школы, внешкольных учреждений и высших учебных заведений.

8. Выразить глубокую благодарность ректору Ставропольского государственного университета, профессору В.А. Шаповалову, научно-исследовательской части и коллективу СГУ за высокий уровень организации и проведения Конференции. Выразить признательность Российскому фонду фундаментальных исследований, Ставропольскому государственному университету, Посольству Королевства Нидерландов в Российской Федерации, Южному научному центру РАН и другим учреждениям за финансовую и организационную поддержку Конференции. Отметить активное участие Мензбировского орнитологического общества и Ставропольского государственного университета в организации и проведении Конференции, подготовке и публикации ее материалов.

9. Провести следующую XIII Международную орнитологическую конференцию Северной Евразии в 2010 году.

Фото П.С. Томковича





О названиях птиц в дословном переводе с европейских языков

Названия птиц («орнитонимы») на любом языке, как правило, содержат информацию об отличительных признаках птиц. Эти признаки могут относиться к внешнему облику и окраске птиц, их голосовым или «певческим» данным, особенностям поведения, местам обитания, географическому распространению и др.

По своему происхождению все названия птиц, с известной степенью условности, можно разделить на три группы:

- «народные» – исторически сложившиеся, имеющие глубокие корни названия птиц, наиболее известных населению той или иной страны;
- «книжные» – принятые орнитологами в научных целях групповые и видовые наименования птиц отечественной и мировой фауны;
- «смешанные» – названия, в которых народные групповые наименования дополняются индивидуальными видовыми определениями, разработанными или заимствованными орнитологами.

Имена птиц на любом языке имеют свои особенности, связанные с источниками и периодами формирования названий, различной оценкой птиц, различиями в подходах ученых к разработке или заимствованию книжных названий, а также со спецификой национального мышления, построения слов и фраз. Разработанные учеными книжные названия дают более полную и объективную характеристику птиц, способствуют их лучшему опознанию в природе, разграничению отдельных видов. Достоинство же народных названий заключается в том, что в них более явно выражена эмоциональная оценка, отношение населения страны к тем или иным пернатым. Среди индивидуальных и групповых народных названий птиц во всех европейских языках существуют и утратившие свое первоначальное смысловое значение имена-символы, которые, тем не менее, имеют широкое хождение и понятны всему населению страны (ласточка, орел, журавль, чайка и др.).

Естественно, в научной и научно-популярной литературе названия птиц не могут переводиться дослов-

но с иностранного языка на русский, а должны заменяться принятыми в русском языке орнитонимом. Так, английское *Golden Eagle* должно переводиться как «беркут», немецкое *Zaunkönig* – как «крапивник», французское *Grue demoiselle* – как «красавка», финское *Suokukko* – как «турухтан», венгерское *Császármadár* – как «рябчик», польское *Oknówka* – как «городская ласточка». Однако преимущество дословного перевода на русский состоит в том, что такой перевод показывает, как одних и тех же пернатых воспринимают представители разных народов у себя на родине, какие особенности птиц отражены в других языках. При дословном переводе окажется что *Golden Eagle* – это «золотой орел», *Zaunkönig* – «король плетня», *Grue demoiselle* – «журавль-девушка», *Suokukko* – «болотный петух», *Császármadár* – «императорская птица», *Oknówka* – «окновка».

С целью выявления подобные различия в восприятии птиц разными европейскими народами мы сделали дословный перевод названий птиц гнездовой фауны России, включающей, согласно последней сводке Л.С. Степаняна (*Конспект орнитологической фауны России и сопредельных территорий (в границах СССР как исторической области)*, 640 видов, с шести языков – английского, немецкого, французского, финского, венгерского и польского. Финский и венгерский языки относятся к финно-угорской группе уральской языковой семьи, остальные языки – к разным группам индоевропейской языковой семьи: английский и немецкий – к германской группе, французский – к романской группе, польский – к славянской группе. Названия птиц были взяты из специальной литературы (Р.Л. Бёме, В.Е. Флинт, 1994. *Пятиязычный словарь названий животных. Птицы. Латинский-русский-английский-немецкий-французский; Hagemeijer E.J.M., Blair M.J. (Ed.). 1997. The EBCC Atlas of European Breeding Birds: Their Distribution and Abundance*).

Приведем наиболее интересные, на наш взгляд, расхождения в названиях птиц российской авифауны на русском и других европейских языках.

Русские названия	Названия на европейских языках		Дословный перевод на русский язык
	Язык	Название	
Краснозобая гагара	Английский Венгерский Финский	Red-troated Diver Estaki búvar Kaakkuri	Красногорлый ныральщик Северный водолаз Гагара (звукоподр.)
Серощёкая поганка	Немецкий Финский	Rothalstauscher Härkalintu	Красношейный ныральщик Бычья птица
Глупыш	Немецкий Венгерский	Eissturm Vogel Síralyhojsza	Ледяная штурмовая птица Снежная плакса
Северная качурка	Немецкий Финский Венгерский	Wellenläufer Myrskykeiju Willás viharfecske	Волновой бегун Буревой эльф Вильчатая штурмовая ласточка



Птицы вокруг нас

Русские названия	Названия на европейских языках		Дословный перевод на русский язык
	Язык	Название	
Большой баклан	Финский	Merimetso	Морской глухарь
Жёлтая цапля	Французский	Crabier chevelu	Косматый краболов
Кваква	Польский	Ślepowron	Слепая ворона
Малая белая цапля	Финский Польский	Silkkihaiaka Czapla nadobna	Шёлковая цапля Изящная цапля
Египетская цапля	Французский Английский	Héron garde-boeufs Cattle Egret	Цапля – воловий сторож Коровья цапля
Белый аист	Финский	Katthaiaka	Крышная цапля
Белошёй	Французский	Oie empereur	Гусь-император
Сухонос	Немецкий	Schwanengans	Лебединый гусь
Белощёкая казарка	Французский	Bernacle nonnette	Казарка-монашка
Огарь	Английский Немецкий Польский	Ruddy Shelduck Rostgans Kazarka	Рыжая ракушечья утка Ржавый гусь Казарка
Серая утка	Немецкий Польский	Schnatterente Krakwa	Крякающая утка Кряква
Кряква	Финский Польский	Sinisorsa Krzyżówka	Синяя утка Крестовка
Белоглазый нырок	Венгерский	Cigányréce	Цыганская утка
Хохлатая чернеть	Немецкий Польский	Reicherente Czernica	Цаплевая утка Черница
Синьга	Английский Немецкий Финский	Common Scoter Trauerente Mustalintu	Обыкновенный шотландец Траурная утка Чёрная птица
Гоголь	Английский Немецкий Польский	Goldeneye Schellente Gągoł	Золотоглаз Звонкая утка Гоголь
Скопа	Немецкий Польский	Fischadler Rybołów	Рыбный орёл Рыболов
Красный коршун	Французский	Milan royal	Королевский коршун
Белоплечий орлан	Английский Немецкий Французский	Steller's Sea Eagle Riesenseeadler Pygargue empereur	Морской орёл Стеллера Гигантский морской орёл Орлан-император
Змеед	Английский Польский	Short-toed Eagle Gadożer	Короткопалый орёл Пожиратель змей
Полевой лунь	Английский Французский Польский	Hen Harrier Busard Saint-Martin Błotniak zbożowy	Куриный лунь Лунь Святого Мартина Болотник полевой
Тетеревятник	Французский Финский Польский	Autour des palombes Kanahaukka Jastrząb	Ястреб-голубятник Куриный ястреб Ястреб
Перепелятник	Немецкий	Sperber	Воробьятник
Канюк	Венгерский Польский	Egerészölyv Myszołów	Мышиный канюк Мышелов
Могильник	Французский Венгерский	Aigle impérial Parlagi sas	Императорский орёл Деревенский орёл
Беркут	Английский Немецкий Французский Финский Польский	Golden Eagle Steinadler Aigle royal Maakotka Orzeł przedni	Золотой орёл Скальный орёл Королевский орёл Земляной орёл Превосходный орёл
Пустельга	Финский Польский	Tuulihaukka Pustułka	Ветровой сокол Пустельга
Чеглок	Финский	Nuolihaukka	Стреляющий сокол



Русские названия	Названия на европейских языках		Дословный перевод на русский язык
	Язык	Название	
Кречет	Венгерский Польский	Sarki sólyom Bialozór	Полярный сокол Белозор
Рябчик	Немецкий Финский Венгерский	Hazelhuhn Pyy Császármadár	Орешниковая курица Пи (звукоподр.) Императорская птица
Пятнистая трёхпёрстка	Английский Немецкий	Yellow-legged Buttonquail Rothacken-Läufhühnchen	Желтоногий пуговичный перепел Красношайная бегающая курочка
Водяной пастушок	Финский Польский	Luhtakana Wodnik	Камышовая курица Водник
Коростель	Немецкий Финский Польский	Wachtelkönig Ruisräökä Derkacz	Король перепёлок Ржаной крикун Дергач
Красавка	Французский Венгерский Польский	Grue demoiselle Pártásdaru Żuraw stepowi	Журавль-девушка Береговой журавль Степной журавль
Авдотка	Финский Венгерский	Paksujalka Ugartyúk	Толстоног Полевая кура
Кулик-сорока	Английский Немецкий Финский	Oystercatcher Austernfischer Meriharakka	Ловец устриц Устричный рыбак Морская сорока
Ходуличник	Финский Венгерский	Petkajalka Gólyatöcs	Долгоног Лужный аист
Шилоклювка	Польский	Szablodziób	Саблеклюв
Золотистая ржанка	Немецкий Финский	Goldregenpfeifer Kapustarinta	Золотой дождевой свистун Поварёшкогрудка
Турухтан	Английский Финский	Ruff Suokukko	Жабо (воротник из перьев) Болотный петух
Бекас	Финский	Taivaanvuohi	Небесный козлик
Щёголь	Английский Французский	Spotted Redshank Chevalier arlequin	Пятнистый красноног Кавалер-арлекин
Большой улит	Немецкий Французский	Grünschenkel Chevalier aboyeur	Зеленоног Кавалер-крикун
Фифи	Английский Французский	Wood Sandpiper Chevalier sylvan	Лесной песочный волынщик Лесной кавалер
Круглоносый плавунчик	Немецкий Финский	Odinshühnchen Vesipääsy	Курочка Одина Водяная ласточка
Короткохвостый поморник	Немецкий Венгерский	Schmarotzerraubmöve Ékfarkú halfarkas	Паразитирующая чайка-разбойник Клинохвостый рыбный волк
Вилохвостая чайка	Английский Финский Венгерский	Sabine's Gull Tiiralokki Fecskesiraly	Чайка Сабины Крачковая чайка Ласточковая плакса
Гагарка	Французский	Pingouin petit	Маленький пингвин
Тупик	Немецкий	Papageitaucher	Попугайный ныряльщик
Чернобровий рябок	Немецкий Финский	Sandflughuhn Hietakuyuhky	Песчаная летающая курица Песчаный голубь
Клинтух	Немецкий Польский	Hohlaube Siniak	Дуплянья голубь Синяк
Сплюшка	Французский Финский Польский	Petit-Duc scops Kyläpöllönen Syczek	Сова – маленький герцог Деревенская сова Сычик
Филин	Английский Немецкий Французский Польский	Eagle Owl Uhu Grand-Duc Puchacz	Орлиная сова Уху (звукоподр.) Великий герцог Пугач



Птицы вокруг нас

Русские названия	Названия на европейских языках		Дословный перевод на русский язык
	Язык	Название	
Домовый сыч	Французский Финский	Chevêche d'Athéna Minervanpöllö	Сова Афины Сова Минервы
Серая неясыть	Венгерский	Macskabagoly	Кошачья сова
Ушастая сова	Польский	Uszatka	Ушатка
Козодой	Финский Польский	Kehrääjä Lelek	Прядильщик Лелек
Чёрный стриж	Финский	Fervapääsky	Смоляная ласточка
Зимородок	Английский Венгерский Польский	Kingfisher Jégmadár Zimorodek	Королевский рыбак Ледяная птица Зимородок
Сизоворонка	Финский	Sininärhi	Синяя сойка
Удод	Финский Польский	Harjalintu Dudek	Гребневая птица Дудек (звукоподр.)
Вертишайка	Финский	Käenpiïka	Кукушечья девочка (кукушечка)
Деревенская ласточка	Немецкий Польский	Rauchschwalbe Dymówka	Дымная ласточка Дымовка
Городская ласточка	Французский Польский	Hirondelle de fenêtre Oknówka	Оконная ласточка Окновка
Серый сорокопут	Немецкий	Raubwürger	Разбойник-убийца
Сорокопут-жулан	Немецкий	Neuntöter	Девятый мертвец
Свиристель	Английский Немецкий	Waxwing Seidenschwanz	Восокрыл Шелкохвост
Крапивник	Немецкий Финский	Zaunkönig Peukaloinen	Король плетня Мальчик-с-пальчик
Варакушка	Французский Польский	Gorgebleue a miroir Podróźniczek	Голубогорловка с зеркалом Подорожничек
Горихвостка-чернушка	Финский Польский	Mustaleppälintu Kopciuszek	Чёрная ольховая птица Копчушка
Чёрный дрозд	Английский	Blackbird	Чёрная птица
Рябинник	Немецкий Финский Польский	Wacholderdrossel Räkättirastas Kwiczoł	Можжевеловый дрозд Трещащий дрозд Визгун
Соловыинный сверчок	Финский	Ruokosirkkalintu	Тростниковая птица-сверчок
Болотная камышевка	Английский Финский	Marsh Warbler Luhtakerttunen	Болотный певец Луговая славка
Зелёная пересмешка	Немецкий Финский	Gelbsprötter Kultarinta	Жёлтый насмешник Золотогрудка
Пеночка-теньковка	Английский Немецкий	Chiffchaff Zilpzalp	Чиф-чаф (звукоподр.) Цильп-цальп (звукоподр.)
Пеночка- трещотка	Финский Польский	Sirittäjä Świstunka	Щебетунья Свистунка
Желтоголовый королёк	Английский Немецкий Польский	Goldcrest Goldhähnchen Mysíkrólik	Золотой гребешок (хохолок) Золотой петушок Мышиный королёк
Ремез	Финский	Pussitansen	Мешочная синица
Большая синица	Немецкий Финский	Kohlmeise Falitianen	Капустная синица Жирная синица
Поползень	Польский	Kowalik	Маленький кузнец
Седоголовая овсянка	Немецкий Финский	Fichtenammer Mäntysirkku	Еловая овсянка Сосновая овсянка
Дубровник	Французский	Bruant auréole	Золотая овсянка
Щегол	Французский	Chardonneret élégant	Элегантный чертополошник



Русские названия	Названия на европейских языках		Дословный перевод на русский язык
	Язык	Название	
Клёст-сосновик	Английский Финский	Parrot Crossbill Isokäppylintu	Попугайный крестоклюв Большая шишечная птица
Зеленушка	Польский	Dzwoniec	Колокольчик (звоночек)
Обыкновенная чечевица	Немецкий Финский	Karmingimpel Punavarpunen	Карминный снегирь Красный воробей
Дубонос	Французский Финский	Grosbec Nokkavarpunen	Толстоклюв Клювастый воробей
Полевой воробей	Английский Польский	Tree Sparrow Mazurek	Древесный воробей Мазурек
Кукша	Немецкий Польский	Unglückshäher Sójka złowroga	Несчастливая (приносящая несчастье) пересмешка Зловещая сойка
Сорока	Французский	Pie bavarde	Болтливая сорока
Грач	Немецкий Финский	Saatkrähe Mustavaris	Пашенная ворона Чёрная ворона
Ворон	Польский	Kruk	Крук (звукоподр.)

Нельзя не признать, что в выбранных нами языках порой более метко, чем в русском, подчёркнуты существенные особенности облика, биологии, поведения многих птиц. Некоторые народные названия отличаются изрядной долей юмора. Так, коростель у немцев стал «королём перепёлок», зимородок у англичан – «королевским рыбаком» а желтоголовый королёк у поляков – «мышиным корольком». Вертишайка названа финнами «кукушечьей девочкой» или «кукушечкой», очевидно из-за облика и окраски. Другие орнитонимы в дословном переводе звучат очень поэтично. Например, северная качурка по-фински именуется «буревой эльф», крапивник – «мальчик-с-пальчик», малая белая цапля по-польски – «прелестная», или «изящная цапля», тот же желтоголовый королёк по-немецки – «золотой петушок», а по-английски – «золотой гребешок, золотой хохолок». Немецкое и польское названия деревенской ласточки (дымная ласточка, дымовка) восходят к старинным народным легендам, а имена домового сыча по-французски и по-фински (сова Афины, сова Минервы) – к античной мифологии. Птицей другого божества, уже скандинавского, немцы считают круглоносого плавунчика (курочка Одина).

Во многих европейских странах принято возводить величественных и красивых птиц в ранг императорских и королевских. Так, могильник сразу на трёх языках – английском, французском и немецком именуется «императорский орёл» (а вот более крупный и сильный беркут для французов – всего лишь «королевский орёл»). Венгерское название рябчика – «императорская птица» – очевидно связано с деликатесным статусом этой дичи на императорской кухне.

Авиафлора большинства европейских стран совпадает с российской лишь на 30–40%, однако сравнительный анализ названий общих для северной Евразии элементов фауны на русском и шести других

европейских языках позволяет выявить национальную специфику формирования орнитонимов. Вот некоторые из подмеченных закономерностей.

Английские названия. У англичан и других носителей английского языка множество видов, относящихся к разным родам и даже семействам, имеют одни и те же групповые наименования. Так, самые разнообразные воробышковые с коническим клювом получили название *Finch* (выорок) либо *Sparrow* (воробей). Большинство славок, пеночек, камышевок и других сходных видов объединены орнитонимом *Warbler* – певец, певун. Групповых и индивидуальных наименований птиц в английском языке примерно в 1,3 раза меньше чем в русском. При бедности орнитонимов-существительных различия в названиях видов достигаются главным образом за счёт многословных определений. Например, белогорлый дрозд по-английски называется *Swinhoe's White-troated Rock Thrush*. Другая особенность – большое число «именных» названий в честь учёных-естественноиспытателей, путешественников и даже далёких от науки людей. Более 10% английских названий птиц авиафлоры России оказались «именными». Такие орнитонимы наглядно демонстрируют доминирование англичан в систематике позапрошлого века, не дают забывать о первооткрывателях, но никак не характеризуют названные виды. К удачным и метким английским орнитонимам можно отнести названия гагар (ныряльщики), трёхпёрсток (пуговничные перепела), кулика-сороки (ловец устриц), огаря (рыжая ракушечная утка), филина (орлиная сова).

Немецкие названия. Характерная особенность немецких орнитонимов (как и большинства других названий) состоит в том, что они выражаются многосложными, точнее многокомпонентными словами. В одно слово соединяются блоки, включающие как групповые наименования, так и видовые определения. Например, название песочника-красношейки



по-немецки звучит как *Rotkehlstrandläufer* (красногорлый песочный бегун). Многочисленные и словно нанизанные на одну нить определения делают немецкие названия птиц очень обстоятельными и информативными, хотя порой и труднопроизносимыми. В немецком языке высок процент имен, объективно характеризующих внешний облик и биологические особенности птиц, многие названия хорошо воплощают коллективный юмор народа. Реже, чем в других языках встречаются непереводимые названия-символы. Очень удачны и образны немецкие названия качурок (волнистые бегуны), поморников (чайки-разбойники), сорокопутов (убийцы), гоголя (звонкая утка), грача (пашенная ворона).

Французские названия. Французские орнитонимы, в отличие от немецких, не многосложны, а ноговоровны, что объясняется спецификой построения фраз на французском языке. Так, обыкновенная горихвостка называется *Rouge-queue à front blanc* (краснохвостка с белым лбом). Большинство французских названий (для Северной Евразии – более 100 видов) полностью или частично совпадает с научными названиями птиц. Причины такого совпадения – латинские корни французского языка, относящегося к романской группе, а также предпочтение французских учёных научной латыни при «книжном» заимствовании имён. Другая особенность – присвоение некоторым птицам пышных сословных титулов. Могильник назван императорским орлом, белоплечий орлан – орланом-императором, гусь белошёй – гусём-императором. Филин получил титул великого герцога, сплюшка именуется маленьkim герцогом, а сразу несколько куликов улитов – щеголь, травник, поручейник, большой улит, черныш, фифи, перевозчик – возведены в дворянское достоинство, получив групповое имя *Chevalier* (кавалер, шевалье). Довольно много во французском языке и «именных» названий птиц, данных в честь естествоиспытателей и путешественников. Удачно названы ёлтая цапля (косматый краболов), египетская цапля (цапля – воловий сторож), щегол (элегантный чертополошник), сорока (болтливая сорока).

Финские названия. Большинство финских названий птиц явно имеют древние корни и возникли в результате непосредственного восприятия лесных и околоводных птиц промышлявшими охотой, рыболовством и бортничеством финскими племенами. Широко используются звукоподражательные имена (гагара – *Kaakuri*, рябчик – *Ruu*, кулик – *Tylli*, крачка – *Tiira*, филин – *Huhkaja* и др.). Финским орнитонимам свойственна определённая примитивность, о чём свидетельствует, объединение птиц различных родов и семейств под одними групповыми наименованиями. Например, все дневные хищники, кроме орлов – *Haukka*, цапли и аисты – *Haikara*, множество мелких птиц с коническим клювом – *Varlipel* (воробей). Наконец, большое количество птиц из

разных отрядов и семейств (от глупыша и синьги до удода, горихвосток, пеночек, клестов) имеют общее групповое наименование, обозначаемое словом *Lintu* – птица. В то же время, некоторые финские орнитонимы самобытны и точны: коростель (ржаной крикун), бекас (небесный козлик), сизоворонка (синяя сойка), городская ласточка (крышная ласточка), горихвостки (ольховые птицы), рябинник (трещащий дрозд), ремез (мешочная синица).

Венгерские названия. В венгерском языке много древних названий-символов, ныне утративших смысловое значение. Например, по-венгерски дятлы называются совершенно разными именами-символами – *harkály* (желна), *küllő* (зелёные дятлы), *fakopáncs* (пёстрые дятлы), *hőcsik* (трёхпалый дятел). Вероятно, это свидетельство лесных корней дальних предков венгров. В целом же по количеству индивидуальных и групповых названий-символов венгерский язык сопоставим с русским. Другая исторически обусловленная особенность венгерского языка – широкое заимствование немецких книжных названий птиц (конечно, в переводе). Как и немецкие, венгерские орнитонимы, как правило, выражаются многокомпонентными словами, включающими сразу несколько признаков птицы. Около 20% названий птиц российской фауны в переводе с немецкого и венгерского языков звучат одинаково. Очень оригинальны венгерские названия ходуличника (лужный аист), поморников (рыбные волки), серой неясыти (кошачья сова).

Польские названия. Более 100 названий птиц российской фауны на польском языке звучат почти так же, как по-русски, и не требуют перевода. Безусловно, это следствие общих древнеславянских корней польского и русского языков. Вот несколько примеров таких совпадений: *Chapla*, *Łabędź*, *Gągoł*, *Orzeł*, *Pustułka*, *Kobczyk*, *Kuropatwa*, *Łyska*, *Żuraw*, *Sowa*, *Zimorodek*, *Mucholówka*, *Drozd*, *Czyż*, *Checzotka*, *Sójka*, *Wrona* и др. Кроме того, свыше половины названий птиц российской и польской авиафлоры имеют оригинальные индивидуальные имена на польском языке. Для однословных имен они поразительно метки и предельно информативны. Очень удачно названы красноголовый нырок (*Głovienka*), луток (*Bielaczek*), скопа (*Rybółów*), змеевяд (*Gadożer*), канюк (*Myszołów*), коростель (*Derkacz*), филин (*Puchacz*), ушастая сова (*Uszatka*), рябинник (*Kwiczoł*), поползень (*Kowalik*), зеленушка (*Dzwoniec*), полевой воробей (*Mazurek*), ворон (*Kruk*).

Немало обитающих в Европе и России птиц во всех выбранных нами языках названы практически одинаково. Таковы, например, малый баклан, фламинго, серая цапля, серый гусь, гага, степной орёл, фазан, серый журавль, кукушка, зелёный дятел, хохлатый жаворонок, певчий дрозд. Большая часть этих общих орнитонимов – переводы названий птиц, заимствованных из трудов древнегреческих и древнеримских



классиков, а впоследствии – дословные переводы научных латинских названий. Немногие из общих орнитонимов – звукоподражательные.

Безусловно, русские названия птиц имеют свои особенности. По нашему мнению, многие русские орнитонимы по своей выразительности, меткости

и точности характеристик превосходят названия птиц на других языках. Детальной классификации русских орнитонимов, анализу их особенностей, мы собираемся посвятить отдельную статью.

Ю.С. Фридман, Е.А. Коблик
koblik@zmmu.msu.ru

Выпуск беркута. Октябрь 2005 года

Как всегда, я одной рукой рулил, а в другой держал мобильный телефон, и, естественно, проворонил поворот на Новорижскую трассу. «Вот хрен-то!» – выругался я и притормозил у заправки, чтобы в случае необходимости дать задний ход. Тыкая в карту Москвы, я поинтересовался у заправлявшегося автомобили неопределенного вида мужичка о местонахождении нужного мне шоссе. «Да вот она, трасса!» – тот ткнул в обратную сторону. Двинув назад, я вырулил в конце концов на заветную трассу. Она уходила на удивление прямо, в нужном направлении и без особых пробок. Сережка Ганусевич, за которым я следил, усвистал от меня аж на 50 км и сообщил по телефону, что будет двигаться дальше, уповая на большую скорость моего движения. В чем я его не стал разуверять.

По дороге я подсадил одну старушку, которая оказалась дезертишерой из дома престарелых. Она стремилась в том же направлении в Торопицы – получить причитавшуюся ей пенсию, гарантированную нашим заботливым государством. «Что же Вы покинули столы благословенное место – дом престарелых?» – поинтересовался я. «Да вот так и уехала. И не только из дома живых мертвцев г. Руссы, но и из дома престарелых в Волочке. Благодаря тому, что я двигающаяся престарелая – осталась жива» – сообщила она. «Там и нас-то не докармливали, а те, кто лежат, те вообще помирают от голода. Не понравилось мне там, и я решила сбежать. А туда попала, потому что мой сын – бомж. Пьет со своею бомжихою, а потом приходит ко мне, душит меня и приговаривает: дай выпить! дай пожрать! А милиция говорит мне: вот он Вас задушит, тут мы меры и примем! Так я туда и подалась. Ах зря, там не душат, конечно, и не бьют, как родный мой сыночек, однако не дают покушать и вывозить оттуда пищу телегами и сумками!». На этих словах она вылезла в Торопицах, прихватив свою двухлитровую бутылку с водой, к которой периодически прикладывалась во время езды на машине.

Наконец-то после пыльной дороги на город Холм мы попали в Рдейский заповедник, в контору весьма облезлого вида, но весьма удобную внутри. В 1777 году Холм посетила императрица Екатерина. Туда она добиралась по дороге через Косилово. Дорога та лежала по огромным холмам, из-за чего тракт больше напоминал аттракцион с горками, нежели надежный путь в Петербург. С горы импе-

ратрица съезжала на карете с дикой скоростью, сшибая бегущих впереди лошадей; затем скорость уравнивалась на середине подъема на следующий холм, а в конце падала до нуля, и карета начинала откатываться вместе с конями назад. Поняв, что так просто она до Петербурга не доберется, императрица распорядилась, чтобы многочисленные жители Косилова ловили ее у подошвы холма, а затем подталкивали вперед. Изрядно притомившись от такой езды, Екатерина вдруг увидела огромное даже по сегодняшним меркам селение. Деревня располагалась около холмов и носила название «Холм». Хотя стояла на относительно ровном месте. Императрица облегченно вздохнула и сказала знаменитые, дошедшие до нас из глубин веков слова: «Быть этому селению – городом». Надо сказать, что даже сегодняшние чиновники не осмеливаются перечить императрице, и Холм по сию пору сияет городскою славою. В наш приезд по Холму бродили коровы и различного возраста граждане, причем чем взросле они были, тем более празднично-веселый вид имели. Впрочем, современный российский прогресс коснулся своим крыльышком и этого города, да так, что одного спившегося главу района сняли, и выбрали другого – тоже спившегося, но более крутого.

Сидевший в моей машине беркут опять зашевелился. Завтра его выпускать на болотах Рдейского заповедника, что рядом с Холмом. Как он там приживется? Вопрос. После перегрузки птицы у конторы заповедника на ГТС (это такой шумящий вездеход с гусеницами) мы последовали дальше в болота для выпуска орла и наблюдения за ним в течение нескольких дней.

Солнце, закатившись, ушло, оставив за собой покрасневшее небо в облакастых разводах. Огромное облако висело надо мной, обозначив суетность человеческих устремлений в брошенной аж 20 лет назад деревне Хвалютино. Наша палатка стояла, в окружении кабаньих троп, чуть поодаль от деревни и небольшого брошенного деревенского кладбища. Все замирало, и тишину особенно подчеркивало доносившееся с какого-то скрытого от глаз озерка кряканье уток.

Строгий ряд огромных ив с тополями и расколотых черных оставов комлей деревьев указывал на бывшую красную линию деревни Хвалютино. «Интересно, – подумалось мне, – для чего раньше так насаждалось



обязательное строительство деревенских домов по красной линии – для того, чтобы удобнее было поджигать оставленные дома?». Ведь все попавшие нам по дороге до Хвалютина деревни, тоже были такими же: никаких остатков домов (в лучшем случае – редкие фундаменты и дырки колодцев с тухлой водой) и одинаково частично обгоревшие остатки крупных деревьев. Я чувствовал, что попал в Уэллсовский мир будущего – среди остатков бывшего человеческого поселения лежало огромное красное солнце, закидавшее все своими красными лучами. Бесновалась буйная растительность, расчерченная в различных направлениях звериными тропами к старым яблоням и вишням.

Около одной из яблонь пасся одинокий медведь, так и не захотевший признать человеческого присутствия. Стемнело, и в сумерках внезапно показался силуэт дербника, стремительно перемещавшийся по небу выше обгоревших тополей. Этот любопытный северный соколок размером с пустельгу, но с более коротким хвостом, всегда напоминает мне маленький истребитель, взмывающий внезапно из-за кромки угнетенной северной растительности.

Ветра как не было, так и нет. Гусеничный шумопроизводитель, привезший нас на болота с беркутом и ястребом-тетеревятником, уже давно вернулся в контору Рдейского заповедника вместе с директором заповедника Александром Васильевичем Кроликом и знатока бобровых плотин Николаем. Октябрьская палаточная ночь наполнилась фырканьем бродивших около нас секачей и неясным слоновым шумом, обозначавшим, очевидно, перемещения виденного ранее медведя.

Утро началось с жужжания снегирей, попискивания ополовников и мелодичных посвистываний зарялок. В отдалении виднелись стайки дроздов – белобровиков и рябинников. Сухая светлая осень настраивала на торжественный лад.

Отпущенный еще вчера и сидевший в отдалении на огромном дереве беркут утром куда-то исчез. «Улетел» – облегченно прокомментировал Сережа Ганусевич, координатор Международного фонда защиты животных IFAW. Схватив радиоприемник с антенной, он стал «сканировать» беркута (на птицу

перед выпуском был навешен специальный радиопредатчик). Антенна призывающе запищала, и Сергей с директором биостанции Андреем Романовым побежали по направлению к запеленгованной птице.

Тетеревятник, улетевший раньше беркута и, напоследок, красиво покруживший над нашими головами, не давал о себе знать. Приученный подлетать на призывающий крик «Айфа», он так и не появился, хотя я долго бродил по болотам, окружавшим лесные колки, и звал ястреба. Наконец, он промелькнул где-то вдали, все так же кружка и отказываясь возвращаться обратно. Послышалось чуфырканье тетеревов, сидевших где-то в очередном болотце. После вокализаций птицы снялись и полетели невесть куда, мелькая черными бомбочками среди осенних листьев берез. Показалась огромная бобровая хатка в рост человека. Бобровая плотина запрудила ручеек, а над ней парила огромная самка беркута. «Наша!» – екнуло в груди. Но по светлому хвостовому оперению, хорошо видному в бинокль, я понял, что это не наша птица. Величественная самка беркута проплыла у меня над головой и, поворачивая голову, явно с любопытством наблюдала за мной. Наконец, удовлетворив свое любопытство, птица взмахнула крыльями и скрылась за дальним лесочком.

Вернувшись, я увидел Сережу, сидевшего с нашим беркутом в руках и снимавшего с него, с помощью Андрея, радиопередатчик. «Не улетел» – вздохнул Сергей – «Нашли его на поле, даже летать отказывается! Повезем обратно – попробуем выпустить весной в следующем году». Беркут смотрел на нас с удивлением, он явно не ожидал, что после года скотой жизни его опять попросят вернуться в природу... «Видимо, понравилось ему у нас жить» – прокомментировал Андрей Романов.

На обратной дороге в Москву, проезжая Торопицы, я внезапно увидел все ту же знакомую старушку, стоявшую около базарчика с ведром картошки. «Ой милок!» – обрадовалась бабушка, – «Может, ты прихватишь меня обратно в Зубцов, уж больно далеко ехать!» В руках бабулька по-прежнему держала неизменную двухлитровую бутылку с водой. «Ну садитесь, тогда» – и я открыл ей дверь машины. Бабушка, вцепившись в ведро с картошкой, снова залезла на заветное место. «Ну, а где же муж?» – поинтересовалася я. «Да сбег он от меня еще два года назад. Ну, говорит, тебя к лешему с твоим сыном-душителем! Правда, уговаривал меня вместе бежать, да только куда я от своего дома-то, на старости лет?» И, надавив на педаль газа, мы понеслись в сторону дымной от выхлопных газов, вечно теснящейся Москвы. По дороге, как всегда, попадались многочисленные менты, приветливо помахивающие полосатыми жезлами проносящимся мимо автомашинам.

**Владимир Романов,
Госпиталь птиц «Зеленый Попугай»,
Международный фонд защиты животных IFAW**



Славка

Если на вашем садовом участке есть довольно густой кустарник, вы можете встретиться с интересной птичкой, которая называется серая славка. Размером она меньше воробья, селится в кустах и зарослях крапивы.

Часть нашего участка заболочена. Чтобы его осушить и поднять, мы косим и оставляем на земле траву. Земля там очень хорошая, крапива на ней вырастает почти в человеческий рост. В начале июня 2005 года я обратил внимание, что две птицы – серые славки – часто садятся на один и тот же прутик, оставшийся от прошлогодней крапивы, и по нему спускаются вниз. Было понятно, что они строят в крапиве, выросшей уже сантиметров на шестьдесят, гнездо.

Чтобы не беспокоить птиц, я постарался подольше не косить крапиву. Но время шло, славки вроде бы не появлялись, а крапива вымыхала больше метра. Прутика давно не было видно, и я решил, что птицы улетели совсем, бросив гнездо.

Примерно десятого июня я начал косить крапиву и почти сразу натолкнулся на гнездо славок. Я чуть было не задел его косой. Гнездо было подвешено к четырем стеблям прошлогодней крапивы на высоте от земли около тридцати сантиметров. Оно представляло собой довольно глубокую рыхлую чашу, сплетенную из сухой травы и прочно привязанную к стеблям. Диаметр чаши был примерно две спички, глубина – полторы. По виду все сооружение немного напоминало миниатюрную модель морской платформы для добычи нефти. В гнезде лежало шесть темнобурых яичек размером с ноготь большого пальца.

Поскольку я не видел улетающих птиц, то опять подумал, что гнездо брошено. Однако, когда я отошел в сторону, на соседний куст тут же прилетели две славки. Они с полминуты посидели среди веток, осматриваясь, потом одна из них слетела на гнездо, а вторая, подождав немного, улетела в дальние кусты.

Мне стало стыдно. Я понял, что чуть не погубил гнездо. Более того, построено оно было в хорошо защищенном месте, среди густой крапивы, стебли которой, расположенные буквально в пяти сантиметрах один от другого, защищали гнездо от ветра, жары, холода и дождя. Сейчас гнездо было полностью открыто с одной стороны. От порывов ветра старая крапива покосилась, и оно опустилось низко к земле.

Чтобы как-то исправить ситуацию, я сделал возле гнезда высокий вал из сена, за которым гнездо не было видно, и который мог защитить гнездо хотя бы от ветра и местных котов. Когда я носил и сваливал сено, птица всякий раз улетала из гнезда в кустарник. Потом, когда я уходил, она тут же пересаживалась на ближний куст, а с него – в гнездо.

На следующий день погода сильно испортилась. Похолодало почти до нуля, подул сильный порывистый ветер, непрерывно лил дождь. Выходить на двор совершенно не хотелось. Там было настолько плохо, что я стал сомневаться, сможет ли птица насиживать в таких условиях. Непогода длилась двое суток. Потом потеплело, выглянуло солнце. Проходя мимо гнезда, я вдруг увидел, что из него торчит птичий клюв. Птица выдержала и не улетела.

Как-то я сидел на лавочке возле смородиновых кустов. Вдруг ко мне подлетел славик и, усевшись буквально рядом, глядя прямо на меня, произнес возбужденно: «Чек!». Этот звук сильно напоминал бряканье никелевых монет. Я боялся пошевелиться, чтобы не спугнуть его. Он повторил: «Чек!». Я сказал ему: «Червяка я тебе не дам. Да ты их и не ешь.» Славик поднял на голове перья и не то с удивлением, не то с возмущением, повторил опять: «Чек!».

Я сказал: «Не дам, не дам. Нет у меня червяков». Славик успокоился, уселся на ветке поудобнее и довольно долго сидел, глядя на меня с интересом. Потом на соседний куст прилетел дрозд, славик испугался и улетел.

Пошли жаркие дни. Гнездо весь день находилось на солнце. Птица, сидящая на яйцах, часто вылезала на край гнезда или сидела внутри, раскрыв клюв. Эти неудобства я тоже вынужден был отнести на свой счет: если бы я не скосил крапиву, гнездо было бы в тени.

В конце июня что-то изменилось. И славка, и славик стали часто летать к гнезду, принося мошек. Раньше это тоже бывало, но изредка – «дежурную» птицу кормила свободная. Сейчас полеты с кормом стали очень частыми. Стало понятно, что вылупились птенцы. Мне захотелось их сфотографировать. Конечно, это должно было побеспокоить птиц, но было понятно, что гнездо с птенцами родители не бросят, вернутся обязательно.

Я стал медленно подходить к гнезду с фотоаппаратом наготове. Метра за три от гнезда я вдруг заметил, что птица, за мгновение до этого сидевшая в гнезде, исчезла, как будто растворилась. Присмотревшись, я увидел, что она уходит в сторону, перепрыгивая со стебля на стебель. Поэтому я и не видел птиц, когда взялся косить крапиву: после строительства гнезда прутик был им уже не нужен, к гнезду они подбирались понизу, по стеблям крапивы.

В гнезде действительно сидели птенцы. Я насчитал их пять. Четверо сидели рядом, и из-под одного из них торчал клюв пятого. Шестого видно не было. Может, он еще не вылупился, а может, был самым слабым и сидел совсем на дне гнезда..

При моем приближении один из птенцов – видимо, старший, – разинул клюв и секунд десять держал



его открытым. Потом, почувствовав, что что-то не так, он закрыл клюв и издал очень тихий звук «Чек!». Из кустов мгновенно откликнулась таким же звуком мать. Я видел ее краем глаза в метре от гнезда. Пока я фотографировал, они перекликались. Как только я ушел, отец и мать немедленно прилетели на гнездо.

На следующий день гнездо вычислил наш кот. Удивительно, но кот, скорее всего, сообразил, где оно находится, по полетам птиц. Когда он решительным шагом устремился к гнезду, взрослых птиц там не было. Кот пер уверенно и заинтересованно, не обращая внимания на мои крики. Поймал я его буквально за хвост в полуметре от гнезда. Кота пришлось выдрать и изолировать, а валик из сена возле гнезда нарастить.

Ко времени, когда у нашей славки вылупились птенцы, по участку уже летали подросшие птенцы из других семей. Они выглядели, как взрослые, и имели тот же окрас, но не прыгали по веточкам, а перелетали с места на место и важно ходили по земле, время от времени поклевывая жучков, ползающих в траве. В основном их кормили из клюва в клюв родители, успевающие наловить мошек и разыскать своих детей по закоулкам участка.

К десятому июля гнездо наших славок опустело. Но когда я стал косить остатки крапивы, вдруг услышал из соседних кустов тревожное «Чек! Чек!».

Жизнь продолжалась...

М.И.Новиков,
dirigable@tsmail.ru

Заметки о птицах Египта

Автор посетил Египет в период с 14 по 21 января 2006 года. Большую часть этого срока он провел на курорте Хургада; были также совершены поездки в Луксор (16 января), Каир (18 января) и на коралловые острова (19 января). Автор ни в коей мере не претендует на полное описание орнитофауны Египта. Тем не менее, его наблюдения, возможно, будут интересны в плане познания этой уникальной страны, за последние годы ставшей весьма популярной у российских туристов. Всего автор за неделю пребывания в Египте зарегистрировал 26 видов птиц.

Многие российские отпускники едут в Египет почти исключительно ради того, чтобы в разгар русской зимы хоть на время погрузиться в атмосферу солнечного лета, пляжей и моря. Визитной карточкой любого моря служат чайки. Самая многочисленная чайка Красного моря в районе Хургады в середине зимы – черноголовая чайка (*Larus melanocephalus*). По размерам она несколько больше хорошо всем известной озерной чайки. Можно встретить здесь и значительно более крупную, с серовато-сизой спиной чайку-хохотунью (*Larus cachinnans*). Единично в районе Хургады встречается сизая чайка (*Larus canus*) – точная копия чайки-хохотуньи, но раза в полтора меньше. Вероятно, все эти виды лишь зимуют в Красном море, весной отправляясь к местам гнездования.

15 января автору удалось встретить птицу размерами меньше чайки, с прогонистым телом, длинными узкими крыльями, темным оперением, белым брюхом и коротким хвостом. Анализ литературы позволил предположить, что это тринидадский тайфунник (*Puffinus arminjoniana*), гнездящийся и широко кочующий в тропиках Атлантического, Индийского и Тихого океанов.*

Самой многочисленной цаплей Египта в описываемое время была малая белая цапля (*Egretta garzetta*), которая встречалась практически повсеместно как по морскому побережью, так и в долине Нила. На Ниле в районе Луксора встречено довольно крупное скопление птиц этого вида. Считающаяся одним из символов страны египетская цапля (*Bubulcus ibis*) была встречена всего один раз: группа из четырех птиц кормилась на канале в городе Кена. Здесь же держалась и одна серая цапля (*Ardea cinerea*).

Самый многочисленный представитель отряда соколообразных в Египте – пустельга (*Falco tinnunculus*). Здесь это чисто синантропный вид, встречающийся практически во всех населенных пунктах. Вдоль главной улицы Хургады – Ширатоне в Старом городе – гнездится не менее пяти пар пустельги. 19 января во время экскурсии на коралловые рифы автором встречена охотящаяся скопа (*Pandion haliaetus*). Следует подчеркнуть исключительную успешность охоты, едва ли достижимую в средних широтах. Броски птица совершала в среднем через каждые 15 минут при 100 % эффективности!

Птицей – символом Египта, пожалуй, можно считать малую, или египетскую горлицу (*Streptopelia senegalensis*). Её характерные крики служили нам утренним будильником. Египетская горлица обитает во всех населенных пунктах Египта, как и сизый голубь (*Columba livia*). Последний вид особенно многочислен на окраинах городов. В то же время, автору приходилось наблюдать большие стаи голубей на дорогах в пустыне за много километров от ближайших населенных пунктов. Вероятно, в Египте значительная часть голубей ведет «дикий» образ жизни, гнездясь на скалах, обрывах, в пещерах, по крутым берегам рек.

На Ниле в Луксоре автором был встречен типичный представитель орнитофауны Египта – малый пегий зимородок (*Ceryle rudis*). Эта птица размером

* Появление тринидадского тайфунника в территориальных водах Египта крайне маловероятно (ред.).



и манерами похожа на кулика. Окраска оперения спины с большого расстояния напоминает шахматную доску, а низ тела белый. Это весьма доверчивая птица, пользующаяся покровительством местных жителей.

Как читатели, наверное, уже догадались, «лицо» зимней орнитофауны Египта в значительной степени определяют птицы, зимующие в этой стране. Автором в районе Луксора была встречена большая стая стрижей (*Apus apus*). На канале в Кене охотились за насекомыми хорошо знакомые автору по экскурсиям в степной зоне Воронежской области сизоворонка (*Coracias garrulus*) и золотистые щурки (*Merops apiaster*). В районе Луксора была встречена деревенская ласточка (*Hirundo rustica*). Прямо в районе аэропорта Хургады в день прибытия автор наблюдал полевого жаворонка (*Alauda arvensis*).

Пожалуй, самой многочисленной из встреченных птиц была белая трясогузка (*Motacilla alba*). Эта птица попадалась практически повсеместно на побережье и в долине Нила, проникая в пустыню вдоль дорог и через маленькие поселки. Отмечена белая трясогузка и в знаменитой Долине фараонов.

Ворона (*Corvus cornix*) в Египте представлена двумя цветовыми морфами. При этом явно преобладает черная морфа, встречающаяся в долине Нила, на побережье и проникающая по цепочке населенных пунктов в пустынные районы. Серая морфа немногочисленна и встречается в основном вдоль красноморского побережья.

Ворон (*Corvus corax*) автором отмечен дважды: в районе Хургады (1 особь) и на полпути между Хургадой и Кеной, в гористой местности, расчлененной глубокими ущельями – вади (4 особи).

Автору повезло в том плане, что его отель имел обширный внутренний двор, засаженный пышной тропической растительностью. Здесь, помимо упомянутых египетской горлицы и белой трясогузки, удалось наблюдать лесную завишу (*Prunella modularis*), пеночку-весничку (*Phylloscopus trochilus*) (пара встречалась на протяжении всего пребывания автора), пеночку-теньковку (*Phylloscopus collybita*) (19 января отмечено пение), серую мухоловку (*Muscicapa striata*) и горихвостку-чернушку (*Phoenicurus ochruros*).

Домовый воробей (*Passer domesticus*) в Египте встречается во всех населенных пунктах, но везде немногочислен. Автор отметил гнездование птиц этого вида в стенах многих знаменитых исторических памятников Египта – пирамиды Хеопса, храма царицы Хатшепсут, храма бога Амона-Ра.

В целом, впечатления об орнитофауне Египта следующие. Видовой состав небогат вследствие того, что 98 % территории страны занимают пустыни; основная масса птиц концентрируется у морских побережий и в долине Нила. В зимнее время значительную долю в общем числе видов составляют зимующие птицы, поэтому можно предположить, что летом орнитофауна Египта еще беднее.

**К. Успенский,
Воронежский педагогический университет**

ИНТЕРНЕТ

Рабочая группа по куликам открывает свой сайт: <http://www.waders.ru>. Он знакомит с куликами и деятельностью Рабочей группы всех интересующихся этими удивительными птицами, а также служит для обмена информацией членов РГК. Создание сайта было поддержано как «Малый природоохранный проект» (KNIP) Посольством Королевства Нидерландов в Москве.

Кулики – разнообразная группа небольших длинноногих и длинноклювых околоводных птиц. Они могут быть найдены в подходящих местах почти повсеместно, даже на пустырях и водоемах таких мегаполисов, как Москва и Санкт-Петербург, а в некоторых регионах (тундра) кулики – самые массовые из птиц. Для них известно поразительное разнообразие брачных взаимоотношений

и заботы о потомстве, уникальные по дальности трансконтинентальные сезонные перелеты. Многие кулики относятся к объектам спортивной охоты. Ряд видов внесен в Красные книги разного ранга, причем некоторые находятся на грани исчезновения. При всем при этом наши знания о многих куликах крайне скучны.

Рабочая группа по куликам (РГК) создана в 1987 г. при Всесоюзном орнитологи-

ческом обществе (ныне Мензбировское орнитологическое общество).

РГК объединяет ученых и любителей птиц, которых увлекает изучение куликов и которым небезразлична судьба их видов и популяций. РГК осуществляет научные и природоохранные проекты, публикует ежегодные выпуски «Информационных материалов РГК» и изредка иные издания.

Рисунки Е.А. Коблика



www.waders.ru

Russian English

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО КУЛИКАМ



Первой Всесоюзной орнитологической конференции – 50 лет

Прошедшая в Ставрополе 31 января – 5 февраля 2006 г. Международная орнитологическая конференция Северной Евразии стал продолжением Всесоюзных орнитологических конференций Советского Союза, двенадцатой по счету. Она практически совпала с датами проведения Первой конференции, состоявшейся ровно полвека назад и открывшей счет череде форумов орнитологов огромной державы. Совпадение чуть ли не день в день через полстолетия, огромное множество участников из большинства нынешних государств бывшего Союза, блестящая организация и феерический блеск мыслей, решений, докладов о достижениях в области орнитологии эмоционально воспринимались как доказательство незыблемости союза людей, объединенных единой целью постижения мира пернатых.

Идея проведения конференции орнитологов страны родилась из необходимости координации орнитологических исследований большого отряда специалистов, работавших на огромной территории. Такая необходимость стала совершенно ясной в ходе проведения ряда проблемных совещаний в первое послевоенное десятилетие. Президиум Академии наук СССР, идя навстречу пожеланиям научной общественности, решил созвать всесоюзную конференцию орнитологов и поручил проведение ее Зоологическому Институту АН СССР, приурочив к двадцатилетию со дня смерти М.А. Мензбира. На конференцию были приглашены представители республиканских подразделений Академии наук, ученые университетов, других учебных заведений и организаций страны и, – может быть, впервые за многие десятилетия – орнитологи из зарубежных стран.

Волею судьбы, мне, тогда студенту третьего курса Харьковского университета, посчастливилось при-

существовать (из гордыни подмывает сказать «участвовать в работе») на Первой Всесоюзной орнитологической конференции.

Морозный январь 1956 года. Ленинград. Помпезный конференц-зал Академии наук. Священные своды. Доселе не виданная колossalных размеров хрустальная люстра. Торжественность невообразимая. Зал переполнен.

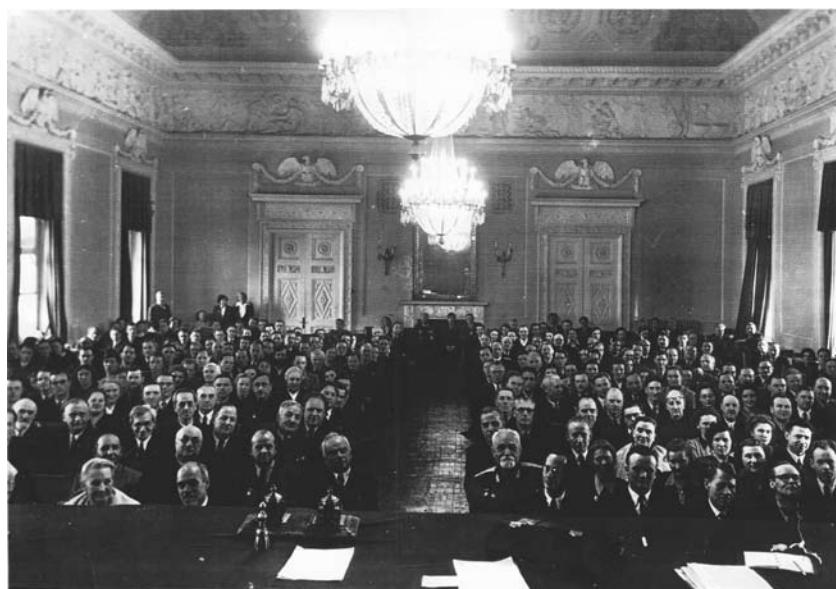
Вот он, на черно-белой фотографии полувековой давности, цвет отечественной орнитологии, участники Первой Всесоюзной конференции, посвященной памяти отца русской орнитологии М.А. Мензбира. В первых рядах Портенко, чем-то озабоченный Гладков, в генеральском убранстве Павловский, не вместиившийся полностью в кадр Пузанов, за ним Кузякин. В одном ряду Кистяковский, Рустамов, в мечтательной позе Дементьев, Федор Страутман. Уже сейчас по памяти узнаваемые лица. В рядах дальних и вовсе мне мало известные тогда Исаков, Штегман, Флинт, Залетаев. В правой части фотоснимка, где-то в ряду седьмом – восьмом, группа «азиатов»: Корелов, как и по жизни, мышкой выглядывающая Кузьмина, Янушевич, Слудский, вписавшийся меж двух женских голов бровастый и сосредоточенный Долгушин. В том же ряду, через проход – стайка нас, харьковчан. Огромное множество орнитологов. Более 300 участников.

20 января. 10 часов утра.

Конференцию открыл директор Института зоологии, Евгений Никанорович Павловский. Большой, представительный, в генеральских регалиях. Поздравив собравшихся со знаменательным событием, он в краткой речи охарактеризовал огромную значимость орнитологии не только в сфере академической биологической науки, но и в медицине,

ветеринарии, в других областях практической деятельности человека. Выступивший представитель зарубежных гостей, почетный секретарь Британского орнитологического Союза Гюи Монфор, поблагодарил за приглашение и возможность познакомиться со многими русскими коллегами; он выразил надежду на дальнейшее сотрудничество советских орнитологов на основе свободных контактов и дружбы с орнитологами Великобритании и других стран Западной Европы.

Были зачитаны многочисленные телеграммы из разных уголков страны с приветствиями в адрес конференции.





Первое утреннее пленарное заседание было предоставлено докладчикам из числа предводителей орнитологического сообщества страны – Дементьеву, Пузанову, Иванову. Первым с докладом «Жизнь и научный подвиг М.А. Мензбира» выступил Л.А. Портенко, осветивший жизнь крупнейшего ученого нашей страны, биолога-эволюциониста, зоогеографа, зоолога и орнитолога в частности. «Это была большая, наполненная богатым и глубоким творческим содержанием жизнь, безраздельно отданная науке и ее популяризации. Для нас она поучительна в очень многих отношениях».

С докладами «Мензбир как зоогеограф и проблемы дальнейшего развития советской зоогеографии» выступил И.И. Пузанов. В своем докладе Г.П. Дементьев осветил итоги и перспективы орнитологических работ в СССР. А.И. Иванов сделал доклад о задачах орнитофаунистических исследований на территории Советского Союза.

Нереально в небольшой статье-воспоминании отразить то многообразие тем и содержание ста докладов, прозвучавших на трех пленарных и пятнадцати секционных заседаниях. Это «Птицы лесостепья в XVII – XVIII веках» (С.В. Кириков); «Морские птицы северных морей» (С.М. Успенский); «Научные основы упорядочения охоты» (В.П. Теплов); «Авиафауна культурных ландшафтов Туркмении» (А.К. Рустамов); «Массовое привлечение птиц в леса» (В.В. Строков); «Полет птиц как биологическое явление» (Н.А. Гладков); «Значение птиц в эпидемиологии болезней человека» (Ю.А. Исаков) и другие, другие...

Нужно сказать, что не в пример нынешним поколениям, избалованным мульти-медийными зрелищами, участники конференции, в полном смысле слова, были потрясены просмотром кинофильмов, проде-

монстрировавших блестящий уровень научного кино за рубежом. Яркой и захватывающей была лента «Дикая Америка» от Флориды до Аляски, со многими редкими представителями мира пернатых. Но воистину шок вызвал представленный Э. Штреземанном фильм Г. Зильманна «Лесные плотники». В инфракрасных лучах – жизнь дятлов внутри дупла: все, вплоть до извлечения длиннющим языком укрывшейся в толще древесины личинки. Следует сказать, что ответом на эти «дива» стала вызвавшая большой интерес и восторг зарубежных гостей огромная, в несколько сот экспонатов, выставка фоторабот советских орнитологов, среди которых были уникальнейшие снимки редких видов птиц.

Пять дней этого незабываемого действия для многих участников были не только переполнены эмоциями, связанными с увиденным и услышанным, встречами и знакомствами. Это был и своеобразный пункт отсчета для будущих исследований, свершений. Началом взросления для сидевших в одном ряду со зрелыми и знаменитыми мэтрами молодых людей, тогда еще только начинавших свой путь в науку. В течение прошедших 50 лет в стране свершались события, кажется, невообразимо трансформировавшие нашу жизнь. Но идею, заложенную полвека тому назад, время не тронуло. Свидетельство тому – двенадцать конференций, изменявших названия, но не изменивших и сохранивших свой принцип орнитологического единения народов огромного пространства, которое невозможно разделить границами. Потому что вечная наука, как и птицы, не ведает границ.

**И.А. Кривицкий,
доцент Харьковского университета,
участник всех двенадцати
орнитологических конференций**

НАШИ ПОТЕРИ

Ростислав Вадимович Дормидонтов

Союз охраны птиц России с глубоким прискорбием извещает о кончине 15 февраля 2005 года известного биолога, журналиста, фотографа-анималиста, сотрудника журнала «Охота и охотничье хозяйство», первооткрывателя Талдомского журавлинного скопления Ростислава Вадимовича Дормидонтова.

Олег Семенович Габузов (1933–2006)

Союз охраны птиц России с глубоким прискорбием извещает, что 21 января 2006 г. скончался доктор биологических наук Олег Семенович Габузов. Он стоял у самого истока создания Союза охраны птиц России, был его первым казначеем и много сделал для Союза в первые, самые трудные годы его становления.

Светлая память о Олеге Семеновиче Габузове сохранится в сердцах всех, кто знал этого человека.

Константин Юрьевич Гарусянц (1955–2006)

Московское областное отделение Союза и старшее поколение «фаунистов» студенческого движения за охрану природы с глубоким прискорбием извещают о кончине 7 апреля 2006 г. одного из основателей сектора «Фауна» Дружиньи биофака МГУ по охране природы и одного из инициаторов новой волны орнитологических исследований Подмосковья конца 1970-х – начала 1980-х годов Константина Юрьевич Гарусянца.

Памяти Анджело Д'Арриго

Из Италии пришла скорбная весть – 26 марта 2006 года в авиакатастрофе на острове Сицилия погиб Анджело Д'Арриго.

обладатель нескольких мировых рекордов в дельтапланеризме, первый человек, пересекший на дельтаплане северную Сахару и Средземное море. Он не был орнитологом, но очень любил летать вместе с птицами – орлами, журавлями... Российские орнитологи хорошо знали Анджело. Он активно сотрудничал с Рабочей группой по журавлям Евразии по совместному проекту «Полет надежды». Работая в журавлинном питомнике Окского государственного заповедника и в Белозерском заказнике в Западной Сибири, он готовил полет со стаей молодых, запечатленных на дельтаплан стерхов из Сибири до мест зимовки. В память об Анджело Д'Арриго в Италии создан фонд его имени – благотворительный фонд помощи обездоленным детям, которых он заражал своим энтузиазмом и любовью к свободе, небу и полетам.



Описание годовых нарядов у могильника для определения возраста птиц в природе

ОТ РЕДАКЦИИ: Эта статья продолжает цикл описания нарядов хищных птиц, начатый в предыдущем номере. Рисунки нарядов сделаны автором с птиц, содержащихся в Московском зоопарке (см. третью страницу обложки).

Первый годовой наряд. Светлая птица, резко отличается от взрослой. Верх тела и кроющие крыла охристые. Характер окраски кроющих перьев крыла: в середине перо светло-бурое, в ювенильном пера беловатая или охристая пестрина, идущая от вершины пера. Низ тела – охристый, на зобе, груди до верхней части брюха продольные светло-бурые пестрины, темнее, чем на втором году. Брюхо и подхвостье чисто охристые. Лапы желтовато-охристые. Голова охристая. Поясница намечена слабо-буроватой волнистой линией. Хвост светлый, охристо-буроватый. Второстепенные маховые темные с охристыми пятнами на вершинах. Первостепенные маховые на вершинах темные, остальная часть пера до основания светло-бурая. 8, 9, 10-е первостепенные маховые полностью охристого цвета и снизу смотрятся как светлый сектор крыла. В целом птица выглядит чуть темнее и контрастнее птицы второго года.

Второй годовой наряд. На спинной стороне тела идет сокращение светло-бурового поля и увеличение охристого поля пера. Кроющие крыла и спинная сторона кажутся пестрыми, в расплывчатую светло-бурую пестрину. Окраска головы – как в первом наряде. Хвост уже буроватый (не охристый). Низ тела пестрый, но менее контрастный, чем в первом наряде. Так же, как низ тела, окрашивается и испод крыла. Подхвостье охристое. На брюхе появляется буроватый налет. Надхвостье светло-буровое, поясница более заметна. Оперение голени – как и низ тела.

Третий годовой наряд. Плавное увеличение бурого поля перьев кроющих крыла. Окраска кроющих перьев крыла: охристый цвет носит характер расплывчатого окаймления, так как увеличивается бурая часть пера; середина пера (пестрина) – темно-бурого (черноватого) цвета. Низ тела пестрый, с преобладанием темно-бурового окраса. Подхвостье охристое, голова и перья затылка охристые, горло пестрое. Хвост насыщенно бурого цвета, темнее, чем на втором году, но фон охристый. В полете птица смотрится очень пестрой. Появляются белые плечевые перья.

Четвертый годовой наряд. На спине и кроющих перьях крыла охристое окаймление принимает более четкие очертания. Белые пятна на плечевых – как у взрослых. Голова и затылок светлеют. Подхвостье охристое. Низ тела темно-буровый, лишь на зобе и верхней части груди охристые пестрины. 8, 9, 10-е пер-

востепенные маховые (сектор) чуть светлее остальных маховых перьев. Хвост становится темно-бурым, окраска фона сеереет. Поясница хорошо видна, надхвостье светло-буровое, лапы как у взрослых.

Пятый годовой наряд. С этого возраста ежегодные изменения окраски оперения становятся менее заметными. Низ тела окрашен, как у взрослых птиц (темно-бурый). Подхвостье охристо-белое, несколько грязноватого оттенка. Перья хвоста приобретают серовато-мраморный цвет в черно-бурую поперечную полосу, с широкой вершинной полосой. На самом конце хвоста – беловато-охристая полоска. 8, 9, 10-е первостепенные маховые выравниваются цветом с остальными. Второстепенные маховые – еще со светлыми пятнами в вершине пера. Верх тела: кроющие крыла и второстепенные еще несколько темнеют, становятся контрастнее. Спина темно-бурая, поясница и надхвостье светло-буроватые.

Шестой годовой наряд. Похож на пятый. Охристый окрас в виде более четких окаймлений. Темно-бурый окрас еще больше распространяется на кроющие крыла. Подхвостье грязно-беловатое с охристо-буроватым оттенком.

Седьмой годовой наряд. Кроющие крыла и средние верхние кроющие второстепенных маховых перьев окрашены полностью в темно-бурый цвет. Остаются в тонком окаймлении лишь большие плечевые перья и большие верхние кроющие второстепенных маховых перьев. Подхвостье грязно-беловатое с бурым оттенком. Окраска головы и затылка (грифа) беловато-охристые (взрослый наряд).

Восьмой годовой наряд. Окончательный. Птица темно-бурая, почти черная. Фоновая окраска хвостовых перьев серовато-мраморная в частую черно-бурую полосу с широкой вершинной полосой, самый кончик хвоста в виде беловатой полоски. Второстепенные маховые темно-бурые, без светлых вершинных пятен. Первостепенные маховые несколько светлее второстепенных общим тоном окраски. Подхвостье грязновато-беловатое с буроватым оттенком. Верхние плечевые перья белые (не всегда). Поясница и надхвостье светло-буровые.

Возможные отклонения. В условиях неволи бывает задержка линьки, когда 4-х летняя птица еще впервые второго года. Известны случаи, когда птицы на протяжении всей жизни так и остаются в светлом пера без темной окраски.

Смена оперения проходит достаточно четко. Для полевого определения надежнее окраска низа тела, а также – до четырех лет – заметный сектор крыла 8, 9, 10-х первостепенных маховых. После пяти лет надо смотреть на окраску спинной стороны.

Р.Ф. Штарев



<p>Извещение</p> <p style="text-align: right;">Кассир</p> <p>Квитанция</p> <p style="text-align: right;">Кассир</p>	<p style="text-align: right;">Форма № ПД-4</p> <p>Союз охраны птиц России (наименование получателя платежа)</p> <p>5029006117 (ИНН получателя платежа)</p> <p>№ 40703810438090102269 (номер счета получателя платежа)</p> <p>в <u>Сбербанк России ОПЕРУ МГТУ Банка России</u></p> <p>Кор. счет банка 30101810400000000225</p> <p>БИК 044525225</p> <p>Членский взнос (наименование платежа)</p> <p>Дата _____ Сумма платежа: _____ руб. _____ коп.</p> <p>Плательщик (подпись) _____</p> <p>Союз охраны птиц России (наименование получателя платежа)</p> <p>5029006117 (ИНН получателя платежа)</p> <p>№ 40703810438090102269 (номер счета получателя платежа)</p> <p>в <u>Сбербанк России ОПЕРУ МГТУ Банка России</u></p> <p>Кор. счет банка 30101810400000000225</p> <p>БИК 044525225</p> <p>Членский взнос (наименование платежа)</p> <p>Дата _____ Сумма платежа: _____ руб. _____ коп.</p> <p>Плательщик (подпись) _____</p>
---	--

Членский взнос в 2006 г.

Индивидуальный: годовой взнос для членов Союза — **100 руб.**

Льготный: взнос для пенсионеров, инвалидов — **50 руб.**

Семейный: единый семейный взнос — **100 руб.**

Поддерживающий: годовой взнос — **от 500 руб.**

Попечительский: годовой взнос — **от 3000 руб.**

СОЮЗ ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ —
основанная на добровольном членстве
общероссийская некоммерческая
общественная организация, ставящая своей
целью сохранение видового
многообразия, численности и мест
обитания диких птиц России.

Наши цели — охрана птиц и мест их обитания, экологическое и орнитологическое просвещение населения, развитие любительской орнитологии в России — могут быть достигнуты только при поддержке всех жителей страны независимо от возраста и профессии. Ваша деятельность в Союзе может быть

самой разной — от рассказов о птицах детям и ученикам, зимней подкормки пернатых и весенней развески скворечников до участия в исследовательских и природоохранных проектах Союза.

Птиц надо защищать. Ведь они миллионами гибнут под выстрелами, от разливов нефти, из-за бездумного освоения их местообитаний или просто от нашего равнодушия.

Узнать, полюбить, сохранить птиц — главная наша цель. Если она Вам близка — вступайте в Союз охраны птиц России! Это даст Вам возможность больше узнать о птицах, а Союзу позволит сделать свой голос в защиту птиц более весомым и уверененным.



Как вступить в Союз

Информация о плательщике:

_____ (Ф.И.О., адрес плательщика)

_____ (ИНН налогоплательщика)

№ _____ (номер лицевого счета (код) плательщика)

Прошу принять меня в члены Союза охраны птиц России

Дата: _____ 200...г. Подпись _____

УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА ЧЛЕНА СОЮЗА ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ

Фамилия, имя, отчество (полностью): _____

Дата рождения: < > _____ 19....г. Телефон: (_____) _____

Факс: (_____) _____ Электронная почта: _____

Адрес для переписки (индекс): _____

Профессионал / любитель (нужное подчеркнуть)

Эта часть учетной карточки заполняется по желанию

Профессия: _____

Место работы, должность: _____

Телефон раб.: (_____) _____ Факс раб.: (_____) _____

Адрес рабочий: _____

Иностранные языки: _____

Какой раздел орнитологии Вам интересен: _____

Какие районы России Вам интересны: _____

Кто пригласил Вас вступить в Союз: _____

Для коллективных и семейных членов

Как Вы хотите быть поименованы в дипломе: _____

Обязательно вышлите заполненную учетную карточку по почте в Координационный центр Союза

Как вступить в Союз охраны птиц России:

– вырежьте и заполните помещенную здесь учетную карточку члена Союза и платежную квитанцию, помещенную на обороте учетной карточки;

– оплатите членский взнос в любом отделении Сбербанка, вышлите в Координационный центр Союза квитанцию и заполненную учетную карточку.

Оплатить взнос можно также почтовым переводом (в этом случае в графе «Получатель» надо указывать «Союз охраны птиц России»), или в любом из региональных отделений Союза или лично посетив Координационный центр Союза в Москве. Не забудьте

отослать или передать лично заполненную учетную карточку члена Союза.

Каждый член Союза получает членскую карточку и значок, а трижды в год — информационный бюллетень Союза «Мир птиц».

Размер членских взносов в 2006 году:

100 рублей — годовой членский взнос;

50 рублей — годовой льготный взнос (для пенсионеров, инвалидов, безработных);

100 рублей — единый годовой семейный взнос;

от 500 рублей — годовой поддерживающий взнос,

от 3000 рублей — годовой попечительский взнос.