



Выпуск готовили:

В.А. Зубакин (главный редактор)
С.А. Букреев
Е.В. Зубакина
Е.Д. Краснова
В.Н. Мельников
С.Г. Приклонский
В.Б. Степаницкий
Е.В. Чернова

дизайн и верстка: **Е.В. Чернова**
 фотография на первой странице
 обложки: **А. Кузнецов**
 фотографии на четвертой страни-
 це обложки: **Е.Н. Панов**

Лицензия Союза на
 издательскую деятельность
 ИД-№01564

Адрес Координационного
 центра Союза: Россия,
 111123, Москва, шоссе
 Энтузиастов,
 дом 60, корп. 1
 Тел/факс (495) 672-22-63
 e-mail: mail@rbcu.ru
<http://www.rbcu.ru>



Landbouw, Natuur en
 Voedselkwaliteit

Издание «Мира птиц»
 поддержано
 Департаментом
 сельского хозяйства
 Посольства Королевства
 Нидерландов
 (Office of the Agricultural
 Counsellor of the Royal
 Netherlands Embassy)
 в рамках программы
 Matra/KNIP Министерства
 иностранных дел
 Нидерландов.

Мы благодарны
 всем тем, кто безвозмездно
 помогал и помогает
 в издании «Мира птиц».

Мнение авторов статей может
 не совпадать с мнением редакции

Распространяется среди членов
 Союза охраны птиц России
 бесплатно

Тираж 3000 экз.
 © Союз охраны птиц России

СОДЕРЖАНИЕ

Contents

ТЕМА НОМЕРА 2	А.Д. Нумеров. Птицы на монетах 22
TOPIC OF THE ISSUE	A.D. Numerov. Birds on coins
А.Р. Куклева. Чибис – птица 2010 г. 2	А.П. Яновский. Совиные истории 23
A.R. Kukleva. Lapwing – the bird of the year 2010	A.P. Yanovskiy. Owl stories
О.В. Бородин У дороги чибис, у дороги чибис... .. 5	Е.Н. Панов
O.V. Borodin. Song about Lapwing	Птицы и цветы в пустыне Негев..... 26
Е.В. Чернова. Рисуем чибиса 6	E.N. Panov. Birds and flowers in Negev Desert
E.V. Chernova. How to draw Lapwing	
Учет численности чибиса: методические рекомендации 7	ВАШИ НАБЛЮДЕНИЯ 27
How to count Lapwing	YOUR OBSERVATIONS
	Г.С. Ерёмкин, А. Е. Варламов, Е.О. Щербаков.
НАШИ ОТДЕЛЕНИЯ 11	Поведение птиц
BRCU BRANCHES	во время полного солнечного затмения 1
Е.Н. Анашкина. Празднование «Дня птиц» в Ярославле..... 11	августа 2008 года..... 27
E.N. Anashkina. Bird Day celebration in Jaroslavl'	G.S. Eremkin, A.E. Varlamov, E.O. Stcherbakov. Birds
С.А. Соловьёв. Природный парк «Птичья гавань» 12	and solar eclipse on the 1 st of August, 2008
S.A. Soloviev. Nature refuge "Bird Harbour"	Е. Никифоров. Птицы Цемесской бухты..... 28
В.В. Попов. Воробушкин день в Иркутске 13	E. Nikiforov. Birds of Cemessk Bay
V.V. Popov. Sparrow Day in Irkutsk	К. Успенский. Некоторые наблюдения за пти- цами в Чехии и Саксонии 31
День воробья 13	K. Uspenskiy. Birdwatching in Czechia and Sacsonia
Sparrow Day	А.Е. Варламов. Помощничество у камышниц. 32
М.В. Сиденко, Г.В. Рагонский.	A.E. Varlamov. Helpers in moorhens
Проблема гибели птиц на ЛЭП в Смоленской области решается..... 14	ПРОБЛЕМА 33
M.V. Sidenko, G.V. Ragonkiy. The problem of bird mortality from electrocution is deciding in Smolensk Region	THE PROBLEM
А.В. Салтыков. Опыт внедрения птицезащитных устройств ПЗУ 6-10 кВ в Ульяновской области 15	А.Ю. Григорьев. Перевозки нефти по Балтийскому морю – новая угроза Беломоро-Балтийскому пролетному пути 33
A. V. Saltykov. The bird protective device are used in Ul'yanovsk Region	A.Yu. Grigoriev. Oil transportation on Baltic See as a new threat for Eastern Atlantic Flyway
ВЕСТИ ОРНИТОЛОГИИ 17	ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ 43
ORNITHOLOGICAL NEWS	MEMORABLE DATES
С.В. Бакка, И.В. Карякин, Н.Ю. Киселёва, В.М. Костюнин, А.В. Левашкин.	В. Д. Ильичев. Константин Александрович Воробьев: орнитолог-фаунист 43
Изменения в орнитофауне Нижегородской области за последние годы 17	V. D. Il'ichev. Konstantin Alexandrovich Vorob'ev
S.V. Bakka, I.V. Karyakin, N.Yu. Kisileva, V. M. Kostyunin, A.P. Levashkin. Current changes in bird fauna of Nizhegorodskaya Region	Е.Э. Шергалин. Сэр Питер Скотт – потомок фанариотов и наследник молдавских принцев 44
Вести из Московского региона: зима 2009/10 года..... 18	J. Shergalin. Sir Peter Scott – heir of Moldovan Princes
News from Moscow Region: the winter 2009/2010	НАШИ ПОТЕРИ 45
ПТИЦЫ ВОКРУГ НАС 19	IN MEMORIAM
BIRDS AROUND US	С.Ф. Сапельников, В. С. Сарычев, А.Д. Нумеров. Памяти Леонида Леонидовича Семаго..... 45
В.В. Забугин. Как самостоятельно изготовить дуплянку..... 19	S.F. Sapelnikov, V.S. Sarychev, A.D. Numerov.
V.V. Zabugin. How to make nest boxes	In memory of Leonid Leonidovich Semago
	КАК ВСТУПИТЬ В СОЮЗ 47
	HOW TO JOIN THE RBCU

Требования к материалам, присылаемым в редакцию бюллетеня для публикации

Электронные тексты : допускается присылать в форматах .txt, .doc, .rtf. Таблицы просьба присылать в форматах .doc и .tif. Объем текста не более 10.000 знаков. (включая пробелы).

Компьютерная графика: Векторные изображения желательно присылать в формате .eps, допустимы форматы .cdr, .ai. Растровые изображения желательно присылать в формате .tif, .psd, допускается формат .jpg обязательно без сжатия. Для формата .tif допустима LWZ-компрессия. Разрешение изображений должно быть не менее 300 dpi.

Рукописи, машинописные тексты, слайды и фотографии принимаются к печати в случае невозможности представить электронный вариант. Ссылки на литературу в тексте и в конце статьи, а также список литературы в конце статьи мы просим приводить только в том случае, если их отсутствие существенно влияет на содержание. Редакция оставляет за собой право отклонять присланные материалы. Тексты не возвращаются и не рецензируются. При перепечатке материалов ссылка на «Мир птиц» обязательна.



ПЕСЕНКА ПРО ЧИБИСА

У дороги чибис,
У дороги чибис,
Он кричит, волнуется чудак:
«А скажите, чьи вы?
А скажите, чьи вы?
И зачем, зачем идёте вы сюда?»

Не кричи, крылатый,
Не тревожься зря ты:
Не войдём мы в твой зелёный сад.
Видишь - мы ребята,
Мы друзья пернатых,
Мы твоих, твоих не тронем чибисят.

Небо голубое,
Луг шумит травой -
Тут тропу любую выбирай!
Это нам с тобою
Всем нам дорогое -
Это наш родной, родной любимый край.

И когда цветёт он,
И когда зовёт он,
Мы уходим в дальние пути.
По степным широтам,
Через речки бродом
Всю страну, страну нам хочется пройти!

1947 Музыка: Михаил Иорданский, Слова: Антон Пришелец

Чибис – птица 2010 года

Весной 1947 года в редакции журнала «Затейник» композитору Михаилу Иорданскому передали стихотворение поэта Антона Пришельца «У дороги чибис». Стихи композитору понравились, ему вспомнилось, как однажды он видел чибиса. Было это на лесной дороге, еще сыроватой от паводковых вод. Пахло прошлогодней травой, старыми листьями, первоцветом. Ничего не нарушало тишины. Композитор вытащил нотную тетрадь, но раскрыть ее не успел. Из-под его ног с протяжным жалобным криком круто вверх взмыл чибис...

...Зима ушла, а весна чуть замешкалась где-то в пути. С утра живое весеннее солнце пригреет, и кажется, что до лета рукой подать, а к ночи вдруг выбелит поля шалой, невесть откуда взявшейся порошей. Вот в эту непогоду межсезонья и прилетает, возвращаясь с заморских зимовок, чибис (*Vanellus vanellus*). Как только не величают эту птицу в народе: пигалка, пигалица, луговка, пивкишу, татарская вороница, луговая чайка, вшивик, пшик... И всё это разнообразие имен – чибис.

У чибиса черные с сине-зеленым блеском шея, грудь и верх головы, а брюшко и бока головы белые. Спинная сторона у этой птицы оливково-зеленая с пурпурным отблеском, подхвостье рыжее. На затылке хохол из нескольких длинных и очень узких перьев. Ноги, в отличие от других куликов, не очень длинные. Клюв довольно короткий, прямой.

Крыло у чибиса широкое и тупое, у самцов внутренние первостепенные маховые удлинены. Во время токового полета они вибрируют, издавая своеобразный шум, похожий на шелест и жужжание. Чибиса легко узнать в воздухе даже издали по своеобразному порхающему полету. Это неспешное порхание создает обманчивое впечатление медлительности птицы. На самом же деле крейсерский полет чибиса

по скорости лишь немного уступает полету других куликов. Совершенное управление полетом и неутомимость делают эту птицу настоящим властелином воздуха.

Чибисы дарят радость возвращения настоящей весны. У них и полет какой-то радостный – птицы будто немного пританцовывают в воздухе. Настоящий весенний танец чибиса – в полете. В этом танце ему не нужны партнеры, а что касается зрителей – они есть всегда. Эти танцы начинаются вскоре после прилета птиц на гнездовые места. Самец, взлетев на метр-полтора над землей, разгоняется сильными взмахами крыльев, накрываясь на каждом третьем или четвертом взмахе то вправо, то влево и не набирая высоты. Широкие крылья, рассекая воздух, рождают звук, который в тихую погоду хорошо слышен как отчетливое «ффух-ффух-ффух». Развив предельную скорость, чибис круто, почти свечой, взмывает вверх и продолжает гори-



Чибис. Самец. Фото Е. Стрельникова



зонтальный полет уже в ином темпе. Взмахов больше не слышно, но далеко разносится чуть протяжный, сипловатый крик, который трудно передать словами. Этим криком, иногда до четырех раз кряду, птица словно объявляет о намерении совершить нечто особенное. За возгласом-вступлением следует визгливое «кви-кви», и снова вскрик, похожий на первый. В этот момент воздушный танцор приостанавливается и, почти опрокинувшись на спину, падает вниз, увеличивая скорость резкими полувзмахами крыльев. Высота, с которой чибис устремляется к земле, невелика, но он с такой стремительностью пронесится эти несколько метров, что восхищение перед его мастерством мгновенно сменяется тревогой: вот-вот черно-белая крылатая фигурка врежется в мокрую пашню, став комком испачканных грязью перьев.

Иногда чибисы токуют на земле. Самец при этом расправляет крылья, распускает хвост и производит ритмичные движения вверх и вниз. Затем он прижимается к земле грудью и, продолжая поднимать и опускать хвост, энергично работает лапками, так что в результате на этом месте образуется небольшая, довольно аккуратная лунка. Одна из таких лунок в дальнейшем становится гнездом.

Чибисы – жители низкотравных лугов, где они имеют хороший круговой обзор. Эти птицы охотнее гнездятся на почти голом месте, нежели на хорошем сенокосном лугу. Сыроватые степные солонцы среди полей, выбитые пастбища вокруг степных озер, «потные» места, мокрые огороды в долинах малых рек, осушенные торфяники – вот что устраивает этих птиц. Заселяют они и озимые поля, залежные земли, выгоны, открытые суходольные луга, поймы рек, заболоченные берега водоемов. Хорошо прослеживается приуроченность чибисов к гнездованию на окультуренных землях. Отдельные пары поселяются даже в черте города в районах новостроек.

В последнее время чибис стал гнездиться и на болотах. Вряд ли моховые болота служат вынужденным местом обитания чибиса в связи с нехваткой других, более пригодных для его гнездования мест. По мнению петербургских орнитологов, болота привлекают чибисов тем, что они сравнительно рано освобождаются от снега и дают возможность гнездиться в спокойной обстановке. Здесь их гнезда не подвергаются столь частому разорению, как на обрабатываемых полях.

Чибисы отличаются мастерством охоты. Они не прощупывают почву, подобно другим куликам, клювами, а охотятся только с помощью зрения. Движения стайки чибисов на кормежке похожи на примитивный древний танец, в котором нет общего рисунка, нет общего ритма, но каждая птица повторяет и повторяет одни и те же движения. Опустившись на землю клювами к ветру, чибисы замирают неподвижно, кто где стал. Потом то одна, то другая птица делает два-три коротеньких шага вперед, наклоняется всем кор-



Чибис. Самка. Фото Е. Стрельникова

пусом, прицеливаясь, и быстро тычет коротким клювом в землю. После такого поклона переступает еще раз, словно восстанавливая равновесие, и замирает вновь, будто забыв, что делать дальше. Поле зрения у чибиса – полный круг. Поэтому, заметив движение добычи у себя за спиной, птица не оглядывается, а делает неувимый разворот на сто восемьдесят градусов, склевывает добычу и принимает прежнее положение клювом к ветру. Ни суетливой беготни, ни торопливого прощупывания почвы наугад, лишь спокойное и терпеливое ожидание. Раз, два, три – стоп, поклон; раз, два – стоп. Издали такая охота похожа на игру в короткие перебежки: кто вперед добежит до края луговинки. Питаются чибисы главным образом насекомыми и их личинками, а также улитками, дождевыми червями и многоножками. Нередко они поедают жуков-щелкунов, долгоносиков, листоедов. Во множестве едят гусениц бабочек, например пядениц, а также личинок двукрылых и жуков-щелкунов. При случае ловят медведок и кобылок.

На сырых, низких, плохо просыхающих участках чибисы начинают откладку яиц всегда позднее, чем в сухих местах; здесь они выбирают возвышенные участки с редкой травой и хорошим обзором. Характернейшая черта чибиса – при опасности заблаговременно оставлять гнездо. Это имеет смысл: окраска яиц чибиса маскирующая, и найти его гнездо нелегко. Но потомство свое чибис на произвол судьбы не оставляет: он с криками «чи-вы» летает над головой нарушителя спокойствия, может даже пикировать на него. Особенно беспокоятся чибисы-родители, когда вылупляются птенцы. Массовое появление молодых происходит в конце мая – начале июня. Первый день пуховички остаются в гнезде, а затем оставляют его навсегда. В 3–4-дневном возрасте они уже быстро бегают и могут плавать. Следуя иногда гуськом, друг за другом, они, видимо, ориентируются по белому пуховому пятну на затылке, характерному для птенцов многих ржанковых. Затаиваясь во время опасности, птенец втягивает голову, так что белое пуховое пятно становится незаметным. На 8-й день у птенцов чибиса

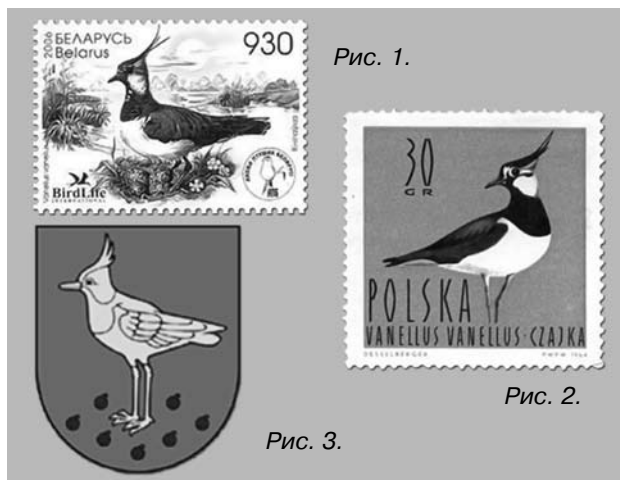


Рис. 1.

Рис. 2.

Рис. 3.

начинают раскрываться чехлики маховых и больших кроющих крыла, заканчивающих развитие раньше других перьев. Полностью маховые отрастают лишь к концу второго месяца жизни.

Оперившись, птенцы встают на крыло и вскоре уже ничем не уступают родителям в мастерстве полета. Тогда конец родительской опеке: распадаются семьи, расстаются молодые и взрослые птицы, образуя свои стаи. Уже в середине июня чибисы перестают тревожиться за судьбу нового поколения. Обучать его ничему не надо: кого следует опасаться – показали, а совершенство полета они постигнут сами. Молчаливыми становятся птицы, и за неделю-полторы до солнцеворота начинают встречаться стайки, занятые только кормежкой. Или птицы просто опускаются на землю и долго стоят, словно в раздумье, отдыхая от минувших беспокойных дней.

Чибис нашел отклик в культуре многих народов. В Республике Беларусь в обращение была введена почтовая марка «Чибис» из серии «Птица года». Чибис изображен на фоне белорусского пейзажа, здесь же – эмблема международной организации по охране птиц BirdLife International и белорусской общественной организации «Ахова птушак Бацькаўшчыны» (Рис. 1). Почетное место на почтовой марке чибис занял и в Польше в 1964 году (Рис. 2). На гербе поселка Шаукотас в Литве, утвержденном 10 марта 2004 года, изображен серебряный чибис на зеленом поле (Рис. 3).

О чибисе сложено много преданий и легенд. Белорусская легенда рассказывает, что чибис отказался принять участие в совместной работе людей, зверей и птиц в поисках воды, когда высохли все реки и источники. За это птица-чибис была наказана вечной карой: всегда летать над водой и просить пить.

Роберт Грейвс в книге «Белая Богиня. Историческая грамматика поэтической мифологии» (это исследование древних религий и мифов — кельтских, германских, греческих, иудейских и др.) писал:

«Чибис, как напоминает нам Корнелий Агриппа, философ-окультист, живший в начале шестнадцатого

столетия, в своей книге «Тщета и неточность искусств и наук» (переведенной Джеймсом Сенфордом в 1569 году), «...по-видимому, имеет нечто королевское и носит корону». Не знаю, всерьез Агриппа намеревался включить чибиса в число королевских птиц или нет, но если всерьез, то он, вероятно, опирался на Левит (11:19), в которой чибис упоминается в числе нечистых, то есть табуированных птиц, которые составляют весьма изысканное общество: орел, гриф, ибис, кукушка, лебедь, коршун, ворон, сова и филин, олуша (казарка), аист, цапля, ханжа-пеликан. То, что эти табу не семитского происхождения, легко доказать при помощи географии, так как некоторые из перечисленных птиц не живут в землях иудеев, зато все они были священными птицами главного божества в Греции, или Италии, или в обеих этих странах. Ученые мужи удивляются «нечистоте» чибиса (если, конечно, это он, а не какая-то другая птица данного семейства), но если нечистота означает неприкосновенность, то ключ к этой загадке надо искать в естественной истории. Греки называли чибиса polyagktos, то есть «обольститель». Была даже пословица: «Просит, как чибис». Ее вспоминали, отмахиваясь от сладкоречивых попрошайек. В Уэльсе еще мальчиком я проникся уважением к чибису за его потрясающее умение прятаться самому и прятать в чистом поле свое гнездо с яйцами. Поэтическое значение Чибиса – «сохрани тайну», и его небывалая осторожность дают ему право претендовать на священность. В Коране чибис – хранитель тайн царя Соломона и самый большой умница из всех посещавших его птиц.»

В древности область дельты Нила заселяли не только египтяне, но и другие народы. В том числе – уже при первой династии (3 тыс. лет до н.э.) – народ Rhjt. Само это слово означает не только название народа, но и птицу-чибиса. При фараоне Сети I этот этнос играл главную роль войнах с народами моря в XII–XI в. до н.э. Согласно египетским источникам, представители этого народа отличались от египтян: они имели рыжеватые-белокурые волосы, светлую



Птенец чибиса. Фото А. Левашкина



кожу и голубые глаза. Воины носили бороды и шнур из волос ушей. Гербом их был чибис – символ одного из центров Египта – Саиса.

Выбор чибиса «Птицей 2010 года» из всего многообразия российских птиц – большая честь для этого вида. Но чибис достоин этой чести за свой изыс-

канный и причудливый воздушный танец, радужное оперенье, мастерство охоты, мудрость в заботе о потомстве, за свою роль в истории.

**Анна Куклева,
Ивановское отделение
Союза охраны птиц России**

У дороги чибис, у дороги чибис...

Все помнят эту детскую песенку. Когда моя дочь училась в начальной школе, она однажды спросила меня: «Папа, а птица-чибис как выглядит? Мы песню о нем разучивали». Я описал. К моему удивлению, Лена сказала: «А нам учительница музыки объяснила, что это маленькая такая птичка, вроде воробья». Учительница явно не различала чибиса и чирика.

Вот для того, чтобы просветить народ – кто такой чибис, где и как он живет, какие проблемы существуют у этого вида, как его сохранить для наших детей и внуков – Союз охраны птиц России и выбрал этого кулика Птицей 2010 года.

Орнитологический календарь – не восточный, где животные последовательно чередуются с периодом в 12 лет. Птицу года выбирают ежегодно. На очередном заседании Центрального совета Союза охраны птиц России называют несколько кандидатов на звание Птицы года, а потом голосуют, руководствуясь несколькими критериями: птица должна быть распространена на большей части территории нашей страны, она должна быть легко узнаваема, символична и должна нуждаться в нашей помощи.

На этот раз пришел черед чибиса. Любители куликов долго ждали этого момента. В последний раз кулик был Птицей года в 2003 году, тогда это был кроншнеп. Чибис, действительно, распространен широко – в лесной, лесостепной и степной зонах Евразии от Атлантического до Тихого океанов и даже в северо-западной Африке. В большей части области гнездования это перелетная птица, а в Западной Европе к югу от Балтийского моря – оседлая.

Чибис – птица заметная, многие встречали его в природе и хорошо знают. Этого кулика можно увидеть в сырых лугах, на влажных пастбищах, пашнях, на поливных землях, на травянистых болотах, по берегам водоемов.

Его бросающаяся в глаза черно-белая окраска и громкие, пронзительные крики невольно обращают на себя внимание. Завидев человека, чибис обычно летит навстречу от болота или луговины, где находится его птенцы, и уже издали встречает нарушителя спокойствия своим характерным, словно вопросительным, криком: «пи-и-вит, пи-и-вит...», который близко передают словами: «чи-вы, чи-вы».

Размером с голубя или галку, но более ширококрылый, он сопровождает прохожего, кувиркаясь в воздухе и окрикивая его странным, каким-то незем-

ным скрипучим криком. Чибисы – отличные летуны; интересно наблюдать за токованием самца, который, завлекая и развлекая свою подружку, кричит, кружится над лугом, совершая немыслимые кульбиты, крутые повороты в воздухе.

В России чибиса в народе еще зовут пигалицей, вшивиком (звукоподражательное) или луговкой, а на Украине и в Польше называют чайкой. Славяне издавна любили эту птицу: ее запрещалось убивать, гнезд ее не трогали. Это во многом поясняется средневековой легендой, по которой в плачущего чибиса (чайку) превратилась молодая жена, у которой враги убили мужа. Вот она летает над его могилой и громко плачет. Эта птица – также образ бедной, горемычной матери: жнецы хотят забрать у нее детей, и птицы ее обижают. Рассказывают, что кто-то из гетманов – Богдан Хмельницкий или Мазепа – сделали эту птицу символом Украины-матери. Кто убьет «чайку», с тем случится несчастье, говорят на Украине.

Что говорит наука про эту птицу? Чибис (*Vanellus vanellus*) – птица отряда Ржанкообразных, куда относятся и другие виды куликов. У самца в брачном наряде верх головы и длинный хохол черные с зеленоватым металлическим отливом, бока и задняя часть шеи беловатые, остальной верх тела металлически-зеленый с пурпуровым и медным отливом. Преобладающий цвет маховых перьев черный, рулевые перья белые с широкой черной перевязью перед концом. Лицо, передняя часть шеи и зоб тоже черные с синеватым отливом, низ тела белый, кроме рыжего подхвостья. У самки хохол короче, металлический



Чибис в полете. Фото М. Корепова



блеск слабее. В зимнем перье горло, передняя часть шеи и зоб почти совсем белые.

Чибис прилетает на места гнездования очень рано, когда появляются проталины, с первой волной мигрантов: жаворонками, скворцами, дикими голубями. Гнездо устраивает на земле, в ямке, которая выстилается очень скудно сухой травой. Самка кладет четыре яйца, которые высидивает совместно с самцом. Птенцы прекрасно умеют прятаться при приближении опасности. Подросшие птенцы, пробежав немного, то и дело забавно замирают «столбиком» и этим немного напоминают пингвинят. Перед отлетом чибисы собираются в большие стаи, часто достигающие нескольких сотен птиц. Покидают места гнездовой они в конце августа-сентябре, а на юге остаются до заморозков.

Зимуют чибисы в Закавказье, Средней Азии, в Западной Европе, области Средиземноморья, в Северной Африке и Юго-Западной Азии; сибирские и дальневосточные птицы улетают в Северную Индию, Китай и Японию.

Питается чибис различными беспозвоночными: червями, улитками, насекомыми и их личинками. В настоящее время в большинстве районов Евразии чибис – достаточно обычный вид. Однако в XXI веке в России для него сложились неблагоприятные условия: исконные места гнездования – луга и пашни – заброшены и зарастают высоким бурьяном.

Во многих местах поля перестали обрабатывать, в лугах почти не стало скота. Раньше коровы и бычки подрезали высокую траву, создавая для луговых птиц и зверей удобную среду. За сотни лет обитания в агроландшафте птицы приспособились к соседству с человеком и домашними животными. Парадоксально, но уменьшение сельскохозяйственного пресса на природу сказалось на численности вида негативно – сейчас чибисов стало меньше. Раньше мы беспокоились, что многократные обработки полей и перевыпас угрожают благополучию полевых и луговых видов животных. Теперь же ратуем за увеличение поголовья крупного рогатого скота и восстановление традиционных форм сельского хозяйства в научно обоснованных объемах.

Есть проблемы у этого вида и на зимовках, где чибиса – одного из самых крупных куликов – тысячами убивают европейские охотники. Предположительно, такая же ситуация в Китае, где едят все живое, а также в Иране и Передней Азии. Поэтому в год чибиса Союз охраны птиц России приложит усилия для того, чтобы оценить его численность в стране, определить лимитирующие факторы, вести пропаганду охраны вида среди населения и, в первую очередь, среди охотников. Нужно добиваться ограничения охоты на эту замечательную птицу и за пределами нашей страны.

Олег Бородин

Рисуем чибиса

Нарисовать чибиса куда проще, чем вы думаете. Достаточно простого карандаша.

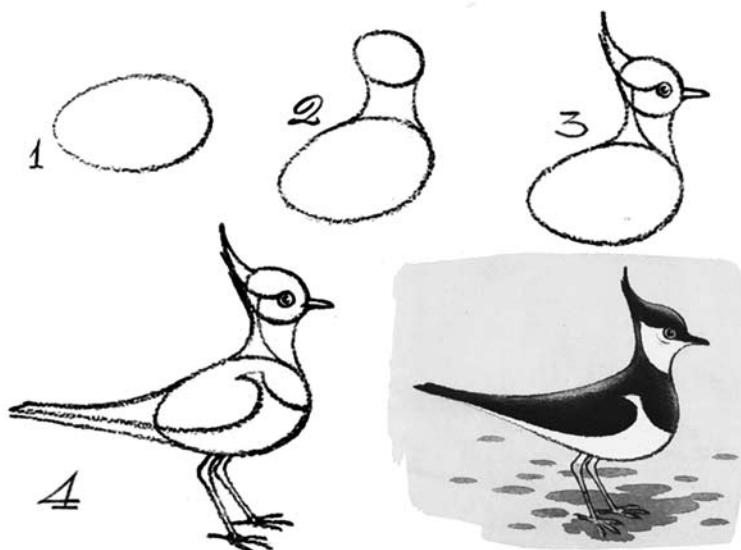
1. Как известно, любая птица появляется из яйца. Рисуем лежащее на боку яйцо.

2. Над «тупым» концом добавляем еще одно яйцо поменьше, под небольшим углом. Соединяем их вогнутой шейкой.

3. Прорисовываем голову чибиса: клюв, глаз, хохолок, контуры темных участков окраски.

4. Теперь дорисуем нашему чибису хвост и лапки. Остается аккуратно стереть ластиком лишние линии и раскрасить рисунок: он будет одинаково красив как в черно-белой гамме, так и в цвете.

Е. Чернова



АКРОНИМ «ЧИБИС»

Что за птица ранним утром
Из травы вспорхнула?
Бело-черным опереньем
Издали мелькнула.
С криком громким: «Чи вы, чи вы?»

Пронеслась над лугом.
То взлетит, то пропадает
И так – круг за кругом.
Целый день она в заботах,
А закат – угас,

Где-то птица затаится
От недобрых глаз
Догадайся – это кто же?
А, быть может, текст поможет?

М.М. Ушакова



Учет численности чибиса: методические рекомендации

Для многих регионов Евразии чибис — обычный вид. Он давно приспособился жить рядом с человеком — на лугах и полях. Однако в 1950–1980-х годах его численность резко сократилась: в сельском хозяйстве в ту пору началась мелиорация земель, стали применять ядохимикаты, росли стада домашнего скота, под копытами которого гибли гнезда и птенцы. Чибисы выживали в те годы только там, где сельское хозяйство велось в умеренных масштабах, где не вносились химикаты, где на лугах поздно начинали косить траву и пасти скот, а стада коров были не очень большими и не вытаптывали пастбища «под ноль».

Сегодня сельское хозяйство в России пребывает во многих местах в плачевном состоянии. Казалось бы, заброшены огромные площади пашен и лугов, и чибисов должно стать больше. Но не так-то все просто. Пустующие земли зарастают высоким бурьяном и кустарником. Там чибис гнездиться не может, и численность его, по предварительным оценкам, продолжает сокращаться. Ведь за сотни лет обитания в агроландшафте эти кулики приспособились к соседству с человеком и домашними животными, привыкли жить на сенокосных лугах и пастбищах, где скот постоянно «подкашивает» траву.

Очень важно понять, где и как изменяется количество этих птиц в настоящее время. Но ведь, к сожалению, специалистов-орнитологов в России не так много, да и чибис — не единственная птица у них на попечении. Поэтому мы обращаемся за помощью к тысячам друзей птиц — людям разных возрастов и профессий. В Год Чибиса давайте все вместе выясним, что происходит в России с этой птицей!

Пожалуйста, проведите учеты чибиса в регионе, где вы живете. Вам помогут в этом несложные методические рекомендации, подготовленные Союзом охраны птиц России. Надо подсчитать численность чибисов в тех местах, где вы бываете, заполнить прилагающиеся к рекомендациям анкеты и выслать их в Союз охраны птиц России.

Каждая ваша анкета (даже одна!) сможет стать важным вкладом в выяснение того, как живется сейчас нашему чибису!

Адрес Союза охраны птиц России: 111123, Москва, шоссе Энтузиастов, д. 60, корп. 1, Союз охраны птиц России. Тел./факс: (495) 672-22-63. E-mail: vanellus2010@yandex.ru

Учет численности чибиса в период гнездования

1. Учет численности чибиса проводится на заранее выбранной площадке или площадках. Площадке надо сразу **присвоить индивидуальный порядковый номер**. Он Вам пригодится, если вы сможете через некоторое время провести еще один или два учета на этой же площадке. Необходимо также **измерить**

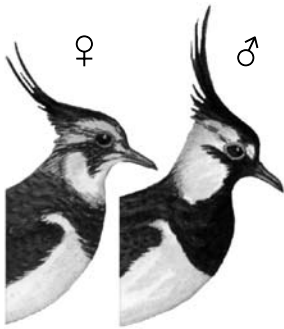
длину и ширину площадки, чтобы потом рассчитать ее площадь. Это лучше сделать заранее — за несколько дней до учета птиц. Если такой возможности нет, промеры площадки надо сделать по окончании учета.

Длину и ширину, при отсутствии у вас специальных измерительных приборов и карт, легко можно просчитать шагами: с помощью обычного метра/рулетки вычислите среднюю длину вашего шага (не по асфальту, а по земле!) и запишите ее в полевой дневник; затем, умножив число шагов на это значение, вы легко получите нужные промеры учетной площадки.

2. Обязательно определите и **отметьте в анкете местообитание**, в котором вы считаете птиц (см. список местообитаний в анкетах). Чтобы получить более точный результат, который можно будет в дальнейшем использовать для простой научной обработки (например, для самостоятельной работы учащихся школ и кружков), надо, чтобы на одну площадку попадало только одно однородное местообитание. **Если выбранная вами территория включает несколько разных типов местообитаний, надо проводить учеты в каждом местообитании отдельно, заложив в каждом из них по площадке**. Пусть лучше площадь отдельных площадок будет несколько меньше, а самих площадок больше. В таком случае обработка ваших данных будет не только более удобна, но и значительно более качественна.

3. При учете чибисов лучше предварительно **сосчитать всех взрослых птиц**, находящихся в поле зрения на площадке, издали в бинокль, не заходя на саму площадку, и записать полученный результат (часть птиц при этом вы можете не заметить, если они сидят на гнездах или в траве). Затем учетчику надо медленно и планомерно обойти площадку участок за участком, вновь отмечая и пересчитывая всех птиц и стараясь отслеживать ситуацию таким образом, чтобы не сосчитать каких-нибудь чибисов дважды или трижды (начинающим это с первого раза может показаться непростым делом, но постепенно вы приспособитесь). При отсутствии бинокля чибисов можно учитывать и «просто глазом», хотя, конечно, учет с биноклем предпочтительнее. Чибисы пугливы и взлетают задолго до подхода учетчика, поэтому первостепенное внимание необходимо уделять дальнему (на 150–200 м вперед) просмотру местности. Полученный при обходе площадки результат также надо записать.

В большинстве случаев, число учтенных птиц при обходе площадки окажется выше, чем при предварительном просмотре и подсчете, потому что при обходе местности вы вспугиваете практически всех куликов — в том числе тех, которые были малозаметны или совсем незаметны издали. Если же второй результат окажется ниже предварительного подсчета издали, то, наиболее вероятно, на вашей площадке



помимо гнездящихся здесь птиц присутствовали кормившиеся пролетные или кочующие чибисы, которые более пугливы и покинули этот участок задолго до начала вашего обследования площадки. Их можно не учитывать как обитателей площадки.

Если вы сможете определить не только общую численность взрослых птиц, но и отдельно количество самцов и самок, очень желательно это сделать. Самка похожа на самца, но ее «лицо» в целом «чумазее» и светлее, черные участки оперения с белыми пестринами, подбородок и горло обычно совсем белые (у самцов – черные), хохол короче (см. рисунок). При внимательном рассмотрении птиц в бинокль эти отличия вскоре становятся достаточно заметными. При определении пола птицы желательно иметь при себе определитель с изображением самцов и самок.

Надо иметь в виду, что в летне-осеннее время (в июле – октябре, а в южной половине Европейской России – с июня) «чумазыми» выглядят и поднявшиеся на крыло птенцы, кочующие по полям и отмелям у водоемов. Но у молодых птиц в оперении присутствуют еще и ржаво-рыжеватые оттенки, а перья на спине и крыльях не полностью черные – все это придает молодым чибисам несколько растрепанный и взерошенный вид, обычно бросающийся в глаза.

4. Если во время учета на вашей площадке или на участке, где она расположена, проводятся сельскохозяйственные работы, постарайтесь подойти к сельхозработникам и узнать, что именно они делают. Укажите эту информацию в анкете.

5. Если сможете, **посетите каждую площадку 2–3 раза**. Проведение не одного, а нескольких учетов на одной и той же площадке (или площадках) с индивидуальными номерами не обязательно, но оно позволит вам, если вы в этом заинтересованы, в дальнейшем не только сравнить численность чибисов в разных местообитаниях, но и проследить изменение количества птиц на одних и тех же участках в зависимости от даты наблюдений. В этом случае при каждом посещении площадки **заполняется отдельная карточка**, на которой должны стоять те же номер площадки и то же местообитание (если, разумеется, оно осталось прежним – ведь стерню, например, к следующему вашему посещению площадки могут и перепахать). Если вы проводите несколько учетов на одной площадке, лучше всего делать их не чаще, чем раз в неделю.

6. **Сроки проведения учетов** на территории Европейской части России – с середины апреля до конца мая в ее южных регионах и с середины апреля до первой декады – половины июня в северных; в

Западной Сибири, центральных и северных регионах Восточной Сибири – май – июнь; на юге дальнего Востока – середина апреля – начало июня.

7. Отшлите заполненные вами анкеты в Союз охраны птиц России. **Не забудьте оставить копии анкет и себе**, если они вам необходимы для научно-практической работы с детьми.

Учет численности чибиса в период летних кочевков и осенних миграций

Учеты многих птиц, в том числе чибисов, удобно проводить также в период, когда птицы приступают к послегнездовым кочевкам (июль – август) и начинают миграцию к местам зимовок (август – октябрь). В это время чибисы собираются в стаи от нескольких десятков до сотен и даже тысяч особей и кормятся на убранных полях, лугах и отмелях водоемов. Собранные в июле-августе сведения о численности чибисов на ваших площадках позволят оценить, какие именно местообитания в наибольшей степени нужны птицам для кормежки, а значит – для запасания энергии перед перелетом к местам зимовок.

В любой из этих месяцев (один или несколько раз, в зависимости от вашего желания и наличия времени) чибисов надо учесть на тех площадках, которые вы выбрали для учета весной или в начале лета. Анкету для летне-осенних учетов чибисов надо заполнять с учетом тех же методических рекомендаций, что и анкеты для периода гнездования: указывать точную дату наблюдений, номер и размер площадки, местообитание (оно может измениться – например, луг перепашут или зерновые озимые уберут, и озимь «превратится» в стерню). В период кочевков и миграции непрофессиональным орнитологам еще сложнее отличить самцов и самок, а иногда и молодых птиц. Поэтому в анкете надо указывать только общее число чибисов, учтенных вами на площадке. Если вы видите, что на вашей площадке кормится лишь часть чибисов из более крупной стаи – отдельно вы можете указать общее число птиц, учтенных вами и вне площадки.

Если чибисов вообще нет на вашей площадке (или площадках), но стая кормится поблизости – вы можете использовать форму анкеты, не указывая номера и размера площадки, а просто заполнив пункты: дата, место учета, ФИО, местообитание, численность птиц – для конкретной стаи (или суммарно – для нескольких рядом кормящихся стай).

Если вы по тем или иным причинам не можете учесть птиц в осеннее время на своих весенних площадках, но хотите это сделать на новых, то присваиваемые новым площадкам номера не должны повторять те, которые уже были вами использованы при учетах птиц в сезон гнездования.

Союз охраны птиц России благодарит всех участников учетов птицы 2010 года! Мы будем рады и впредь сотрудничать с вами в изучении и охране птиц нашей Родины!



Анкета учета численности чибиса в период гнездования

Номер площадки:		Дата учета:	число		месяц		год
				/		/	2010

Фамилия, имя, отчество учетчика(ов) или руководителя группы учетчиков:

Контактные адреса (полный почтовый и электронный, если имеется; при отсутствии электронной почты – телефон) одного из учетчиков (или руководителя группы учетчиков):

Место учета (область/край/республика, район, два ближайших населенных пункта):

Размер учетной площадки:	Длина (км)	Ширина (км)	Общая площадь (км ²)

Местообитание (нужное отметить):

Пастбище Луг, скошенный в прошлом году Голая пашня (свежая или зябрь)
 Нескошенный луг (видна стоящая или лежащая «шапкой» на земле некошенная трава)
 Стерня (неперепаханые остатки убранных зерновых, «солома торчит из земли»)
 Озимь (молодые зеленые всходы зерновых) Верховое болото
 Другое (вписать): _____

РЕЗУЛЬТАТЫ УЧЕТА ПТИЦ			
общее число взрослых птиц, подсчитанных:			
при предварительном подсчете в бинокль (заполнить в случае, если он проводился):		при обходе площадки учетчиком:	
в том числе (необязательно для заполнения)			
самцов	самок	самцов	самок

Если можете, укажите также:

Проводятся ли сельскохозяйственные работы:	да	нет	тип работы (если известен)
на площадке			
на том же поле, где расположена площадка			

Примерная высота травостоя (травы, остатков убранных культур) в момент учета: _____ см

Есть ли на площадке кустарники

(если можете, укажите в скобках их % от площади площадки): _____ (_____%)

Есть ли на площадке выгоревшие участки растительности

(если можете, укажите в скобках их % от площади площадки): _____ (_____%).



Анкета учета численности чибиса в период летних кочевок и осенних миграций

Номер площадки:		Дата учета:	число		месяц		год
				/		/	2010

Фамилия, имя, отчество учетчика(ов) или руководителя группы учетчиков:

Контактные адреса (полный почтовый и электронный, если имеется; при отсутствии электронной почты – телефон) одного из учетчиков (или руководителя группы учетчиков):

Место учета (область/край/республика, район, два ближайших населенных пункта):

Размер учетной площадки:	Длина (км)	Ширина (км)	Общая площадь (км ²)

Местообитание (нужное отметить):

- Пастбище Луг, скошенный в этом году Голая пашня (свежая или зябь)
 Нескошенный луг (видна стоящая или лежащая «шапкой» на земле некошенная трава)
 Стерня (неперепаханые остатки убранных зерновых, «солома торчит из земли»)
 Озимь (молодые зеленые всходы зерновых) Верховое болото
 Другое (вписать): _____

РЕЗУЛЬТАТЫ УЧЕТА ПТИЦ	
общее число взрослых птиц, подсчитанных:	
на площадке	на прилегающей территории (вне учетной площадки; необязательно)

Если можете, укажите также:

Проводятся ли сельскохозяйственные работы:	да	нет	тип работы (если известен)
на площадке			
на том же поле, где расположена площадка			

Примерная высота травостоя (травы, остатков убранных культур) в момент учета: _____ см

Есть ли на площадке кустарники

(если можете, укажите в скобках их % от площади площадки): _____ (_____%)

Есть ли на площадке выгоревшие участки растительности

(если можете, укажите в скобках их % от площади площадки): _____ (_____%).



Празднование «Дня птиц» в Ярославле

Городской межвузовский праздник «День птиц» был организован Ярославским городским отделением Союза охраны птиц России при поддержке ярославских отделений «Российского Зеленого Креста» и общероссийской общественной организации «Миллион друзей». Он проходил 9 апреля 2009 г. в актовом зале Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского.

По традиции гостей встречали «фирменными» булочками-жаворонками, пользующимися неизменной популярностью у участников праздника. В честь десятилетнего юбилея Дня птиц был организован праздничный концерт, который получился очень насыщенным и ярким. После песни «Здравствуйте, птицы!», трогательно исполненной первоклассниками 59-й школы, на сцене блистали лауреаты международных конкурсов балльных танцев Алексей Трофимов и Юлия Какичева, студентка 3-го курса факультета физической культуры, исполнившие «Венский вальс». Словно подхватив эстафету профессионализма и классики, лауреат международного конкурса, солист Ярославской государственной филармонии Александр Суханов спел несколько романсов, которые все слушали, буквально затаив дыхание. Настоящим открытием стало выступление студентки 321 группы Екатерины Фроловой, исполнившей в восточном стиле танец «Жар-птица», придуманный ею специально к празднику. А затем сцену между собой поделили студенты театрального института и курсанты финансовой академии – победители КВН «Знаатоки птиц» прошлых лет. Сменяя друг друга, они удивляли оригинальностью номеров. Как всегда дисциплинированные и находчивые курсанты заставили зал смеяться буквально до слез, а их меткая фраза: «Ну что, птицыны, куда летим?», похоже, теперь прочно закрепилась в лексиконе наших студентов. Студенты театрального института буквально поразили воображение знанием птичьих повадок и умением воплотить

их в различных жанрах. Пингвины, попугаи и страусы в их исполнении были настолько узнаваемы, что порой казалось, что они настоящие. А мастерски исполненный номер «Лебединое озеро», в котором над ширмой красовались лебеди – руки артистов, вызвал шквал аплодисментов. Такими же бурными аплодисментами зрители наградили и мастеров спорта по спортивной акробатике, бронзовых призеров чемпионата России, выполнивших на сцене серию сложнейших акробатических элементов. В общем, по мнению зрителей, юбилейный концерт удался и подарил всем действительно весеннее и праздничное настроение.

По окончании концерта состоялось подведение итогов традиционных конкурсов, посвященных Дню птиц, в которых отличились не только студенты и преподаватели, но даже проректор. Так, в конкурсе «Лучший птичий дом» победил проректор по административно-хозяйственной части А.Е. Ларионов. Изготовленный им скворечник будут теперь обживать птицы в Ботаническом саду. В фотоконкурсе первое место заняла студентка 321 группы Анна Долгина, представившая более двадцати фотографий, многие из которых – настоящая удача для любого фотографа. Уникальные фотографии и музыкальная презентация о птицах были присланы на конкурс из г. Мышкина Л.В. Абдурахмановой, дочь которой – студентка исторического факультета ЯГПУ. Второе место у Алены Косточкиной, которой посчастливилось сфотографировать черных лебедей. Не было равных и студентке 323 группы Татьяне Мигачевой, представившей на конкурс художественных работ картину «Синица», выполненную в технике батика. И, наконец, в литературном конкурсе отличилась аспирант кафедры дошкольной педагогики Р.В. Ориничева, написавшая и стихи, и прозу. В итоге – первое место. Специальным дипломом Общероссийской эколого-гуманитарной общественной организации «Миллион друзей» и памятным подарком за активное участие и помощь в организации природоохранных мероприятий и большой вклад в экологическое воспитание молодежи была награждена зам. декана по воспитательной работе О.Г. Трофимова.

Знаменательным событием нынешнего Дня птиц стала презентация пилотного выпуска первого в Ярославской области полноцветного «Определителя птиц Ярославской области для начинающих», подготовленного благодаря финансовой поддержке Департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области. В определитель включены рисунки и подробные сведения о широко распространенных в Ярославской области видах птиц. Массовый тираж определителя запланирован к 1000-летию Ярославля, что станет несомненным подарком для специалистов и любителей птиц нашей области.



Жар-птица – Екатерина Фролова. Фото автора



Юбилейная акция «Птичье новоселье» проводилась 17 апреля 2009 г. на Которосльской набережной, в Ботаническом саду и в парках города Ярославля, где были развешаны лучшие конкурсные искусственные гнездовья для птиц. На праздник собрались студенты, преподаватели и учащиеся младших классов школ № 43, 11 и 59. Их многочисленную и шумную компанию дополнили сотрудники службы новостей и детского телевидения ГТРК «Ярославия», снимавшие сюжет и передачу об этой акции. К развешиванию искусственных гнездовий для птиц были привлечены студенты поисково-спасательного отряда Ярославского педагогического университета им. К.Д. Ушинского. Во время акции были подведены итоги традиционного городского конкурса «Лучший птичий дом» среди образовательных учреждений города. Лучшими были признаны школьное лесничество «Сосенка» школы № 59 и Детский экологический центр «Родник».

Большая часть искусственных гнездовий (а их в ходе акции было развешено более 200) не скворечники, а синичники и домики для мухоловок-пеструшек и трясогузок. Большая часть гнездовий – конкурсные работы, победившие в городском конкурсе «Лучший птичий дом» и изготовленные по всем правилам и с учетом требований птиц, для которых они предназначены.

Часть гнездовий (более 70) были безвозмездно переданы жителям города с ограниченными возможностями, а также в лечебные и образовательные учреждения. Остальные птичьи домики были развешены на Которосльской набережной, в Скобыкинской роще (Дзержинский район), Яковлевском бору (Заволжский район). Всего в акциях «День птиц» и «Птичье новоселье» приняли участие около двух тысяч человек.

Е.Н. Анашкина,
председатель Ярославского отделения
Союза охраны птиц России

Природный парк «Птичья гавань»

Природный парк «Птичья Гавань» расположен в центре Омска, на левобережной пойменной части Иртыша. Современный облик этого природного объекта сформировался при строительстве автомобильной дороги и Ленинградского моста через Иртыш в 1956 – 1959 гг. Постепенно заполнившиеся водой строительные карьеры и речка Замарайка стали привлекать все больше водных и околоводных птиц. Все это обращало внимание горожан – вплоть до того, что здесь были отмечены случаи охоты на уток – и в 1979 г. территории был присвоен статус памятника природы областного значения. Позднее (в 1994 г.) постановлением главы администрации Омской области этот памятник природы стал природным парком регионального значения «Птичья Гавань». Организация охраны и содержание парка были возложены на администрацию Кировского административного округа. Общая площадь парка равна 109 га, а площадь водной глади трех озер, в зависимости от наполняемости водоемов, составляет от 25 до 70 га.

31 марта 2008 г. вышло распоряжение правительства Омской области «О создании бюджетного учреждения «Природный парк «Птичья Гавань», и для пойменных водоемов левобережья Иртыша началась новая жизнь. В 2008-2009 гг. были проведены дноуглубительные работы, и по периметру озер прорыт обводной канал.

Несмотря на незначительную площадь ООПТ и расположение природного парка в центре города с миллионным населением, проходящую по соседству автомобильную дорогу и расположенные рядом районы одноэтажной деревянной застройки, животное население природного парка «Птичья Гавань» очень разнообразно. Млекопитающие представлены

19 видами. Из насекомоядных на территории природного парка найдена обыкновенная бурозубка, из грызунов – домовая и полевая мыши, мышь-малютка, серая крыса, обыкновенный хомяк, ондатра и несколько видов полевок: красная, водяная, узкочерепная, обыкновенная и экономка. Из зайцеобразных встречен заяц-беляк, а из хищных млекопитающих – горностаи, колонок и обыкновенная лисица.

Наибольшее видовое богатство среди позвоночных животных отмечено для птиц. Они представлены в гнездовый период 30 видами. В летнее время здесь постоянно гнездятся хохотунья, озерная чайка, лысуха, кряква, чомга, черношейная поганка, красноголовый нырок, дроздовидная камышевка, хохлатая черныш, полевой воробей, варакушка и другие мелкие воробьинообразные птицы. Зимой видовое богатство птиц снижается до 20 видов. Наиболее часто встречаются серая ворона, сорока, полевой



Кольцевание птенцов хохотуний



и домовый воробьи, снегирь, большая синица и свиристель. Пресмыкающиеся представлены прыткой ящерицей, амфибии – остромордой лягушкой. В водоемах водятся золотистый и серебристый караси, голянь, а после дноуглубительных работ интродуцированы щука, окунь, карп и сазан. Флора природного парка представлена 214 видами высших сосудистых растений, причем ряд видов занесены в Красную книгу Омской области: аир тростниковый, башмачок крупноцветковый, пальчатокоренник мясо-красный, солодка уральская и жостер слабительный.

Природный парк «Птичья Гавань» – оригинальная естественная лаборатория по изучению биологии и экологии птиц. Здесь проводят исследования сотрудники Омского педагогического университета и члены Омского отделения Союза охраны птиц России. Омским отделением Союза в 2009 г. реализован проект «Восстановим зеленый наряд Птичьей Гавани»; в этой акции приняли участие около 50 человек. Особо охраняемая природная территория «Птичья Гавань» имеет большое значение в эко-



Окольцованные птенцы хохотуний

логическом воспитании, она служит великолепной площадкой для проведения экскурсий, учебных и практических занятий с учащимися биологических факультетов вузов, техникумов, лицеев, гимназий и школ Омска и Омской области.

С.А. Соловьев,
председатель Омского отделения Союза

Воробушкин день в Иркутске

В полдень 30 января в Иркутском Академгородке уже в третий раз отпраздновали «Воробушкин день». У ДК «Юбилейный» собрались люди, равнодушные к судьбе пернатых: в основном школьники г. Иркутска и студенты – всего более 200 человек. А родился этот праздник в память об известном писателе Е.И. Носове и его завещании, высеченном на надгробии: «Покормите птиц!». По всей России в его день рождения 15 января проводят «День зимующих птиц».

Проходили конкурсы, выставка кормушек для птиц, презентации и, естественно, подкормка птиц. Такого разнообразия кормушек для птиц в одном месте иркутяне еще не видели: деревянные, картонные, из бутылок, из всего, что попало ребятам под руку. Цену ребячьим поделкам предлагали прохожие. Одни кормушки уходили за 20 рублей, другие за 50 — то

сколько даст. Деньги от продажи направят на издание «Мира птиц». Оставшиеся кормушки школьники развесили у своих домов — на радость пернатым, которым так нелегко пережить морозы.

В числе организаторов – Российский Союз молодежи, общественный Совет Академгородка, Администрация Свердловского округа и, конечно, Иркутское отделение Союза охраны птиц России. Призы для победителей конкурса были подготовлены Иркутским отделением Союза охраны птиц России и ООО «Байкалвет». Общественной палатой Иркутской области предложено назвать площадь, на которой традиционно проходит праздник, площадью Птиц – тем более что это название уже укоренилось среди жителей города. Предложение поддержано на празднике и направлено в администрацию Академгородка.

В. Попов



ДЕНЬ ВОРОБЬЯ

Международный День домового воробья впервые отметили 20 марта 2010 года. Инициаторами выступили общество «Природа навеки», Бомбейское общество естественной истории и ряд других природоохранных организаций. Центральная тема первого праздника: «Поможем домовому воробью!». Причины снижения численности этого вида – недостаток мест для гнездования и пищевых ресурсов, загрязнение среды пестицидами, «микроволновое загрязнение». Люди должны помочь домовому воробью справиться с этими проблемами, – вот главный лейтмотив Дня воробья.

<http://www.worldhousesparrowday.org>



Проблема гибели птиц на ЛЭП в Смоленской области решается

Проблема гибели птиц на линиях электропередачи не нова. Но в Смоленской области до недавнего времени на нее не обращали внимания. Национальный парк «Смоленское Поозерье» стал первой организацией, заявившей о том, что на Смоленщине эта проблема существует и ее нужно решать.

По данным Союза охраны птиц России, в Европейской России ежегодно при контактах с ЛЭП гибнет более 7 млн. птиц. По нашим же экспертным оценкам, в пределах только национального парка «Смоленское Поозерье» при этих же обстоятельствах ежегодно погибает не менее 2 тысяч птиц.

Причина гибели птиц на ЛЭП, по заключению экспертов, – конструкция опоры электролинии, в частности, трехфазной воздушной линии электропередачи напряжением 6–10 киловольт (ВЛ-6–10 кВ) на железобетонных опорах со штыревыми изоляторами на металлических траверсах. Такие линии широко распространились по территории бывшего СССР и уже давно названы убийцами птиц.

Согласно действующему природоохранному законодательству, в частности, утвержденными постановлением правительства РФ от 13 августа 1996 г. № 997 «Требованиями по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи», ЛЭП, опоры и изоляторы должны оснащаться специальными птицевозрастными устройствами; трансформаторные подстанции на линиях электропередачи, их узлы и работающие механизмы должны быть оснащены устройствами (изгородями, кожухами и другими), предотвращающими проникновение животных на территорию подстанции и попадание их в указанные узлы и механизмы.

Кроме того, эксплуатация линий ЛЭП без птицевозрастных устройств (ПЗУ) противоречит закону «О животном мире» от 24.04.1995 г. (ст.28), закону «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. (ст. 34–39, ст. 55 п. 1, ст. 60 п. 1).



Птицевозрастная опора ВЛ-10 кВ

Важно, что обязанность юридических лиц оснащать ПЗУ действующие ВЛ устройствами распространяется и на ЛЭП, введенные в эксплуатацию с 1960 г. – года принятия закона РСФСР «Об охране природы в РСФСР» от 27.10.1960 г. (ст. 24).

Проблемой гибели птиц на ЛЭП мы начали заниматься в 2005 г. Регулярный осмотр ЛЭП с целью обнаружения погибших птиц сотрудниками национального парка не проводился, но несмотря на это, мы имели сведения о гибели в 1994–2004 гг. от поражения электрическим током половозрелых самок скопы, беркута (занесены в Красную книгу РФ) и четырех особей белого аиста.

Установленные факты гибели птиц на ЛЭП и трансформаторах свидетельствовали о том, что перечисленные выше нормативные акты не выполняются. По имеющимся у нас сведениям, в Смоленской области птицевозрастными устройствами оснащены некоторые воздушные высоковольтные линии ВЛ-110 кВ. Причина установки ПЗУ на этих ВЛ – не только забота о птицах, а в первую очередь необходимая мера для предотвращения несанкционированных отключений электроэнергии при контакте с птицами. Однако наиболее опасные для птиц ВЛ-10 кВ в Смоленской области защитой не были снабжены.

Важным шагом в решении проблемы было письменное обращение Национального парка «Смоленское Поозерье» к руководителю ОАО «Смоленскэнерго» М.А. Хвостанцеву о необходимости оснащения птицевозрастных ЛЭП защитными устройствами. После этого обращения началось совместное с работниками энергетической сферы обследование воздушных линий электропередачи напряжением 10 кВ с целью выявления наиболее опасных для птиц участков.

В ходе обследования ЛЭП, проходящих по территории национального парка, на предмет их опасности для птиц, было установлено, что некоторые линии электропередачи, не оборудованные ПЗУ, были сданы в эксплуатацию недавно (в 2003–2006 гг.), т.е. после выхода постановления РФ от 13 августа 1996 г. № 997. Разрешение на введение их в эксплуатацию было выдано Ростехнадзором г. Смоленск, тем самым было нарушено действующее природоохранное законодательство. Как выяснилось, специалисты Ростехнадзора не были с ним знакомы.

Нами была инициирована совместная с Росприроднадзором проверка линий электропередачи, принадлежащих компаниям ЗАО «Мобиком-Центр», ТЕЛЕ-2, Билайн. В результате проверки руководителям компаний были даны предписания – оборудовать введенные в эксплуатацию ВЛ-10 кВ сертифицированными птицевозрастными устройствами (рекомендовалось использовать современные сертифицированные птицевозрастные устройства типа ПЗУ КП-1Б



Опора ВЛ-10кВ, оснащённая ПЗУ КП-1Б

(Производитель: ООО Изотехносервис, г. Нижний Новгород), ПЗУ-10 кВ (Производитель: ООО «Эко-НИОКР» г. Ульяновск), одобренные экспертами Союза охраны птиц России, согласованные для установки Управлением Ростехнадзора, и заменить алюминиевый провод на вводе трансформаторов на самонесущий изолированный провод.

В итоге впервые на территории Смоленской области ЛЭП напряжением 10 кВ на 2-х участках были снабжены современными птицезащитными устройствами, изготовленными из полимерных материалов ПЗУ КП-1Б, еще на одном участке неизолированный провод был полностью заменен на самонесущий изолированный провод СИП-3.

Таким образом, с данными компаниями вопрос решен. Однако в пределах национального парка наиболее велика протяженность птицеопасных ЛЭП, принадлежащих филиалу ОАО «МРСК-Центра» – «Смоленскэнерго». Так, протяженность ВЛ-10 кВ, находящихся в ведении только Демидовского РЭС, обеспечивающего электроснабжение 78% территории парка, составляет около 250 км.

Ввиду большой протяженности птицеопасных ЛЭП и дороговизны комплектов ПЗУ снабжение всех опор защитными устройствами в ближайшее время не представляется возможным. Но в ходе переговоров с управляющим директором «Смоленскэнерго» С.А. Архиповым была получена принципиальная договоренность о снабжении ПЗУ наиболее опасных для птиц участков. Их мы продолжаем выявлять.

Наш опыт подтверждает, что максимальную угрозу для птиц представляют воздушные линии электропередачи напряжением 6–10 кВ, расположенные на окраинах населенных пунктов, в поймах рек, на



Аисты, погибшие на ВЛ-10 кВ в пос. Подосинки, Смоленская область.

открытых пространствах. Чаще всего птицы гибнут на опорах анкерного типа при касании фазного провода, на ошиновке линейных разъединителей, а также на разъединителях комплектных трансформаторных подстанций (КТП). Это подтверждают и сами работники энергетической сферы. Оснащение ПЗУ хотя бы этих участков принесло бы большую пользу. К сожалению, начало работ тормозится реструктуризацией в «Смоленскэнерго» и частой сменой руководства.

Пока шли переговоры с руководством «Смоленскэнерго», в 2007 – 2008 гг. на линиях электропередачи погибло еще 4 особи белого аиста. О фактах гибели сообщено в «Смоленскэнерго». Однако работы по оснащению ЛЭП птицезащитными устройствами в местах гибели все еще не начаты. Мы очень надеемся, что нынешнее руководство «Смоленскэнерго» признает важность данной проблемы и внесет свой вклад в дело охраны природы, законопослушно выполнив действующие требования по оснащению линий электропередачи птицезащитными устройствами.

Государственные национальные парки и заповедники – особо охраняемые территории федерального значения, где в соответствии со ст. 15 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» запрещается любая деятельность, которая может нанести ущерб природным комплексам и объектам растительного и животного мира. Мы убеждены, что по крайней мере на этих территориях гибель птиц на ЛЭП должна быть минимизирована.

М.В. Сиденко,

к.б.н., старший научный сотрудник

Г.В. Рагонский,

**заместитель директора по охране территории
ФГУ НП «Смоленское Поозерье»**

Опыт внедрения птицезащитных устройств ПЗУ 6-10 кВ в Ульяновской области

Масштабы ущерба, ежегодно причиняемого в России объектам животного мира из-за поражения электрическим током на ЛЭП, определяются нами на уровне 20–50 млрд. рублей.

Начиная с 1997 г. в Ульяновской области сложилась относительно успешная судебная практика решения проблемы «Птицы и ЛЭП», одним из результатов которой стало бесспорное признание эксплуатации



Установка ПЗУ

ВЛ 6-10 кВ, не оснащенных птицезащитными устройствами, противоречащей Федеральному Закону «О животном мире» (ст. 28) и «Требованиям по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» (п. 34, разд. VII.), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1996 г. № 997.

Арбитражный суд Ульяновской области не признал доводы владельцев ЛЭП, что эксплуатируемые ими ВЛ-10 кВ построены по утвержденным проектам и были сооружены еще до принятия ФЗ «О животном мире» и указанных выше «Требований».

Однако этот успех в то время не получил должного развития из-за отсутствия на отечественном электротехническом рынке эффективных птицезащитных устройств. Типовые советские защитные устройства из холостых изоляторов и кустарные приспособления из пластиковых бутылок (ульяновское ноу-хау), относительно неплохо зарекомендовавшие себя в отношении птиц мелких и средних размерных групп, применительно к совам, ястребам, канюкам, луням, орлам и аналогичным им по размерам птицам оказались малоэффективными.

Учитывая это обстоятельство, в Ульяновске силами ООО «Эко-НИОКР» началась конструкторская разработка ПЗУ нового поколения на основе легких стойких диэлектрических материалов, а также поиск оптимальной технологии производства и соответствующей производственной базы.

В итоге птицезащитное устройство, изготовленное из модифицированного АБС-пластика (см. фото), пройдя необходимые лабораторные стендовые и рабочие полевые испытания, было рекомендовано Управлением Ростехнадзора по Ульяновской области для применения на ВЛ 10 кВ. АБС-пластик (акрилонитрилбутадиенстирол, наряду с сополимерами САН, АСА, СБС) сочетает высокую жесткость и стойкость к ударным нагрузкам, выдерживает низкие температуры, имеет хорошие электроизоляционные свойства,

стойкость к слабым кислотам, растворам щелочей и солей, спиртам, воде, атмосферным воздействиям. Это позволяет использовать материал для литья тонкостенных крупногабаритных деталей. В качестве крепежных элементов применяются пластиковые ремни (JSS-стяжка черная, атмосферостойкая /производитель Sormat/ Финляндия), позволяющие надежно удерживать ПЗУ на опоре в любых климатических условиях (в том числе при максимальной ветровой нагрузке и обледенении проводов). Стяжки изготовлены из полиамида – 66 (нейлона), материала прочного, упругого и устойчивого к химическим и температурным воздействиям.

Ульяновское ПЗУ – конструктивно адаптированная модификация применяемых за рубежом пластиковых футляров-кожухов, монтируемых на оголенном проводе в месте его крепления к изолятору, что полностью исключает вызываемое птицами короткое замыкание на ЛЭП. ПЗУ является универсальным в своем классе устройством, позволяющим использовать его для всего спектра штыревых изоляторов, применяемых в России на ВЛ 10 кВ (вплоть до ШФ-20).

С 2009 г. ООО «Эко-НИОКР» приступило к серийному выпуску описанных выше собственных запатентованных сертифицированных птицезащитных устройств для ВЛ-6–10 кВ, отвечающих не только требованиям экологического законодательства о 100% эффективности защиты, но и особым техническим условиям электросетевиков, игнорирование которых полностью исключало возможность допуска ПЗУ к размещению на опорах ЛЭП.

Члены Ульяновского отделения Союза охраны птиц России при поддержке его московского руководства проводят активную кампанию в защиту птиц от поражения электротоком на ЛЭП. Собранные орнитологами полевые материалы о массовой гибели птиц в Ульяновской области регулярно направляются в Ульяновскую природоохранную прокуратуру и органы экологического контроля, которые, в свою очередь, понуждают владельцев ЛЭП-убийц выполнять птицезащитные мероприятия. Так, в 2008–2009 гг. было выиграно четыре судебных процесса в отношении МРСК Волги (межрегиональная сетевая компания). На очереди другие владельцы ВЛ-10 кВ (нефтедобывающие, нефте-газотранспортные и другие организации).

С целью более широкого внедрения своего птицезащитного устройства и содействия решению проблемы «Птицы и ЛЭП» в России ООО «Эко-НИОКР» при участии Ульяновского отделения СОПР открыло свой специальный Интернет-сайт www.birdprotect.ru, где можно найти разнообразные сведения по данной теме и контактные данные для организации сотрудничества со специалистами по защите птиц на ЛЭП.

к.б.н. А.В. Салтыков
Email: aves-pl@mail.ru



Изменения в орнитофауне Нижегородской области за последние годы

В 2007 г. была издана монография С.В. Бакки и Н.Ю. Киселевой «Орнитофауна Нижегородской области: динамика, антропогенная трансформация, пути сохранения» (Нижегород, 2007. 124 с.), в которой опубликован полный список видов птиц, зарегистрированных в регионе. За два года, прошедшие после выхода книги, сделан ряд новых находок, что позволило уточнить видовой список и численность некоторых видов птиц региона.

Чернозобая гагара (*Gavia arctica*) в Нижегородской области в настоящее время – один из самых редких и уязвимых видов птиц. К концу XX века единственная в области камско-бакалдинская группировка чернозобых гагар превратилась в малочисленный изолят, удаленный от соседней верхнекамской группировки на 600 км. В период 1988–2007 гг. на Камско-Бакалдинских болотах сохранялось 4 гнездовых участка гагар, где птицы размножались не ежегодно. В 2008 г. гнездовая группировка этих птиц увеличилась на одну пару. В 2009 г. чернозобая гагара впервые построила гнездо и вывела потомство на искусственном, специально сооруженном для нее островке. Кроме пяти пар, обнаружены 8 взрослых негнездящихся особей на озерах, где в последние десятилетия гагары не селились. Наибольший интерес представляет появление пары гагар на оз. Кузьмьяр, расположенном в центре большого поселка. Птицы держались здесь с мая по июль, не проявляя особого страха перед людьми.

Таким образом, в 2009 г. отмечено значительное увеличение популяционного резерва неразмножающихся особей и возможное начало приспособления гагар к фактору беспокойства. Эти факты позволяют рассчитывать на успех начавшейся в 2006 г. программы биотехнических мероприятий по сохранению чернозобой гагары, проводимых Нижегородским отделением Союза охраны птиц России при подде-

ржке Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области.

Огарь (*Tadorna ferruginea*) ранее никогда не регистрировался на территории Нижегородской области. Первый залет этого вида отмечен С.В. Баккой 29 ноября 2008 г. в Нижнем Новгороде. Хорошо летающий самец держался в полынье на одном из небольших водоемов города.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). Находки последних лет и проведенный анализ первичной информации с использованием ГИС-технологий позволил по-новому оценить численность и распространение этого вида в регионе. В Нижегородской области в настоящее время обитает 40–60 пар белохвостов. Значительный рост численности орлана в 1997–2007 гг. – достоверный факт, свидетельством которого служит появление этих хищников и их гнезд на хорошо обследованных ранее территориях, где они прежде отсутствовали. В течение последних десяти лет произошел трех-пятикратный рост численности вида в регионе. Чрезвычайно любопытным оказался тот факт, что орланы в первую очередь начали занимать участки, где П.В. Серебровский (Материалы к изучению орнитофауны Нижегородской губернии. Материалы к познанию фауны и флоры России. М., 1918. Вып. 15. С. 23–134) и И.И. Пузанов с соавторами (И.И. Пузанов, В.И. Козлов, Г.П. Кипарисов. Животный мир Горьковской области. Горький, 1955. 432 с.) отмечали обитание этих птиц в первой половине XX века. В настоящее время орлан-белохвост быстро восстанавливает былую численность. Однако он еще не занял все подходящие местообитания, плотность достигла оптимального уровня только на отдельных участках, но не в целом по области. Несмотря на то, что угроза быстрого исчезновения вида преодолена, этот крупный хищник, численность которого в регионе составляет десятки пар, остается по-прежнему уязвимым.

Орел-карлик (*Hieraetus pennatus*) – вид, связанный в своем былом распространении в основном с лесостепными ландшафтами. В 2007 г. впервые получены доказательства его гнездования в южной тайге. 4 июня 2007 г. жилое гнездо карлика, расположенное на ели, было обнаружено И.В. Карякиным в пойме р. Керженец. В 1,5 км от этого гнезда была встречена еще одна пара карликов, у которых удалось наблюдать копуляцию. В этот же год орла-карлика наблюдал С.В. Бакка в 6 км к юго-западу от с. Кузьмьяр.

Желтолобая трясогузка (*Motacilla (flava) lutea*) в конце 1990-х гг. была неоднократно отмечена в окрестностях Нижнего Новгорода и отнесена к регулярно залетным видам Нижегородской области. 19 июня 2007 г. А.П. Левашкин встретил беспокоящуюся пару с кормом на суходольном лугу у с. Запрудное



Огарь. Нижний Новгород. Фото С.В. Бакки



Орлан-белохвост. Фото С.В. Бакки

Кстовского района; данное наблюдение позволяет отнести этот вид к числу гнездящихся в регионе.

Соловьиный сверчок (*Locustella luscinioides*) до 2000 г. в Нижегородской области был известен по единственному залету в 1930 г. (Пузанов и др., 1955). В начале 2000-х гг. отмечены первые случаи его гнездования в Нижегородской области. По-видимому, в последние годы шло расселение этого южного вида на север; он появился уже в Нижегородском Заволжье. Анализ находок последних лет позволяет оценить численность вида в области в 500–1500 гнездящихся пар, однако для ее уточнения требуются дополнительные исследования.

Индийская камышевка (*Acrocephalus agricola*). До недавнего времени считалась пролетным видом Нижегородской области. В настоящее время ее гнездование в регионе подтверждается находками А.П. Левашкиным двух гнезд и встречами поющих самцов. Найденное в Кстовком районе гнездо индийской камышевки 11 июня 2008 года содержало кладку из 3 яиц. 27 июня 2009 г. примерно в 3 км к юго-востоку от этой находки было обнаружено покинутое гнездо, рядом с которым удалось найти слетка. Гнездовые постройки располагались в тростниковых зарослях в районе спущенного рыбообразного пруда.

Встречи с **северной бормотушкой** (*Hippolais caligata*), занесенной в Красную книгу Нижегородской

области, в последние годы заметно участились, что, видимо, связано с зарастанием сельхозугодий бурьяном. До 2007 года за весь период орнитологических исследований на территории Нижегородской области бормотушка была отмечена шесть раз. В 2007–2009 гг. А.П. Левашкиным было зарегистрировано 8 встреч с этой птицей. По одной встрече отмечено на территории Нижнего Новгорода, в Богородском и Ветлужском районах; в Кстовском районе были обнаружены два гнездовых поселения из трех и двух пар. В дальнейшем следует ожидать увеличения численности вида.

Лапландский подорожник (*Calcarius lapponicus*) регулярно отмечается орнитологами-любителями в качестве зимующей и пролетной птицы. Встречаются эти птицы зимой и ранней весной одиночными особями и малочисленными группами в стаях и стаиках зимующих и пролетных пуночек в окрестностях Нижнего Новгорода, в пойменных лугах по р. Волге. Поэтому занесение вида в категорию «случайно залетного вида» (Бакка, Киселева, 2007) требует корректировки. Реальный статус вида – редкий пролетный и зимующий вид.

В начале XXI века от орнитологов-любителей получены первые сведения о пребывании на территории Нижегородской области **овсянки-крошки** (*Ocyris pusillus*). Данные о встречах этого вида, собранные В.М. Костюниным, позволяют предполагать существование путей осенней миграции через территорию Нижегородской области. Так, по сообщению орнитолога-любителя с большим опытом А. Е. Ярыгина, пара крошек была встречена в декабре 2007 г. в стаике зимующих обыкновенных овсянок на стоге сена в Богородском районе (с. Вязовка). В сентябре 2008 г. самец овсянки-крошки отловлен вместе с несколькими экземплярами овсянок-ремезов в разреженных сосняках на границе Володарского и Автозаводского районов. Овсянка-крошка должна быть внесена в число новых видов фауны Нижегородской области со статусом «редкий пролетный вид».

**С.В. Бакка, И.В. Карякин, Н.Ю. Киселева,
В.М. Костюнин, А.П. Левашкин
Нижегородское отделение Союза**

ВЕСТИ ИЗ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА: ЗИМА 2009/10 ГОДА

В декабре 2009 г., январе и феврале 2010 г. Московским областным отделением Союза совместно с Дружиной охраны природы им. В.Н. Тихомирова биофака МГУ и Программой «Птицы Москвы и Подмосковья» проведены учеты водоплавающих и околоводных птиц, зимующих на 154-километровом свободном ото льда участке реки Москвы. Самым массовым видом, как и ранее, была кряква. Ее максимальная численность отмечена в декабре –

7,5-8 тыс. особей. На втором месте гоголь – в январе его численность достигла максимума за весь период зимних учетов с 2003 г.: 1,41–1,55 тыс. особей. Третье место устойчиво занимает большой крохаль, его численность тоже растет; в феврале 2010 г. учтено 250 особей. На четвертом месте – хохлатая чернеть (110 особей). Остальные виды водоплавающих – чомга, малая поганка, шилохвость, свиязь, свистун, красноголовый нырок, морская чернеть,

луток, длинноносый крохаль, турпан, лысуха – были немногочисленны.

В конце февраля – начале марта 2010 г. А.Е. Варламовым, Г.С. Еремкиным, В.А. Зубакиным и П.Г. Полежапкиной проведен учет зимующих в столице чаек в пяти известных московских ночевочных скоплениях. Согласно его результатам, в нынешнюю зиму в Москве зимовали не менее 840 серебристых чаек и хохотуний, примерно 180 сизых чаек и около 65 озерных чаек.



Как самостоятельно изготовить дуплянку

Написать такого рода статью меня заставило одно неприятное обстоятельство – сейчас стало совсем непопулярным изготавливать гнездовые домики для птиц и развешивать их в садах и парках. Если сравнивать количество скворечников и синичников, сделанных самостоятельно и вывешенных для птиц сейчас и, к примеру, двадцать лет назад, то сравнение будет далеко не в пользу сегодняшних дней. Максимум, на что способны большинство наших современников – это купить готовую конструкцию в магазине и, не задумываясь о ее удобстве, повесить на высокий шест в уголке своего дачного участка. Люди не думают, кто будет жить в этом домике, удобен ли он для птиц, насколько долго он прослужит и есть ли возможность очистить его от мусора. Между тем птицы могут выбрать другое место для выведения потомства не только из-за неудачной конструкции домика – ведь даже имея в своем распоряжении отлично выполненное гнездовье, можно вывесить его так неудачно, что птицы гнездиться в нем не захотят. Не будучи орнитологом, автор около 15 лет изготавливал разнообразные искусственные гнездовья (синичники, скворечники, совытники) и развесил более 70 разных по величине дуплянок и полудуплянок для птиц (см. фото 1 на 3-й странице обложки), а теперь готов поделиться своим опытом изготовления рукотворных домиков для закрытогнездящихся птиц-дуплогнездников, которые более всего нуждаются в подходящих «квартирах» для выведения птенцов. Честно признаюсь, «открыть глаза» на поведенческие особенности дуплогнездников мне помогла книга К.Н. Благосклонова «Гнездование и привлечение птиц в сады и парки» (Изд-во МГУ, 1991). Так что если кто-то захочет более детально ознакомиться с тонкостями выбора птицами своих гнездовий – обращайтесь к первоисточнику.

Сразу хочу отметить, что сделать самостоятельно дощатое гнездовье значительно проще, нежели дуплянку. Но при выборе места для выведения потомства большинство птиц наверняка предпочтут дуплянку дощатому синичнику или скворечнику, просто потому, что она:

- более похожа на естественное дупло, где привыкли гнездиться птицы;
- потери тепла в гнездовье цилиндрической формы будут значительно меньше;
- такое гнездовье менее заметно на дереве и в лесу, в том числе и для хищников.

Пятое «за» при выборе конструкции домика для птиц: когда вы находите подходящее дерево, из него можно сделать большое количество дуплянок, минимально тратясь на материалы. Ведь если руководствоваться тем, что рассказано ниже, придется докупить только саморезы, а небольшие обрезки горбыля (20–25 см длиной) и широких досок всегда

можно найти на своем дачном участке или попросить у соседей, строящих дом.

Теперь, «уговорив» Вас сделать дуплянку, приступим к делу. Первое и самое сложное – найти подходящее дерево для наших целей. Больше всего для основы дуплянки подойдет осина, поэтому при прочих равных для поиска дерева лучше отправиться в старый осинник. Осина часто выгнивает изнутри и при этом, в отличие от березы, у нее остается целым толстый слой древесины возле коры. Среди поваленных старых осин нужно найти дерево с трухлявой выгнившей древесиной, причем необязательно, чтобы в середине была пустота. Достаточно, чтобы внутренняя часть ее была более мягкая, чем та, что возле коры. Для этого приходится, вооружившись пилой, несколько раз распиливать стволы разных деревьев, чтобы найти подходящее. Выгнившая древесина всегда темнее и податливее сухой и целой (фото 2), а потому иногда, пропилив до половины ствола, можно быть уверенным, что нужное дерево найдено. После спила надо убедиться, что сердцевина гнилая и, отмерив небольшой участок ствола, отпилить его с другой стороны. Не беда, если снаружи ствол имеет неприглядный вид от сырой и грязной коры. Главное, чтобы древесина вокруг сердцевины была не гнилой. Диаметр ствола без коры для синичника должен быть в пределах 15–22 см, для скворечника – 22–30 см.

Лучше сразу очистить ствол от коры. Вес сразу уменьшится и, если дать подсохнуть, то о ствол уже не испачкаешься. Далее все работы с заготовкой лучше проводить в мастерской, на верстаке. Автор изготавливал гнездовья и в лесу, чтобы развесить их тут же, но считает это нецелесообразным. Ввиду отсутствия в полевых условиях электричества, все работы придется производить ручным инструментом или аккумуляторной дрелью, к тому же работать на земле весьма неудобно. В общем, несем заготовку на дачный участок или на деревенское подворье, чтобы спокойно, в ненастные дни, когда прогуляться и наблюдать за птицами проблематично, заняться полезным делом.

Заготовку следует разделить на части, чтобы получилось несколько домиков. Высота синичника может быть от 20 до 40 см, но оптимально – 25 см (для скворечника – 30 см, но можно и до 45 см). Это для того, чтобы удобно было выбирать сгнившую древесину – чем меньше высота гнездовья, тем удобнее. Желательно сразу продумать, в каком месте будет располагаться леток, и, если в стволе есть подгнивший сучок, леток лучше расположить именно там. Отпиливать лучше так: крышу – под небольшим наклоном от летка, дно – перпендикулярно волокнам древесины (ровно). Распилив участок ствола на нужные по высоте и размеру заготовки, начинаем выбирать трухлявую сердцевину стамеской.



Если сердцевина ствола мягкая, часто работать можно одной стамеской, поддевая и изламывая гнилые волокна. Главное, орудия то с одной, то с другой стороны заготовки, проковырять сквозное отверстие в центре ствола, после этого работать станет легче (фото 3).

У края древесины более твердая, потому, откалывая стамеской щепу, приходится помогать киянкой или молотком. Если сквозное отверстие уже есть, целые волокна будут легко отделяться. Их следует изламывать внутрь ствола (фото 4).

Как правило, выгнившая древесина заканчивается недостаточно близко к краю ствола, но если внутренняя часть очищена от гнилья, выбрать волокна по всей длине ствола до нужной толщины стен уже нетрудно. Желательно сохранить круглую площадь дна. В идеале толщина стенок гнездовья для синичника должна быть 1,5–2 см (для скворечника – 2–3 см). Чем стенки толще, тем гнездовье прослужит дольше, но будет тяжелее. К тому же, внутренний диаметр дуплянки очень сильно влияет на заселяемость птицами гнездовий. Внутренний диаметр синичника должен быть 10–16 см, скворечника – 15–20 см.

Следующий этап – сверление летка. Легче всего сделать леток можно коронкой по дереву подходящего размера и дрелью (фото 5). Но если коронки нет, леток нужно наметить (для синичника – 3–3,5 см, для скворечника – 5 см), а затем насверлить по диаметру отмеченной окружности отверстием сверлом и выбить отверстие летка стамеской. В этом случае края летка лучше обработать круглым напильником.

Дно закрепляем саморезами, для этого хорошо подходят черные потайные саморезы по дереву длиной 60–80 мм. Для дна подойдет обрезок доски толщиной 1,5–2 см или, в крайнем случае, кусок десятислойной фанеры (ДСП в любом случае избегайте, она рассыплется от сырости в первый же год). Как только дно закреплено, следует обрезать его части, выступающие за пределы стенок.

Крышу можно сделать из куска доски, как и дно, но лучше для этой цели подойдет отрезок горбыля. Хорошо, если крыша выступает над летком на несколько сантиметров – это защитит внутреннюю часть гнездовья от дождя. Закрепить крышу практичнее на саморезах, ведь очень желательно ежегодно чистить гнездовье от строительного материала прежних хозяев. Только будьте осторожны – гнезда дуплогнездников часто кишат насекомыми-паразитами (блохами, клещами и т.д.). Вытряхивать гнездовую подстилку лучше подальше от лица, стараясь не вдыхать пыль.

Саморезы (6 на одну крышу) проще всего закрепить аккумуляторной дрелью (фото 6). Но сначала, перед закреплением саморезами, нужно просверлить в крышке отверстия по диаметру чуть меньше выбранных саморезов, для того чтобы доска не треснула и чтобы позже можно было легко выкручивать саморезы вручную.

Детский пластилин сейчас стоит недорого, его удобно использовать для законопачивания щелей между стенками и дном, а также стенками и крышкой, если щели слишком широкие (фото 7). Пластилином, замазкой для окон, варом для садовых деревьев или другим пластичным материалом нужно замазать места от выгнивших сучков на корпусе дуплянки. Сделать это нужно для того, чтобы защитить гнездовье от «вандализма» дятлов.

Дятлы – самые злостные разрушители домиков для птиц. Часто они пытаются добраться до птенцов певчих птиц, пробивая дыры у основания гнездовья. Это происходит в холодные, сырые годы, когда весной и летом дятлы не могут найти достаточно корма, чтобы прокормить птенцов. Иногда это происходит непонятно по какой причине. Например, желна своим мощным клювом словно ради забавы разрушает ветхий скворечник (фото 8). Или был случай, когда неизвестно для чего один большой пестрый дятел выдолбил в скворечнике (он располагался на садовом участке) еще три одинаково кругленьких, идеальных летка – на разной высоте и сторонах гнездовья (фото 9).

В лесу, вдали от человеческого жилья, гнездовье «живет» своей жизнью, и оно может быть разрушено или повреждено в силу множества обстоятельств. Чаще всего причиной служит опять-таки вмешательство дятлов. Большой пестрый дятел «модернизирует» удобные по его мнению гнездовья, расширяя леток. После этого он использует гнездовье как ночевочное дупло. Однажды леток скворечника зубами расширила куница, она вошла внутрь и достала пуховых птенцов поползнями, а снаружи на летке оставила следы зубов. Иногда дуплянку занимают пчелы, но в практике автора это касалось только больших по размеру дуплянок – совытников. Пчелы залепляют воском большой леток, оставляя маленькое отверстие, в которое может пролезть только насекомое. Осы, поселяясь в птичьем гнездовье, леток не изменяют. Они подвешивают свои бумажные соты на крышке гнездовья, но человеку в тот домик лучше не соваться, пока не наступят холода. Соватники и скворечники могут занимать белки, которые в гнездовой период тоже являются врагами птиц-дуплогнездников. В практике автора, белку, поселившуюся в одном из соватников, зимой поймала куница. Хищник оставил в этом гнездовье часть добычи не доеденной. Зимой один из скворечников, повешенный в пойме р. Дубны, использовал как кладовую воробьиный сычик. Сычик не ел свои запасы в течение зимы и потому весной, когда автор проверял гнездовья, там была целая куча разложившихся мышей и полевков.

Все рассказанное касается дуплянок, развешанных в безлюдных местах для привлечения редких птиц – таких, как белая лазоревка, хохлатая синица, малая мухоловка. Если же развесить синичник недалеко от поселка, дачи или города, то с наибольшей вероятностью его заселит большая синица (фото 10).



Этот урбанизированный многочисленный вид имеет возможность захватить гнездовье до прилета наших мигрантов. Как правило, синицы занимают самые лучшие гнездовья. У них в выводке может быть до 12 птенцов, и когда птенцы подрастают, они перед вылетом едва помещаются в дуплянке (фото 11).

Птенцы больших синиц вылетают уже в конце мая, и позднее синицы могут приступить ко второй кладке, но иногда после них «вторым эшелон» дуплянку заселяет мухоловка-пеструшка (фото 12). Это второй по численности вид из наиболее часто заселяющих дуплянки в средней полосе. Плотность гнездования пеструшки может быть умопомрачительная – кажется, ее останавливает только отсутствие подходящих мест для выведения птенцов. Гораздо реже, чем названные виды, искусственное гнездовье-синичник возле дома может заселить полевой воробей (фото 14), обыкновенная лазоревка (фото 15), садовая горихвостка (фото 16).

Более крупные гнездовья – скворечники – в первую очередь заселят скворцы (фото 13). Самцы будут самозабвенно петь возле дуплянок уже с середины апреля. А в конце мая скворцы уже кормят слетков. Больше у гнездовой эти птицы не появятся, огромные их стаи летом кочуют по полям и лугам, сенокосам и выгонам. Если скворечников возле вашего дома много (хотя бы 5–6, но вовсе не сто, как можно подумать), развешены они высоко над землей, и ветви деревьев не находятся очень близко от летка – есть очень большой шанс, что их запросто могут облюбовать стрижи. Увидеть залетающего в дуплянку стрижа совсем непросто – слишком быстро влетает он внутрь домика (фото 17). Но если весь световой день над вашим домом летает с пронзительными криками стрижиная стая, значит колония этих птиц облюбовала ваши гнездовья. Черные стрижи начинают откладку яиц в июне, насиживают около 20 дней, но птенцы сидят в гнездах более месяца. В Подмосковье, когда лето холодное с затяжными ненастьями, птенцы могут покинуть гнезда в начале августа. А вылет их в конце июля – это нормальное явление.

Видовой состав птиц, если гнездовья развесить подальше от человеческого жилья, будет разнообразнее, но первыми по количеству все равно останутся большие синицы и мухоловки-пеструшки. Оба этих вида могут занимать как синичники, так и скворечники. Но проследить судьбу даже обычного вида наших птиц для настоящего любителя всегда интересно. Ведь когда бок о бок с тобой живет целая птичья семья, становишься невольным свидетелем нежных сцен и драк, конфликтов с врагами и кормления птенцов; ты в курсе, когда птенцы вылупились и когда покинули гнездо.

Два слова о развешивании дуплянок. Домики для синиц лучше закреплять на дереве у ствола, чуть выше середины кроны (4–6 м над землей вполне хватает). Ориентировать леток лучше на восток.

Наклон допускается только вперед, то есть в сторону летка. Ни в коем случае не стоит закреплять гнездовье запрокинутым назад – птенцам будет тяжело выбраться из такого домика. Дуплянки можно прикрепить к узкой доске или к жерди на земле, а затем доску прикрутить проволокой к стволу дерева. Чем длиннее доска, тем более короткую лестницу можно использовать, чтобы поднять синичник на требуемую высоту. Это особенно ценно при развешивании дуплянок в лесу, где зачастую, чтобы подняться выше, можно использовать только ветви дерева (фото 18).

Возле жилых построек дуплянку-скворечник лучше закрепить на шесте. Скворцам совсем не будут мешать ветки дерева, на котором закреплен домик. Но если вы хотите, чтобы гнездовье заселили черные стрижи, стоит позаботиться о том, чтобы перед летком, а также на два метра ниже его, не было мешающих вылету птиц ветвей. Стрижи бросаются вниз, выпрыгнув из дуплянки, и лишь потом расправляют крылья и набирают высоту. Именно поэтому им необходимо свободное от препятствий пространство под гнездовьем.

Несколько слов о больших дуплянках. Дуплянка-советник изготавливается для привлечения сов, уток-дуплогнездников, голубей-клинтухов. Потенциальных жильцов для этих квартир не так уж много, и потому заселяются эти гнездовья не столь успешно, как более мелкие. Изготовить и подвесить такую дуплянку – дело не одного дня. Порой, чтобы доставить ее на место, требуется целая экспедиция. А поднять большую дуплянку на дерево без специальных приспособлений невозможно. Такие гнездовья развешиваются в определенных местах под конкретный вид птицы, но и тогда вероятность заселения искусственного гнездовья меньше, чем естественных дупел. В большой степени виновата в этом, как считают специалисты, расплодившаяся в больших количествах куница.

Сделать самостоятельно синичник-дуплянку или скворечник не столь сложно, как может показаться



Автор с дуплянкой-советником



из этой статьи. Если найти подходящее сухое дерево, можно изготовить несколько разнообразных гнездовых и развесить их возле дома или в саду. Домики привлекут полезных насекомоядных птиц, которые будут бороться с вредителями урожая – и поэтому можно минимально использовать химические удобрения. Ведь не зря в Европе самым перспективным в практике лесохозяйственных мероприятий считается привлечение больших синиц. Но даже и полевые воробьи выкармливают птенцов исключительно насекомыми. Одно дело, если к вам в сад ненадолго прилетит одна синица, и совсем другое – когда в нем будут жить несколько пар, у

каждой из которых от 5 до 12 птенцов. Всех их надо выкормить насекомыми. Так что стоит задуматься – выгода для садовода наглядна. И еще: дуплогнезники очень зависимы от количества подходящих мест для выведения птенцов. В саду, лесополосе или молодом лесу, где дуплистых деревьев нет, не заселится ни один из перечисленных видов. Но стоит человеку повесить там дуплянки – одну, две или три – как этот безмолвный участок оживет, запоет на разные лады прекрасными голосами наших пернатых спутников. Разве не стоит все это того, чтобы немного потрудиться?

Вячеслав Забугин

Птицы на монетах

Три года назад, обсуждая разделы и рубрики будущего интернет-сайта Союза, мне очень хотелось помимо собственно орнитологической информации включить в него и все другое, что связано с птицами. Я имею в виду предметы коллекционирования – почтовые марки, монеты и банкноты, значки, почтовые открытки и конверты, народное творчество – песни, сказки, загадки, приметы, афоризмы, анекдоты, исторические и лингвистические изыскания (гербы, происхождение названий птиц) и многое другое. Сбор, систематизация и публикация такой информации, на мой взгляд, помогла бы привлечь в ряды наших сторонников армию увлеченных людей, так или иначе интересующихся птицами. Однако «быстро сказка сказывается...».

Подбор и анализ материала по любому из названных разделов требует много времени и сил. Тем не менее, начало уже положено. В 1996 г. в журнале «Беркут» была опубликована статья Е.Д. Яблоновской-Грищенко, С.А. Лопарева и В.Ю. Боженко: «Изображения птиц на дворянских гербах России и Польши». В информационном бюллетене «Мир птиц» № 26 (2003 г.) О. Бородин опубликовал календарь, подборку народных примет и традиций, связанных с птицами. В № 27–28 (2003–2004 гг.) бюллетеня, вышла большая статья Ю. Фридмана и В. Взнуздаева «Птицы на почтовых марках».

Пользуясь случаем, хочу обратиться к читателям с просьбой присылать материалы по любым перечисленным темам или другим, связанным с птицами, для публикации в бюллетене и на сайте Союза.

Изображения на монетах удостоен 341 вид птиц, и, хотя это почти в семь раз меньше, чем на марках (2374 вида), по числу стран монеты не уступают. Мне удалось обнаружить монеты с изображением птиц у 140 стран и территорий. Безусловный лидер – острова Кука (Полинезия, Новая Зеландия). На пятидесяти монетах достоинством от 20 центов до 200 долларов, среди которых есть и серебряные, изображено 28 видов птиц. На втором месте государство Белиз на

берегу Карибского моря, выпустившие 38 различных монет. За ним следуют Замбия – 31, Канада – 30, Новая Зеландия – 28, Куба – 26. Австралия и Багамские острова выпустили по 22 монеты, Виргинские острова – 21, Южная Корея – 20. В нашей стране отчеканено 19 монет с изображением птиц, включая советские и новые российские. По 16 монет есть в Китае, на острове Мэн и в Турции, по 15 – в Польше и на Сейшельских островах. Либерия, Сомали, Южная Африка, США, Бермудские острова и Эритрея имеют по 10–12 монет с изображениями птиц.

Как видим, Россия в этом списке занимает далеко не последнее место. Первая отечественная монета с изображением птицы появились в Советском Союзе в 1991 г. с началом издания серии «Красная Книга». На монете достоинством 5 рублей был отчеканен рыбный филин (см. 1 на 2-й странице обложки). Продолжение «птичьей» серии последовало в 1992 г. уже после распада СССР. К 1994 г. банк России выпустил пять монет достоинством 10 и 50 рублей с изображением краснозобой казарки (2), кавказского тетерева (3), дальневосточного аиста (4), красного фламинго (5) и сапсана (6). Все эти монеты предназначались для обращения, и одновременно были выпущены специальные коллекционные серебряные монеты достоинством 1 рубль с изображениями «красно-книжных» видов птиц. Всего их было 12.

Аверс (лицевая сторона) монет одинаков: греб России – двуглавый орел, надписи: «один рубль», «банк России», год выпуска, характеристика металла – Ag 900 и масса чистого серебра – 15,55. Реверсы этих монет разные: с дальневосточным аистом (7), рыбным филином (8), краснозобой казаркой (9), кавказским тетеревом (10), сапсаном (11), красным фламинго (12), гусем-белошеем (13), розовой чайкой (14), черным журавлем (15), беркутом (16), малым бакланом (17) и дрофой (18).

Тринадцатая серебряная монета с изображением птицы была выпущена банком России 13 января 2005 г. (19). Номинал – 3 рубля, серебро 925 пробы,



масса драгоценного металла 31,1 г. На оборотной стороне в круге, обрамленном сплошным ободком, рядом с матированным изображением лунного полумесяца расположено рельефное изображение одного из символов Лунного календаря – Петуха. Изображение хорошо узнаваемое, ну и сам символ – все-таки птица!

Чаще всего на монетах встречаются изображения дневных хищных птиц. На 165 монетах различного достоинства, выпущенных в 61 стране, мы обнаружили представителей всех семейств отряда, 22 родов и 45 видов. Среди неворобьиных птиц на втором месте – отряд курообразных: на монетах 67 номиналов в 41 стране мира представлены все семейства этого отряда, 26 родов и 31 вид.

Из воробьинообразных птиц на монеты попало 65 видов, что составляет 1,2 % от общего количества видов в природе. Таких монет 119 у 48 стран,

Среди отдельных видов птиц, изображаемых на монетах, абсолютным лидером оказалась банковская джунглевая, или домашняя курица (*Gallus gallus*) – 16 стран (20–22).

Очень популярные виды птиц – беркут (23) и сапсан. Монеты с изображением каждого из них есть в семи странах: орлан-крикун, белый аист (24) и красный фламинго (25) – в шести странах и белоголовый орлан – в пяти странах (26–28).

Любовь к журавлям проявилась в том, что 15 стран выпустили монеты, где отчеканены 9 видов. Очень уважаемая птица – пеликан: на монетах 11 стран красуются 3 вида – розовый, кудрявый и американский бурый (29–31).

Интересно отметить, что среди перечисленных видов три – красный фламинго, сапсан и белый аист, чаще других встречаются также и на почтовых марках. К числу излюбленных объектов геральдики относятся также пеликаны. Это любопытно еще и потому, что ни фламинго, ни пеликаны не являются национальными символами каких-либо стран. Только в штате Луизиана (США) американский бурый пеликан избран птицей-символом и в связи с этим нанесен, наряду с другими достопримечательностями штата, на монету в 25 центов.

Как известно, у многих монет есть свои названия. Как правило, они связаны с числительными: сантим, сантимо, сентимо, сентаво, цент, чентезимо (от латинского *centum* – сто), фартинг (от староанг-

лийского слова – четверть), денарий (от латинского – десятирик), алтын (от татарского – шесть); имена известных людей: Абаз, Бальбоа, Боливар, Лек, Сукре, или с названиями драгоценных металлов, например, золота – гульден, золотый, червонец. И все же у одной страны монеты называются по имени птицы. Это Гватемала. Ее денежная единица, кетцаль (другой вариант произношения – квезаль), названа в честь квезаля (*Pharomachrus mocinno*), птицы из отряда Трогонообразных. Забавно, что на монетах достоинством 1 кетцаль изображены и другие виды птиц: горный кракс и красный ара.

У двух стран птицы на монетах изображены с обеих сторон. У Папуа-Новой Гвинеи на аверсе всех монет изображена райская птица, а на реверсе или та же птица в ином ракурсе (32), или другие: казуар-мурук (33), новогвинейская гарпия, папуанский калао. На монетах Словении в 200 и 500 толаров красуются сразу три вида: черный аист, деревенская ласточка и пестрый дятел (34).

В двух странах на монеты нанесены вымершие виды птиц. Так, на монетах, выпущенных в 1993–1994 гг. в Либерии, номиналом 1, 10 и 100 долларов, изображен археоптерикс. Забавно, что в названии вида допущена ошибка: написано – *Atchaeopteryx* («Атхеоптерикс») (35). 10 рупий острова Маврикий 1971 г. выпуска несут изображение дронта, а 50 рупий – исчезающей маврикийской пустельги.

Самыми необычными и оригинальными, мне представляются монеты с цветными рисунками птиц. Это серебряная монета Северной Кореи номиналом 100 вон с мандаринкой (36) и серия кубинских коллекционных монет в 1 песо с каролинской уткой, колибри-пчелкой и кубинским тоди (37–39).

Одна из наиболее древних монет с птицей — афинская квадрадрахма (4 драхмы), отчеканенная в V веке нашей эры (40). Изображенный на монете домовый сыч даже в XX веке продолжал красоваться на деньгах Греции (41–42). И после перехода на общеевропейскую валюту, на евро греческой чеканки воспроизведен рисунок древней афинской квадрадрахмы (художник Г. Стаматопулос) (43). Кстати, среди новых монет Европы, евро, птицы присутствуют еще у одной страны – Финляндии. Художник Пертти Майкинен изобразил двух лебедей, летящих над озером (44).

А. Нумеров
oriolus@vmail.ru

Совиные истории

Из нескольких видов сов, встречающихся в парках Новосибирска и в его окрестностях, широко известны самые большие из них, такие как филин и два вида неясытей (длиннохвостая и бородатая), которые кое-где еще гнездятся в лесах и лесостепных рощах-колках, а также белая сова, подлетающая с севера

поздней осенью. Иногда в наших краях можно встретить небольшую ястребиную сову, названную так за отдаленное внешнее сходство с ястребом-тетеревятником. Но гораздо чаще, правда, только в теплое время года, встречаются два вида похожих друг на друга сов среднего размера, величиной немного



Птенцы ушастой совы. Фото М. Лежниной

крупнее вороны: болотная и ушастая. Болотная сова гнездится на земле, а ушастая – в старых вороньих или сорочьих гнездах. В последние годы наиболее часто встречается именно ушастая сова.

Ежегодно посещая острова в северной части озера Чаны, новосибирские орнитологи сталкиваются с заметными переменами и в их облике, и в птичьем населении этих мест. Но, тем не менее, многое здесь из года в год остается достаточно постоянным или повторяющимся. Прежде всего, это колониальные гнездовья чайковых птиц и сравнительно большое количество успешно гнездящихся совместно с ними диких серых уток. Ежегодно здесь держатся, а в отдельные годы даже гнездятся несколько десятков кудрявых пеликанов. Другим отрядным фактом можно назвать интересные встречи с семейством ушастых сов, которое словно бы по заказу всякий раз обнаруживается вблизи нашего палаточного лагеря.

Совята-каскадеры

Как-то еще в апреле старое воронье гнездо на вершине березы возле лагеря орнитологов заняла пара ушастых сов. К началу июня у них вывелись шесть птенцов, покрытых густым светло-серым пухом. Соседство с гнездом сов приносило немало неудобств нам, жителям палаток. Пронзительный писк быстро растущих птенцов с каждой ночью становился все громче и назойливее. Совсем не ласкало слух и глухое «уханье» взрослых птиц, раздававшееся из глубины леса в ответ на непрерывный писк совят.

Поскольку профессия обязывает, орнитологи терпели эти неудобства, да и исследовать, кольцевать как можно больше птиц – это их работа. Однажды один из нас поднялся-таки по березе к гнезду, посадил совят в мешок и опустил их на землю, где им на мощные когтистые лапы надели по кольцу с индивидуальным номером. Сложнее оказалось водрузить беспокойную семейку обратно в гнездо. Два старших птенца были настолько возмущены «вмешательством в их частную жизнь», что, словно акробаты, цепляясь за ветки, попрыгали на землю, в гневе щелкая клювами. Пришлось еще раз поднимать их к вершине дерева.

А наше пребывание по соседству с совами еще больше осложнилось. Крики совят стали куда громче и зазвучали не только по ночам, но и днем. Хоть уши затыкай! Подросшие оперившиеся бестии к тому же начали обстреливать палатки пометом и бомбардировать нас отрыжкой из костей и шерсти мышевидных зверушек, которыми их кормили родители. Однотонный тент палаток быстро приобрел «камуфляжный» облик. Птенцы забавно вертели головами, на которых уже обозначились перышки «ушей», и фокусировали немигающий взгляд желтых глаз на приближающихся к дереву людей. Старший как-то снова начал выделять «кренделя», поднимаясь еще выше от гнезда на крайние ветки березы, не боясь порывов ветра (когти у сов очень цепкие). Тем самым он перехватывал корм у подлетающих родителей, не давая им долететь до гнезда, где тщетно дожидались кормежки его менее бесшабашные собратья. Вот хитрец!

В середине июня совята решили-таки эвакуироваться подальше в лес. Пригодился отработанный трюк: молодые совы, цепляясь за ветки, попрыгали с березы на кусты шиповника и боярышника, оттуда перепорхнули в густой березняк и были таковы. Но еще долго по вечерам и ночью из леса раздавались приглушенные, теперь уж не такие жуткие крики.

Вернувшись с острова на биостанцию, находящуюся в 75 километрах от него на противоположном берегу большого озера Чаны, мы узнали, что столь же беспокойные соседи обосновались и здесь, в березняке среди домов. В сумерки молодые совы рассаживались рядком на перекладине ворот, и до утра были слышны все те же до головной боли знакомые совиные «гаммы»...

Совята-близнецы

Через пару лет столь же отрядным событием стала неожиданная встреча с прежними соседями. На сей раз совиная парочка предпочла загнездиться вдалеке от нас и ничем не обнаруживала своего присутствия, пока я в поисках гнезд серых уток не забрался в середину поначалу казавшихся непролазными страшно колючих зарослей боярышника и шиповника среди березового редколесья на возвышенном участке острова. Обратив внимание на старое сорочье гнездо, заметил около него усевшихся рядком на ветке уже почти полностью оперившихся совят. Обычно совята в одном выводке разновозрастные в соответствии с последовательностью откладки яиц, из которых они вывелись. Как говорится: «Мал мала меньше». Но эти пятеро птенцов выглядели абсолютно одинаковыми, как близнецы. Они, не мигая, тут же повернули головы в мою сторону и сфокусировали на меня взгляды своих почти оранжевых глаз, как бы укоряя молчаливо: «Ну и зачем ты пришел сюда?». Мои намерения отловить их для кольцевания, естественно, очень не понравились птицам. Свое неудовольствие они выражали громким,



Сова в позе угрозы. Фото М. Лежниной

как барабанный бой или звук кастаньет, щелканьем клювом. Оказавшись в руках, совята отчаянно сопротивлялись, вонзая в ладони сильные клювы и острые когти. Откуда ни возьмись, подлетели оба родителя, которые наряду со щелканьем клювами стали издавать тревожные крики вроде кваканья: «Квекк-квекк, квекк-квекк...» Мне пришлось поспешить с не особенно приятной для всех участников процедурой надевания на цепкие птичьи ноги металлических колец. На кольцах выгравированы индивидуальные номера и адрес, благодаря чему в случае повторного попадания окольцованных птиц кому-то в руки можно будет узнать сроки и пути их миграций. Понятно, что кольцо с погибшей птицы должно быть снято и отправлено в Москву, в Центр кольцевания.

Покончив с процедурой мечения, я посадил совят на ветки и выбрался из зарослей, мысленно прося прощения у сов за беспокойство. Но каждый раз, проходя мимо, не мог справиться с любопытством и еще с неделю регулярно заглядывал туда пересчитать на ветках всех пятерых разбредшихся в кронах боярышника забавных совят. Обнаружить их, заморающих в позе, похожей на ветку, среди листвы было нелегко и напоминало игру «Найдите 5 отличий».

Однажды мне не удалось рассмотреть в кустах ни одного совенка. Можно было предположить, что молодые птицы по команде родителей одна за другой перепорхнули в густой березняк в сотне метров от гнезда. Так оно и оказалось. Тем же вечером в тихую погоду при полной луне в лесной чаще вблизи палаток начали раздаваться давно известные нам пронзительные крики молодых сов, которые таким образом обычно просят родителей не забывать о них и приносить побольше корма...

Совенок-квартирант

Прошла еще одна зима. И мы снова высадились на том же острове. Благодаря развитию мобильной сотовой связи с каждым годом все труднее получается почувствовать себя именно на необитаемом острове, отрешиться от дел, оставленных в городе, отвлекаться от того же ноутбука и сосредоточиться исключи-

тельно на делах исконно экспедиционных. Студенты, зачисляемые в отряд в качестве практикантов, в этом смысле наиболее продвинуты. Они быстро разведали, в каком месте острова мобильная связь самая устойчивая, и протоптали туда тропу более широкую, чем на места ежедневных наблюдений и работ с основными объектами-птицами. Возвращаясь с очередного сеанса переговоров с родственниками, подругами и друзьями по мобильному телефону, студентки-омички сообщили, что видели, как со старого сорочьего гнезда на кусту боярышника из чащи вылетела довольно большая птица. Вскоре и сам я стал замечать сидящую высоко на березе ушастую сову, а у куста боярышника, подкравшись к гнезду, увидел высунувшегося оттуда совенка. Из подручных средств, а именно выброшенных штормом на берег шестов, при минимуме имевшихся в «бардачке» лодки гвоздей мы на скорую руку смастерили импровизированную лесенку, по которой стройная студентка взобралась к гнезду. Там, наверху, она собрала в мешок пятерых совят. Мы их на земле окольцевали и тем же способом вернули в гнездо. Однако инцидент этим не был исчерпан. Девушка задалась целью забрать одного птенца к себе в город и воспитать из него домашнюю сову. Несмотря ни на какие уговоры и запреты, настойчивая студентка так и не рассталась со своей задумкой. Почти по классике: «Мужик, что бык, втемяшится в башку какая блажь...» Ранним утром в день отъезда при отчаливании от берега спросил у нее, что она упаковала в коробку, и покачал осуждающе головой, узнав об изъятых из гнезда совенке.

Не было слов, чтобы выразить мое изумление, когда три месяца спустя я увидел в приложении к электронному письму целую серию фотографий совы, в которую стараниями веселой и находчивой студентки в городских условиях превратился прежде неказистый совеночек. Особенно удивило безупречное состояние оперения. Не было ни единой щербинки даже на маховых перьях, обычно в первую очередь подверженных повреждению в полете. Утром совенка запирали на застекленном балконе, а по возвращении домочадцев его на всю ночь запускали в комнату, где он перепархивал со шкафа на шкаф. Кормили мышами и свежим мясом. Сохранять рацион, которого совы придерживаются на воле, необходимо для правильного пищеварения. В желудке у них должен сформироваться сухой остаток костей и шерсти, который затем срыгивается в форме так называемой «погадки».

Еще через месяц пришло новое письмо из Омска с очередной серией фотографий прирученной ушастой совы в интерьере:

Птица моя уже совсем возмужала. По крайней мере, кричит как взрослая. А вот с инстинктами у нее проблемы, мышку она убить когтями и клювом, конечно, может, а вот глотать жертву не станет. Да и зачем



ей это? Ведь все равно вечером мясо предложат... В общем, скормить ей мышь – это целое дело.

Она не очень любит сидеть взаперти на балконе, а недавно, когда меня не было дома, оторвала сетку от форточки и пробралась в комнату... А пока разрывала сетку, крайние перья себе немного подпортила... Она вообще у меня странная, т.к. не любит когда ее кто-то трогает, но любит, когда кто-нибудь все же имеется в пределах видимости. Ее любимая игрушка – это большая плюшевая собака, она ей уши частенько «грызет». Еще она любит воровать носки и теревить их клювом, а при попытке отобрать носок встает в агрессивную стойку, т.е. взъерошивает оперение – защищает добычу. Если ее долго дразнить, может кинуться в лицо, но от ее броска легко увернуться, да и делает она это редко, в основном, в отношении гостей, которые раздражают оханьем и аханьем и попытками трогать и брать птицу на руки.

Все бы хорошо, да в отличие от домашней кошки или собаки совы, как и всякую птицу, невозможно приучить сдерживать свои естественные надобности и отправлять их в определенном месте. Очень быстро интерьер комнаты окрашивается камуфляжными подтеками. Некоторые шероховатости возникли и при необходимости объяснять соседям и представителям домоуправления, на каких правах здесь обитает пернатый «квартирант». Ответ очевиден: на птичьих правах, конечно же. Поэтому, несмотря на всю успешность эксперимента нашей студентки по содержанию молодой ушастой совы в условиях городской квартиры, трудно удержаться от резюме: такие эксперименты небезопасны. Велика вероятность гибели птиц, изъятых из природы. Так что повторять подобные опыты без особенной необходимости не стоит.

Алексей Яновский

Птицы и цветы в пустыне Неgev

Израиль – небольшое государство, территория которого примерно вдвое меньше Московской области. Вся его южная половина занята суровой каменистой пустыней Неgev. Люди вынуждены осваивать ее негостеприимные просторы. Здесь строятся небольшие города, которые в результате интенсивного озеленения быстро превращаются в маленькие оазисы. Помимо «местных» растений в оазисах Негева произрастает сегодня очень много других, завезенных из далеких стран.

Некоторые такие новоселы не требуют особого ухода и быстро приспособляются к местным условиям, очень похожим на те, в которых они существовали у себя на родине. В озеленении улиц и приусадебных участков большое место занимает каллистемон – растение из семейства миртовых. Это невысокое деревца, вся крона которого весной усыпана крупными карминно-красными цветами. Они чрезвычайно богаты сладким нектаром, который привлекает сюда самых разнообразных птиц. Вероятно, первыми в Израиле начали осваивать этот богатый источник пищи местные миниатюрные нектарницы. Их удлинённый клюв изогнут наподобие хирургического пинцета. Это позволяет нектарнице доставать нектар даже из тех цветков, которые обладают наиболее глубокими венчиками.

Скудость птичьего пропитания в Негеве заставила со временем перейти на весеннее питание нектаром и других пернатых, казалось бы, вовсе не приспособленных к такому способу добывания пищи. Среди птиц, постоянно посещающих цветущие кусты каллистемона, можно увидеть и короткопалых дроздов, или бьюльбюлей, ставшими постоянными и даже многочисленными обитателями оазисов; и славок-черноголовков, которые по дороге к северным местам гнез-

дования задерживаются весной в оазисах Негева, чтобы восстановить силы, затраченные на долгий перелет с африканских зимовок; и даже самых обычных домовых воробьев, неуклюже повисающих на цветах каллистемона и сосущих нектар своими толстыми клювами.

Что касается бьюльбюлей, то они разнообразят свой рацион также лепестками цветов. Вероятно, особенно актуальной такая добавка к питанию становится зимой, когда, несмотря на жаркую погоду (до 28°C), насекомых очень мало. Но, в отличие от экстремально жаркого лета, зимнее время благоприятно для цветения растений. Любопытно, что повадки цветоедов-бьюльбюлей освоили и обычные домовые воробьи (см. фото на 4 обложке). Не исключено, что это стало результатом подражания, то есть освоение одним видом поведения, типичного для другого.

Е.Н. Панов



Бьюльбюль у цветка. Фото автора



Поведение птиц во время полного солнечного затмения 1 августа 2008 года

Полное солнечное затмение, состоявшееся во второй половине дня 1 августа 2008 г., мы наблюдали на восточном берегу Обского водохранилища, в окрестностях д. Сосновка Искитимского района Новосибирской области. Место это было выбрано на основе рекомендаций любительских астрономических Internet-сайтов, поскольку признано оптимальным по ряду параметров. В частности, оно находилось на линии максимальной продолжительности затмения, было достаточно удалено от Новосибирска и других городов, но все-таки относительно легко доступно, благоприятно в отношении типичных условий конвекции и перемещения воздушных масс, которые могли способствовать образованию облаков и помешать наблюдениям.

Местность в районе наблюдений представляла собой лесостепной ландшафт у берега весьма обширного водохранилища, заполнившего долину среднего течения р. Оби. Здесь вдоль высокого и сильно подмываемого волнами берега чередуются небольшие сосновые, березовые перелески и луговины со степной растительностью и отдельно стоящими деревьями. Непосредственно избранная нами точка наблюдений находилась примерно в 400 метрах к юго-западу от окраины д. Сосновка и примерно в 200 метрах от опушки ближайшего перелеска, на холме, с которого открывался неплохой обзор на водную гладь водохранилища. Неподалеку, в понижении, располагался небольшой мелководный пруд, используемый в качестве водопоя для домашнего скота.

Помимо наблюдений непосредственно за затмением, мы, по рекомендации Ю.А. Насимовича, сразу поставили задачу попытаться отследить те изменения, которые это небесное явление вызовет в поведении представителей животного мира, в частности птиц. Хотя затмение происходило вне гнездового сезона, когда такая реакция могла бы быть наиболее отчетливой, некоторые показательные наблюдения провести все же удалось. Во всяком случае, с определенностью можно сказать, что разные птицы

реагировали на изменение освещенности и окружающей обстановки при затмении по-разному.

Чайки – озерные (*Larus ridibundus*), серебристые (*L. argentatus barabensis*) и сизые (*L. canus*) – на Обском водохранилище обеспокоились задолго до наступления полной фазы затмения, что могло быть связано с усилением волнения воды. Многие особи взлетели с воды, где отдыхали и кормились, и стали перемещаться. Ближе к полной фазе их перемещения приобрели направленный характер – на юго-запад, вдоль береговой линии водохранилища (птицы как бы стремились «уйти» из зоны затмения). Среди чаек стали заметны и черноголовые хохотуны (*Larus ichthyaetus*), которых до этого (за сутки пребывания на берегу водоема) мы не видели. После ухода темноты, обусловленной затмением, чаек на водохранилище стало значительно меньше, направленность их лета исчезла (некоторые птицы стали перемещаться в противоположном, северо-восточном направлении).

Певчие птицы – белые (*Motacilla alba*) и желтые (*M. flava*) трясогузки, полевые воробьи (*Passer montanus*) – начали беспокоиться позже чаек, только когда наступили сумерки. Это выражалось в учащенных криках и (у трясогузок) в беспорядочных перемещениях. При наступлении полной фазы птицы затихли, но через 10–15 минут после ее окончания вновь стали кричать и перемещаться (в частности, стая трясогузок вернулась в заросли кустарника, откуда вылетела до затмения).

У черных коршунов (*Milvus migrans*), которые довольно обычны в пункте наблюдений, реакции на приближающееся затмение очень долго не было заметно. Они продолжали летать вдоль берега Обского водохранилища, а также между водохранилищем и д. Сосновкой в поисках корма. Только когда совсем стемнело, один из них полетел в сторону леса, где эти птицы обычно ночуют.

Два кулика-черныша (*Tringa ochropus*), которые кормились на небольшом водоеме, используемом для водопоя домашним скотом и расположенном на луговине между д. Сосновка и берегом водохранилища рядом с нашей наблюдательной точкой, никакой реакции на затмение не проявили и продолжали спокойно кормиться на отмелях у берега.

Врановые птицы проявляли некоторое беспокойство до затмения, но направленных перелетов их мы не заметили. После затмения над нами прошла довольно большая стая грачей (*Corvus frugilegus*) в направлении из зоны прошедшего затмения в сторону д. Сосновка. Серая ворона (*C. cornix*) в сумерках до затмения прилетела на береговую линию небольшого пруда (на котором кормились черныши), села в прибрежные заросли и затихла на все время





прохождения полной фазы, не проявляя какой-либо активности или беспокойства.

К сожалению, во время наблюдений за затмением в поле нашего зрения совершенно не было птиц из группы кормящихся «воздушным планктоном» (ласточек и стрижей), и непосредственно их реакцию на затмение проследить не удалось. Однако их отсутствие, возможно, указывает на то, что эти быстро перемещающиеся птицы могли заранее уйти из зоны надвигающегося затмения, ориентируясь на поведение своих кормовых объектов – летающих насекомых. В принципе, в близлежащей д. Сосновка определенно гнездятся деревенские ласточки (*Hirundo rustica*), а в небе над Обским водохранилищем встречаются береговые ласточки (*Riparia riparia*) и стрижи двух видов – черные (*Apus apus*) и белопоясные (*A. pacificus*). Впрочем, возможно, мы не видели этих птиц во время затмения просто из-за особенностей расположения выбранной нами точки для наблюдений.

Интересно, что дневные бабочки продолжали свой лет почти до самого наступления сумерек, вызванных затмением, и вновь начали летать вскоре после того, как эти сумерки кончились. Появления и лета ночных бабочек мы не заметили (по-видимому, темнота наступила на слишком короткое время, и они не успели проснуться). Длинноусые прямокрылые (кузнечики) продолжали стрекотать все время затмения (то же самое было отмечено С.Л.Елисеевым,

наблюдавшим это затмение на Алтае), а вот более гелиофильные короткоусые прямокрылые (кобылки) на момент полной фазы смолкли.

В заключение нужно отметить, что усиление волнения на водохранилище, вызвавшее первичную и такую заметную реакцию чаек, также связано с затмением. Дело в том, что температурный режим в процессе прохождения лунной тени заметно меняется. Несмотря на инерционное воздействие нагретой земной поверхности, эти изменения вполне сравнимы с теми, которые бывают при переходе от дневной к ночной температуре и обратно (хотя в случае затмения подобные изменения проходят «в ускоренном режиме»). При ясной погоде такой температурный переход на берегу крупного водоема не может не вызвать явлений, называемых бризами, поскольку суша и водная гладь остывают с разной скоростью. Подтверждением такому суждению служит то обстоятельство, что во время прохождения полной фазы затмения волнение на водоеме практически исчезло (наблюдалась лишь еле заметная рябь, в которой тысячами искорок отражалась светящая тусклым серебристым светом солнечная корона). Когда же вновь выглянуло солнце, на водохранилище возник встречный бриз, вновь приведший к довольно значительным штормовым явлениям, не ослабевавшим еще несколько часов.

Г.С. Ерёмкин, А.Е. Варламов, Е.О. Щербаков

Птицы Цемесской бухты

Ученика 11 класса из Новороссийской школы №40 Егора Никифорова можно назвать натуралистом-самоучкой. На конкурс «Юных исследователей окружающей среды» он вышел исключительно по своей инициативе. Более трех лет Егор наблюдал за птицами, зимующими в Цемесской бухте. По просьбе редакции он написал очерк на эту тему.

Город-порт Новороссийск, основанный в 1838 году, раскинулся на берегу Новороссийской, или Цемесской, бухты. Он как бы окружает бухту, берет ее в кольцо. Свое название бухта получила по названию некогда судоходной реки Цемес, которое переводится как «комариный лес». Часть этого влажного леса, изобилующего топами и болотами, сохранилась и в наши дни. Теперь этот памятник природы называется Цемесская роща.

Вдоль берегов Черного моря лежат пути миграции водных и околоводных птиц. Над Цемесской бухтой проходит их восточный рукав. Тысячи птиц, принадлежащих сотням различных видов, ежегодно совершают перелеты вдоль побережья к местам зимовок и обратно. На их пути не так много мест, где они могут остановиться на отдых и кормежку. Для этих

целей нужны укромные участки, укрытые от морских штормов. Кроме того, они должны быть мелководными и иметь богатую кормовую базу. Обычно это бухты. Неподалеку от выхода из Цемесской бухты, на западном ее берегу, вследствие особенности течений образовалась естественная лагуна, которая получила название Суджукской. Она служит почти идеальным местом не только для временных остановок птиц в период их длительных миграций, но и для зимовки многих представителей авифауны, поскольку укрыта не только от штормовых ветров южных румбов, но и от свирепствующей над бухтой боры*. Высота волн здесь не превышает 20 см. Недостаток лагуны – ее замерзание во время сильных морозов, но тогда птицы перелетают в бухту, а во время сильных норд-остов возвращаются на лед замерзшего водоема.

Весной и осенью скопление птичьего народа достигает здесь своего пика. Почти за 5 лет наблюдений на лагуне и в ее прибрежной части я обнаружил 82 вида водной и околоводной орнитофауны. Среди них – савки, розовые и кудрявые пеликаны, каравайки, колпицы, морские голубки – редкие и исчезающие

* Бора – местный холодный порывистый ветер преимущественно северо-восточного направления (ред.).



виды, занесенные в Красные книги Краснодарского края, РФ, а также в Красный список МСОП.

4–5 видов птиц гнездится в прибрежных зарослях лагуны. Их могло бы быть больше, но в течение весенне-летнего периода резко возрастает антропогенная нагрузка на прилегающие территории. Большинство видов останавливается здесь на отдых во время весенних и осенних перелетов. Некоторые виды, найдя богатую кормовую базу, задерживаются в лагуне надолго. Обычно на зимовку здесь остаются 15 видов птиц, но в годы с экстремальными погодными условиями, когда приазовские плавни и лиманы замерзают, количество зимующих видов увеличивается до 27. Если холода длятся месяц и более, то обессилевшие птицы не улетают из бухты до конца зимовки.

Лебеди-шипуну впервые остались в Суджукской лагуне зимой 1978–1979 гг. Погодные условия заставили птиц совершать миграции в Цемесскую бухту. Величественные птицы сразу попали под опеку горожан, которые стали подкармливать их. Скоро лебеди стали главным зимним украшением города, символом его чистоты. С тех пор шипуну ежегодно зимуют в Новороссийске. Зимой 2003–2004 гг. в Суджукской лагуне, наряду с шипунами появились лебеди-кликуны. В течение трех сезонов их численность увеличивалась от года к году, но оставалась стабильной в течение зимовки.

Кормовая база лагуны и прибрежной части бухты зимой сильно оскудевает. Кроме лебедей, еще несколько видов птиц питаются в основном водными растениями. Некоторые из них очень многочисленны. В лагуне зимует до пяти сотен лысух, десятки крякв, свистунок и обыкновенных гоголей. Количество лебедей в обычные годы составляет около 30 особей. Для пропитания такого количества птиц необходимы десятки тонн альгофлоры. Но в годы с экстремальными погодными условиями ситуация ухудшается многократно – во-первых, за счет резкого увеличения численности птиц, а во-вторых, из-за ледостава.

По моим наблюдениям, зима 2005–2006 гг. была самым драматическим периодом в жизни птиц. Вследствие экстремальных погодных условий максимальное количество лебедей в Цемесской бухте возросло до 412 особей, 89 из них были кликунами. Экстремальные погодные условия длились 32 дня, но ослабленные птицы остались в бухте до конца зимовки. Среднее количество лебедей в это время составляло 199 особей, что почти в 7 раз больше обычного. Только лебедам в означенный период требовалось 57 тонн водных растений, а западная прибрежная часть бухты на глубинах, доступных для кормежки, может дать лишь 8,7 тонн. Немногим более – 6 тонн – производительность зимних видов альгофлоры лагуны. Таким образом, встала необходимость искусственной подкормки. К сожалению, забота о

бедствующих птицах легла целиком на жителей города. Предприятия и организации, имеющие зерновые и кормовые отходы, а также общество охотников не приняли участия в этом длительном марафоне поддержания жизни пернатых. Более того, на одном из каналов местного телевидения ежедневно транслировался ролик об «окружающем» нас птичьим гриппе. Поведение голодных лебедей там трактовалось, как агрессивное, а павшие от голода особи представлялись источником страшной заразы. Между тем, ветеринарный надзор Новороссийска регулярно отправлял образцы павших птиц на анализы на предмет обнаружения штамма опасного вируса. Причинами гибели оказались авитаминоз и бескормица.

Трудно оставаться безучастными к страданиям и гибели живых существ, тем более, таких прекрасных, как лебеди. И люди старались помочь. Одни ломами рубили 30-ти сантиметровый лед, расширяя полыньи, другие отвозили ослабленных птиц в ветлечебницы города, где им делали инъекции витаминов и глюкозы, третьи заходили в ледяную воду, чтобы снять со льдины ослабленных лебедей, четвертые обращались к горожанам по Интернету и просили их подкармливать птиц. Были случаи, когда подтаявший после оттепели лед проваливался под весом человека, но и после этого люди продолжали приходить и кормить водоплавающих.

К сожалению, наблюдалось и противоположное отношение. При опросе горожан трижды был подтвержден факт поедания лебедей бездомными. Трижды была зафиксирована гибель птиц, уже переживших тяготы зимовки, из-за натаскивания охотничьих собак. За время зимовки лебеди стали доверять людям. Некоторые из них заплатили за это жизнью, оказавшись в недобрых руках просто ради забавы.

За время зимовки мной было обнаружено 24 погибших лебедей. По данным, опубликованным в различных местных СМИ, эта цифра колебалась от 40 до 50 особей. Члены общества охотников, собиравшие погибших птиц, отмечали у некоторых из них следы огнестрельных ран.

Высокая концентрация лебедей в бухте приводила к увеличению их численности в точках подкормки. Это вело к объединению нескольких стай в одну. При этом нарушался сложившийся порядок взаимоотношений птиц внутри сообщества, рушилось иерархическое строение стаи. Больше всего шипунов наблюдалось во время боры. Более 200 птиц тогда перелетели в центральную полынью в Суджукской лагуне, площадь которой не превышала 30 м². Чтобы получить корм, часть лебедей выходила на лед, где скормливаемый им горожанами хлеб быстро замерзал. Чтобы проглотить, его надо было опустить в воду. Помню, как один из шипунов, ухватив кусочек, собирався это сделать. Но из воды на лед тянулись десятки шей его собратьев. После начала движения эти шеи начали резко отдергиваться. В результате



«незадачливый гуляка» опрокинулся на спину на других лебедей. Интересно, что в условиях жесткой конкуренции и ограниченного питания, шипуны почти не проявляли признаков агрессии по отношению к собратьям, будучи сосредоточены на получении корма. Их объединение носило и свои положительные стороны. В частности, более крупная стая имела больше шансов получить подкормку и отогнать других водоплавающих. Даже более слабые особи получали большую свободу, потому что не могли контролироваться одним лидером. В выигрыше оказывались лебедей, которые смогли приспособиться к новым условиям. Быстрее всего это получалось у взрослых лебедей-шипун. За ними следовали шипуны-подростки, затем подростки лебедей-кликун, и хуже всего приспособивались взрослые сильные лебедей-кликун. Интересно, что самые слабые особи взрослых кликунов проявляли большую сообразительность. Так, подражая взрослому шипуну, который получал подкормку, дотягиваясь с поверхности воды до бетонного пирса, один кликун, который боялся подплыть к человеку, начал ловить хлеб на лету. В своей практике он не только достиг большой точности, схватывая до 80% кидаемых ему кусочков, но и привлек к себе внимание подкармливающих людей. Через несколько дней новороссийцы с удивлением наблюдали, как еще 3 кликуна овладели этим, почти цирковым, приемом.

В отличие от шипунов, кликуны сохраняют семейные отношения в течение всей зимовки. Это дает их потомству возможность легче пережить зиму в полном составе. В частности, гибели молодняка среди семейных кликунов не наблюдалось. Даже один из родителей, оставшихся в живых во время перелета, обеспечивал потомству как более комфортные условия питания, так и высокий ранг в сообществе других лебедей.

В конце зимовки большинство шипунов стали чрезвычайно доверчивыми. Дело дошло до того, что они не просто выходили на берег в ожидании корма, но и шли навстречу людям, проходя по галечному пляжу десятки метров. Некоторые особи стали более настойчивыми. Они самостоятельно

пытались щипать хлеб от булки прямо из рук человека. Попадались и вовсе наглцы, которые хватились клювами за рукав или полу пальто, чтобы таким образом привлечь к себе внимание. В одной такой стае шипунов, совершающей «набеги» на подкармливающих, наблюдался кликун, который не только не чувствовал себя чужаком, но даже попытался занять лидирующее положение среди птиц другого вида.

Чудеса приспособления к изменениям окружающей среды демонстрировал лебедь-шипун с переломанным крылом. Птица, лишенная возможности летать оказывалась в чрезвычайно сложных ситуациях, в которых ее соплеменникам помогали могучие крылья. Однако искалеченному шипуну помогала выжить природная смекалка. Больше месяца он оставался на скованной ледоставом лагуне. Увидев людей, птица бежала им навстречу по скользкому, как каток льду, под напором ураганного ветра. Как-то лебедю пришлось пешком выбираться из ледяных торосов после того, как огромная оторванная ветром льдина целиком забила небольшую бухточку, в которой была полынья. А самым удивительным был его пеший переход в Цемесскую бухту. Для этого он преодолел более 100 метров галечного пляжа, пересек автодорогу, поднялся на крутую галечную насыпь высотой в несколько метров и спустился с нее.

Чтобы не голодать, лебедю приходилось проплыть более двух километров до того места, где его подкармливали горожане.

Тяжелейшие условия этой зимы заставили многих птиц, в прежнее время чрезвычайно осторожных, довериться людям. В нескольких метрах от человека добывали корм широконоски, процеживая воду в проталинках. Всеобщим любимцем стал красноносый нырок, поселившийся среди лысух. А самую интересную тактику избрала самка лутка, птицы крайне осторожной. Она выбиралась на лед и, отталкиваясь лапами, на животе скользила по направлению к человеку, как собачка, собирая крошки хлеба даже с обуви. А в скоплении птиц она прыгала на кусочек сверху, увлекала его под воду и там же глотала. Лысухи выхватывали хлеб прямо из клювов медлительных лебедей. Эти птицы больше наблюдали не за подкармливающими людьми, а за нерасторопными величественными лебедей.

В течение зимовки у нас появился положительный опыт выхаживания замерзающих лысух. Из пяти птиц, три из которых вмерзли в лед, мне удалось спасти трех. Естественный рацион этих представителей отряда журавлеобразных составляют водные и околководные растения и их семена. Мы предложили птицам траву, различные крупы, хлеб, яблоки, разные виды капусты, грецкие орехи. Через 7–10 дней усиленной кормежки вес их увеличился в 1,5–2 раза. В момент выпуска они были сильными и здоровыми.



Наблюдая за птицами, я пытался изучить их реакцию на различные виды опасности, степень привыкания к часто повторяющимся факторам беспокойства. Меня интересовали возможность расширения их пищевого рациона, отношение к искусственным кормам, роль и значение звуковых сигналов в жизни птиц различных видов. Заметив индивидуальность в раскраске клювов лебедей-кликунов, я составил фотокартотеку клювов с целью их дальнейшей идентификации.

Одновременно с мониторингом водных и околоводных птиц я фиксировал погодные факторы, чтобы выявить, как они влияют на состав орнитофауны бухты и лагуны.

Кстати, недавно была подана заявка на включение Суджукской лагуны в число КОТР (ключевых орнитологических территорий), что может способствовать сохранению уникального водоема.

Егор Никифоров

Некоторые наблюдения за птицами в Чехии и Саксонии

В феврале нынешнего года член нашего Союза, доцент Воронежского государственного педагогического университета Кирилл Успенский путешествовал по Чехии и Саксонии. За неделю пребывания он обнаружил 34 вида птиц и предлагает вашему вниманию заметки о своих наблюдениях.

Наблюдения за птицами я проводил в период с 1 по 8 февраля 2009 года. Большую часть времени я провел в Праге, откуда совершал однодневные поездки: Пардубице – Прага (1 февраля), Прага – Пардубице (8 февраля), Прага – Карловы Вары (5 февраля), Прага – Ческе-Крумлов (7 февраля), а 4-го февраля посетил Саксонию. Всего я встретил 34 вида.

Большой баклан (*Phalacrocorax carbo*). В Праге на р. Влтаве на 4 км вдоль русла встречено 49 особей. Наибольшее скопление обнаружено на пороге возле Карлова моста. Кроме того, скопления из нескольких десятков птиц встречены на некоторых прудах в Южной Чехии.

Серая цапля (*Ardea cinerea*). Встречена всего один раз на полях в районе г. Ческе-Будейовице. Птица охотилась на мышевидных грызунов.

Лебедь-шипун (*Cygnus olor*). В большом числе держатся на р. Влтаве в Праге. На 4 км протяженности русла я насчитал 107 птиц. Наибольшее скопление отмечено возле Чехова моста. Лебеди-шипуны встречены почти на всех увиденных мною водоемах, а также на полях в окрестностях Праги.

Серый гусь (*Anser anser*). Пять птиц отмечено в Дрездене на р. Эльбе. В г. Ческе-Крумлов я видел косяк гусей, летящий в северо-восточном направлении.

Кряква (*Anas platyrhynchos*). Это самоая многочисленная из водоплавающих птиц как в Чехии, так и в Саксонии. Отмечена практически на всех водоемах. На р. Тепла в г. Карловы Вары 40% от всех крякв составляют утки темной морфы с белым пятном на груди, в других посещенных местах эта морфа не встречена.

Перепелятник (*Accipiter nisus*). Встречен всего один раз на дороге между Прагой и Пардубице.

Зимняк (*Buteo lagopus*). Я встретил этих птиц дважды: один раз на дороге из Праги в сторону Дрездена, а другой – по дороге в сторону Ческе-Будейовице.

Обыкновенный канюк (*Buteo buteo*). В период наблюдений на обследованной территории канюки были самыми многочисленными из хищных птиц. Между г. Прага и Пардубице (90 км) я насчитал 25 особей, между Прагой и границей с Германией (90 км) – 20, между Дрезденом и границей с Чехией (40 км) – 9, между Прагой и Карловыми Варами (135 км) – 3, между Прагой и Ческе-Крумловым (166 км) – 31.

Сапсан (*Falco peregrinus*). Сапсана я неоднократно наблюдал в центре Праги в районе Прашной Брани а 6 февраля встретил трех птиц на окраине Праги возле спорткомплекса «Славия».

Пустельга (*Falco tinnunculus*). По численности этот сокол занимает второе место среди хищных птиц после канюка. Я неоднократно встречал пустельгу на окраине Праги в районе спорткомплекса «Славия». Между городами Прага и Пардубице я встретил одну птицу, между Прагой и границей с Германией – 8 птиц, между Прагой и Карловыми Варами – 3, между Прагой и Ческе-Крумловым – 5.

Фазан (*Phasianus colchicus*). Я встретил трех птиц один раз на окраине Ческе-Будейовице.

Камышница (*Gallinula chloropus*). Встречена один раз на набережной в Праге возле Карлова моста. Птица вела себя абсолютно спокойно, находясь на



Лысуха. Фото Е. Лыкова



Черный дрозд. Фото Е. Лыкова

открытом месте и не обращая внимания на проходящих людей.

Лысуха (*Fulica atra*). В небольшом числе лысухи держатся на Влтаве в Праге. Единичные особи и небольшие группы (до 5 птиц) встречались и на некоторых других водоемах.

Озерная чайка (*Larus ridibundus*). На Влтаве в Праге и на Эльбе в Дрездене эти птицы встречаются в большом числе. Отмечены скопления и на других водоемах.

Серебристая чайка (*Larus argentatus*). Две встречи: одна птица на Влтаве в Праге возле Чехова моста и еще одна – на набережной Эльбы в Дрездене.

Кольчатая горлица (*Streptopella decaocto*). Отдельные пары встречены на окраине Праги и в некоторых населенных пунктах Южной Чехии.

Сизый голубь (*Columba livia*). Эти птицы обитают в большом числе практически во всех населенных пунктах. В гг. Прага и Карловы Вары голуби практически ручные и берут корм из рук.

Сойка (*Garullus glandarius*). Я много раз встречал соек в зеленых насаждениях Праги, а также на окраинах поселков и в придорожных лесных посадках практически по всей территории Чехии.

Сорока (*Pica pica*). Сороки встречались на всей обследованной территории, чаще - в небольших поселках, на окраинах городов. В Праге отмечена также в центре города.

Галка (*Corvus monedula*). Я видел этих птиц в Праге в районе Карлова моста. Вероятно, они гнездятся в его сторожевых башнях.

Грач (*Corvus frugilegus*). В Чехии это достаточно обычный вид. Гнездовые колонии отмечены на окраинах Праги и в других населенных пунктах.

Черная ворона (*Corvus corone*). В Чехии отмечена единично вдоль дороги вблизи границы с Германией. В Дрездене черная и **серая** (*Corvus cornix*) вороны встречаются одинаково часто.

Оляпка (*Cinclus cinclus*). Я видел ее один раз на р. Влтаве в г. Ческе-Крумлов.

Крапивник (*Troglodytes troglodytes*). Единственная встреча на набережной р. Тепла в г. Карловы Вары.

Черный дрозд (*Turdus merula*). Эти птицы встречаются практически повсеместно на окраинах Праги и в других населенных пунктах.

Дрозд-рябинник (*Turdus pilaris*). Единственную стайку рябинников я наблюдал в небольшом поселке у границы с Германией.

Лазоревка (*Parus caeruleus*). Встречались на окраинах Праги, в парках замков, и в некоторых других населенных пунктах.

Большая синица (*Parus major*). В Праге, Дрездене, других населенных пунктах и парках замков это обычный вид.

Обыкновенный поползень (*Sitta europea*). Единственный раз встречен в парке замка Добжжиз.

Домовый воробей (*Passer domesticus*). В Чехии я видел этих птиц всего дважды: в совместной стайке с **полевыми воробьями** (*Passer montanus*) в небольшом поселке у границы с Германией и группой в пять птиц на окраине Ческе-Будейовице. В Дрездене обычен.

Зяблик (*Fringilla coelebs*). Дважды я встречал их стайки вдоль дороги от Праги до границы с Германией.

Пение **зеленушки** (*Culoris chloris*) неоднократно отмечались на окраине Праги.

Кирилл Успенский

ПОМОЩНИЧЕСТВО У КАМЫШНИЦ

6 июля 2009 г. на старице в пойме р. Гордня (Москва, Братеево) удалось наблюдать интересные моменты из жизни камышниц (*Gallinula chloropus*). Здесь держались две взрослые особи с выводком из шести пуховых птенцов, а также шесть уже оперившихся птенцов – судя по всему, первый выводок этой же пары (на старице отмечена только одна гнездовая пара камышниц).

Отбившийся от своего выводка пуховой птенец плавал вместе с двумя оперившимися птенцами и выпрашивал у них корм, издавая непрекращающийся писк. В конце концов один из оперившихся птенцов нашел что-то съедобное (кусочек водного растения) и покормил пуховичка. Второй подросший птенец находился рядом и тоже что-то скормил младшему собрату. Затем они все вместе направились в том направлении, где держалась взрослая особь с выводком пуховых птенцов.

А.Е. Варламов. Фото автора





Перевозки нефти по Балтийскому морю – новая угроза Беломоро-Балтийскому пролетному пути

Финский залив – «бутылочное горлышко» Беломоро-Балтийского пролетного пути. В его восточной части, принадлежащей России, расположен ряд ключевых орнитологических территорий международного значения (КОТР).

Это южное побережье Невской губы (СП-001), северо-западные пригороды Санкт-Петербурга (СП-002), Лебяжье (ЛГ-001), Кургальский полуостров (ЛГ-002), RU048), Березовые острова (ЛГ-003), Копорская губа (ЛГ-007), Остров Сескар (ЛГ-009), Архипелаги Долгий Риф и Большой Фискар (ЛГ-015), Выборгский залив (ЛГ-019).

Некоторые из этих КОТР имеют статус российских охраняемых природных территорий – заказников федерального (Березовые острова, Кургальский заказник), или регионального (Лебяжий) уровня. Некоторые из них не имеют какого-либо официального природоохранного статуса (Копорская губа). Вместе с тем, наличие такого статуса не означает, что эти особо ценные природные объекты будут реально охраняться в случае реализации каких-либо мегапроектов. Примером служит ситуация с Кавказским заповедником и Сочинским национальным парком, которые попали в зону воздействия сооружений, возводимых для объектов Олимпиады-2014 в г. Сочи. В этом случае мы видим, как для обеспечения строительства меняются границы федеральных особо охраняемых природных территорий, их зонирование, а, если и это не помогает, то и российская законодательно-нормативная база.

Тем не менее, подобные действия властей – в случае объектов, имеющих международный природоохранный статус и находящихся под защитой международной конвенции, которые подписала Россия – могут столкнуться с определенными проблемами. В частности, три КОТР Финского залива имеют статус водно-болотных угодий международного значения, которые находятся под защитой Рамсарской конвенции. Это Лебяжье, Кургальский полуостров и Березовые острова.

Березовые острова отличаются чрезвычайно высокой численностью пернатых, особенно на весеннем пролете. Через них пролетает до 20–40 тысяч гагар двух видов, 20–30 тысяч лебедей, среди которых преобладают кликуны, но также отмечается до 5000 особей малого лебедя. Гуси представлены 6 видами и численностью в 200–300 тысяч особей, казарки – двумя видами численностью до 50–70 тысяч особей за сезон. Общая численность останавливающихся на пролете речных уток 6 видов оценивается в 200–300 тысяч особей. Нырковых уток 11 видов, численность многих из них достигает 300 и более тысяч особей. Через Березовые острова также пролетает

28 видов куликов общей численностью до 100 тысяч особей. Во время весенних миграций численность 6 видов чаек достигает 500 тысяч особей. Осенью их количество может достигать уже 1–1,5 млн

Численность птиц, отмеченных в водно-болотном угодье «Кургальский полуостров» несколько ниже, чем на Березовых островах, но все равно очень высока. Общая численность нырковых уток достигает 400–600 тысяч, чаек – до 1 млн особей. Три вида казарок и четыре вида гусей образуют скопления в несколько сотен тысяч птиц.

Водно-болотное угодье «Лебяжье» вполне оправдывает свое название. Численность лебедей кликуна и шипуна на весеннем пролете достигает 20 тысяч особей, а малого лебедя – не менее 4000. 16 видов уток образуют скопления в 100 тысяч особей. Численность чаек оценивается в 200 тысяч птиц. На пролете на мелководьях отмечается до 20 видов куликов.

Среди основных видов антропогенных угроз этих территориям ранее указывались различные беспокоящие факторы (рекреационная нагрузка, движение катеров, военные учения), браконьерство, ловля сетями рыбы, застройка и сельское хозяйство. Однако, за последние десятилетия водно-болотные угодья международного значения, равно как и остальные КОТР в восточной части Финского залива, сталкиваются с принципиально новой серьезной угрозой. Это резкий рост объема морских перевозок нефти и нефтепродуктов.

Создание практически по всему российскому побережью Финского залива мощных портов ведет к уничтожению прибрежных мелководий и зарослей тростника, росту фактора беспокойства, браконьерства, систематического загрязнения вод, в том числе и нефтепродуктами.

Вместе с тем, поскольку эти изменения носят постепенный характер, а доступ к многим участкам побережья ограничен по условиям пограничной зоны, эти экологические последствия пока не привлекали заметного общественного внимания. Однако есть сценарии, при котором экологические последствия резкого роста перевозок нефти и нефтепродуктов через Финский залив могут стать очевидными для всех. Эта аварийные разливы нефти.

Похоже, пока ни лица, принимающие решения, ни широкая общественность, ни средства массовой информации не осознают ситуацию, которая возникла в восточной части Финского залива. Здесь менее чем за десятилетие был создан один из крупнейших в мире центров отгрузки нефти и нефтепродуктов для их дальнейшей перевозки по морю.

До 2000 года большая часть нефти и нефтепродуктов, которые экспортировались из России в Европу,



транспортировались либо по нефтепроводу «Дружба» (поставки в Германию, Польшу, Чехию, Словакию, Венгрию, Украину, Беларусь, Латвию и Литву), либо через Балтийское море с отгрузкой в портах прибалтийских государств – Вентспилсе (Латвия), Таллине (Эстония), Клайпеде и Бутинге (Литва). Отгрузка через российские порты в восточной части Финского залива, прежде всего, через Санкт-Петербург, не превышала 10–15 млн т в год.

С 2000 года начала активно выполняться программа развития портов в российской части Финского залива. В 2000–2001 гг. в очень сжатые сроки была построена первая очередь Балтийской трубопроводной системы компании ОАО «Транснефть», с экспортным терминалом в порту Приморск. Ее мощность составила 12 млн т в год. К 2005 г. мощность этой системы была увеличена до 57 млн т. В 2007 г. она достигла 74 млн т, а в 2009 году – 79 млн т в год. Это заметно превышает проектную мощность, которая составляет 70 млн т в год. Основным конечным пунктом перевозок нефти, отгружаемой из порта Приморск, служит голландский порт Роттердам.

Загрузка терминала в Приморске осуществлялась как за счет общего увеличения размеров экспорта российской нефти, так и за счет уменьшения объемов ее отправки через порты Прибалтики. В последнем случае протяженность морского участка транспортировки по Балтийскому морю увеличивалась на 700–900 км. Кроме того, значительно увеличивалась опасность маршрута – Финский залив мелководен, местами сложен в плане навигации, характеризуется весьма активным движением судов на пересекающихся курсах; в некоторые годы залив замерзает. Тем не менее, несмотря на все эти негативные факторы, помимо гигантского терминала в Приморске шло активное развитие других, менее крупных нефтеэкспортных портов.

С 2005 года вступил в строй терминал для отгрузки нефти и нефтепродуктов из порта Высоцк, который был построен компанией ОАО «Лукойл». В 2009 году через него было перевалено около 14 млн т нефти и нефтепродуктов.

Рядом с нефтеэкспортным терминалом Приморска в 2008 г. начал работать комплекс по отгрузке дизельного топлива компании «Транснефтепродукт» (100% дочернее предприятие ОАО «Транснефть»). В 2009 г. на нем было отгружено около 4 млн т нефтепродуктов. К 2010 году этот показатель достигнет 7 млн т, с перспективой роста к 2012 году до 8 млн т.

Увеличилась отгрузка нефтяных грузов и через порт Санкт-Петербурга, в 2009 году через него было перевалено почти 16 млн т нефтепродуктов. Основная компания, работающая с этим портом – ЗАО «Петербургский нефтяной терминал».

Таким образом, в течение всего лишь 10 лет отгрузка нефти и нефтепродуктов из восточной части Финского залива выросла с 10–15 млн т в год до более чем

110 млн т в 2009 году. Это сопоставимо или превышает объемы перевалки нефтяных грузов через крупнейшие порты США (Валдиз, Хьюстон, Луизианский прибрежный нефтяной порт) и Европы (Роттердам).

В последние два года стало ясно, что и это еще не предел.

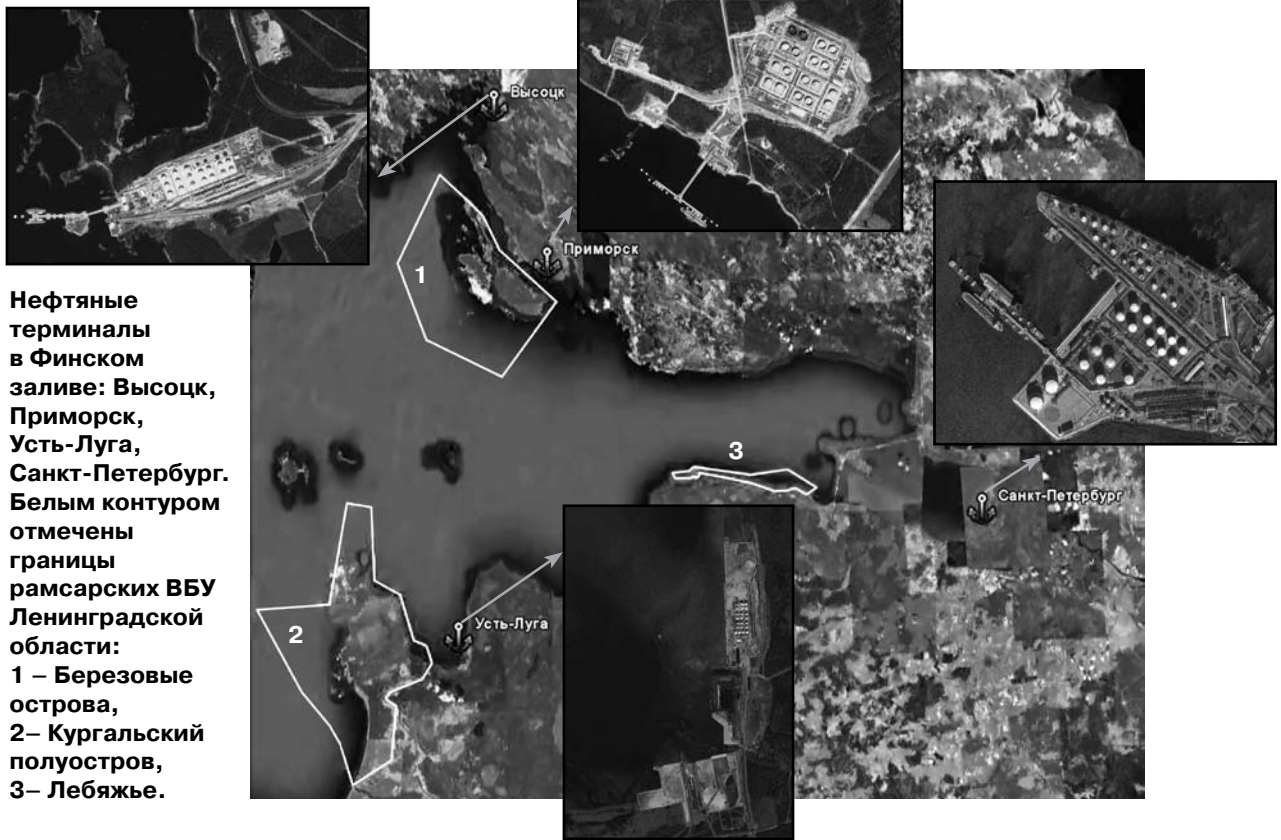
Строительство морского торгового порта в Усть-Луге на южном берегу Финского залива началось в середине 1990-х годов. Здесь постепенно возводились терминалы для перевалки угля, удобрений, леса, серы, паромная переправа. Грузооборот порта только в 2009 году превысил 10 млн т в год. Ситуация начала резко меняться после того, как в 2008 году было принято решение о снижении поставок нефти по трубопроводу «Дружба» по причине его сильного износа и ненадежности.

В качестве нового альтернативного варианта транспортировки нефти было предложено строительство Балтийской трубопроводной системы-2 (БТС-2). По ней большая часть потока, ранее перекачивавшегося по трубопроводу «Дружба», будет повернута к портам Финского залива, откуда далее будет поставляться на экспорт танкерами по морю. Первая очередь БТС-2 должна составить около 30 млн т в год, с возможностью увеличения до 50 млн т в год. Судя по заявлениям о намерении снизить поставки по нефтепроводу «Дружба» с 79 млн т в год до 27 млн т в 2015 году, строительство второй очереди БТС-2 вполне реально.

Для морского терминала БТС-2 был выбран порт «Усть-Луга». Все это означает, что в ближайшее время на Балтийском море появится новый морской маршрут перевозок около 30 млн т в год, который частично разгрузит Приморск, но, в основном, будет заменять ранее действовавшие наземные трубопроводные системы и другие порты (в частности, Одесса, Гданьск). Завершение строительства БТС-2, которое началось в 2009 году и сейчас идет полным ходом, ожидается к началу 2012 года. В 2013 году мощность этого терминала может быть увеличена до 38 млн т в год.

Кроме этого, в порту Усть-Луга в высокой степени готовности находится терминал ОАО «Роснефть-бункер», который контролируется компанией «Gupvor». Начало работы этого терминала планировалось на конец 2009 г., однако реально оно начнется весной 2010 г. Мощность первой очереди по разным источникам составляет 7–12 млн т нефти и нефтепродуктов в год. В дальнейшем она может быть увеличена до 25–30 млн т в год.

Таким образом, нынешние 110 млн т в год перевалки российских нефти и нефтепродуктов из восточной части Финского залива уже к 2012 году могут достигнуть 150 млн т, с возможным увеличением до 170–180 млн т к 2015 году. Таким образом, восточная часть Финского залива – «бутылочное горлышко» на путях пролета птиц – становится местом одной из крупнейших в мире концентраций морских нефтяных терминалов и морских танкерных маршрутов. В соче-



Нефтяные терминалы в Финском заливе: Высоцк, Приморск, Усть-Луга, Санкт-Петербург. Белым контуром отмечены границы рамсарских ВБУ Ленинградской области: 1 – Березовые острова, 2 – Кургальский полуостров, 3 – Лебяжье.

тании с активным ростом морских перевозок других грузов вопрос аварии с крупным разливом нефти становится вопросом времени.

Крупные разливы нефти, связанные с деятельностью российских компаний, в последние 20 лет происходили далеко от берегов России. В 1997 г. произошла авария танкера «Находка» у берегов Японии в 1997 г. (загрязнено 200 км побережья, ущерб был оценен в 220 млн долларов США). В 2002 г. загруженный в латвийском порту Вентспилс российским мазутом танкер «Престиж» (который до этого использовался для рейдовой перевалки в Санкт-Петербурге), развалился на две части у берегов Испании. В результате было загрязнено более 1000 км испанского и французского побережья.

В 2007 году произошел крупный разлив нефти, который уже вызвал тяжелые экологические последствия у берегов России. В результате сильнейшего шторма 11 ноября 2007 года в Керченском проливе погибло несколько судов класса «река–море», что привело к попаданию в воду более 2000 т нефтепродуктов. Последующие события показали, что ни российские власти, ни компании, ни общественные организации не готовы к выполнению эффективных широкомасштабных работ по спасению загрязненных нефтью птиц.

Целью государственной системы ликвидации чрезвычайных ситуаций была максимально быстрая уборка разлившихся нефтепродуктов. При этом не предпринималось никаких мер, чтобы спасти или предотвратить загрязнение нефтью десятков тысяч

птиц, зимующих в районе Керченского пролива. Разлив произошел в окрестностях КОТР «Тамань» и, согласно различным оценкам, здесь погибло от нескольких тысяч до 30 тысяч пернатых.

Росприроднадзором были проведены необходимые действия по расчету ущерба и его взысканию. Однако компания «Волготанкер», владевшая судном, авария которого привела к поступлению в воду основной части нефтепродуктов, объявлена банкротом, и до настоящего времени окончательного решения этого вопроса нет. Владелец мазута, который перевозился на развалившемся танкере, предпочел «остаться неизвестным».

Каких-либо серьезных решений на государственном уровне, направленных на повышение безопасности нефтяных перевозок и совершенствование системы ликвидации последствий разливов нефти, по итогам керченской экологической катастрофы не последовало.

Усилия природоохранных общественных организаций, в том числе Всемирного фонда дикой природы (WWF), Гринпис, Международного фонда защиты животных (IFAW), Союза охраны птиц России и других, как и самоотверженный труд сотен добровольцев, которые старались оказать помощь загрязненным погибающим птицам, оказались не очень эффективными из-за отсутствия опыта и материальной базы. Да и с размерами экологической катастрофы эти действия были несопоставимы.

Становится очевидным, что эффективные действия по оказанию помощи животным, попадающим



в зоны разливов нефти, требуют участия представителей органов власти и компаний.

Имеется ряд причин, по которым проблема загрязнения нефтью и нефтепродуктами столь остра для птиц.

Водоплавающие и околводные птицы большую часть своей жизни проводят в воде. В условиях холодного климата их оперение должно обеспечивать очень эффективную защиту от проникновения воды к телу. При взаимодействии даже с незначительным количеством нефтепродуктов теплоизолирующие свойства оперения нарушаются и начинается переохлаждение. Оперение намокает, повышается вес птицы, и она начинает утрачивать способность к полету.

Умеренно загрязненные нефтью и нефтепродуктами птицы пытаются отчиститься. Однако результатом такой самостоятельной чистки может стать распространение загрязнения на большую площадь оперения, а также общее отравление организма вследствие заглатывания нефти.

В случае, если загрязнение нефтью превышает 10% площади оперения, самостоятельное очищение птиц невозможно, и перспективы их выживания при отсутствии внешней помощи практически отсутствуют. Попытки спасения таких птиц требуют очень больших затрат, высокой квалификации исполнителей и организации работ. В любом случае, такого рода помощь может быть оказана весьма небольшому количеству жертв – максимум десяткам или немногим сотням особей. Если загрязнение птиц нефтью и нефтепродуктами не превышает 10% площади оперения, имеются перспективы их выживания. Но они сильно зависят от того, как будет организована помощь.

Водоплавающие и околводные птицы обычно становятся самыми массовыми жертвами крупных разливов нефти и нефтепродуктов в водоемах, прежде всего в морях и океанах. В этих случаях гибнущие птицы становятся яркими символами подобных экологических катастроф и привлекают особое внимание СМИ и общественности. Многие страны, нефтяные и транспортные компании вполне осознают необходимость заблаговременной подготовки и активной реакции на такого рода события.

В США мощным фактором, содействовавшим развитию системы спасения птиц и других животных, пострадавших в результате разливов нефти, стала авария танкера «Эксон Валдиз». Она произошла в ночь с 23 на 24 марта 1989 года у берегов американского штата Аляска. В момент аварии на борту судна находилось 180 тыс. т нефти, принадлежавшей американскому нефтяному гиганту «Эксон». В результате столкновения танкера с подводными скалами в воду попало 38500 т. Из-за низких темпов локализации и уборки разлива на начальной стадии этой экологической катастрофы было загрязнено более 2000 км береговой полосы штата Аляска. Общая стоимость очистных работ превысила 2 млрд долларов. В них

принимали участие 10 тысяч человек, 1400 плавательных средств и 100 летательных аппаратов.

Несмотря на эти усилия, огромный ущерб был нанесен рыбному хозяйству и туризму, погибло 200–250 тысяч морских птиц из 1 млн особей, обитавших в зоне загрязнения, тысячи каланов, сотни тюленей.

Для Европы аналогом американского «Эксон Валдиз» стала катастрофа танкера «Эрика». Это судно, принадлежавшее судоходной компании из Мальты, перевозило 31 тыс. т мазута компании «Тоталь». 11 декабря 1999 года в условиях сильного шторма в Бискайском заливе этот старый танкер (год постройки – 1975) получил повреждения корпуса и развалился на две части. В результате гибели «Эрики» в воду попало 15 тыс. т мазута.

До того, как на берегу были обнаружены первые загрязненные нефтью птицы, реабилитационные центры не только Франции, но и соседних стран имели несколько дней, чтобы подготовиться к работе. Однако дальнейшие события, происходившие во время Рождественских праздников, стали шоком для Европы. Первые загрязненные нефтью птицы появились на побережье через 7 дней после катастрофы. Их число начало резко увеличиваться и достигло несколько тысяч особей в день.

В работах по спасению птиц участвовали тысячи добровольцев, 35 реабилитационных центров во Франции, Бельгии, Голландии и даже в Великобритании. Уже через несколько дней их возможности по приему и размещению новых жертв разлива нефти, а также запасы материалов и медикаментов, были исчерпаны. В результате реабилитационные центры в основном не смогли оказать эффективной помощи пострадавшим пернатым.

Всего на побережье было обнаружено 63 тысячи загрязненных нефтью птиц. Из них живыми до реабилитационных центров удалось доставить около 30 тысяч. После сортировки, отмывания и реабилитации удалось довести до стадии выпуска в природу только 2,2 тысячи пернатых (т.е. около 7%). Общая численность птиц, погибших в результате аварии танкера «Эрика», оценивается в 120–300 тысяч особей.

Пример Керчи показывает, что очень тяжелые экологические последствия могут быть вызваны относительно небольшими разливами нефти. В то же время имеются примеры, когда огромные по объемам разливы приводили к относительно умеренным последствиям. Когда в результате катастрофы танкера «Амоко Кадис» в 1978 году у берегов Великобритании в воду попало 223 тыс. т нефти, численность погибших птиц была оценена в 22 тысячи особей. Этот разлив произошел до начала гнездового периода, и, несмотря на огромные объемы вылившейся нефти, был загрязнен относительно небольшой участок береговой полосы.

Противоположным примером стал сброс тяжелых нефтепродуктов с танкера «Стилус» в 1980 году.



Его объем составил всего лишь 600 т, но, поскольку сброс проходил во время движения судна через датские проливы, у берегов которых на зимовку собралось огромное количество птиц, масштабы их гибели были очень значительны: 200–300 тысяч особей.

Другим свежим примером, какие тяжелые экологические последствия может вызвать разлив относительно небольших количеств нефтепродуктов, служит авария парома «Триколор». В декабре 2002 г. он столкнулся с контейнеровозом «Кариба» в проливе Ла-Манш. Несмотря на повреждения, контейнеровоз смог продолжить движение своим ходом, а паром перевернулся и затонул. На его борту находилось топливо – 2000 т мазута и 180 т солиарки.

В течение 2003–2004 года паром «Триколор» был разрезан на части и его остатки убраны из пролива. До начала этих работ отсеки парома, в которых находились нефтепродукты, в основном оставались неповрежденными. Откачка нефтепродуктов началась 21 декабря 2002 года и была завершена к 17 февраля 2003 года. Тогда и начались проблемы. Во время откачки имели место разливы мазута, в одном случае в море попало 170 т, что составляло всего лишь 9% от его общего количества. Через две недели после утечки мазут начало выбрасывать на побережье Франции и Бельгии.

Число пернатых жертв этого разлива оказалось огромным, поскольку в это время птицы концентрируются здесь на зимовку. На побережье Франции и Бельгии было обнаружено около 20 тысяч загрязненных нефтью птиц. Как и в случае с танкером «Эрика» в 1999 году, количество поступающих в реабилитационные центры птиц быстро превысило имеющиеся возможности по их эффективному спасению. В итоге из 4600 птиц, принятых на отмывание и реабилитацию, до стадии выпуска в природу удалось довести около 13% (т.е. примерно 600 особей). Общая численность птиц, погибших в результате разлива нефтепродуктов с «Триколор», оценивается в 40–100 тысяч особей.

По мере увеличения размера судов, перевозящих другие (не наливные) грузы, они стали брать на борт все больше топлива. Аварии таких судов также могут приводить к разливам нефти в сотни и даже тысячи тонн.

Разлив нефтепродуктов с парома «Триколор» стал очередным фактором активизации усилий европейских природоохранных организаций по подготовке к эффективным действиям по спасению загрязненных нефтью птиц. В результате к 2007 году во Франции, Великобритании и Бельгии были разработаны и утверждены планы по спасению животных, загрязненных в результате разливов нефти. Подобная работа ведется также в Голландии, Германии, Испании, Ирландии, Норвегии, Финляндии и Эстонии.

Европейские природоохранные организации ставят своей задачей деятельность по следующим направлениям:

- разработка планов спасения животных, загрязненных нефтью и нефтепродуктами;
- включение их в качестве компонента в национальные планы ликвидации разливов нефти;
- использование при разработке этих документов руководств и требований по признанной в мире лучшей практике;
- участие в разработке международных планов спасения животных, пострадавших от разливов нефти, которые будут необходимы в случаях, когда имеющихся на национальном уровне возможностей и средств окажется недостаточно.

Все это в полной мере относится как к Финскому заливу (и, особенно, его восточной части), так и к Балтийскому морю в целом. В результате создания мощной нефтеэкспортной инфраструктуры огромные потоки нефтегрузов проходят здесь в нескольких десятках километров, а иногда и в нескольких километрах от ключевых орнитологических территорий и водно-болотных угодий международного значения, на которых концентрируются миллионы птиц.

Такая ситуация создает угрозы крупномасштабной экологической катастрофы у берегов не только России, но и Эстонии, Финляндии и остальных балтийских стран – Латвии, Литвы, Польши, Германии. Кроме Финского залива, особенно острая ситуация складывается в датских проливах, через которые этот огромный поток танкеров выходит мимо берегов Дании, Германии, Швеции и Норвегии из Балтийского в Северное море.

Эта проблема может затрагивать интересы других стран, крупнейших покупателей российской нефти и нефтепродуктов – Голландии, Великобритании, Германии. Эти страны также расположены вдоль Беломоро-Балтийского (Восточно-Атлантического) пролетного пути и предпринимают меры по охране мигрирующих птиц.

При подготовке к возможным экологическим последствиям катастрофических разливов нефти в Финском заливе и в Балтийском море необходимо в полной мере использовать уже накопленный огромный международный опыт.

В общественном сознании деятельность по спасению птиц, оказавшихся в условиях разлива нефти, в основном связывается с процедурами отмывания – восстановления – выпуска в природу. Картины ветеринаров и волонтеров, которые часто в тяжелых бытовых условиях отмывают сопротивляющихся птиц, потом выхаживают их и выпускают в природу, традиционны для сообщений СМИ о разливах нефти.

Однако эта деятельность требует больших затрат и усилий, тщательной подготовки, значительных ресурсов и не всегда бывает эффективна. Принятие решения о проведении широкомасштабных работ по отмыванию загрязненных нефтью птиц требует учета большого числа факторов и, прежде всего, трезвой оценки успешности этой деятельности.



Измазанная нефтью поганка. Фото С. Смирновой

При массовом нефтяном загрязнении, когда численность пострадавших пернатых будет превышать несколько тысяч особей, эффективность работы по их отмыванию с целью дальнейшего выпуска в дикую природу, даже при отлично налаженной системе спасательных и реабилитационных центров, неизбежно будет низкой. В мире нет систем, способных оказать помощь такому числу жертв разлива.

Предельная численность успешно отмытых и возвращенных в природу за одну спасательную операцию птиц составляет 20 тысяч особей (ЮАР, 2000 г., разлив «Treasure»), однако достижению такого результата способствовало совпадение ряда благоприятных условий. Попытки справиться со спасением более 30 тысяч птиц, загрязненных в результате разлива нефти с танкера «Эрика» у берегов Франции, оказались unsuccessful, поскольку численность пострадавших пернатых многократно превзошла все имевшиеся возможности. Столь же относительно малоэффективными оказались спасательные работы в связи с аварией парома «Триколор».

В рекомендациях, разработанных государственными органами США и Канады, прямо указывается, что отлов и отмывание загрязненных нефтью птиц является крайней мерой, а основное внимание должно быть уделено другим вариантам действий.

В условиях США это прежде всего профилактика загрязнения птиц нефтью. При этом может использоваться ряд методов: целевая локализация нефтяных загрязнений, отпугивание и приманивание, профилактический отлов и передержка.

Целевая локализация нефтяного загрязнения. Для этого при проведении работ по локализации разлива и уборке загрязнений их организаторы должны иметь четкие представления об экологической ценности загрязненных мест обитания и объектов живой природы. Во время локализации разливов должны приниматься не просто меры по сдерживанию распространения пятна загрязнения, а приоритетная защита наиболее ценных природных объектов.

Отпугивание. Если разлив нефти удастся локализовать, возникает относительно более простая задача – не дать возможности водоплавающим птицам попасть в пятно загрязнения, отпугнуть их. Отпугивание служит одним из немногих потенциально эффективных вариантов действий и в противоположном случае – когда разлив очень велик по площади (квадратные километры).

Профилактический отлов и передержка. Применимы далеко не для всех видов птиц, а главным образом для колониальных либо тех, которых можно легко отловить (например, линяющих). Известна весьма эффективная операция по профилактическому отлову и передержке пингвинов, которые могли стать жертвами нефтяного загрязнения в результате разлива «Treasure» в ЮАР.

После завершения работ по ликвидации разлива эффективным способом действий может оказаться содействие восстановлению численности популяций пострадавших пернатых за счет снижения беспокойства, улучшения мест обитания и размножения птиц. Наиболее широко меры такого рода реализуются в США и ряде других стран. О практической реализации этого подхода в России нам не известно.

Наряду с направлениями, которые отражают естественное желание человека помочь гибнущим по нашей вине живым существам, есть два менее известных широкой общественности варианта действий, которые достаточно широко распространены, хоть и вызывают неоднозначную реакцию.

«Нулевой вариант» (ничего не делать). При организации и проведении работ в условиях нефтяного загрязнения, угрожающего существованию пернатых, главной является безопасность людей. Работы в условиях нефтяного загрязнения, особенно на морском побережье, опасны и могут причинить ущерб не только здоровью, но и даже создавать опасность для жизни людей. Кроме того, работа с пернатыми сама по себе включает ряд рисков (нападение птицы, инфекции, нефтяное загрязнение и т.д.). При наличии тяжелых природных или экологических условий если спасение пернатых связано с дополнительным неприемлемым риском для людей, от него приходится отказаться.

Другим обоснованием «нулевого варианта» становится ситуация, когда в зоне загрязнения оказываются широко распространенные виды, не представляющие большой экологической или хозяйственной ценности, обладающие мощным потенциалом для восстановления. Однако при этом должны быть оценены репутационные риски, связанные с подобными решениями.

Фактически с «нулевым вариантом», когда при проведении аварийно-спасательных работ каких-либо целенаправленных мер по спасению пострадавших от нефтяного разлива птиц не предпринималось, российским природоохранным организациям



и общественности пришлось столкнуться в ноябре 2007 года на территории Краснодарского края после разлива в Керченском проливе.

Это не было следствием какой-то особой политики краевых или федеральных властей, которые прилагали значительные усилия для локализации и скорейшей уборки загрязнения. Сложившаяся ситуация, когда при этом вообще не предпринималось каких-либо активных действий по спасению тысяч пострадавших пернатых, была вызвана крайней слабостью государственных природоохранных структур, отвечающих за сохранение объектов дикой природы, недостатками нормативно-правовой базы, безответственностью прямых и косвенных виновников разлива, низким общественным вниманием к этой проблеме.

Вариантом, который вызывает еще более неоднозначную общественную реакцию, чем «нулевой», является **массовая эвтаназия**, т.е. умерщвление пострадавших птиц в гуманных целях. Тем не менее, в ряде стран (например, для атлантического побережья Канады), в планах действий по реагированию на случаи массового загрязнения птиц нефтью, эвтаназию называют основным вариантом.

Обзор международного опыта действий в отношении загрязненных нефтью птиц

В Канаде, как уже упоминалось, в качестве основного варианта действий в ситуации загрязнения мигрирующих птиц используется эвтаназия. Такой подход обосновывается высокой опасностью спасательных работ на удаленных и весьма тяжелых по природным условиям участках канадского побережья. Видимо, важную роль играют также технические и финансовые ограничения.

Проведение работ по отлову и отмыванию загрязненных нефтью птиц рассматривается как исключение. Подобные работы в основном планируются проводить в отношении редких и исчезающих видов, а также тех, которые обладают низким потенциалом восстановления.

Привлечение добровольцев из числа представителей природоохранных организаций в Канаде явно не приветствуется. Их участие при проведении работ непосредственно на побережье просто запрещено. Все это объясняется высокой опасностью и сложностью работ и серьезной ответственностью в случае нанесения ущерба здоровью их участникам.

Принципиально другой подход действует на федеральном уровне в США. Там участие общественных природоохранных и просветительских организаций в работах по спасению загрязненных нефтью птиц допускается, а на уровне некоторых штатов даже приветствуется. Однако при этом разработана весьма детальная система регламентации работ, которая регулируется на уровне законодательства. В обзоре нами освещены наиболее важные моменты, кото-

рые, несомненно, необходимо учитывать при создании в России системы спасения птиц, пострадавших от нефтяного загрязнения.

Американский штат Калифорния, который по протяженности береговой полосы, объемам добычи и морских перевозок нефти сопоставим с крупнейшими государствами мира, свою систему спасения объектов животного мира, ставших жертвами нефтяного загрязнения, основывает на использовании возможностей научных и общественных организаций. В результате возникла «Сеть заботы о загрязненных нефтью диких животных» (Oiled Wildlife Care Network – OWCN). Ее работа поддерживается Департаментом рыбы и дичи штата Калифорния и получает финансовую поддержку со стороны регионального «Фонда реагирования на разливы нефти». В случае необходимости 24 природоохранных организации, университеты, училища, зоопарки могут придти на помощь пострадавшим от загрязнения нефтью животным, используя для этого 12 специально оборудованных центров, расположенных вдоль всего побережья штата Калифорния. Благодаря такой сетевой системе специалисты могут прибыть на место разлива максимум в течение 12 часов (обычно в течение 2 часов).

Имеющиеся стационарные технические возможности Сети позволяют оказывать единовременно помощь до 4000 тысяч пострадавших пернатых с самых ранних стадий аварийного разлива нефти. В случае необходимости на дальнейших стадиях аварийно-спасательных работ эти мощности могут быть увеличены за счет использования резервных возможностей. Все входящие в «Сеть заботы о загрязненных нефтью диких животных» спасательные центры постоянно используются для оказания ветеринарной помощи диким животным, экологического просвещения, высшего и среднего образования и, кроме того, служат экскурсионными объектами.

Южноафриканская республика служит еще одним ярким подтверждением, что неправительственные общественные структуры могут очень эффективно выполнять работы по спасению загрязненных нефтью птиц. Одним из главных объектов внимания стали южноафриканские пингвины. В силу ряда причин в конце XX века численность этих птиц сократилась до 150 тысяч особей и продолжает быстро снижаться. Ситуация осложняется тем, что африканские пингвины четко привязаны к своим колониям. В настоящее время 77% размножающихся пингвинов обитают всего лишь на 4 небольших островах, которые находятся около крупнейших южноафриканских портов Кейптаун и Порт Элизабет.

Во второй половине XX века для пингвинов возросло значение таких угроз, как аварийные разливы нефти. Первые массовые организованные попытки спасения загрязненных нефтью птиц, в первую очередь пингвинов, были предприняты в 1968 г. после аварии танкера «Esso Essen». Тогда из 3000 загрязненных



нефтью пингвинов были подобраны и доставлены на отмывание 1700 птиц. Из них 400 потом были выпущены на волю. После этой аварии, в ноябре 1968 года был создан Южноафриканский национальный фонд сохранения береговых птиц (SANCCOB).

За три десятилетия с момента создания SANCCOB принял на очистку 47 тысяч загрязненных нефтью пингвинов, что составляет в среднем 1500 особей в год. При общей численности пингвинов около 150–160 тысяч особей это весьма высокий показатель.

Методы отмывания и реабилитации загрязненных нефтью пингвинов постоянно совершенствуются. Если в 1970-е годы в природу выпускали в среднем 52% от принятых птиц, то в 1990-е годы этот показатель вырос до 78%, а в 1996–2000 гг. достиг 84%.

SANCCOB имеет уникальный опыт работ по спасению очень большого числа пингвинов. Это был разлив 1000 т мазута в результате аварии сухогруза «Treasure» в 2000 году. В зоне загрязнения оказалось 25% всей мировой популяции африканских пингвинов. Из 20 тысяч загрязненных нефтью птиц, которые были подобраны для отмывания и реабилитации, впоследствии выпущено в природу более 90%. Успех спасательных работ был тем значительнее, что дополнительно удалось в профилактических целях отловить и вывезти из зоны загрязнения почти 20 тысяч еще не загрязненных птиц. Таким образом, за одну аварийно-спасательную операцию удалось спасти почти 40 тысяч пернатых. Это была самая крупная в мире по количеству спасенных птиц операция такого рода.

Высокий уровень выживания пингвинов обеспечивает рекордные показатели экономической эффективности этих работ. Затраты SANCCOB на отмывание и реабилитацию пингвинов, пострадавших от разлива нефтепродуктов в Apollo Sea, в расчете на одну птицу, которая в здоровом состоянии затем была выпущена в природу, составили 112 долларов США. Экономическая эффективность работ по отмыванию и реабилитации птиц, пострадавших от разлива нефти в результате аварии «Treasure», были еще выше. При общей стоимости работ в 1,45 млн долларов США, затраты на одну птицу составили 90 долларов. В обоих случаях эти затраты удалось возместить за счет компаний, в которых были застрахованы аварийные суда.

Это очень высокие показатели. Например, во время аварийно-спасательных работ по ликвидации последствий разлива нефти с танкера «Эксон Валдиз» удалось довести до выпуска в природу лишь 800 морских птиц. Общие же затраты на действия, по отмыванию и реабилитацию пернатых оцениваются в 41 млн долларов. Таким образом, затраты составили астрономическую сумму в 51 тысячу долларов на одну спасенную птицу.

Несмотря на очень высокие экономические показатели своей деятельности, SANCCOB в последнее

десятилетие столкнулся со финансовыми трудностями, связанными с общеэкономической ситуацией в ЮАР. Тем не менее, фонд продолжает свою работу. Весной и летом 2009 года он участвовал в очередной массовой операции по спасению пингвинов, которым угрожало загрязнение нефтью на территории соседней Намибии.

Ситуация в России

«Правила организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации» утверждены постановлением Правительства Российской Федерации № 240 от 15 апреля 2002 г. Однако в них не учтены международные обязательства Российской Федерации по сохранению объектов живой природы, а также требования российского законодательства по защите редких и исчезающих видов.

В правилах приоритетом действий указана ликвидация самих разливов нефти и нефтепродуктов, а не всех их неблагоприятных экологических последствий. То есть предписывается прежде всего убрать нефть, а что будет дальше – уже не так важно. При таком подходе сами уборочные и очистные работы могут приводить к дополнительным негативным экологическим последствиям. Этот факт достаточно давно и ясно был осознан в процессе ликвидации разливов нефти в других странах.

Ситуация осложняется еще и тем, что в правилах указаны очень жесткие, часто совершенно нереальные сроки локализации разливов – 4 часа с момента обнаружения на акватории и 6 часов – на суше.

Требование локализации разливов любой ценой в установленные Правилами сроки не могут не служить причиной часто отмечающейся крайне низкой в экологическом плане эффективности проводимых на территории Российской Федерации мер по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. В условиях давления жестких сроков исполнители работ будут стремиться к выполнению этих часто абсурдных, нереальных требований, а не к снижению экологического ущерба.

«Локализация разлива» в течение в 4–6 часов «с момента его обнаружения» в случаях, когда разлив может продолжаться многие сутки, не будет иметь какого-либо экологического смысла, за исключением демонстрации служебного рвения.

В случае загрязнения водных объектов с заметным течением или значительной акваторией «локализация» разлива в отношении легко растворимых, наиболее токсичных компонентов нефтепродуктов совершенно нереальна. На открытых водных пространствах локализация разливов нефти в условиях штормовой погоды или сильных течений невозможна в принципе. Также более чем сомнительна возможность надежной локализации достаточно крупных разливов нефти в условиях ледового покрова.



Отсутствие в качестве приоритета требований к снижению экологического ущерба в целом, и приоритет выполнения отдельных формально определенных показателей четко прослеживаются в последующих разделах правил. В частности, указывается, что после локализации разлива должны быть проведены работы по ликвидации последствий разливов нефти и нефтепродуктов и реабилитации загрязненных территорий и водных объектов. Однако правила не включают каких-либо упоминаний о необходимости реабилитации объектов живой природы, в том числе птиц. Соответственно, отсутствуют какие-либо критерии оценки завершения работ в этом направлении.

Тем не менее, хотя существующие Правила и не стимулируют активных действий, направленных на сохранение объектов живой природы в процессе реализации мер по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, они не создают особых препятствий для этого. Более того, в образцовой структуре Плана ЛРН, содержащейся в «Правилах разработки и согласования Планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации» (утверждены Приказом МЧС РФ № 621 от 28.12.2004), в разделе «2.2. Оперативный план ЛЧС(Н)» есть раздел «2.2.3. Защита районов повышенной опасности, особо охраняемых природных территорий и объектов».

Существенные недостатки действующих «Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации» дополняются отсутствием каких-либо инициатив, направленных на сохранение объектов дикой природы со стороны системы Минприроды России. В частности, такого рода предложения полностью отсутствуют в Приказе МПР № 343 от 05.06.2002 «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2002 года № 240 «О порядке организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации».

Ситуация усугубляется запутанной системой ответственности органов государственной власти за сохранение птиц. Сложившаяся децентрализованная бюрократическая система может оказаться не двигателем практических мер, направленных на сохранение птиц и мест их обитания в случаях загрязнения нефтью, а административным тормозом для независимых попыток активных действий, направленных на спасение птиц.

Виды птиц, занесенные в Красную книгу Российской Федерации – это зона ответственности Минприроды и Росприроднадзора. Нормативная документация, регламентирующая деятельность по их спасению в условиях чрезвычайных ситуаций, в том числе при разливе нефти, не разработана; соответственно, не

определены органы государственной власти, уполномоченные заниматься решением этих вопросов.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации изъятие объектов животного мира, в данном случае птиц, осуществляется только на основе специальных разрешений. При этом в соответствии со статьей 20 федерального закона «О животном мире» объемы (лимиты, квоты) изъятия должны проходить государственную экологическую экспертизу. Естественно, сроки прохождения всех ступеней процесса получения разрешения не позволяют решать оперативно задачу по сохранению птиц. Таким образом, вопросы связанные с сохранением биологического разнообразия в ходе катастроф природного или техногенного характера в России на законодательно-нормативном уровне не решены. В связи с этим, какие-либо независимые действия по отлову (подбору) пострадавших птиц, их временному содержанию, отмыванию, реабилитации и выпуску в природу могут рассматриваться прямым нарушением законодательства России, какую бы благую цель они не преследовали.

Виды, включенные в Красные книги субъектов федерации, но не занесенные в Красную книгу Российской Федерации, входят в компетенцию региональных властей. К сожалению, забота о редких и исчезающих видах, включенных в региональные Красные книги, обычно ограничивается изданием небольшого количества подарочных экземпляров Красной книги и торжественным вручением их руководящим работникам. Действенный механизм реализации положений Красной книги на региональном уровне отсутствует у большинства субъектов РФ.

В некоторых регионах имеются позитивные сдвиги в это направлении (например, в Мурманской области), но они не связаны с рассматриваемыми нами ситуациями. В 2008 г. в Краснодарском крае в рамках ведения Красной книги разработан ряд проектов законодательных актов, включающих и положения, определяющие порядок действий при чрезвычайных ситуациях. Однако до настоящего момента эти документы не приняты.

В целом, можно констатировать, что и на региональном уровне отсутствуют государственные структуры, которые бы были способны принимать активные действия по сохранению видов, включенных в региональные Красные книги.

В январе 2010 г. виды, отнесенные к объектам охоты, переданы из Минсельхоза России в управление Минприроды России. До настоящего времени процедура получения разрешений на отлов в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций, содержание, реабилитацию и дальнейший выпуск в природу для данной группы птиц также не разработана.

Необходимостью получения многочисленных разрешений и согласований на проведение спасательных работ с объектами живой природы трудности



не ограничиваются. Деятельность по спасению пернатых неизбежно привлечет внимание органов Роспотребнадзора, которые в последние годы уделяют повышенное внимание проблеме «птичьего гриппа». И хотя за время подготовки этой публикации вместо «птичьего гриппа» появился «свиной грипп», ситуация, в принципе, не изменилась.

Для решения перечисленных проблем необходимо реализовать ряд первоочередных мер, которые включают:

- внесение необходимых изменений в федеральный закон «О животном мире», определяющих порядок действий и ответственность государственных органов власти в случае возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- внесение соответствующих изменений в подзаконные акты, регламентирующие порядок выдачи разрешений на изъятие, содержание и выпуск в природу объектов животного мира различных групп, выделяемых по природоохранному статусу и ценности в качестве объектов хозяйственного использования;
- совершенствование «Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации»;
- активизация позиции Минприроды РФ по реализации требований охраны живой природы при выполнении мероприятий по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов;
- уточнение зон ответственности различных государственных органов, имеющих отношение к охране птиц, налаживание конструктивного сотрудничества между ними, а также с общественными организациями, представителями компаний и другими заинтересованными сторонами в деле спасения птиц, пострадавших от разливов нефти и нефтепродуктов;
- налаживание сотрудничества всех заинтересованных сторон по созданию в России системы спасения птиц, пострадавших в результате нефтяного загрязнения;
- отработку систем практического реагирования на случаи загрязнения птиц нефтью.

Мы показали, что одной из основных причин неблагоприятной ситуации, которая сложилась в России в области спасения пострадавших от нефти птиц, стали существенные недоработки и неопределенности на федеральном уровне управления.

Вместе с тем, в большом числе случаев это не является принципиальным ограничением для реализации каких-либо прогрессивных практических действий в этой области на уровне отдельных ведомств, компаний либо регионов Российской Федерации. Российские общественные природоохранные организации готовы принять самое активное участие в развитии такого рода инициатив.

Кроме повышения эффективности действий по спасению пострадавших от нефтяного загрязнения

пернатых, такого рода работы будут способствовать более четкому выявлению бюрократических барьеров и выработке конкретных предложений по их устранению.

Работы в этом направлении уже ведутся Союзом охраны птиц России в тесном сотрудничестве с Всемирным фондом дикой природы и другими общественными природоохранными организациями.

Литература:

A Guide to Oiled Wildlife Response Planning. IPIECA, 2004

Oil Spill Response Plan. Environment Canada Atlantic Region, 1999

A European Oiled Wildlife Response Plan (A proposal). Sea Alarm Foundation – CEDRE-ICRAM-SYKE-ITOPF-OSRL/EARL, August 2007

Handbook on Good Practice for the Rehabilitation of Oil Birds in the aftermath of an Oil Spill Incident. Zoomarine-Sea Alarm Foundation-IFAW-ICRAM, 2006

Best Practices for Migratory Bird Care During Oil Spill Response. U.S. Fish and Wildlife Service, November 2003

Minimum Standards for Wildlife Rehabilitation. International Wildlife Rehabilitation Council-National Wildlife Rehabilitators Association. Third edition, 2000

Rehabilitation of oiled African Penguins: a conservation success story. Ed. D.C. Neil and P.A. Whittington. BirdLife South Africa and the Avian Demography Unit, Cape Town 2003.

Правила разработки и согласования Планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, утв. Приказом МЧС РФ № 621 от 28.12.2004.

Постановление Правительства РФ № 613 от 21.08.2000 «О неотложных мерах по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов»

Постановление Правительства РФ № 240 от 15.04.2002 «Правила организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации»

Приказ Министерства природных ресурсов РФ № 343 от 05.06.2002 «О реализации постановления Правительства РФ от 15 апреля 2002 года № 240 «О порядке организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации».

Приказ Минприроды № 107 от 28 апреля 2008 г. «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания».

Алексей Григорьев



Константин Александрович Воробьев: орнитолог-фаунист

В первой половине XX века изучение орнитофауны отдельных регионов имело для России принципиально важное значение. Огромная территория с этой точки зрения была исследована недостаточно. Ее орнитофауна быстро менялась, в первую очередь, по причине не только прямого антропогенного воздействия, но и из-за быстрого изменения ландшафта.

Именно поэтому важно было определить очередную «фазу» таких изменений. Работа эта была столь же грандиозна по своим масштабам, сколь и значительна по результатам. Уже близко маячили природоохранные проблемы и необходимость поддержания биоразнообразия. А решать эти проблемы без серьезной орнитофаунистической базы было невозможно.

Поэтому все крупные отечественные орнитологи того времени занимались, хотя бы попутно, региональной фаунистикой. Однако среди многих заметно выделялись узко специализированные фаунисты-профессионалы, а среди последних видное место занимал Константин Александрович Воробьев, один из ближайших учеников М.А. Мензбира, представитель московской школы орнитологов, также сочетающий в себе знания и умения зоогеографа и эколога.

Константин Александрович Воробьев родился в 1899 г. в состоятельной московской семье. Учился в Александровском коммерческом училище, получил широкую подготовку в области права, коммерции и физики, хорошие знания иностранных языков.

Уже во втором классе зачитывался книгами о природе и птицах, в первую очередь «Очерками из жизни русской природы» М.Н. Богданова. Большое впечатление на него произвела первая прочитанная им книга: «Наши певчие птицы, их ловля и содержание в клетке» Н.К. Панова. А затем появились «Из царства пернатых» Д.Н. Кайгородова, «Птицы Европы» Н.А. Холодковского и А.А. Силантьева. Постепенно дом Кости стал наполняться клетками с певчими птицами.

Летом семья уезжала на дачу в пойму реки Пахры, где Костя с братом Сашей могли наблюдать самих птиц, разыскивать птичьи гнезда. Все подсмотренное в природе записывалось в специальные тетради. Поступив в 1919 г. в Московский университет, Константин быстро сблизился со студентами-зоологами А.Н. Формозовым, Л.Б. Бёме, Е.П. Спангенбергом и другими.

Все они были молоды, полны энтузиазма и стремления посвятить себя изучению родной природы. Их наставником был С.И. Огнев, но, кроме того, курировали группу и сам М.А. Мензбир, и Г.А. Кожевников, и Б.М. Житков. Молодые зоологи имели возможность работать с фондовыми коллекциями университета и библиотекой. Препарировать птиц их обучал таксидермист А.К. Цельмин, участник многих экспедиций.

Уже весной 1920 года К.А. Воробьев и В.Г. Гептнер по поручению Зоологического музея МГУ соверши-

ли самостоятельную экспедицию в Подмоскowie, посетив поймы рек – Оки, Пахры и Яхромы, озеро Сенеж, леса Серпуховского и Подольского уездов. По результатам этой поездки К.А. Воробьев опубликовал первую свою научную статью, посвященную находке в Московской губернии садовой овсянки.

В 1921–1922 гг. С.И. Огнев пригласил К.А. Воробьева в комплексную экспедицию по изучению природы Воронежской губернии. В 1924 г. результат двух лет работы был подведен в книге «Фауна позвоночных Воронежской губернии», в число равноправных соавторов которой был включен и К.А. Воробьев.

А в 1923 году состоялась, и опять по инициативе С.И. Огнева, экспедиция на Северный Кавказ, уже под эгидой МГУ. Участниками экспедиции были молодые студенты-зоологи. К этому времени они владели основными методиками полевых исследований и, кроме того, каждый из них уже специализировался в каком-то одном направлении. К.А. Воробьев много и интенсивно занимался изучением птиц.

Поездка в Костромскую губернию по окончании университета оказалась для него особенно важной. Работая в течение пяти месяцев в костромской тайге, он познакомился с глухарями, белыми куропатками, кукушками, глухими кукушками и другими «таежниками». Освоил новые способы охоты, побывал на глухариных токах.

Следующую крупную экспедицию К.А. Воробьев предпринял в недавно образованный Астраханский государственный заповедник. Там он впервые работал в качестве старшего научного сотрудника, проводя инвентаризацию орнитофауны и создавая для заповедника фондовую коллекцию. Завершил он эту работу только к 1931 году.

Будучи зачисленным в 1932 г. в Амурскую экспедицию, он посетил в качестве зоолога долины рек Горин, Хор, Хунгари, озеро Эворон. В течение трех лет он знакомился с уникальной орнитофауной края, бытом удэгейцев и гольдов, обрабатывал собранные коллекции.

Сразу после Амурской экспедиции в 1935 г. Константин Александрович переехал на Юго-Западное побережье Каспия, став директором заповедника Гасан-Кули, и пребывал в этой должности до 1940 г. Он собрал значительные коллекционные материалы в Западном Копетдаге, в среднем течении Мургаба, в районе Кушки, на хребте Кугитанг, Его исследованиями были охвачены и внутренние районы Туркмении, до сих пор мало изученные орнитологами.

Покинув в 1940 г. заповедник, Константин Александрович до 1944 г. обрабатывал сборы в Зоологическом музее, написал и в 1942 г. защитил кандидатскую диссертацию «Материалы к орнитологической фауне дельты Волги и прилегающих степей».



А затем ему предложили должность старшего научного сотрудника в Дальневосточном филиале Академии Наук СССР с задачей изучения орнитофауны Уссурийского края. Начались годы напряженной экспедиционной работы, охватывающей территорию от озера Ханка на юге до бухты Терней на севере, включая прилежащие острова.

Был собран огромный материал по таким малоизвестным видам как японский журавль, дикуша, трехперстка, рыбный филин, иглоногая сова, ширококрылая кукушка, древесная трясогузка, белоглазка, серый личинкост, овсянка Янковского и другим.

Монография «Птицы Уссурийского края», увидевшая свет в 1954 году, стала основным справочником по орнитофауне этой территории. Уже спустя год она была успешно защищена в качестве докторской диссертации.

Вернувшись в Москву с Дальнего Востока, К.А. Воробьев некоторое время работает в Приволжско-Дубненском заповеднике, затем начальником Центрального бюро Кольцевания Главного управления по заповедникам. Совершает экспедицию в Бадхыз, с 1953 по 1955 гг. работает старшим научным сотрудником биостанции «Борок». Казалось бы, на этом можно и успокоиться. За прошедший период Константин Александрович и так сделал больше, чем многие из его коллег.

Но впереди было еще одно выдающееся исследование орнитофауны труднодоступных и неизученных территорий Якутии. В период с 1955 по 1963 гг.

К.А. Воробьев осуществил многомесячные экспедиции в южные районы Якутии, на Алдано-Учурский хребет и Олекмо-Чарское нагорье, в Центральную Якутию – на Верхоянский хребет и хребет Черского. К этому перечню, который выглядит более чем впечатляющим, можно добавить экспедиции на север Якутии – в приколымские тундры и тундры Хромо-Индибирского междуречья.

В результате сформировались гипотезы о происхождении орнитофауны Якутии, выяснилось распределение орнитологических комплексов, ряд неизвестных на гнездовании видов получил в Якутии свою «прописку».

Монография К.А. Воробьева «Птицы Якутии», изданная в 1963 г. Академией наук СССР, обобщила данные по 250 видам птиц. Был проведен зоогеографический анализ орнитофауны, разработана схема зоогеографического районирования. Сам К.А. Воробьев в 1964 г. был удостоен звания «Заслуженный деятель науки РСФСР».

В 1966 г. К.А. Воробьев вернулся в Москву, но до своей кончины в 1988 г. он совершал еще кратковременные поездки в Таджикистан, Казахстан и Туркмению, работал в Подмосковье. В конце жизни выпустил еще одну книгу, впоследствии дважды переизданную: «Записки орнитолога» – воспоминания об учителях и коллегах, собственных экспедициях, удивительной природе России, которую он изучал и которую всегда так любил.

В.Д. Ильичев

СЭР ПИТЕР СКОТТ – ПОТОМОК ФАНАРИОТОВ И НАСЛЕДНИК МОЛДАВСКИХ ПРИНЦЕВ

Сэр Питер Скотт (1909–1989) вряд ли нуждается в представлении. Орнитолог, художник, ветеран войны, яхтсмен и планирист, один из основателей Всемирного фонда дикой природы (WWF) и Треста водоплавающих птиц, автор идеи Красной книги и рисунка большой панды, ставшего символом WWF, был не менее знаменит, чем его отец, исследователь Антарктиды Роберт Скотт, трагически погибший на белом континенте, когда Питеру было всего три года. Сам Питер скончался 29 августа 1989 года в госпитале Бристоля, не дожив чуть более двух недель до своего 80-летия.

В 1993 году в Лондоне и Бостоне в издательстве «Фабер и Фабер» вышла биографическая книга: «Питер Скотт – художник и натуралист», написанная Элспес Хаксли с предисловием сэра Дэвида Эттенборо. Я начал ее читать и обомлел...

«Мать Питера Кетлин, до того как выйти замуж за Роберта Скотта, носила фамилию Брус. Она была младшей из

одиннадцати детей священника Ллойда Стюарта Бруса. Мать Джейни, бабушка Питера была гречанкой, родом из фанариотов – представителей греческого духовенства и торгово-денежной аристократии Османской империи. Они пользовались значительными привилегиями, в том числе на занятие высоких постов (драгомана, господаря и др.) в турецком государстве.

В 17-м веке турки препоручили им управление своими провинциями Молдавией и Валахией (будущей Румынией). Но в 1821 году разразилось Валашское восстание, которое пронеслось по Бухаресту и его окрестностям, – и большинству фанариотов пришлось вернуться в Грецию.

Фанариоты вступали в браки только с представителями элиты, между собой разговаривали по-французски и считали, что их предком был Рангабэ, который примерно в 800 году нашей эры стал Михаэлем Первым, Византийским Императором.

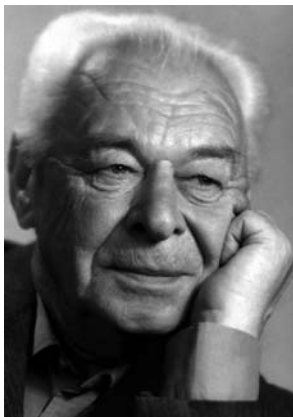
Другие генеалоги делают акцент на родстве Питера Скотта с Богданом Первым, принцем Молдавии в 1363–1367 гг. В этой части древа есть и другие царственные особы: Одноглазый Богдан и Грозный Джо, а также Влад Цепеш, граф Дракула.

Как же могло случиться, что девушка из рода византийских императоров и молдавских принцев вышла замуж за бесцветного английского приходского священника? Эта история очень романтична. У дедушки Джейни, Якоба Ризо-Рангабэ, была дочь Рхалоу, которая в возрасте 16 лет, гуляя по улицам Афин, была страшно напугана собакой. Она ворвалась в ближайший дом и запрыгнула от страха на стол. Владелец собаки спустил ее на землю и влюбился с первого взгляда. Это был молодой шотландец по имени Джеймс Скин, баронет, внук сэра Уильяма Форбса из Монимаска. Так причудливо перепелась аристократия Шотландии и Молдавии».

Евгений Шергалин (zoolit@mail.ru)



Памяти Леонида Леонидовича Семаго



24 июля 2008 года, не дожив до своего 80-летия две недели, ушел из земной жизни удивительный человек: ученый-орнитолог, писатель, тонкий знаток природы средней полосы России Леонид Леонидович Семаго....

Известный наш земляк Василий Михайлович Песков назвал как-то Леонида Леонидовича

Семаго волшебником, которому открываются тайны природы и которому дан дар донести эти тайны до людей. «Этого человека по справедливости считают одним из лучших натуралистов нашей страны... Он, кажется, чувствует душу природы. Читая его записки, ощущаешь сумерки короткого предзимнего дня, видишь краски и запахи середины июля, встречаешь залитый светом приход весны с проталинами возле деревьев...» ...Писал Леонид Леонидович очень легко, практически без правок. Ему были присущи врожденная грамотность и чувство синтаксиса.

Родился Леонид Леонидович Семаго 8 августа 1928 г. в небольшом городке Скопине под Рязанью, но почти всю жизнь провел в Воронеже. Началом пути в орнитологию, как он сам вспоминал, стали «находка гнезда горихвостки в старом сарае, покупка клетки с чижигом и школьная экскурсия в краеведческий музей». А потом было самостоятельное изучение этой науки, и все доступные в те годы книги о птицах читались им с таким же увлечением, как «Айвенго», «Дети капитана Гранта» или «Легенда об Уленшпигеле».

Тем не менее, поддавшись на уговоры, после школы он поступил в Московский нефтяной институт и... буквально сбежал оттуда после курса геодезии. Той же зимой, безо всяких условий, прямо в канун зимней сессии был принят на биофак Воронежского университета и сразу получил от профессора И.И. Барабаш-Никифорова задание изучить городские ночевки врановых. Но путь к птицам был тернист – до окончательного выбора специализации студент ознакомился почти с каждой из десяти кафедр биофака, брал везде темы для рефератов, очень серьезно увлекся генетикой. Если бы не погром, учиненный в то время в этой области биологии проходимцами от науки во главе с Т. Лысенко, выбирать бы пришлось ему, как он сам говорил, что-то одно из этих двух наук.

По окончании университета Л.Л. Семаго вместо аспирантуры три года проработал в Казахстане, на противочумной станции вблизи Аральского моря. Пришлось бороться с сусликами, песчанками и блохами, но времени для наблюдений за птицами оста-

валось достаточно, и вскоре появилась первая публикация – небольшое сообщение о зимней орнитофауне пустынь северного Приаралья. В 1954 году Л.Л. Семаго вновь получил предложение поступить в аспирантуру, но вместо выбора желаемых исследовательских тем по птицам волжской дельты или юго-западного Казахстана включился в сталинский план преобразования природы и в 1960 году защитил диссертацию по орнитофауне полесных лесополос Черноземья.

А потом – преподавательская работа в должности доцента кафедры зоологии позвоночных ВГУ и интенсивные орнитологические исследования. Их промежуточным итогом стала книга «Птицы юго-востока Черноземного Центра», написанная Л.Л. Семаго вместе со своим учителем И.И. Барабаш-Никифоровым в 1963 г., которая на долгое время стала основной научной сводкой по птицам нашего региона. Всего он опубликовал более ста научных статей и монографий. Позже все его тщательные наблюдения за птицами, сезонными изменениями в природе непременно отражались не только в научных статьях, но научно-популярных заметках и книгах. В Воронежском университете Леонид Леонидович проработал до лета 1988 года, где он учил изучать (а точнее – любить!) птиц многие поколения студентов. На встрече памяти Л.Л. Семаго его ученики были приятно удивлены, узнав из выступлений друг друга, что для большинства присутствующих тем импульсом, искрой будущего серьезного увлечения птицами стали его очерки, заметки и книги. Во многих заповедниках, краеведческих и других природоохранных организациях сейчас работают те, кому в преподавательские годы он передал, словно эстафету, свое глубоко бережное и заботливое отношение к природе.

Своеобразный стиль речи и изложения Семаго-ученого делали его научные наблюдения доступными всем слоям населения. Каждый его рассказ или очерк органически сочетает достоверность научных изысканий и художественную яркость образов. Словно две двери в мир природы распахиваются перед читателем одновременно. Это редкое сочетание необыкновенно способствовало популяризации знаний о природе.

С 1961 г. Леониду Леонидовичу доверили руководство секцией охраны животных в Воронежском областном совете Всероссийского общества охраны природы, а с 1964 года он начал вести просветительскую работу сначала на радио – «Заметки фенолога» в местных «Известиях», а потом и на областном телевидении. Это были циклы передач, еженедельные статьи в областной газете, лекции, беседы, экскурсии. В 1999 г. воронежское ТВ вместе с Л.Л. Семаго подарило землякам удивительную передачу «Этот мир придуман не нами», которая сразу же стала популярной.



Л.Л. Семаго с режиссером Натальей Нетесовой и командой энтузиастов воронежского телевидения были сняты 77 научно-художественных фильмов, 16 из которых были посвящены только птицам. А Леонид Леонидович мечтал о «100 свиданиях с природой». Соавторство двух талантливых людей принесло замечательные плоды. В 1999 г. на Международном экологическом фестивале телевизионных фильмов и программ «Зеленый взгляд» в Санкт-Петербурге фильм «Перо ковыля» занял 1 место. В 2000–2001 гг. на фестивале в Элисте фильм «Ровесник Российского флота» занял 1 место, а фильм «Белоствольная краса России» получил Гран-При. С 2005 г. на Международном экологическом фестивале «Спаси и сохрани» в Ханты-Мансийске фильмы Л. Семаго «Гнездо ремеза», «Кикимора с фонариком» и «Прекрасное время года» ежегодно занимали первые места.

Каждый год общения с природой приносил Л.Л. Семаго незабываемые открытия, особенно в красочном мире птиц. В журналах «Наука и жизнь», «Юный натуралист» и многих других им было опубликовано 250 рассказов и очерков о птицах Черноземья. А кроме того – 15 научно-художественных книг о природе. Наиболее известны «Сто свиданий с природой», «Аристократы неба», «Золотая флейта», «Перо ковыля», «Гнездо над крыльцом», «Черная щука», «Птицы России», «Бежал по снегу еж», «Птицы». Его очерки и книги богато иллюстрированы фотографиями таких известных художников-анималистов, как Б. Машков, Э. Голованова, Ю. Пукинский, Б. Нечаев и Б. Скачков, с которыми писателя связывало не только сотрудничество, но и многолетняя дружба. Признанием его литературных заслуг стало членство в Союзе писателей России. А за популяризацию знаний о птицах и охране природы он получил звание Почетного члена Союза охраны птиц России.

Леонид Леонидович был очень известен в Воронежском крае. И сельские, и городские жители узнавали его по характерному «курлыкающему» голосу, знакомому по многочисленным теле- и радиопередачам. Энциклопедические познания Семаго привлекали огромную аудиторию. Помимо птиц, Леонид Леонидович прекрасно разбирался в растениях и грибах, много знал о жизни земноводных и пресмыкающихся, насекомых – и буквально обо всем мог рассказать интересно и увлекательно. Популярность Л.Л. Семаго в регионе была естественным итогом его активной жизненной позиции. Ему часто звонили из разных уголков области незнакомые люди, чтобы сообщить об интересной встрече птиц или необычных событиях в природе. Его друзья вспоминали курьезный случай, свидетелем которому была жена писателя, до того не подозревавшая о степени популярности своего мужа. Как-то в трамвае возник переполох: у одного старика из кошелки вырвался петух и заметался по салону. Со всех сторон стали раздаваться возмущенные возгласы, водитель был

вынужден остановить трамвай. На неловкого хозяина петуха сыпались недвусмысленные пожелания, но тот гордо отпарировал: «Я этого петуха везу Семаго, для опытов!». И все как-то быстро успокоились и прониклись симпатией тому, кто только что был возмутителем спокойствия. Не раз можно было услышать в общественном транспорте: «Пора по грибы, Семаго выступал на телевидении». Благодарность народа на многие годы опередила официальное признание вклада Леонида Леонидовича в развитие области и города. 31 августа 2004 года Л.Л. Семаго было присвоено звание «Почетный гражданин г. Воронежа».

Себя Леонид Леонидович относил не столько к экологам, сколько к этологам. И все его произведения проникнуты добрым и уважительным отношением к бесконечному многообразию природы. «При долгом и бескорыстном общении с природой, – писал в одной из своих книг Леонид Леонидович, – непременно само собой приходит убеждение, что нет у нее созданий ни безобразных, ни бесполезных, ни безликих, что у каждого своя неповторимая судьба. Да и все у природы неповторимо, все интересно и всегда ново. И, как нельзя дважды войти в одну и ту же реку, так не войти дважды в один и тот же лес. Всюду и постоянно ждет нас тихая радость маленьких открытий, если и не для мировой науки, то для себя – непременно. А свое вы всегда можете подарить другим, сделав их единомышленниками и такими же доброжелателями природы, как сами».

И еще одно удивительное качество было у этого человека – умение видеть в природе то, что другим недоступно. Благодаря этому многие открытия в мире птиц Леонид Леонидович сделал, даже не покидая городских улиц. Порой, во время экскурсий казалось, что даже лягушки, безучастно взирающие на мельтешащих рядом людей, ему готовы были раскрыть самые сокровенные тайны. Но особого секрета в этом, как он сам признавался, нет: «Оказалось, что быть с дикими животными наедине у них «дома» не так уж сложно. Главное, чтобы любопытство не переходило той границы, когда оно становится назойливостью. Животные не могут спокойно терпеть бесцеремонное разглядывание их, иногда даже с почтительного расстояния. Перехитрить, конечно, можно кого угодно, но сделать это с полной уверенностью, что зверь или птица не догадались о твоих намерениях, трудно. Надо убедить животное своим поведением или видом, что ты для него совершенно безопасен, и оно в девяти случаях из десяти откликнется на это доверие. Иногда для этого требуется только терпение и время, иногда – что-то вроде перевоплощения».

Закончить этот очерк хочется опять же словами Леонида Леонидовича: «Наблюдайте птиц, и вас посетит тихая радость собственных открытий!»

Ученики

**С.Ф. Сапельников, В.С. Сарычев,
А.Д. Нумеров**



РЕГИСТРАЦИОННАЯ КАРТОЧКА ЧЛЕНА СОЮЗА ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ

Дата заполнения: _____ 201__ г. Подпись: _____

Фамилия, имя, отчество _____

Дата рождения _____ Электронная почта _____

Интернет-страничка _____ Телефон дом. (____) _____

Телефон моб. 8- (____) _____ Телефон раб. (____) _____

Факс (____) _____ Почтовый индекс:

--	--	--	--	--	--

Адрес для переписки: _____

Место работы или учебы и должность _____

Вы считаете себя: орнитологом-профессионалом / любителем (нужное подчеркнуть)

Вид членства: индивидуальный, семейный, коллективный (нужное подчеркнуть)

Какими иностранными языками Вы владеете? _____

Какой раздел орнитологии Вам интересен? _____

Какие районы России Вам интересны? _____

Кто пригласил Вас вступить в Союз? _____

Для коллективных и семейных членов: как Вы хотите быть поименованы в дипломе _____

В каких направлениях деятельности Союза Вы хотите участвовать? (отметьте галочками)

Научные проекты Природоохранные акции Развешивание гнездовых и кормушек

Фотографирование птиц Поддержка сайта Союза и другая работа в интернете

Просветительская деятельность Распространение информации о деятельности Союза

Другие направления деятельности (какие): _____

Я хочу только оплачивать взносы

Прошу принять меня в члены Союза охраны птиц России



ВСТУПАЙТЕ В СОЮЗ ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ!

Наши цели – охрана птиц и мест их обитания, расширение знаний о птицах и их жизни, развитие любительской орнитологии в России.

В наших рядах – самые разные люди: от профессиональных орнитологов до начинающих птицелюбов. Не важно, сколько вам лет, много ли у вас денег и какова ваша профессия. Если вы любите птиц – нам по пути! Ведь сейчас, как никогда раньше, птицы зависят от нашей заботы, от нашего к ним отношения.

В Союзе каждый найдет дело по силам – от зимней подкормки птиц и развески скворечников до участия в исследовательских и природоохранных проектах.

Как вступить в Союз охраны птиц России:

– вырежьте и заполните помещенную здесь учетную карточку члена Союза и платежную квитанцию на ее обороте;

– оплатите членский взнос в любом отделении Сбербанка и вышлите в Координационный центр Союза заполненную учетную карточку вместе с квитанцией. Оплатить взнос можно также в любом из региональных отделений Союза или в Координационном центре в Москве.

Каждый вступивший получает членскую карточку, доступ к электронной рассылке, журнал «Мир птиц» и информационные материалы Союза.



Как вступить в Союз

Форма ПД-4

Извещение общероссийская общественная организация «Союз охраны птиц России»
(наименованиеполучателя платежа)

5 0 2 9 0 0 6 1 1 7	4 0 7 0 3 8 1 0 4 3 8 0 9 0 1 0 2 2 6 9
---------------------	---

(ИНН получателя платежа) (номерсчета получателя платежа)
в Сбербанке России ОАО, г.Москва БИК

0 4 4 5 2 5 2 2 5

Номер кор/сч. банка получателя платежа
3 0 1 0 1 8 1 0 4 0 0 0 0 0 0 0 2 2 5

Членский взнос за _____ год
(наименованиеплатежа)

Ф.И.О. плательщика _____
Адрес плательщика _____

Кассир Сумма платежа _____ руб. _____ коп. « _____ » _____ 200 _____ г.
Подпись плательщика _____

Форма ПД-4

Квитанция общероссийская общественная организация «Союз охраны птиц России»
(наименованиеполучателя платежа)

5 0 2 9 0 0 6 1 1 7	4 0 7 0 3 8 1 0 4 3 8 0 9 0 1 0 2 2 6 9
---------------------	---

(ИНН получателя платежа) (номерсчета получателя платежа)
в Сбербанке России ОАО, г.Москва БИК

0 4 4 5 2 5 2 2 5

Номер кор/сч. банка получателя платежа
3 0 1 0 1 8 1 0 4 0 0 0 0 0 0 0 2 2 5

Членский взнос за _____ год
(наименованиеплатежа)

Ф.И.О. плательщика _____
Адрес плательщика _____

Кассир Сумма платежа _____ руб. _____ коп. « _____ » _____ 200 _____ г.
Подпись плательщика _____

Членский взнос в 2010 г.

Индивидуальный: годовой взнос для членов Союза – **200 руб.**

Льготный: взнос для пенсионеров, инвалидов – **100 руб.**

Семейный: единый годовой взнос – **200 руб.**

Поддерживающий: годовой взнос – **от 500 руб.**

Попечительский: годовой взнос – **от 3000 руб.**



ПОДДЕРЖИТЕ СОЮЗ!

Если вам небезразлична судьба птиц России, вы можете помочь нам сделать больше для их защиты. Даже самый скромный взнос, внесенный вами, послужит нашему общему делу – охране птиц!

Внести все пожертвование вы можете безналично на расчетный счет № 40703810438090102269 в Сбербанк России или у нас в офисе по адресу: Москва, шоссе Энтузиастов, дом 60, корп. 1 с 10.00 до 18.00, кроме субботы и воскресенья.

1 килограмм семечек для подкормки птиц	45 р
Содержание одной раненой птицы (сутки)	200 р
1 деревянная кормушка	300 р
1 скворечник или синичник	300 р
Реабилитация одной птицы, пострадавшей от нефтяного загрязнения (сутки)	800–1000 р
Устройство одной гнездовой платформы для хищных птиц	3000 р
Один бинокль для наблюдения за птицами	2500 – 5000 р
Установка птицезащитных устройств на одном километре ЛЭП	14 000–20 000 р
Печать одного номера журнала «Мир птиц»	80 000 р