



Памяти Владимира Евгеньевича Флинта  
(14 марта 1924 - 23 марта 2004)



Невосполнимая утрата постигла Союз охраны птиц России, наше природоохранное движение, теоретическую и прикладную экологию, отечественную и мировую зоологическую науку. 23 марта 2004 г., через 10 дней после 80-летнего юбилея ушел из жизни Почетный Президент Союза охраны птиц России, всемирно известный ученый и активный защитник живой природы,

неутомимый организатор, яркая и многогранная личность – Владимир Евгеньевич Флинт.

Коренной москвич, выросший на Большой Ордынке, в интеллигентной семье профессора кристаллографии, Владимир Флинт уже с детства увлекся птицами, всерьез заинтересовался зоологией и видел ее своей главной профессией. Но дальнейший путь в науку прошел через войну, которую юный танкист В.Е. Флинт закончил в Чехословакии, через послевоенный труд и вечернюю школу рабочей молодежи. Его научный старт получился затяжным: только в 24 года В.Е. Флинт преодолел первый рубеж - поступил на биофак Московского университета. Здесь он сразу же проявил себя перспективным, профессиональным орнитологом. Один небольшой штрих: на его студенческую статью о птицах Измайловского парка до сих пор ссылаются все специалисты, как на весьма значимый первоисточник по орнитофауне Москвы.

После окончания МГУ будущий лидер отечественной орнитологии поступил на работу в Институт эпидемиологии имени Н.Ф. Гамалеи, где им были защищены обе необходимые для научной карьеры диссертации: кандидатская «О зоологических основах эпидразведки» (1959) и докторская «Пространственная структура популяций мелких млекопитающих» (1972). Одновременно он много путешествовал по самым дальним и неизведанным уголкам Советского Союза, изучая млекопитающих и птиц, собирая свою знаменитую коллекцию птичьих кладок, подаренную позже Зоологическому музею МГУ. В 1969 г. В.Е.Флинт перешел на работу в этот музей, где в течение 8 лет плодотворно трудился в орнитологическом отделе и дружил с его коллективом всю свою дальнейшую жизнь.

В 1970-е годы, когда особое внимание ученых, общественности и государства приобрели острые проблемы охраны природы, стране потребовались организаторы, способные построить современную систему сохранения редких животных. В это время перед В.Е. Флинтом раскрылись новые возможности приложения его организаторского таланта, его незаурядных способностей в сплочении многочисленных коллег. Он активно вклю-

чился в эту деятельность, быстро завоевал непререкаемый авторитет мудрого стратега и активного практика в области сохранения живой природы и вскоре стал признанным лидером в деле охраны редких видов.

С 1976 г. более четверти века В.Е. Флинт реализовывал свои идеи, работая в Институте охраны природы. Всемирное признание получила, например, блистательно проведенная им «Операция Стерх», которая положила начало всестороннему изучению и спасению от вымирания гнездового эндемика России – сибирского белого журавля. Он был инициатором создания рабочих групп по журавлям, дрофам, пернатым хищникам. Итоги многогранной природоохранной работы В.Е. Флинта изложены в одной из его последних книг «Стратегия сохранения редких видов в России: теория и практика» (2000).

Владимир Евгеньевич всегда был устремлен в будущее, постоянно находился в поиске новых теоретических, прикладных и организационных форм защиты птиц. Главное его достижение на этом поприще – создание в 1993 г. Союза охраны птиц России, объединение вокруг него когорты единомышленников, определение основных направлений его деятельности и формирование структуры, включение российских орнитологов в международную систему охраны птиц. Более десятилетия В.Е. Флинт стоял во главе Союза охраны птиц России: со дня основания и до декабря 2001 г. как Президент, а в последние годы – в качестве его Почетного Президента.

Достижения В.Е. Флинта в деле изучения и сохранения животного мира, его высокие общественные посты, отечественные и международные награды многочисленны и разнообразны. В его активе – участие в создании Красных книг, в подготовке важнейших природоохранных законодательных актов, в разработке и реализации стратегии сохранения биоразнообразия. Шесть лет он избирался в состав Совета Международного Союза охраны природы, участвовал в работе ряда Генеральных Ассамблей МСОП и Международных орнитологических конгрессов, включая последний из них в Пекине (2002).

Профессор В.Е. Флинт отмечен многими правительственными и международными наградами, удостоен почетного знака «Заслуженный эколог Российской Федерации», избран Академиком Российской Академии естественных наук. Под его руководством в России и других республиках бывшего Советского Союза выросла большая плеяда учеников, которые продолжают его дело, воплощают в жизнь его заветы по изучению и охране птиц и других животных на обширных просторах Евразии.

Вклад Владимира Евгеньевича Флинта в зоологию и охрану природы России, в формирование ее нынешнего научного потенциала настолько велик, что его фигура, несомненно, навсегда останется в памяти потомков.

**Союз охраны птиц России**  
**Фото Е.А. Лебедевой**



### Аист — птица 2004 года

Из 17 ныне живущих в мире представителей семейства Аистовых в фауне России представлены только три вида: белый аист (*Ciconia ciconia*), дальневосточный аист (*Ciconia boyciana*) и черный аист (*Ciconia nigra*).

Самый известный среди них — несомненно, белый аист. Это крупная птица массой до 4 килограммов. Окраска оперения белая, маховые перья черные; когда аист стоит, кажется, что все оперение задней части тела у него черное — за это он получил другое распространенное на юго-западе Европейской России название — черногуз. Ноги и клюв красные. Вследствие редукции мышц нижней гортани аисты почти немые: они способны издавать лишь шипящие звуки (у птенцов они более высокие и нежные). Отсутствие голоса аисты успешно заменяют щелканьем клювом, а также набором поз, которые могут служить сигналами приветствия для другого члена пары и птенцов или угрозы и предупреждения для чужаков. Кормятся птицы на лугах, полях, пашнях, берегах водоемов. Питаются животной пищей: лягушками, мышевидными грызунами, мелкими рептилиями, рыбой, насекомыми, червями. Не побрезгуют аисты и птенцами какой-нибудь мелкой птички, устроившей свое гнездо на земле. Отмечен случай, когда стоящий в гнезде аист ловко схватил клювом соседа-воробья и проглотил его. В выборе гнезд аисты чрезвычайно консервативны. Одни и те же гнезда могут заселяться несколько десятков лет и служить не одному поколению птиц (калужским гнездам-рекордсменам вот-вот исполнится 30 лет). Старые постройки могут иметь диаметр до 2 метров, а высоту — около 1,5 метра. Селятся белые аисты рядом с человеком — на водонапорных башнях, деревьях, церквях, столбах, строениях. Изредка птицы строят гнездо в лесу вдали от населенных пунктов — как бы возвращаются к своим «корням». Половозрелость наступает на 3-м году жизни, иногда и позже. Попытки размножения у молодых аистов заканчиваются неудачей — вероятно, именно к таким случаям относятся факты безуспешного первого гнездования в новых местах. Летние скопления аистов состоят как из непополовозрелых, так и взрослых птиц, временно физиологически не способных к размножению.



Белые аисты на гнезде. Фото И.П. Шпиленка

Весной первые птицы прилетают в конце марта — начале апреля. Чаще на гнездо прилетает сначала одна особь (результаты кольцевания в Европе показывают, что это не обязательно самцы). Вторые птицы появляются иногда в тот же день или на 1–29 дней позже. Нередко на гнездо возвращается сразу пара птиц или группа до 10(!) особей. Между хозяевами гнезда и неожиданными посетителями случаются драки, изредка конфликт заканчивается кровопролитием. Насиживание начинается со второго яйца и длится 33–34 дня. В выводках бывает от 1 до 6 птенцов, чаще 3 или 4. За 15 лет наблюдения в Калужской области из почти 800 известных нам результатов гнездования только в одном выводке было 6 молодых. Количество птенцов зависит не только от погодных факторов и обилия корма в местах гнездования, но и от того, насколько удачными были условия зимовки и пролета. Птенцы оставляют гнездо на 54–63-й день, а самостоятельными становятся в возрасте 70 дней. Незадолго до отлета аисты образуют скопления, иногда весьма внушительные. Так, в конце августа 1999–2000 гг. под Смоленском наблюдали скопление до тысячи особей. Отлетают на зимовку белые аисты в южные и восточные районы Африки (расстояние до 9000 км) во второй половине августа — начале сентября. Однажды под Калугой двух задержавшихся птиц видели 31 октября. В последние 10 лет в Европе миграции аистов изучают с помощью спутниковых передатчиков. Перелет трех молодых калининградских аистов был прослежен в 2000 г. Одна птица отправилась на зимовку 10 августа, две другие — 14-го. Все три птицы мигрировали традиционным для аистов Восточной Европы путем: вдоль западного побережья Черного моря, пролив Босфор, Турцию, Палестину, Синайский полуостров. Пролива Босфор наши аисты достигли соответственно 23, 25 и 26 августа, т.е. через 13, 11 и 12 дней после начала миграции. Перелет через страны Ближнего Востока происходил в южном направлении на расстоянии 100–200 км вглубь материка вдоль побережья Средиземного моря. На южной оконечности Синайского полуострова «калининградцы» были 29, 31 августа и 1 сентября соответственно (через 19, 17 и 18 дней после начала миграции, или через 6 дней после пересечения Босфора каждой из птиц), здесь аисты сделали остановку. Далее аисты оказались в Египте. Быстрое движение к югу птицы прекратили 6, 7 и 10 сентября, к этому моменту две из них находились в центральном Судане, одна — на востоке Чада поблизости от суданской границы. Известно, что часть аистов оседает здесь, другие следуют вверх по Нилу и далее вдоль больших озер Восточной Африки до Южно-Африканской Республики.

Проживая рядом с людьми, аист привлекает к себе внимание человека. Ну скажите, разве можно не заметить крупную птицу с интересным поведением и манерой строить большие гнезда вблизи жилья человека?! Не удивительно, что белый аист стал частью народного фольклора, был «очеловечен», стал желанным гостем. К сожалению, в России он пока не везде и не у всех категорий людей снискал любовь. Главная причина гибели



**Черный аист на гнезде.** Фото И.П. Шпиленка

птиц, кроме контактов с линиями электропередач – браконьерский отстрел. Особенно часто случаи такого рода регистрируются на новых для вида территориях. «Диковинных» птиц иногда отпугивают как нежеланных гостей. Такое отношение может стать причиной исчезновения пернатых поселенцев сразу после их появления.

К счастью, примеров глубокой симпатии человека к белому аисту намного больше. Перечислю ряд показательных фактов. Несколько десятков искусственных гнездовых для привлечения аистов построил в с. Илемно Новгородской области К.Н. Волков. В г. Жиздра Калужской области вот уже 22 года семья местной учительницы Т.Ф. Губаревой заботится об аистах: построив искусственное гнездовье, люди сначала помогли птицам впервые обосноваться в родном городке, а затем неоднократно восстанавливали гнездо взамен рухнувших построек. Жительница другого калужского города, Людиново, М.А. Лукашова долго обивала пороги городских чиновников (выслушивая порой оскорбления и насмешки ответственных за экологию лиц), пока не нашла союзников в лице лесников и городских коммунальных служб, установивших столб взамен упавшего с гнездом дерева. Теперь эта милая женщина с трудом представляет себе жизнь без аистов! Фермеры Давыдовы из калужской деревни Барановка из-за боязни потревожить аистов перенесли покраску водонапорной башни (кстати, в российский триколор) на раннюю весну. Семья Бориса Сергеева из Ярославской области «взяла на постой» травмированного аиста, и птица успешно перезимовала. С каждым годом таких «аистиных» энтузиастов становится все больше и больше.

Выбор аиста птицей года не случаен. В 2004 г. проводится VI Международный учет белого аиста. Первый масштабный учет провели в Европе еще в 1934 году. СССР, а затем и Россия участвовали во всех следующих кампаниях по переписи белых аистов – в 1958, 1974, 1984 и 1995 гг. Последнюю акцию, как Вы помните, в нашей стране координировал Союз охраны птиц России. По ее результатам было определено, что в нашей стране гнездилось от 6750 до 8400 пар белых аистов (наиболее вероятная цифра – около 7400 пар), что выше показателей предыдущих учетов. Вообще, издавна знакомым местному населению аиста можно считать только для Калининградской области и крайних западных районов

Европейской России. Но по крайней мере последние 150 лет вид продвигается в восточном и северо-восточном направлении, занимая новые территории. В настоящее время границу области регулярного гнездования восточно-европейской популяции условно можно провести по линии Санкт-Петербург – Ярославль – Рязань – Воронеж – граница Ростовской области и Украины. Периодически появлялись «пары-высочки», которые непродолжительное время гнездились в Карелии, регионах Поволжья и даже в Кировской и Пермской областях. Современные данные свидетельствуют о продолжении экспансии.

До недавнего времени мало что было известно о другой популяции – западно-азиатской. В орнитологических работах публиковались лишь отрывочные данные о появлении аистов на Северном Кавказе и Предкавказье. Важные сведения получены благодаря исследованиям школьников и их педагогов В.Ф. Маматаевой и Т.К. Умахановой из Бабаюртовской средней школы Дагестана. Оказалось, что в приустьевых частях рек Терек и Сулак существует пусть и небольшая, до 25 пар, но стабильная группировка белого аиста.

Белый аист гнездится не на всей территории нашей страны. Но любителям птиц, живущим на территории России от Волги до восточных окраин, скучать тоже не придется – ведь на Дальнем Востоке обитает дальневосточный аист, а южную полосу лесной зоны населяет черный аист. Современные сведения о численности этих видов тоже необычайно важны для орнитологов.

Оба этих вида – нелюдимы, хотя синантропные черты есть и у них. Дальневосточный аист обитает на заболоченных равнинах с редколесьями и островными лесами вдоль рек и озер бассейна р. Амур. Гнезда строит на деревьях, опорах ЛЭП, тригонометрических знаках и даже на больших кочках среди болот. Численность дальневосточного аиста низка – он внесен в списки Красных книг МСОП и России в категории 1 (виды, находящиеся под угрозой исчезновения). По результатам авиаучета 1999 г. дальневосточными орнитологами установлено некоторое снижение численности в сравнении с 1980-ми годами. По их подсчетам на территории Хабаровского края – главного района распространения вида – гнездится около 190 пар. Среди антропогенных причин, обусловивших низкую численность дальневосточного аиста, следует назвать



**Дальневосточный аист.** Фото И.П. Шпиленка



беспокойство из-за посещения мест гнездования людьми и весенней охоты, а также браконьерское истребление и разрушение гнезд персоналом, обслуживающим ЛЭП.

Идеальным ландшафтом для черного аиста можно считать чередование малопосещаемых лесных массивов (здесь черные аисты гнездятся) и небольших речек, ручьев, болот, мелиоративных систем (тут птицы находят себе пищу). Иногда эту птицу удается наблюдать на окраинах населенных пунктов (на заполненных водой

карьерах, прудах) или кормящейся на лугах - например, вместе со своими белыми сородичами. На большей части российского ареала плотность гнездования вида низка, поэтому он справедливо занесен в Красную книгу России в категорию 3 (редкие виды).

Общественная кампания в рамках девизного года, несомненно, должна добавить число поклонников этих удивительных птиц – аистов!

**Юрий Галчёнков**

## VI международный учет белого аиста в России

Очередной международный учет белого аиста координирует Институт охраны птиц Общества охраны природы Германии (NABU-Institute for Bird Protection), а в России – Союз охраны птиц России.

В течение 2004 г. предполагается собрать информацию о белом аисте во всех странах, где он гнездится. Кроме данных о распределении и численности гнездящихся пар, необходимо получить сведения о структуре гнездящейся группировки, ее главных репродуктивных показателях.

Как и девять лет назад, в России учет предполагается провести отдельно по регионам. Для этого орнитологам, которые захотят провести учет в своей республике, крае или области, нужно методически и организационно продумать кампанию по переписи птиц в своем регионе.

В качестве примера расскажу, как это примерно будет происходить в Калужской области. Плотность гнездящихся аистов здесь относительно невелика (в одном населенном пункте располагается не более 3-х гнезд, а всего по области их около 300), поэтому оправдывает себя использование метода абсолютного учета, т.е. сбора информации со всей территории области.

### **Первый этап.**

Из числа знакомых мне людей (не обязательно знатоков птиц), которые имеют в административных районах области местный телефон, я определил круг лиц, которые дали согласие провести опрос на местах по предложенной методике.

Что дальше? В середине лета (нужна информация о гнездовом сезоне) 2004 года, учетчик, допустим из

райцентра Людиново, по телефону обзванивает сельские и поселковые администрации (бывшие сельские и поселковые советы) района. Представившись как координатор Международного учета аистов в таком-то районе и вкратце обрисовав цели кампании, Главе администрации (или при его отсутствии другому работнику) задаются стандартные вопросы:

- встречаются ли в Вашей местности в теплый период года аисты (иногда уместно коротко дать их описание),
- есть ли их гнезда (так же можно описать их внешний вид), заселяются ли они,
- в каких населенных пунктах находятся,
- на чем располагаются,
- приблизительно как долго существуют.

Ответы тут же заносятся в заранее подготовленный бланк Опросного листа.

Таким образом, менее, чем за час будет проведена перепись по всему административному району. Опрос не обязательно проводить в один день. Для уточнения полученных данных есть смысл повторить опрос для отделений связи, не всегда к тому же совпадающих по месту расположения с центрами местного самоуправления. Метод имеет огромные преимущества. Во-первых, собираются очень точные данные и их можно уточнить в процессе общения, во-вторых, в настоящее время местные звонки еще бесплатны.

Примерно для половины административных районов надежных учетчиков у меня нет, поэтому всем Главам администраций местного самоуправления (в каждом административном районе у нас их от 5 до 15) в таких районах посылается письмо, в котором, кроме официального обращения, находится готовая к отправке после заполнения анкета с почти такими же вопросами, как и при упомянутом выше телефонном учете. Главы администраций – исполнительные люди, и, значит, процент возврата анкет будет высок. Если из какого-то места ответ так и не будет получен, анкетировать можно местную школу. В этом случае письмо лучше адресовать на имя директора.

### **Второй этап.**

Он рассчитан исключительно на специалистов-орнитологов или людей, живо интересующихся белым аистом – ведь предстоит собрать исключаящий ошибки материал по структуре гнездящейся группировки. Каждому гнезду – точнее, паре аистов, занимающей его – надо присвоить определенный статус:

- пара вывела молодых птиц (их количество, если точно известно) – НРm,



**Белый аист в полете.** Фото И.П. Шпиленка



**Спаривание у белых аистов.** Фото И.П. Шпиленка

– пара занимала гнездо (не менее 4-х недель в начале гнездового периода), но молодые не вылетели из гнезда (птенцы могли быть, но не дожили до вылета или их не было вообще) – НРо,

– пара занимала гнездо (не менее 4-х недель в начале гнездового периода), но результат гнездования (были молодые или не были) точно не известен – НРх.

Если пара занимала гнездо менее 4-х недель в начале гнездового периода или более длительное время, но с перерывами, то она считается посещающей гнездо (НВ1 – если визитер один, НВ2 – если это пара птиц).

Количество птенцов подсчитывают в бинокль с земли незадолго до их вылета из гнезда. Бывает, птенцы лежат в гнезде, и сосчитать их нет никакой возможности. Приходится ждать до 10 минут, пока они хотя бы частично не поднимутся. Период для подсчета выводков в Европей-

ской России начинается с первых чисел июля (кроме поздно загнездившихся пар) примерно до середины-конца третьей декады этого месяца, когда молодые начинают слетать с гнезд. Для вариантов статуса НРо, НРх, НВ1, НВ2 можно использовать опросы местного населения, но далеко не всегда они проясняют картину. Из собственного опыта: чаще всего края жилых гнезд, даже если на них в момент осмотра в конце гнездового периода нет птиц, обильно политы пометом.

Итак, что может сделать любой из читателей, пожелавший принять участие в VI Международном учете белого аиста на территории своего административного района, города, поселка, села, деревни:

- провести учет гнезд (только предварительно согласуйте, пожалуйста, свои действия с региональным координатором – если Вам он неизвестен, мы поможем установить контакт);

- определить точный гнездовой статус одной или нескольких пар;

- собрать данные о сроках прилета и отлета аистов, местах локализации и численности птиц в летних и предлетных скоплениях;

- к прилету птиц построить искусственное гнездовье;
- в средствах массовой информации рассказать об аистах, их переписи, о необходимости охраны и привлечения птиц;

- организовывать и проводить всевозможные конкурсы, направленные на популяризацию этих птиц.

**Пишите в Союз охраны птиц России с пометкой «Год Аиста»**

**Юрий Галчёнков**

## Стартовал Год аиста на Дальнем Востоке

Союзом охраны птиц России 2004 год объявлен Годом аиста. На Дальнем Востоке Год аиста стартовал в начале марта, когда на совещании Ассоциации заповедников Дальнего Востока Ю.Дарман (WWF) предложил эту идею, а директора единодушно проголосовали за проведение мероприятий, посвященных аисту. Конечно, не во всех заповедниках есть белые аисты, этими птицами могут похвастаться только Хинганский, Ханкайский, Болоньский заповедники и заповедник Бастак. Но в северных заповедниках встречаются черные аисты – вид, тоже занесенный в Красную книгу. Так что к судьбе аистов равнодушных не оказалось.

WWF совместно с партнерами – Ассоциацией заповедников ДВ, АмурСоЭС, Дружиной охраны природы (ДОП) «Барс», ДОП «Беркут», заповедниками Болоньским, Хинганским и «Бастак» разработал примерный план мероприятий, который теперь претворяется в жизнь. Сначала подготовили и издали информационные материалы: календари с изображением аиста, полевой буклет – определитель, бюллетень, выпел. Большим тиражом (3000 шт.) напечатали анкеты для проведения опроса по местам гнездования аиста. Сейчас в четырех регионах – Амурской области, Еврейской автономной области, Хабаровском и Приморском краях – идет сложная и очень важная работа по сбору инфор-

мации у местного населения. Участие в этой работе принимают охотоведы, охотники, лесники, просто любители и знатоки природы, учителя, школьники.

Анкеты, кроме вопросов о месте нахождения аистинного гнезда, включают вопросы о количестве виденных птиц, сроках прилета и отлета, о том, удалось ли наблюдать в гнезде птенцов, сколько, в какое время, когда птенцы встали на крыло. На обратной стороне анкеты размещена подробная карта региона, на которой человеку рекомендуется отметить значком место расположения гнезда.

Как только анкеты начнут поступать в заповедники, научные сотрудники и их помощники-студенты, будут выезжать в места, указанные на карте, и проверять сведения о наличии гнезд. Одновременно с научной работой планируется эколого-просветительская кампания, в ходе которой будут проводиться лекции и семинары в школах. Детские инициативные группы получают необходимые знания для проведения наблюдений и паспортизации гнезд аистов. Ребята смогут стать хранителями аистинных гнезд, беречь их от пожаров, от браконьеров, изучать жизнь птиц. Это реальная помощь взрослым в деле сохранения редкого вида.

Летом планируется проведение авиационных учетов с использованием вертолетов, потому что аистов в гнезде лучше всего наблюдать в период выведения птенцов.



Подобные учеты проводились десять лет назад. К сожалению, мы не сделали ничего, чтобы численность этих птиц увеличилась. Продолжаются пожары, выруб-ки. Площадь водно-болотных угодий сокращается. Об этом в Год аиста будут много писать в газетах, говорить по радио и на телевидении.

Первая информация поступила с детских праздников, посвященных птицам, которые прошли в Амурской и Еврейской областях. А в г. Амурске (Хабаровский край) Болонский заповедник провел творческий конкурс «Птицы Амура не знают границ». На выставку было представлено более 200 работ. Через две недели ребята-волонтеры вместе с работниками заповедника поехали на его территорию для того, чтобы вести наблюдения за аистами в природе.

Летом этот заповедник примет участие в другой акции. 2 птенца дальневосточного белого аиста поедут из России в японский город Тоеку, где есть центр разведения дальневосточного аиста «Аистиный дом». А Хинганский заповедник будет передавать птенцов в Корею. Мы помогаем этим странам вернуть утраченный вид, пока хотя бы для содержания в неволе. Но есть надежда, что эти птицы когда-нибудь вернуться и в живую природу.

В течение лета будет проводиться картирование аистиных гнезд с помощью GPS. Затем на каждое гнездо

будет составлен паспорт. Это очень важно. Мы будем знать не только, где расположено гнездо, но и как оно выглядит, что ему угрожает в данной местности. Это позволит вовремя принять меры к охране. Осенью научные сотрудники вместе со студентами и школьниками будут устанавливать искусственные гнезда. Высоких деревьев, стоящих по краю болот и около озер, остается все меньше и меньше. Необходимо ставить специальные опоры и размещать на них искусственные гнезда. Этим мы поможем аисту выжить. А те школьники, которые станут хранителями аистиных гнезд, соберутся летом на свой слет и на орнитологическую смену в экологическом лагере. Поделятся опытом, послушают лекции.

Ярким и красочным планируется фестиваль «Аист над Амуром», который состоится 12 октября 2004 г. в г. Биробиджане. Он приурочен к совещанию заповедников Дальнего Востока.

Первые аисты прилетели с зимовки на Дальний Восток в середине марта. Последние улетят на юг в середине октября. Объединив усилия, мы не только проведем учеты и осуществим мониторинг популяции, но и сможем привлечь внимание к проблеме сохранения вида, служащего индикатором экосистемы бассейна реки Амур.

**Светлана Титова**

### Хранители аистиных гнезд

Идея этой работы принадлежит научным сотрудникам Хинганского заповедника М.П.Парилкову и С.Ю.Игнатенко. Два года назад члены детской организации «Арго» начали тесно сотрудничать с заповедником. Для того, чтобы заинтересовать ребят, нужна была практическая работа. Осенью школьников вывезли на противопожарную обработку аистиных гнезд в охранную зону заповедника. Ребята с усердием окапывали деревья, убирали ветки и ветошь из-под гнезд.

Школьники увлеклись этой работой, и им очень захотелось как-то называться. Вот они и решили назвать свое движение – движением хранителей аистиных гнезд.

Сейчас уже 5 школ района участвуют в этой работе на территории заповедника. А в нынешнем аистином году АмурСоЭС и Дружина охраны природы (ДОП) «Барс» решили тиражировать идею на всю Амурскую и Еврейскую автономную области. В Еврейской области этим занимается заповедник «Бастак» и ДОП «Беркут».

В конце мая – начале июня, когда птенцы аистов уже вылупятся и не будет опасности для птиц, мы планируем обучение инициативных групп школьников тех школ, на чьих прилегающих территориях гнездятся аисты. Проведем семинары с экскурсиями. Ребята попробуют сделать паспорт гнезда, поучатся вести наблюдения.

Самых активных мы пригласим на слет хранителей аистиных гнезд, который будет проводиться на базе Хинганского заповедника 28-29 июня. Там ребята встретятся со своими более опытными сверстниками из Архаринского района, обменяются впечатлениями, прослушают лекции орнитологов, разработают проект совместной работы по охране аистиных гнезд.

Движение хранителей только начинается, но мы надеемся, что оно станет массовым и окажет реальное влияние на отношение к этой птице местного населения.

**Светлана Титова**

#### АИСТ

Стали звезды и мельче и выше,  
Небо стало светлее в сто крат.  
Снова аисты гордо на крышах  
Часовыми на страже стоят.

На закате им долго не спится,  
Значит - лето и вправду пришло,  
Коль стоят над селеньями птицы,  
Охраняя жилое тепло.

Время точит деревья и стены,  
Век идет по просторам земли  
Вышки ЛЭП, провода и антенны  
Над домами маячат вдали.

Но как прежде с туманами споря,  
Повторяя извечный маршрут,  
За свое тридцатое море  
В небесах все они поплывут.

Когда осень леса поджигает,  
Людам снится веселый апрель.  
Что он помнит, задумчивый аист,  
На просторах нездешних земель?

Что и в двадцать каком-то столетий  
Вашу кровлю минует беда,  
Если новой весной на рассвете  
Белый аист вернется сюда!

**К.В.Авилова**



## Важная информация

23 января 2004 г. Департамент государственного контроля и перспективного развития в сфере природопользования и охраны окружающей среды МПР по Приволжскому федеральному округу (Н. Новгород) направил письма руководителям территориальных органов МПР России в субъектах федерации Приволжского федерального округа «Об участии в мероприятиях по изучению и охране птиц». В письме говорится: «Направляем Вам для использования в работе информацию о проведении в 2004 г. акций и кампаний, направленных на изучение и сохранение птиц и их местообитаний. Рекомендуем при составлении плана работы на 2004 г. по сохранению биоразнообразия и экологическому просвещению населения предусмотреть участие в организации и проведении таких мероприятий во взаимодействии с региональными отделениями Союза охраны птиц России». К сообщению приложена краткая информация об акциях и кампаниях по охране птиц в 2004 г., о методиках их проведения и сведения о региональных отделениях Союза охраны птиц России в Приволжском федеральном округе.

Письмо подписано заместителем руководителя Департамента И.С. Пудышевым.

В состав Приволжского федерального округа входят следующие регионы: республики Марий-Эл, Мордовия, Татарстан, Чувашия, Удмуртия и Башкирия; области Кировская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Самарская, Саратовская и Ульяновская.

**Источник: ГУПР по Саратовской области**

## Итоги проекта «Людям и птицам»

Второй год Нижегородское отделение Союза координирует массовые акции и кампании в России. Решение Бюро ЦС Союза об этом в 2002 г. было для нас как гром среди ясного неба. Конечно, опыт успешной работы в Нижегородской области у нас уже был. Но вся Россия... Откуда взять силы и средства? И все же совет нашего отделения решил не отказываться.

В 2002 году делали что могли. Без целевых денег. Нельзя сказать, что совсем без средств и помощи. Журнал «Мир птиц» – «коллективный организатор и вдохновитель», естественно, не обошел массовые акции стороной. Большой радостью была публикация наших материалов о пустылье Департаментом природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы. Благодарственное письмо участникам Дней наблюдений удалось опубликовать благодаря программе КОТР. Наше «распыление» на Россию сказалось на результатах Международных дней наблюдений птиц-2002: титул чемпионов у нас перехватили калининградцы. Сравнение результатов Дней наблюдений в регионах в тот год было сделано впервые. Этот простой прием, демонстрирующий успехи соседей и порождающий дух здорового соревнования, показал свою эффективность. На конференции «Общественные ресурсы образования» мы увидели стендовое сообщение Томской экологической студенческой инспекции (ТЭСИ) об организации Дней наблюдений. Как предмет особой гордости подчеркивалось, что Томская область заняла в этой акции четвертое место в стране. Такое отношение не могло не порадовать! В 2003 г. лидеры акции – нижегородцы и калининградцы – в борьбе за титул чемпионов удвоили число участников Дней наблюдений.

Юбилейный год нашего Союза принес новые успехи. Министерство образования России в рамках приоритетного направления Федеральной программы развития образования «Привлечение общественных ресурсов образования для его модернизации и развития» объявило конкурс образовательных проектов общественных организаций. Наш

## ХРОНИКА СОБЫТИЙ СОЮЗА

2003 г.

**Август**

– С 10 августа по 29 сентября проходил грандиозный десант нижегородцев в Поволжском федеральном округе. В рамках проекта «Людям и птицам», посвященного массовым акциям Союза охраны птиц России, С.В.Бакка и Н.Ю.Киселева провели 33 семинара и полевых тренинга в 8 субъектах федерации, организовали мощную пропагандистскую кампанию в средствах массовой информации. Одним из итогов акции стало образование двух новых отделений Союза: Кировского и Нижне-Камского.

**Сентябрь**

– В сентябре Нижегородское, Талдомское, Ульяновское отделения Союза организовали празднование Дня журавля, которое сопровождалось фестивалями, конкурсами, публикациями в средствах массовой информации, телевизионными репортажами. Проведены учеты журавлей в предотлетных скоплениях.

**Октябрь**

– 4–5 октября в 69 субъектах Российской Федерации с большим размахом прошли Всемирные дни наблюдения птиц, в которых приняли участие более 10,5 тыс. россиян. По всем показателям это были самые успешные Дни наблюдения птиц за всю историю нашего Союза.

– 27–28 октября под Москвой прошла Международная конференция «Общественные ресурсы в экологическом образовании», в которой приняли активное участие представители ряда отделений Союза, в том числе Волгоградского, Ивановского, Московского областного, Нижегородского, Нижне-Камского, Саратовского, Симбирского, Чувашского. В период работы Конференции состоялось совещание представителей отделений по вопросам координации природоохранной деятельности.

**Ноябрь**

– 12 ноября, в день Зиновия-Синичника по русскому земледельческому календарю, стартовала общероссийская акция «Покормите птиц», которая продолжалась до начала апреля 2004 г. Традиционно большую активность в этой кампании проявили иркутские орнитологи и любители птиц – зачинатели акции.

– 18–21 ноября представители Союза во главе с Президентом В.М. Галушиным приняли участие в работе III Всероссийского съезда по охране природы; В.М. Галушин и С.А. Букреев сделали доклад о программе «Ключевые орнитологические территории России».

**Декабрь**

– 5–7 декабря 2003 г. в Киеве прошла VII Международная школа-семинар студенческих дружин по охране природы (ДОП), работающих по программе «Фауна»; в числе организаторов Школы выступил Союз охраны птиц России. В работе Школы приняли участие более 60 представителей из 20 ДОП и других экологических объединений Украины, России, Беларуси и Молдовы. На Школе-семинаре создана Международная коалиция по борьбе с весенней охотой, координатором которой избран А.Калашников (экоclub «Улукиткан» г.Благовещенск).



## ХРОНИКА СОБЫТИЙ СОЮЗА

– 9 декабря в помещении Российского представительства Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Мак-Артуров состоялась дискуссия «Весенняя охота сегодня: за и против», в которой приняли участие представители охотничьих, научных и природоохранных организаций, в частности, Московского общества охотников и рыболовов, кафедры зоологии позвоночных Биофака МГУ, Рабочей группы по гусеобразным Северной Евразии, Центра охраны дикой природы, Киевского эколого-культурного центра, Социально-экологического союза, Союза охраны птиц России. Высказывались различные, часто непримиримые точки зрения, однако в целом преобладало мнение о необходимости совместных поисков решения проблемы весенней охоты.

### 2004 г.

#### Январь

– 10 января в Саратове состоялась торжественная церемония награждения лауреатов детского конкурса «Живой символ малой Родины», организованного Саратовским отделением Союза при поддержке Областного экологического центра учащихся, Министерства образования и Министерства культуры Саратовской области, ряда областных общественных организаций.

– 18 января в Москве прошел юбилейный, двадцатый учет зимующих водоплавающих. В январе – начале февраля учеты зимующих уток проведены также отделениями Союза в Поволжье, Центре европейской России и в некоторых других регионах.

#### Февраль

– 2 февраля состоялось Годичное собрание Центрального Совета Союза охраны птиц России. Собрание утвердило отчеты председателя Бюро ЦС А.Л.Мищенко, исполнительного директора В.Г.Федотова, финансовый отчет и отчет Ревизионной комиссии. Утверждено Временное положение о Координационном Центре Союза охраны птиц России и Временное положение об Исполнительном директоре Союза охраны птиц России. Принято решение о вступлении Союза в полноправные партнеры BirdLife International. Определены нормы представительства отделений на предстоящей в конце 2004 – начале 2005 гг. IV Конференции Союза – 1 делегат от 20 членов отделения.

#### Март

– 12–13 марта в Саратове прошел семинар «Живое наследие Саратовской губернии», одним из организаторов которого выступило Саратовское отделение Союза. Семинар был посвящен вопросам сохранения дрофы. Ко времени его работы был приурочен очередной Семинар региональных отделений Союза охраны птиц России, на котором обсуждались вопросы развития сети отделений и координации их деятельности.

– 22–24 марта в пансионате «Звенигородский» состоялось Рабочее совещание по обсуждению проекта документа «Совместные требования неправительственных природоохранных организаций России к компаниям нефтегазового сектора, осуществляющим свою деятельность на территории России, ее континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне».

проект «Людам и птицам (массовые акции Союза охраны птиц России как эффективный механизм непрерывного экологического просвещения населения и развития социального партнерства)» выиграл грант в этом конкурсе. Наконец-то удалось получить целевые средства на координацию массовых акций!

К началу выполнения проекта разросшийся комплекс разрозненных массовых акций удалось свести в единую систему, большую, чем простая сумма составляющих ее частей. Об этом мы писали в прошлом номере журнала. В стремлении построить деятельность на системе «птичьих» акций мы не были одиноки. Например, с конца 1980-х годов Акшаутская средняя школа (Барышский район Ульяновской области) ведет воспитательную работу со школьниками и взрослыми жителями села на основе охраны и изучения птиц. Акшаутский «Птицеград» – совершенно уникальное явление, заслуживающее подробного описания и широкого тиражирования. Чрезвычайно интересный опыт системной работы накоплен в средней школе № 1 г. Мураши Кировской области. Идея системности «носит в воздухе» – в разных регионах мы видели различные способы ее воплощения учителями-энтузиастами, настоящими мастерами своего дела.

Отметим, что представление комплекса массовых акций в виде единой методической системы значительно повысило их инвестиционную привлекательность. Например, Нижегородское отделение Союза давно пользуется поддержкой областной администрации. И эта поддержка ежегодно растет вместе с нашими успехами. Воодушевленная демонстрацией этих успехов администрация Кировской области выступила с инициативой создания своего регионального отделения, гарантируя «новорожденному» свою поддержку. Национальный парк «Нижняя Кама», взявший на себя координацию массовых акций в Татарстане, за счет собственных ресурсов дополнительно подготовил и распространил 11000 анкет участников Всемирных дней наблюдений птиц. И эти примеры не единичны. Из многих регионов пришли сообщения о привлечении небольших местных ресурсов для поощрения участников акций.

Получив подкрепление ресурсами, мы, наконец, смогли развернуться. Вот основные результаты реализации проекта, изложенные сухим языком отчета.

Изданы и распространены следующие информационно-методические материалы:

– информационно-методический бюллетень Союза охраны птиц России «Мир птиц», посвященный опыту и методике проведения массовых акций в России (№ 2 за 2003 г.); брошюра «Методические рекомендации по проведению наблюдений за пролетом птиц»; цветной буклет «Всемирные дни наблюдений птиц» (10000 экз.); листовка «Кроншнеп – птица 2003 года»; CD-диск «Людам и птицам: Массовые акции Союза охраны птиц России (Информационно-методические материалы)».

Проведена пропагандистская кампания в СМИ. Ее темами стали серия семинаров и тренингов в Приволжском федеральном округе, кампания «Птица 2003 года – кроншнеп», осенние массовые акции – День журавля и Всемирные дни наблюдений птиц. К моменту составления отчета мы располагали информацией о 28 публикациях на страницах газет и журналов, 16 интернет-публикациях, 17 сюжетах региональных и российских телекомпаний, 12 выступлениях по радио (после Всемирных дней наблюдений птиц со счета сбились – не было времени и возможностей отследить все выступления СМИ). В 8 субъектах федерации Приволжского федерального округа проведены 33 семинара и полевых тренинга, в ходе которых было обучено 1094 человека (550 взрослых и 544 представителей учащейся молодежи).

Больше месяца мы в буквальном смысле слова жили «на колесах». Арендованный «уазик», забитый информационно-методическими материалами и полевым оборудованием (немного места осталось и для персонала проекта), увеличил свой пробег почти на десять тысяч километ-





ров. График мероприятий был очень жестким: работа велась и в областных и республиканских центрах, в заповедниках и национальных парках, в сельских школах... Часто семинары в разных регионах разделала одна ночь и две-три сотни километров. Сентябрь – месяц журавлиных скоплений, что добавляло нам работы. Закончив общение с педагогами, мы мчались на «ближайшее» скопление (до которого часто было больше сотни километров). Как правило, не одни. Нашу «свиту» составляли корреспонденты региональных и центральных СМИ, которые с удовольствием рассказывали о Дне журавля читателям, зрителям, слушателям. Учеты журавлей становились темой полевых тренингов для педагогов, школьников, работников природоохранных организаций.

Каждый семинар становился праздником человеческого общения. Мы не только помогли слушателям освоить предлагаемые методики, но и учились у них сами. В каждом регионе мы находили интереснейшие примеры работы по изучению и охране птиц, о которой ничего не было известно в Союзе.

Первый же семинар в Кирове стал фактически областной конференцией. Свыше 60 участников, представлявших десятки организаций и учреждений, почти полтора десятка выступлений, роскошная выставка об охране природы области, обилие корреспондентов... Сразу стало ясно, что услышанное должно стать достоянием большего количества людей. Именно здесь родилась идея создать сборник материалов семинаров, которая укреплялась с каждой новой встречей с энтузиастами своего дела. Руководителей областных природоохранных структур не надо было убеждать в необходимости развития социального партнерства. Они сделали все, чтобы семинар прошел максимально эффективно. Этот день стал днем рождения Кировского отделения Союза. Первыми вступили в него руководитель Главного управления природных ресурсов по Кировской области В.Г. Деньгин и руководитель Департамента охраны окружающей среды и природопользования Кировской области В.П. Пересторонин. За будущее новорожденного отделения можно не беспокоиться! Председателем отделения избрана Е. О. Макина, директор музейно-выставочного комплекса «Природа», имеющая большой опыт проведения «птицеохранных» акций в городе и области.

Сразу после областного семинара последовал марш-бросок на северо-запад – туда, где Кировская область граничит с Архангельской и Вологодской. До резиденции Деда Мороза оставалось около 60 км, но этот визит мы позволить себе, увы, не могли. Работа на территории заказника «Былина», полевой тренинг и вновь – в путь! По дороге назад поделились видеоматериалом с местными журналистами, которые подготовили ряд сюжетов о проекте, Союзе, массовых акциях, журавлях...

Следующий регион – Республика Марий Эл. Республиканский семинар прошел в Лесотехнической школе. За ним последовала работа в национальном парке «Марий Чодра». Здесь нас настигла съемочная бригада программы «Вести». Сюжета мы не увидели, но после этого нас стали узнавать везде, куда бы мы не приехали.

Очень запомнились семинары в Татарстане. Благодаря поддержке ГУПР Республики Татарстан и национального парка «Нижняя Кама» все мероприятия удалась на славу! Семинар в Набережных Челнах собрал весь «цвет» педагогов, занимающихся экологическим образованием и краеведением. Он проходил в здании эколого-биологического центра, на котором была потрясающая вывеска – «Дом детей и птиц». Неудивительно, что обстановка была не только рабочей, но и на редкость творческой, душевной. Почти половина участников семинара пополнила ряды нашего Союза. Об их славных делах наверняка не раз будет рассказано на страницах нашего журнала. Не отстала и Елабуга – «столица» национального парка «Нижняя Кама». Без самоотверженной помощи отдела экопросвещения во главе с Л.Р. Валеевой мы бы не смогли работать так эффективно. Почти весь коллектив национального парка вступил в ряды Союза охраны птиц! Республиканский семинар

## ХРОНИКА СОБЫТИЙ СОЮЗА

в котором активное участие приняли представители Союз охраны птиц России.

– Весь март и апрель продолжалась активная кампания за запрет весенней охоты на водоплавающих, проводимая многими отделениями Союза вместе с Социально-экологическим союзом, Центром охраны дикой природы, Международной коалицией по борьбе с весенней охотой и другими природоохранными организациями. В этом году кампания была гораздо более масштабной, чем в предыдущие годы. Видимо это – впрочем, наряду с боязнью эпидемии птичьего гриппа – сказалось на ее результатах: весенняя охота была закрыта или жестко ограничена в Омской, Новосибирской, Амурской и ряде других областей России.

В течение марта-апреля набирала обороты кампания «Аист – птица 2004 года» (подробнее смотри «Хронику кампании «Аист – птица 2004 года», опубликованную ниже).

### Апрель

– 3 апреля в Москве прошла Первая конференция юных орнитологов, организованная Московской городской станцией юных натуралистов и Союзом охраны птиц России.

– 19–21 апреля в Петропавловске-Камчатском прошла международная Рабочая встреча по сохранению природы Командорских островов, в организации которой принимали участие Аляскинское отделение Одюбоновского общества США, WWF (США), Служба рыбы и дикой природы США и Камчатское отделение Союза охраны птиц России. Программа по сохранению природы Командор стала продолжением совместной программы Аляскинского отделения Одюбоновского общества и Союза охраны птиц России по созданию каталога ключевых орнитологических территорий Берингова моря.

– 29 апреля в Университете нефти и газа им. И.М. Губкина состоялись Общественные слушания по предварительной оценке воздействия на окружающую среду при освоении Приразломного нефтяного месторождения. В Общественных слушаниях и обсуждении проблемы приняли участие вице-президент Союза В.А.Зубакин и представители Мурманского отделения Союза.

– С первых чисел апреля (в южных регионах России уже в марте) большинство отделений Союза активно включились в празднование Дня птиц и проведение месячника встречи птиц.

### Май

– 21–24 мая в Москве в очередной раз прошла акция «Соловьиные вечера в Москве», в которой приняли участие более тысячи жителей столицы. За три года выявлено и нанесено на карту Москвы 1450 мест обитания соловьев, в том числе 28 – в пределах Садового кольца. 22 мая 2004 г. была проведена массовая акция «Соловьиный вечер на Крылатских холмах».

### Июнь

– В детских журналах издательства «Эгмонт Россия» – «Толка» и «National Geographic – Юный путешественник» (августовские номера) помещены материалы Союза охраны птиц в рамках кампании «Аист – птица 2004 года».



## ХРОНИКА КАМПАНИИ «АИСТ – ПТИЦА 2004 ГОДА»

– Россия в 2004 году присоединилась к празднованию Международного года семьи. Так что выбор птицы года оказался вдвойне удачным!

– Координатор VI Международного учета белого аиста в России Ю.Д. Галченков (г. Калуга) подготовил и разослал по региональным отделениям Союза инструктивно-методические материалы о годе аиста и организации учета.

– Председатель Симбирского отделения Союза О.В. Бородин разослал образец газетной публикации о годе аиста. Замечательный текст применим во многих регионах!

– Секретарь Бюро ЦС Союза Н.А. Егорова опубликовала статью о Годе аиста в журнала «Биология в школе».

– Материалы о Годе аиста стали частью экспозиции, представленной Нижегородским отделением Союза на IV Московском международном салоне инноваций и инвестиций в составе выставки, подготовленной Департаментом государственного контроля и перспективного развития в сфере природопользования и охраны окружающей среды МПР России по Приволжскому федеральному округу. Нижегородское отделение отмечено серебряной медалью.

– Саратовское отделение разместило информацию о годе аиста на своем сайте, а также выпустило наклейку «Аист – птица года» (тиражом 500 экз.) при поддержке Общественного Фонда «Саратовская губерния» и Правительства Саратовской области.

– Нижегородское отделение выпустило серию карманных календарей «Аист – птица 2004 года». Часть средств для этого предоставил Южно-европейский региональный центр Института Устойчивых сообществ.

– Московское областное отделение распространило информацию о Годе аиста и Международном учете белого аиста в центральных и региональных СМИ. М.В. Калякиным подготовлена и распространена в Подмоскovie листовка «Об учетах белых аистов в 2004 году».

– Журнал «Волга-Бизнес» (№3, 2004) опубликовал информацию о Годе аиста. Впервые материалы о наших акциях появились на страницах бизнес-изданий!

– Сбербанк России начал программу «Молодая семья». В рекламе этой программы используется образ аиста.

– Первая гнездовая платформа для белого аиста в Нижегородской области была установлена в Воскресенском районе 30 марта. Съёмочная группа ОРТ сняла об этом сюжет, который был показан в программе «Доброе утро» 4 апреля.

– Нижегородское отделение подготовило и выпустило в свет цветной буклет «Аист – птица 2004 года». Это – результат межрегионального и международного сотрудничества. В буклете использована информация, предоставленная Киевским эколого-культурным центром (Украина), Юрием Галченковым (г. Калуга), фотографии Василия Климова (г. Москва) и Сергея Смиренского (Муравьевский парк устойчивого развития). Средства для издания предоставили FOMP (Международная

в Казани позволил определить поле для сотрудничества государственных природоохранных и образовательных структур. Отметим, что спустя месяц Татарстан занял третье место среди участников Всемирных дней наблюдений птиц в России.

Работа в Башкортостане велась в условиях, приближенных к боевым. На поддержку государственных природоохранных структур всерьез рассчитывать не приходилось – в дни нашего пребывания там шли структурные перестройки и переезд в новое здание. Республиканский семинар прошел при поддержке Министерства образования Республики Башкортостан. Мы благодарим заместителя министра образования М.Б. Юлмухаметова и начальника отдела воспитания Т.А. Жаркову за большую помощь в организации семинара! Он прошел в республиканском детском эколого-биологическом центре, весь коллектив которого во главе директором Е.А. Кошелевой самоотверженно помогал персоналу проекта. Наиболее интересные сообщения сделали Л.А. Едренкина, начальник отдела нормативно-методического контроля (ОГУПР Республики Башкортостан), и В.А. Валуев, директор научно-учебного музея Башкирского государственного университета. Людмила Анатольевна рассказала об уникальной системе сбора кадастровой информации о животном мире республики. Вот где социальное партнерство воплощено в полной мере! Никакой ведомственной разобщенности – в административных районах вместе работают охотоведы, педагоги школьного и дополнительного образования, любители и знатоки природы.

В.А. Валуев поделился чрезвычайно интересным опытом организации каскадного обучения. Орнитологи-профессионалы готовят инструкторов (студентов биофака, сотрудников городского и республиканского экологических центров). Инструкторы ведут обучение с группами педагогов, которые, в свою очередь, обучают детей. Дети становятся проводниками знаний среди местного населения, информируя сверстников и членов своих семей. Таким образом, достигается широкий охват населения за относительно короткий срок. Активно используются технологии музейного образования на базе научно-учебного музея БашГУ, собственные методические пособия на бумажных и электронных носителях, видеоматериалы. Результаты регулярно публикуются, используются для составления государственного кадастра животного мира Республики Башкортостан, передаются в комиссию по ведению республиканской Красной книги. Этот опыт заслуживает самого широкого распространения.

В Самаре областной семинар прошел при поддержке ГУПР и кафедры зоологии Самарского пединститута. К сожалению, Самарское отделение, незадолго до этого потерявшее своего лидера – Н.П. Каверкину, в организации не участвовало, но, тем не менее, в итоге пополнилось новыми членами.

Областной семинар в Ульяновске – еще один образец великолепной организации. Низкий поклон коллективу Ульяновского областного краеведческого музея им. И.А. Гончарова и Симбирскому отделению Союза во главе с О. Бородиным! Краеведческий музей всегда помогает орнитологам. Знакомая по Бутурлинским чтениям Голубая гостиная дома-музея Н. Языкова гостеприимно распахнула двери для участников семинара, который изобиловал яркими личностями и великолепными методическими находками. Собравшихся приветствовал А.В. Салтыков, начальник отдела экологии и природопользования администрации г. Ульяновска и лидер программы «Птицы и ЛЭП». С.Л. Смирнова захватывающе рассказала о сотрудничестве ульяновских любителей птиц с журналистами, а Елена Гаврилова, корреспондент «Народной газеты», объяснила, почему оно такое эффективное. Всех восхитила Даша Фомина, студентка Ульяновского педагогического института, появившаяся в красивом платье с собственноручно сделанными изображениями птиц (отличная форма пропаганды охраны пернатых!). Наша методическая выставка, великолепно смотревшаяся в музейных стенах, рядом с Дашей заиграла новыми красками.



Последняя остановка перед возвращением домой – республиканский семинар в Чебоксарах. Его нам помогли организовать Дом детского и юношеского туризма и экскурсий «Эткер», Экологическое движение молодежи Чувашской республики и Чувашское отделение Союза. В рамках семинара прошел «круглый стол», где представители государственных природоохранных и образовательных учреждений формировали «социальный заказ» на деятельность природоохранной общественности. Например, представители ГУПР и ООС по ЧР, Минприроды Чувашии сообщили, что им необходима информация о состоянии животного мира, в том числе и птиц, в республике для ведения кадастра охраняемых природных объектов, реализации природоохранной политики.

О семинаре в Нижнем Новгороде рассказывать долго не будем - дома и стены помогают. А нам помогал еще и Департамент госконтроля МПР России по Приволжскому федеральному округу, Комитет охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области, Нижегородский государственный университет и многие члены нашего отделения.

Проект закончен. Осталось чувство законной гордости за хорошо сделанную работу. Везде мы чувствовали, насколько людям нужны добрые дела, позволяющие объединиться во имя сохранения природы и собственного развития. Массовые акции нашего Союза – великолепный инструмент такого объединения. Будем работать все вместе – для птиц и людей!

**Н.Ю. Киселева, С.В. Бакка**  
Нижегородское отделение Союза

**Союз охраны птиц России благодарит Министерство образования Российской Федерации за поддержку проекта «Людьми и птицам (массовые акции Союза охраны птиц России как эффективный механизм непрерывного экологического просвещения населения и развития социального партнерства)» и надеется на дальнейшее плодотворное сотрудничество!**

## Разработаны требования к нефтяным компаниям

22–24 марта 2004 г. в пансионате «Звенигородский» прошло Рабочее совещание по обсуждению проекта документа «Совместные требования природоохранных неправительственных организаций к деятельности компаний нефтегазового комплекса на территории России, ее континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне». В нем приняли участие представители ведущих природоохранных организаций, включая WWF, Гринпис Россия, Социально-экологический союз, Союз охраны птиц России, Центр охраны дикой природы, Правовой центр «Родник».

В соответствии с «Требованиями» компании разрабатывают и осуществляют открытую экологическую политику, направленную на обеспечение экологической безопасности. В числе ее основополагающих принципов:

- отказ от деятельности на территориях и акваториях высокой природоохранной и ценности (в том числе объекты всемирного природного и культурного наследия ЮНЕСКО, особо охраняемые природные территории, особо чувствительные природные экосистемы, участки водно-болотных угодий международного значения, местообитания видов, занесенных в Красные книги, ключевые орнитологические территории, и др.);
- презумпция потенциальной экологической опасности;
- обеспечение общественного контроля за социально-экологическими аспектами деятельности компаний;
- компенсации ущерба по принципу «загрязнитель платит»;
- предотвращение аварий и обеспечение ликвидации их последствий;
- экологически безопасная утилизация отходов.

После длительных обсуждений совещание приняло доработанный вариант «Требований», который будет представлен руководствам нефтяных и газовых компаний, работающих в России.

## ХРОНИКА КАМПАНИИ «АИСТ – ПТИЦА 2004 ГОДА»

организация «Друзья Муравьевского парка») и Управление по природным ресурсам и горнодобывающему комплексу администрации Амурской области.

– Экологический фонд Нижегородской области профинансировал проведение областного конкурса «Аист – птица 2004 года» и издание информационно-методической брошюры о птице года. Акция поддержана областным управлением по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных и ГУПР по Нижегородской области.

– АмурСоЭС и Дальневосточное отделение Российского представительства Всемирного фонда дикой природы поддержали инициативу Союза охраны птиц и организовали широкомасштабную кампанию «Аист над Амуром», посвященную дальневосточному аисту – птице, занесенной в международную Красную книгу и Красную книгу Российской Федерации. В конце марта – начале апреля на Дальнем Востоке прошла акция «Дом для аистов» (укрепление старых гнезд, постройка новых), стартовали творческие конкурсы «Аист в природе», развернута широкая информационно-пропагандистская кампания в СМИ, начались учеты аистов и журавлей. День птиц прошел под девизом «Священная птица – аист», акция «Марш парков» – «Чистая вода – долгая жизнь аистов». Впереди – научно-практические конференции, посвященные птицам Амура, картирование и паспортизация гнезд аистов, слеты хранителей аистиных гнезд, учеты аистов и журавлей на пролете, фестиваль «Аист над Амуром»...

– 19 мая в Москве, на ВВЦ, в павильоне «Культура», открылась выставка «Человек и природа – путь к гармонии». Среди экспонатов «фотовыставка Игоря Шпиленка, посвященная аистам».

– 19 мая на форуме «Великие реки» был проведен круглый стол «Проблемы изучения и сохранения биоразнообразия, работы ООПТ в Приволжском федеральном округе». В рамках круглого стола обсуждались массовые акции Союза охраны птиц России как эффективный механизм вовлечения населения в деятельность по изучению и сохранению биоразнообразия. Представители территориальных органов МПР России, федеральных ООПТ и общественных организаций обсуждали организацию учетов белого и черного аистов и проведение информационно-пропагандистской кампании, посвященной птице года.

**Союз охраны птиц России благодарит**  
**Василия Климова,**  
**Игоря Шпиленка,**  
**Сергея Смиренского,**  
**Игоря Карякина,**  
**Юрия Галченкова,**  
**Глеба Асяева**  
**за предоставленные**  
**фотографии белого, черного**  
**и дальневосточного аистов.**

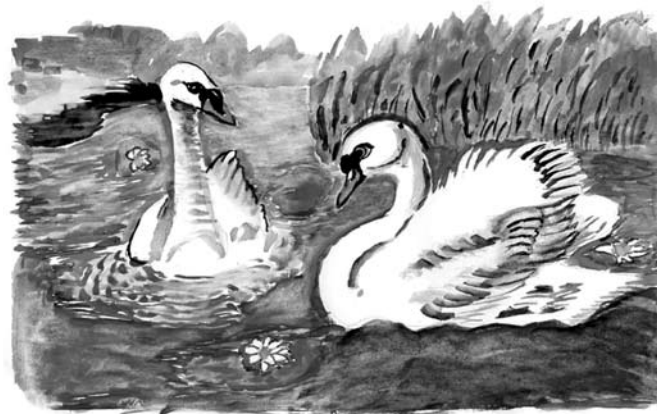


### Итоги первого областного конкурса детского рисунка «Живой символ малой Родины»

Подведены итоги первого областного конкурса детского рисунка «Живой символ малой Родины», организованного Саратовским отделением Союза охраны птиц России и проходившего при активной поддержке Областного экологического центра учащихся, Министерства образования и Министерства культуры Саратовской области. Большую помощь в организации и проведении конкурса оказали «Методический центр профессионального образования в области культуры и искусства» Саратовской области и Саратовский благотворительный детский общественный фонд «Савва». Информация о конкурсе размещалась на страницах 18 районных и областных газет, освещалась на ГТРК «Саратов» и в ведущих информационных электронных СМИ России (Regions.ru, Volgainform.ru, Regnum.ru, Rosbalt.ru). Общее количество публикаций по кампании и конкурсу «Живой символ малой Родины» – более 30.

10 января 2004 года, в актовом зале Министерства труда и социального развития Саратовской области состоялась торжественная церемония награждения лауреатов конкурса. С приветствием (литературно-музыкальной композицией) к участникам конкурса обратились учащиеся областного детского экологического центра. В выступлениях Л.Н. Златогорской (главного редактора экологической газеты «Набат» и председателя Союза журналистов Саратовской области) и С.Д. Коробкова (директора Областного экологического центра учащихся) звучали слова об актуальности конкурса, большом внимании к нему со стороны детей и о высоких достигнутых результатах. Результаты конкурса, действительно, впечатляют.

Для участия в конкурсе необходимо было представить рисунок, отображающий «живой символ» малой Родины, и письменное обоснование выбора. На конкурс принимались как индивидуальные, так и коллективные работы. Всего поступило 428 работ от более 450 учащихся из 31 района и 131 населенного пункта Саратовской области. Детьми отмечено более 70 видов птиц, «рекордсменами» стали лебедь, большая синица, деревенская ласточка, журавль и дрофа. Хочется особо подчеркнуть, что во всех работах чувствуется душа



Лебеди. Рисунок Сергея Бобыкина

ребенка, виден особый, детский взгляд на окружающую нас природную среду. Работы детей не формальны, хотя многие из участников и использовали специальную литературу для описания того или иного вида птицы. Отсутствие формализма проявляется в трогательном отображении характерных особенностей внешнего вида «живого символа», творческом подходе к обоснованию своего выбора.

Присланные обоснования содержат не только строгие научные факты о «живом символе», но, что особенно ценно, отражают сопереживание ребенка выбранному живому объекту. Зачастую это проявляется в тонко подмеченных особенностях поведения того или иного вида, в описании наиболее характерных для него мест обитания, устройства гнезда, кормовом предпочтении. В ряде работ в качестве обоснования используется поэтическая форма, причем так часто, что при желании можно было провести конкурс на лучшее стихотворение, посвященное птицам и природе.

Особые слова благодарности хочется выразить членам жюри конкурса, на плечи которых легла большая ответственность за оценку присланных работ: Бабушкиной Людмиле Павловне (Детская художественная школа г. Саратова), Гвоздю Александру Александровичу и Гвоздю Людмиле Александровне (Художественное училище г. Саратова), Худяковой Ларисе Павловне (Областной экологический центр учащихся), Златогорской Лидии Николаевне (Экологический вестник «Набат» и Союз журналистов Саратовской области), Коргуновой Ольге Викторовне (Детский благотворительный общественный фонд «Савва») и Дмитрию Сергеевичу Худякову (ведущий уникальной краеведческой программы на ГТРК-Саратов «Не за тридевять земель», которая выходит в эфир уже более 44 лет).

В результате кропотливой работы жюри сочло возможным отметить 48 участников конкурса, т.е. более 10% всех детей, принявших участие в конкурсе.

В январе 2004 года в фойе Театра Юного Зрителя им. Киселева открылась экспозиция работ участников конкурса. Ожидается, что конкурс работы будут представлены и на других выставочных площадках Саратова. Начиная с середины января, работы лауреатов конкурса демонстрируются в передаче ГТРК-Саратов «Не за тридевять земель».

Итоги конкурса наглядно показывают, что сотрудничество с широким кругом организаций (государственных, частных, общественных) и привлечение их ресурсов позволяет эффективно организовывать и проводить важные общественные акции, на осуществление которых в одиночку у наших отделений не хватает ни сил, ни средств. В ходе реализации конкурса нами наработаны долгосрочные рабочие связи с сотрудниками и руководителями разных организаций, что, несомненно, поможет нам в дальнейшем при проведении массовых кампаний и акций.

**Андрей Варламов,  
Саратовское отделение Союза**



## Празднование Дня птиц в Саратове в 2004 г.

Мы решили подойти к организации праздника с нескольких сторон и попытались провести несколько мероприятий. Что-то получилось, что-то нет.

Обратились в администрацию г. Саратова с предложением провести «День птиц» в городском парке. Идея была встречена с интересом, особенно заинтересовали работников администрации фотографии, на которых Ю.М. Лужков мастерит и прибывает скворечник («А чем мы хуже?»). Мы подготовили план, сверстали небольшой бюджет (заложили изготовление скворечников и печатных материалов). Но, к сожалению, дальше этого процесс не пошел. Не хватило у них сил и средств (!) участвовать в проведении праздника. Мы получили отказ. Надеемся, что в следующем году нам удастся привлечь этот ресурс.

К 1 апреля нами была подготовлена фотовыставка «Птицы Саратовской области». Более 30 фотографий птиц, обитающих на территории нашей области, были оформлены на специальных стендах и сопровождаемы краткими информационными материалами. Фотографии для выставки представили члены Союза – П. Блашкин, В. Мосейкин, А. Антончиков и др. Фотовыставка была передана в дар Областному музею краеведения. По договоренности, она будет экспонироваться в Отделе природы музея, и, при появляющихся возможностях,

станет «перемещаться» в пределах филиалов музея в районах области. При появлении новых фоторабот мы планируем пополнение выставки.

16 апреля в Областном музее краеведения состоялся праздник «День птиц». В организации и проведении праздника участвовали отдел Природы Музея, Саратовское отделение Союза, ВООП, Областной детский экологический центр. На празднике присутствовали более 30 детей из нескольких школ г. Саратова, журналисты. Мы рассказали о Союзе охраны птиц России, реализуемых программах и проектах. В рамках праздника состоялось награждение победителей конкурса «А на моей кормушке...», который мы проводили зимой, и итоги которого были подведены накануне.

Силами сотрудников Отдела природы музея проведена викторина о птицах. Школьники, набравшие наибольшее количество баллов, получили призы Союза охраны птиц России (книги о птицах, наклейки), всем участникам праздника розданы буклеты о деятельности Союза. Праздник удался!

Помимо нас, празднование Дня птиц в городе проводили наши местные скауты. Они подготовили и развесили скворечники в зеленой зоне города.

**Андрей Варламов**

## Ивановское отделение Союза охраны птиц в 2003 г.

В течение года отмечен рост нашего отделения – сейчас Ивановское отделение насчитывает 50 членов. Пополнение происходит, в основном, за счет студентов ИвГУ и ШГПУ. В Шуйском педуниверситете начал работать клуб *Aves* под руководством Алексея Рябова

К началу весенней охоты вновь проведена акция «Доброй охоты» – за счет средств членских взносов изготовлено 250 листовок. В одной из листовок мы в доброжелательной форме напоминаем охотникам о недопустимости стрельбы по хищным птицам, в другой даны рисунки куликов, занесенных в Красную книгу – кулика-сороки и большого кроншнепа. Листовки развешивались в местах выдачи путевок и лицензий, у охотничьих магазинов, на вокзалах. Наблюдения показали, что вывешенные листовки пользуются интересом у охотников. Часть листовок распространено адресно – по знакомым и родственникам-охотникам. Получили 3 своеобразных «возврата» – охотники сообщили, что благодаря листовкам не стали стрелять в «краснокнижную» птицу. Во всех трех случаях это был большой кроншнеп.

Весенний «День птиц» прошел в рамках краеведческих чтений, проводимых центром детско-юношеского туризма. В подготовленном ребятами и городским КСП концерте многие номера были посвящены охране птиц. Лучшим орнитологическим докладом стало выступление наших хранителей КОТР – воспитанников Юрьевоцкого ДЮОЦ (руководитель – А.М. Липин), посвященное редким видам птиц Горьковского водохранили-

ща. Ребята получили ставший уже традиционным специальный приз от Союза.

Во время полевого сезона мониторинговыми обследованиями охвачено 7 КОТР, в том числе два – имеющих международное значение: Клязьминский заказник и Горьковское водохранилище. В частности, на территории Клязьминского заказника, благодаря поддержке клуба «Чилим» (г. Гороховец) и администрации заказника, был проведен первый полный учет журавлей в предлетном скоплении. На ночевку на прилегающие с севера болота перелетало 1450 птиц, часть осталась ночевать на лугах. Таким образом, в середине сентября 2003 г. здесь держалось не менее 1500 журавлей (ранее мы предполагали скопление до 500 птиц).

В рамках акции «Птица года» проведен учет куликов в колонии на полях учхоза ИГСХА. Численность большого кроншнепа здесь несколько возросла.

В осенних Днях наблюдения птиц приняли активное участие члены клуба «Aves» (ШГПУ), студенты ИвГУ, воспитанники ДЭБЦ. Дни наблюдения совпали со слетом турклуба «Абрис», и в программе слета проводились наблюдения птиц – на обзорной точке была установлена зрительная труба (тоже, кстати, приобретенная на членские взносы) и большинство участников слета (более 300 человек) в течении двух дней имели возможность наблюдать держащихся в ольшаннике вдоль р. Ухтохма дроздов, чижей и синиц, пролетающих зимняков и луней.

**В.Н. Мельников**



### Вести из регионов

\* \* \*

Наше общественное объединение «Голубь» образовалось стихийно, неожиданно. Весной в самом центре поселка, у магазина, увидели двух голубей, которые не могли летать и ходить. Помогли им. И с этого дня понемногу стали подкармливать. Из активных единомышленников и создали свое общество.

Нужно признаться, в течение года было очень трудно. Были люди, которые не понимали нас. Сейчас большинство жителей района согласны с нашей работой. Несогласие в основном происходит из-за незнания, из-за недостаточности информации. А ведь общение с птицами очень важно для самого человека, оно дает положительные эмоции – это так необходимо, чтобы выжить в наше трудное время.

Сейчас мы, благодаря общению с Союзом охраны птиц России и получению дополнительной информации, потихоньку работаем, подкармливаем понемногу всех птиц в зимний период, насколько хватает корма. Рассказываем о нашей работе в местной печати, в листовках, при личных встречах и беседах.

В конце хотелось бы обратиться к жителям всех регионов России: хотя бы отходы от стола не выбрасывайте, отдавайте их птицам! В западных странах выделяют немалые суммы для восстановления какого-либо вида птиц. Может быть, лучше сохранить, что имеем, и оставить нашим детям живую планету.

**Н.И. Радостева,**  
пос. Ильинский  
Пермской области

\* \* \*

В середине июля 2003 г. на озере Муштан-ер в национальном парке «Марий Чодра» республики Марий Эл проходил детский экологический лагерь. В течение нескольких дней ребята жили в палатках на берегу озера, готовили пищу на костре, стойко выносили невзгоды погоды. Помимо развлекательных мероприятий, отдыха и очистки берегов озера от мусора проводились исследования по разным направлениям биологии. Юным орнитологам была поставлена задача изучить видовой состав птиц озера и его окрестностей. Ребята вставали рано, с восходом, и шли с биноклями по заранее проложенному маршруту вокруг озера. Птиц определяли по голосам и внешним признакам. И хотя на маршрутах в основном встречались самые обычные в этих краях виды, дети смогли познакомиться с основами исследовательской работы. «Охота» за птицами с биноклем пришлось ребятам по душе.

**Н. Галибин,**  
Марийское отделение Союза

\* \* \*

Активно проходили весенние Дни птиц в 2004 г. в Васисском лесхозе на севере Омской области (Тарский район). Местными жителями, в том числе школьниками, изготовлено около тысячи искусственных гнездовий. По данным работников лесхоза, около 70% гнездовий было заселено. Проведены конкурсы и выставки, посвященные Дню птиц, преподавателями школ прочитаны 28 лекций о птицах.

**С.А. Соловьев,**  
Омское отделение Союза

### Экспериментальная программа сохранения дрофы в Саратовской области

В апреле 2004 года Саратовское отделение Союза приступило к отработке практических методов сохранения дрофы (*Otis tarda*) в Саратовской области. Хозяйственная деятельность человека нанесла степям большой ущерб. Сохранилось лишь около 1% малоизмененных участков степи, и в основном они расположены в виде узких полос вдоль пойм рек, степных дорог. Это привело к сокращению ареала и численности многих видов растений и животных.

После глобальной распашки целинных земель дрофа сумела приспособиться к обитанию в агроландшафтах. Но ее численность продолжает снижаться из-за интенсивной сельскохозяйственной деятельности и хищничества врановых. Большинство кладок (до 80%) гибнет под колесами техники или расклеивается врановыми.

Около 20 лет в Саратовской области отрабатывались методы искусственного разведения дроф для последующего выпуска в природу. К сожалению, это направление себя не оправдало. Не отмечено ни одного успешного выпуска выращенных в неволе птиц в природу. Создается ощущение, что международные проекты, связанные со сбором яиц дрофы, решают проблемы организаций, заинтересованных в вывозе птиц из России. Они не оказывают положительного влияния на численность восточно-евро-

пейской популяции дрофы. По нашим оценкам, только в Саратовской области из природы было изъято более 1200 яиц дрофы (а по некоторым оценкам более 1500!).

Мы планируем отработать ряд методов, которые позволят создать более благоприятные условия для обитания дрофы в агроландшафтах. Работы проводятся в сотрудничестве с ООО «Борисоглебовка» Федоровского р-на Саратовской области. Предусмотрено выведение из оборота участка малорентабельной пашни (500 га) и перевод ее в сенокосные угодья с засевом степными злаками; дробление полей большого размера, засеянных монокультурой, на более мелкие поля (до 4-х), с посевом культур разного срока созревания и культивации; создание в пределах полей большой площади «полос безопасности» (для отдыха и укрытия птиц); прямые действия по спасению кладок дрофы во время проведения сельскохозяйственных работ (объезд сельхозтехники обнаруженных гнезд, укрытие их специальными контейнерами).

В программу входит и обширная информационная кампания – семинары по биологии дрофы для сельхозпроизводителей, публикация материалов в местной прессе.

**Саратовское отделение СОПР**  
[rbcusb@overta.ru](mailto:rbcusb@overta.ru)



## Как помочь среднему пестрому дятлу

Как известно, европейский подвид среднего пестрого дятла *Dendrocopos medius medius* занесен в Красную книгу России как сокращающийся в численности. Одна из причин его уязвимости – ярко выраженная биотопическая приуроченность к старовозрастным дубовым лесам, сведенным на большей площади их первоначального произрастания в результате хозяйственной деятельности. Нужно заметить, что в последнее время в стране развернулась настоящая охота за дубом. В Центральном экономическом районе, где обитает значительная часть российской популяции среднего дятла, площадь дубрав за последние 20 лет уменьшилась на 18%, в том числе в Калужской области на 31%, Брянской области – 26%, Орловской – 12%, Тульской – на 11%. Объем ежегодной рубки в дубравах намного превышает величину годичного прироста.

Приводимые в последних международных орнитологических сводках оценки численности российской популяции среднего дятла (европейского и кавказского подвигов вместе взятых) в 1000–10000 пар, то есть с разницей между минимальной и максимальной оценками в 10 раз, красноречиво отражают недостаток наших знаний об этом виде. Ранее в краткой заметке, опубликованной в «Мире птиц» (№1, 2001 г.), я уже обращал внимание на то, что сведения о виде в большинстве регионов России, входящих в его ареал, слишком скудны и отрывочны, чтобы судить о численности и состоянии местных популяций. С тех пор стараниями орнитологов средний дятел был найден в Пензенской и Рязанской областях, однако в целом состояние вида и тенденции изменения его численности все еще остаются слабо изученными.

В 2002 г. я начал работать по проекту, направленному на разработку научных основ сохранения европейского среднего дятла в России. По картам лесов, данным дистанционного зондирования, планам лесхозов и лесничеств я выбрал места, наиболее перспективные для поиска или наиболее важные для сохранения среднего дятла в Брянской, Калужской, Курской, Орловской, Смоленской и Тульской областях, и предпринял туда ряд экспедиций.

В Брянской области новые места обитания среднего дятла найдены в окрестностях г. Брянска (в так называемом Брянском лесном массиве), Красножорско-Жиря-

тинском и Рамасухском лесных массивах. Основываясь на частоте встреч вида, распределении сохранившихся участков местообитаний и оценках их емкости, можно заключить, что здесь все еще обитают небольшие (20–100 пар) популяции среднего дятла. При этом значительная часть дубрав за последнее десятилетие вырублена, а в ближайшие годы планируется полностью вырубить оставшиеся спелые и перестойные древостои с доминированием дуба.

Вопреки мнению, что в Калужской области средний дятел находится на грани исчезновения, там по нашим данным сохранилась довольно крупная популяция вида. Более того, калужские дубравы, входившие ранее в Заокскую засечную черту Московского государства, могут служить одной из ключевых территорий для его сохранения. Например, в Козельских засеках (в пределах только Национального парка «Угра» и заповедника «Калужские засеки») к настоящему времени известно более 55 участков обитания среднего дятла, а его численность оценивается в 140–450 пар.

В Курской области новые локальные популяции найдены в районах, прилегающих к Брянской области: Калиновском лесничестве Хомутовского лесхоза, урочищах Поповкинская дача и Клиновская дача Дмитриевского лесхоза. Каждая из них насчитывает от 20 до 100 пар среднего дятла.

После долгого перерыва удалось подтвердить гнездование среднего дятла в Орловской области. Немногочисленные популяции найдены в Неруссовском лесничестве Дмитровского лесхоза, а также в Молодовском и Шаблыкинском лесничествах Шаблыкинского лесхоза. Судя по наличию подходящих местообитаний, вид здесь гнездится регулярно, а его численность измеряется десятками пар. Вероятно, в прошлом дятел был тут более многочисленным, так как за последнее десятилетие площадь дубовых лесов в Шаблыкинском лесхозе сократилась драматически.

К сожалению, не удалось найти среднего дятла в Смоленской области, несмотря на то, что для обследования были выбраны три участка с наиболее крупными по площади древостоями с доминированием дуба в Кургановском (Рославльский лесхоз), Жуковском (Смоленский лесхоз) и Ярцевском (Ярцевский лесхоз) лесничествах. Возможные причины отсутствия там среднего дятла – невысокое качество местообитаний (сравнительно низкая доля дуба в древостое) и высокая степень изоляции сохранившихся дубрав.

В Тульской области средний дятел встречается в Тульских засеках и, судя по площади пригодных местообитаний, численность его там в настоящий момент может быть достаточно высокой для обеспечения жизнеспособности в краткосрочной перспективе.

Многие из уцелевших дубрав в пределах ареала среднего дятла имеют слишком малую площадь, чтобы поддерживать жизнеспособные популяции. Очевидно, вид сможет выжить на таких участках только в том случае, если населяющие их популяции будут объединены в системы,



Средний пестрый дятел. Рисунок А.А. Мосалова



внутри которых происходит обмен особями, способный предотвратить вымирание отдельных поселений. Такие системы пригодных для вида местообитаний и экологических коридоров между ними принято называть экологическими сетями. Проектирование экологической сети представляется наиболее перспективным подходом к сохранению среднего дятла. Такая сеть спроектирована мною на модельной территории в пределах шести упомянутых выше областей Европейского центра России. Она включает экологические ядра (территории, отличающиеся повышенной емкостью местообитаний и имеющие ключевое значение для поддержания жизнеспособности популяции в долгосрочной перспективе), экологические звенья (территории с меньшей емкостью местообитаний, способные обеспечить поддержание жизнеспособности в краткосрочной перспективе) и экологические коридоры (территории, не способные поддерживать жизнеспособные популяции, но обеспечивающие расселение особей).

С учетом максимальной дальности расселения среднего дятла большинство локальных популяций, выявленных в пределах модельной территории, могут быть объединены в систему, внутри которой возможен обмен особями. Считается, что для устойчивого существования в эволюционной перспективе популяция должна иметь не менее 500 особей. С учетом того, что численность среднего дятла в пределах проектируемой экосети по нашим оценкам превышает 1000 пар, можно предположить, что она обладает достаточно высокой жизнеспособностью.

Со временем спроектированная сеть местообитаний может быть распространена на другие регионы. Одновременно нужно проанализировать существующие сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ) и развить их с учетом требований сохранения среднего дятла - например, путем придания статуса ООПТ наиболее важным дубравам или резервирования их в качестве земель природно-заповедного фонда.

К сожалению, пока не ясны возможности сохранения среднего дятла в долгосрочной перспективе. Геоботаники утверждают, что в условиях тенистого широколиственного леса (под пологом широколиственных деревьев и трав) дуб как вид, чувствительный к наличию света, не способен к самовозобновлению в отсутствие внешних воздействий. В отдаленном будущем это грозит замещением заповедных дубовых лесов широколиственными субклимаксальными лесами без дуба. Следовательно, пассивная охрана лесов с доминированием дуба не может обеспечить их длительного сохранения.

По этой причине, а также потому, что планы заповедания значительной площади дубрав неизбежно войдут в противоречие с планами лесопользователей, важно добиваться, чтобы место для среднего дятла оставалось и в эксплуатируемых дубравах. В Швейцарии собственникам лесных участков, которые придерживаются «щадящих» для среднего пестрого дятла способов лесопользования, в виде эксперимента выплачиваются компенсации. В условиях России этот подход пока представляется нереалистичным. Между тем средний дятел может обитать даже в интенсивно эксплуатируемых дубравах. Для этого отдельные возрастные категории дубового леса должны быть представлены достаточно большими, по

возможности равными, площадями, чтобы избежать ситуации, когда при неизменной и достаточно большой общей площади дубрав площадь спелых и перестойных древостоев, необходимых для среднего дятла, может оказаться в какой-то момент времени недостаточной для поддержания жизнеспособной популяции. Кроме того, отдельные древостои должны быть компактными, чтобы целиком вмещать гнездовые территории среднего дятла (не менее 10 га). Ясно, что соблюсти эти условия легче в крупных массивах дубрав. В целом приведенные выше условия в основном соответствуют принципу непрерывного и неистощительного пользования.

Другая проблема дубрав – их неудовлетворительное возобновление. Наиболее ярко эта проблема проявляется на примере широко известных Тульских засеков, где еще в позапрошлом веке положено начало разработке российских методов хозяйствования в дубравах. Несмотря на то, что хозяйство в засеках направлено в первую очередь на выращивание дуба, спустя 10–20 лет после посадки культуры дуба усыхают. Легко представить, что уже в обозримом будущем после вырубki уцелевших спелых и перестойных дубрав засеки будут представлены широколиственными и мелколиственными древостоями с низкой долей дуба или вообще без него.

Таким образом, проблема сохранения среднего дятла тесно связана с проблемой возобновления дубрав. Залог выживания вида видится во внедрении устойчивого и неистощительного лесопользования в дубравах, то есть в практическом воплощении декларируемых принципов ведения лесного хозяйства.

Полученные к настоящему времени результаты, а также сведения о статусе, экологии, лимитирующих факторах, возможных мерах охраны среднего дятла я планирую обобщить в проекте плана действий по сохранению среднего дятла и разместить на сайте Союза. Пользуясь случаем, приношу благодарность Фонду Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров за финансовую поддержку моего исследования, ГИС-лаборатории Центра охраны дикой природы за предоставленные картографические материалы, а также всем другим организациям и лицам, оказавшим мне поддержку.

**С.М. Косенко,**  
координатор СОПР по среднему дятлу  
Kossenko@mail.ru

### СРЕДНИЙ ПЕСТРЫЙ ДЯТЕЛ В ИЗМАЙЛОВСКОМ ПАРКЕ

10 января 2003 года на кормушке в Измайловском парке города Москвы вблизи Царской Пасеки был встречен средний пестрый дятел (*Dendrocopos medius*). Птица кормилась семенами подсолнечника в компании больших синиц, обыкновенных лазоревок, полевых воробьев и обыкновенного поползня. Одиночный дятел того же вида – не исключено, что это была все та же птица – наблюдался здесь же 27 декабря и 28 декабря 2003 г. и 2 января 2004 г. Средний пестрый дятел – самый редкий из дятлов Москвы и Подмоскovie, он занесен в Красные книги России и Московской области. Этот вид появился на гнездовании в Подмоскovie только в 1980-х – 1990-х гг. в связи с расширением гнездового ареала в северном и восточном направлениях.

**В.А. Зубакин**





**Водоплавающие и околоводные птицы в дельте Волги  
и на острове Малый Жемчужный в 2002 году**

В связи с теплой зимой в 2002 г. растительность на предустьевом взморье почти не подверглась разрушительному воздействию ледовых подвижек, что было благоприятным фактором для гнездящихся водоплавающих птиц. Стабилизация уровня Каспийского моря также положительно отражается на ходе размножения птиц водного комплекса.

Материалы учетов индикаторных видов птиц, гнездившихся в заповеднике, показали, что в 2002 г. численность лебедя-шипуна составила 85,7 % от уровня 2001 г., а кряквы – 103,3% .

Общая численность колониально гнездящихся веслоногих и голенастых птиц на трех участках Астраханского заповедника была следующей: большого баклана – 7645 пар (уменьшение на 8,9 % от уровня 2001 г.), серой цапли – 510 пар (увеличение в 3,3 раза), большой белой цапли – 250 пар (увеличение в 2,3 раза), малой белой цапли – 80 пар (уменьшение на 60 %), кваквы – 800 пар (увеличение в 6 раз), колпицы – 8 пар (уменьшение на 46,7 %).

Колебания численности у колониально гнездящихся видов птиц могли быть вызваны как естественной динамикой численности по годам, так и перераспределением птиц в колониях дельты Волги в связи с сукцессионными изменениями лесных местообитаний (старением и отмиранием лесов) и неодинаковой антропогенной нагрузкой на угодья (весенние пожары, промышленное рыболовство и др.). Продолжала «угасать» гнездовая колония цапель на

Дамчикском участке заповедника. На Обжоровском участке, напротив, несмотря на сильный тростниковый пожар в марте (колония не пострадала), общая численность птиц на гнездовании сохранилась в пределах среднемноголетнего показателя (у одних видов наблюдалось снижение численности, а у других – значительный рост).

В 2002 г. после 35-летнего перерыва на территории заповедника вновь загнездились кудрявые пеликаны (25 пар, Дамчикский участок).

На Дамчикском участке было учтено 14 гнездящихся пар орланов-белохвостов и одна пара скопы (оба вида занесены в Красную книгу России). Рост численности белохвостов вызывает уменьшение численности скопы.

Показатель средней величины выводка у лебедей-шипун составил 4,35 особей (равен среднемноголетнему). У пролетных лебедей-кликунов этот показатель составил 3,14 особей (на 7,65 % меньше среднемноголетнего).

Осенняя миграция птиц проходила при благоприятных погодных условиях. По данным проведенного 29 и 30 октября авиаучета численность птиц водного комплекса в период массовой осенней миграции составила 1,27 млн. особей. В угодьях доминировали нырковые утки, лысухи и лебеди. Численность серых гусей была очень низкой – учтено 7,5 тыс. особей. В связи с продолжительной теплой погодой много птиц в период проведения авиаучета держалось в открытой авандельте.

**Численность водоплавающих и околоводных птиц на осеннем пролете (в особях)  
в угодьях предустьевого взморья Волги (по данным авиаучетов 29 и 30 октября 2002 г.)**

Виды птиц	Число птиц на межканальных участках взморья							Вся акватория
	Главный банк – Гандуриинский банк	Гандуриинский банк – Кировский банк	Кировский банк – Тишковский банк	Тишковский банк – Белинский банк	Белинский банк – Карайский банк	Карайский банк – Обжоровский банк	Обжоровский банк – Иголкинский банк	
Огарь						110		110
Лебедь-шипун	25060	23287	4488	3663	3573	10077	1569	71717
Лебедь-кликун	13074	10000						23074
Серый гусь	2585	650		200	45	3450	525	7455
Кряква		1200		500		1500		1500
Чирок-свистунок	1500		10050		500	24000	5200	41250
Прочие речные утки	6000	56200	50200	85000	13000	3900	1500	217800
Красноносый нырок	12050	4000			5000			21050
Красноголовый нырок	60000	50000		60000	50000			220000
Хохлатая чернеть	40000	60000		105000	30000			235000
Нырковые утки*	53000	62000	30000	50000	45000	64000	5000	309000
Лутук	300							300
Кудрявый пеликан			50					50
Большой баклан		680	10500	40		500	40	11760
Большая белая цапля	26	510				885	382	1803
Озерная чайка	10030		50	100	50	450	50	10730
Хохотунья		10						10
Лысуха	7830	50060	23000	8500	4900	1100	1100	96490
Орлан-белохвост	5	4				3	6	18
<b>Всего:</b>	<b>231460</b>	<b>319401</b>	<b>128338</b>	<b>312503</b>	<b>152068</b>	<b>109975</b>	<b>15372</b>	<b>1269117</b>

\* красноголовый нырок и хохлатая чернеть при невозможности разделения по видам



В 2002 г., как и в предшествующем году, большие бакланы не образовывали послегнездовых летне-осенних концентраций на Дамчикском участке заповедника. Заметная концентрация птиц этого вида сохранялась на Обжоровском участке.

На острове Малый Жемчужный в 2002 г. гнездились 30 тыс. особей черноголовых хохотунов (увеличение на 36,6 % от уровня 2001 г.), 3,0 тыс особей хохотуний (увели-

чение на 66,7 %) и 7,0 тыс. особей чеграв (увеличение на 57,2 %). Значительный рост численности птиц на гнездовании, возможно, был вызван снижением уровня беспокойства: на острове ограничено базирование режимных служб и не ведутся работы по строительству гостиницы, ранее проводившиеся «Калмнефтью».

**Г.М. Русанов, Н.Н. Гаврилов**  
**Астраханский государственный заповедник**

### Вести из Московского областного отделения: результаты учетов...

#### ...зимующих водоплавающих птиц

19 января – 24 февраля 2003 г. Московским областным отделением Союза охраны птиц России проведены учеты зимующих водоплавающих птиц на реке Москве ниже столицы. Маршрутами по берегу реки пройдено 92 км из 132 км общей длины реки Москвы от столицы до устья. За исключением небольших участков у шлюзов, из-за сбросов теплых вод река везде была свободна ото льда, хотя в иные учетные дни температура опускалась ниже минус 15 градусов.

Оказалось, что р. Москва практически на всем своем протяжении ниже города Москвы служит местом зимовки гоголей и крякв, причем количество зимующих гоголей здесь в 1,5–2 раза превышает зимующую популяцию этих уток в городе Москве, а количество крякв составляет примерно  $1/10$  от численности зимующих московских птиц этого вида. Всего учтено как минимум 745 (возможно, до 850–900) крякв, не менее 145 (возможно, до 160) гоголей, 11 больших крохалей и 5 лутков. Встречено также около 30 серебристых чаек и 3 сизых чайки, причем чайки явно тяготели к городу Москве: подавляющее большинство их отмечено не далее 25 км от границ города, а ниже Бронниц чайки вообще ни разу встречены не были.

#### ...больших кроншнепов

В мае–июне 2003 года, объявленного Союзом охраны птиц России «Годом кроншнепа», силами Московского областного и Талдомского отделений Союза проведен учет большого кроншнепа на территории Московской области (в учете приняли участие 15 человек, координатор учета – В.А. Зубакин). Обследовано 9 из 14 известных в настоящее время мест достоверного или предполагаемого гнездования вида в области. Кроншнеп обнару-

жен в 6 из 9 обследованных мест; всего отмечено 40–46 пар этого вида. С учетом известных ранее, но необследованных в 2003 г. мест гнездования общая численность большого кроншнепа в области может составить 50–55 пар или немногим больше. В 1994 г. в Московской области гнездились 55–70 (возможно, до 80) пар. Таким образом, за последние 9 лет в очередной раз произошло снижение численности большого кроншнепа в Подмоскovie. Наиболее явно эта тенденция проявилась для заказника «Журавлиная родина» и его ближайших окрестностей: если в 1994 году здесь учтено 32–38 пар, то в 2003 году – только 16–20 пар, т.е. численность уменьшилась вдвое. Причем снижение численности коснулось как птиц, гнездящихся на болотах, так и кроншнепов, населяющих луговые биотопы. Общая тенденция снижения численности больших кроншнепов в Московской области, выявленная в начале 1990-х гг., по-прежнему сохраняется, что не может не вызывать сильного беспокойства за судьбу этого вида в Подмоскovie.

#### ...пролетных орланов-белохвостов

Учет орланов-белохвостов, пролетающих осенью через Московскую область, проходил в период с 5 по 29 октября 2003 г. В нем приняли участие более 20 человек – члены Союза охраны птиц России, сотрудники Зоологического музея МГУ, Московского Зоопарка, МПГУ, ДОП МГУ и ТСХА; координировал работы С.В. Волков. Учет охватил все крупные рыбхозы области, большинство из которых обследовалось неоднократно. 18–19 октября был проведен единовременный учет на основных местах концентраций вида в Подмоскovie. В результате в Московской области зарегистрированы 32–36 белохвостов, из них около 50% – на Лотошинском рыбхозе в одноименном районе на северо-западе области.

### Тростниковая камышевка — гнездящийся вид Москвы

Тростниковая камышевка (*Acrocephalus scirpaceus*) – птица, относительно недавно появившаяся на гнездовании в Подмоскovie. Еще в 60-х годах XX века ее отмечали только к западу и к югу от границ Московской области. К настоящему времени тростниковая камышевка заселила многие места в окрестностях столицы, но все еще остается здесь немногочисленным видом, распространенным неравномерно.

Проведенное мной в июле 2003 г. обследование некоторых московских водоемов показало, что в этом году трост-

никовая камышевка была здесь нередким видом. Одна пара найдена на берегу р. Городня, в ее нижнем течении (в пределах Братеевской поймы), еще одна пара – на берегу Нижнего Царицынского пруда (юго-восток города). Небольшое поселение обнаружено на оз. Бездонное в Серебряном Бору (северо-запад Москвы). Несомненно, тростниковые камышевки гнездились и в других пригодных для гнездования местах на территории столицы.

В Москве и Московской области тростниковые камышевки населяют заросли чистого тростника, растущие



у берега или на мелководье. В отличие от дроздовидной камышевки (*A. arundinaceus*), также распространившейся в Подмоскowie в последние десятилетия, они выбирают участки тростника с преобладанием не сухих, а зеленых стеблей. Однако часто тростниковые и дроздовидные камышевки встречаются в одних и тех же участках зарослей: такую ситуацию можно было наблюдать на Нижнем Царицынском пруду. В южных районах России, где тростниковые камышевки более обычны, они с охотой занимают и другие местообитания – в частности, заросли узколистного рогоза (чакана) или жесткостебельных трав и бурьяна по сырым местам.

Тростниковая камышевка по стати, размерам и окраске очень близка к обычной в Подмоскowie болотной камышевке (*A. palustris*). Птицы этих видов и сами рассматривают друг друга как близких родственников: в пределах совместных поселений они охраняют неперекрывающиеся территории, часто вступают в агрессивные контакты и иногда образуют смешанные пары. По внешнему виду тростниковая камышевка отличается от болотной наличием рыжего цвета в оперении, заметном в основном на надхвостье и на боках тела. Хорошо различимы птицы в свежем перье, но особи линяющие или в истертом оперении практически идентичны. В отличие от болотной, тростниковая камышевка более скрытная, она реже открыто подлетает к человеку, предпочитая держаться в глубине зарослей. Лучше всего эти виды отличаются по песне. Песня болотной камышевки представляет собой непрерывный поток звуков, заимствованных у множества других видов птиц (фрагменты чужих песен и позывок). Тростниковая камышевка имитации в свою песню также вставляет, но делает это много реже болотной.

Пара тростниковых камышевок, найденная в Братеевской пойме, 2 июля кормила птенцов, по-видимому, находившихся в гнезде (гнездо найти не удалось). В Серебряном Бору на небольшом участке тростников держались не менее пяти пар, образуя плотное поселение. Слетков одной пары удалось увидеть 7 июля. 11 июля отмечены слетки еще у одной пары, на территории третьей пары найдено гнездо. В гнезде лежали три яйца, из которых не вылупились птенцы, и сидел

один оперенный птенец в возрасте около 9 дней, который покинул гнездо при моем приближении. Еще не умея летать, он переместился на расстояние около 1,5 м, перебираясь по стеблям тростника. На Нижнем Царицынском пруду тростниковые камышевки с выводком отмечены 12 июля.

В большинстве случаев удалось наблюдать кормление птенцов обеими членами пары. Самка при приближении человека издавала тревожные крики, самец вторил ей тревожным пением. В Серебряном Бору отмечен случай агрессивного поведения тростниковой камышевки по отношению к камышевке-барсучку (*A. schoenobaenus*), приблизившейся к выводку – отгоняя ее, тростниковая камышевка громко щелкала клювом.

Найденное гнездо в форме довольно правильного, срезанного сверху шара, было приплетено боковыми сторонами к одному зеленому и одному сухому стеблям тростника, диаметр которых в месте прикрепления гнезда составлял около 7 мм. Оно было построено примерно в 8 м от края тростников, обращенного к плесу, в зарослях высотой 2,5 м. Гнездо было расположено в 63 см над водой, глубина воды в этом месте составляла 6,5 см. Промеры гнезда: внешний диаметр – 73 мм; внутренний диаметр – 56,5 мм; высота гнезда – 65 мм; глубина лотка – 43 мм. Гнездо построено из волокон сухих листьев тростника, растительного пуха, коконов пауков и гусениц. Лоток выстлан сухими веточками метелок тростника. Промеры оставшихся в гнезде яиц: 16,0x12,3; 15,6x11,8; 15,1x11,3 мм. По светло-зеленоватому фону скорлупы были равномерно разбросаны поверхностные зеленоватые и более глубокие синеватые пятна, у тупого конца – несколько темно-коричневых крапин.

Гнездование в Москве и Подмоскowie тростниковой камышевки следует учитывать при проведении здесь фаунистических работ и орнитологических экскурсий. Необходимо дальнейшее слежение за судьбой этого вида в Подмоскowie.

Работа осуществлена при финансовой поддержке РФФИ (гранты №01-04-4868 и №02-04-06502) и ОАО «Мосдачтрест».

**П.В. Квартальнов**

## Новый залет ходулочника в Московскую область

Ходулочник (*Himantopus himantopus*) был внесен в список птиц Московской губернии в первой половине XIX века Г. Фишером фон Вальдгеймом и К.Ф. Рулье, однако впоследствии он был исключен из списка фауны губернии, поскольку за прошедшее с тех пор столетие не был встречен в Подмоскowie ни разу. Из более поздних публикаций он упомянут, пожалуй, лишь в изданной в 1968 году капитальной сводке Е.С. Птушенко и А.А. Иноземцева «Биология и хозяйственное значение птиц Московской области и сопредельных территорий» – и то со знаком вопроса. Тем не менее, в мае 1995 года залетный ходулочник был отмечен в Фаустовском расширении поймы реки Москвы (смотри заметку В.В. Морозова «Дополнения к орнитофауне Виноградовской поймы (Московская область)» в «Орнитологии» № 29, стр. 302). Эта встреча подтвердила право-

мерность оставления ходулочника в списке видов Московской области – хотя бы в качестве залетного вида.

Новый залет ходулочника в Московскую область зарегистрирован 25 мая 2003 года. Одинокая птица встречена на Люберецких полях фильтрации, недалеко от границы г. Москвы. Ходулочник держался на одном из прудов-отстойников неподалеку от небольшой (несколько десятков пар) колонии озерных чаек. Здесь же кормились четыре турухтана, пара травников и одиночный фифи. Вспугнутый, ходулочник несколько раз возвращался на прежнее место, а затем улетел в северо-западном направлении.

Залеты ходулочников в Московскую область в последнее десятилетие, видимо, связаны с расширением гнездового ареала этого южного вида в северном направлении.

**В.А. Зубакин**



## РЕДКИЕ ВИДЫ ПОДМОСКОВЬЯ

### Малый лебедь – редкий пролетный вид Московской области

Малый лебедь был отмечен рядом орнитологов конца XIX – начала XX веков в качестве редкой, случайно залетной птицы (ссылки на эти работы даны в монографии Е.С.Птушенко и А.А.Иноземцева, 1968). Однако впоследствии, в 1924 г., Г.И.Поляков исключил его из списка птиц Московской области, хотя ранее писал о встречах этого вида в регионе. По его мнению, в области отсутствовали достоверно добытые экземпляры. В то же время вид был достоверно найден в соседних Тверской и Смоленской областях (Бианки, 1922).

В начале мая 1994 г. два лебеда, плававшие на одном из прудов Лотошинского рыбхоза (северо-запад Московской области), после детального рассмотрения были достоверно определены Е.А. Кобликом и Д.А. Константиновым как малые. 26 апреля 2003 г. одиночный малый лебедь был снова отмечен на пруду Лотошинского рыбхоза авторами данной заметки. Птица была отлично видна в 60-кратную подзорную трубу при хорошем освещении, и сомнений в определении вида не было.

Таким образом, встречи малого лебеда в одном и том же водно-болотном угодье области в период весеннего пролета позволяют считать этот вид редким, нерегулярно пролетным, а не случайно залетным видом Московской области.

**А.Л.Мищенко, О.В.Суханова**

### Гнездовая группировка обыкновенного ремеза в Виноградовской пойме (Московская область)

Обыкновенный ремез (*Remiz pendulinus*) – редкий вид птиц Подмоскovie, занесенный в Красную книгу Московской области. По литературным данным (статья С.В. Волкова и др. в сборнике «Редкие виды птиц Нечерноземного центра России», 1998, с. 55–59) а также свидетельствам В.Ю. Архипова и П.В. Квартальнова, до недавнего времени в Виноградовской пойме (левобережная часть Фаустовского расширения поймы р. Москвы, Воскресенский р-н Московской области) было найдено лишь несколько пустых гнезд ремеза поздней осенью, а 1 мая 2000 г. отмечена пара, строящая гнездо. Все это свидетельствовало о единичных случаях гнездования здесь этого вида. В 2002 г. нами ремез в пойме отмечен не

был. В 2003 г. найдено жилое гнездо (26 июня птицы достраивали вход в гнездо, а 15 июля – кормили птенцов); кроме того, в семи других точках поймы были встречены территориальные птицы, поведение которых ясно указывало на гнездование.

Характерный гнездовой биотоп ремеза – сочетание высоких деревьев и густых зарослей ивы у берегов водоемов – встречается в Виноградовской пойме локально, поэтому численность птиц была выше в южной половине поймы, где такие биотопы более обычны. С учетом малой заметности ремеза и трудной доступности многих мест его гнездования общую численность для всех гнездопригодных участков поймы в 2003 г. можно ориентировочно оценить в 20–30 гнездящихся пар – это самая крупная локальная гнездовая популяция вида в Московской области из известных на сегодняшний день. Вопрос о том, носило ли гнездование ремеза в 2003 г. инвазионный характер, или же образовалась устойчивая гнездовая группировка этого вида, может быть разрешен лишь наблюдениями в последующие годы.

**А.Л.Мищенко, О.В.Суханова**

## Птицы Мунку-Сардыка (Восточный Саян)

Горный массив Мунку-Сардык (или Мунх Сарьдаг – в переводе с монгольского «вечно снежный») вместе с «Байкалом в миниатюре» – озером Хубсугул замыкает южную часть Байкальской рифтовой зоны и служит ключевым географическим элементом, объединяющим хребты Северной Монголии, Хамар-Дабан и собственно Восточный Саян. На высочайшей вершине Восточной Сибири (3491 м) находится комплекс из 5 крупных ледников, оказывающих большое влияние на климат высокогорий и определяющих наличие множества вариантов тундровых сообществ. Южный, обращенный к озеру Хубсугул, макросклон имеет степной климат и, соответственно, степной ландшафтный облик. Северный макросклон покрыт таежными лесами на различных этапах пирогенных сукцессий в сочетании с колоссальными каменистыми россыпями, скальниками, следами селей, среди которых затеряны охотничьи зимовья и летники пастухов. Пролегал здесь и знаменитая старая Окинская тропа, известная уже первым русским землепроходцам более 300 лет назад, уходящая в самом сердце Саянских гор через перевал Нуху-Дабан.

Существование в границах одного горного массива различных биоценозов от нивальных до опустыненных определяет высокое разнообразие птиц. За время работы Саянской экспедиции (1995–2002 гг.) в районе Мунку-Сардыка отмечено более 200 видов птиц, многие из которых относятся к высокогорному комплексу и находятся здесь на границах своих ареалов. Автор благодарен всем коллегам, участвовавшим в работе экспедиции, в особенности Ю.А. Дурневу и Д.Г. Медведеву, внесшим наиболее заметный вклад в фаунистическую часть общей работы.

Некоторые наши находки, представляющие определенный орнитогеографический интерес, предлагаются вниманию читателей.

Горный гусь (*Eulabeia indica*) во внегнездовое время ежегодно встречается на небольших высокогорных озерах в верховьях рек Жохой, Бажир, на озере Сусер группами от 3 до 8 экз., вероятно, залетая сюда с озера Хубсугул, где регулярно гнездится.

Каменушка (*Histrionicus histrionicus*) – одиночная весьма осторожная самка отмечена 12 июля 1996 г. на перекате р.Иркут в 1,5 км выше устья Белого Иркута. Примечательно, что после сильнейшего паводка в июле 2001 г. каменушки регулярно отмечались нами на р.Ихэ-Ухгунь в районе курорта Нилова Пустынь.

Черный гриф (*Aegypius monachus*) – две парящих на большой высоте птицы встречены у Турана 11 марта 1992 г.; в районе перевала Нуху 18 июля 2002 г. также наблюдался одиночный парящий гриф.

Белоголовый сип (*Gyps fulvus*) – крупный светлый гриф был встречен и сфотографирован 2 июля 1996 г. в полете над северо-западными участками ледников Мунку-Сардыка на высоте около 3,5 тыс. м. Первоначально определен как кумай (*Gyps himalajensis*) (Дурнев, Сони́на, Медведев, 2001), он был затем переопределен специалистами по определению соколообразных как белоголовый сип.

Степная пустельга (*Falco naumanni*) – ислевший экземпляр взрослого самца обнаружен 10 июля 1997 г. в устье Белого Иркута под скальным обнажением на правом берегу (в коллекции имеются лапы и фрагменты оперения).



Каменный глухарь (*Tetrao parvirostris*) – постоянно обитает на северо-западном макросклоне Мунку-Сардыка в очень узкой полосе лиственнично-кедровых зеленомошных лесов от 1400 до 1800 м над уровнем моря. Вероятно, это самая западная точка ареала вида в пределах нашей страны. Местные охотники упоминают о случаях добычи «межняков» – так называемого «серого» глухаря, считающегося гибридом обыкновенного и каменного глухарей.

Алтайский улар (*Tetraogallus altaicus*) – не представляет редкости в альпийском поясе горного массива: во внегнездовое время в подходящих биотопах регулярно отмечаются табунки из 15–25 птиц.

Кеклик (*Alectoris chukar*) – упомянут в списках охотничье-промысловых птиц Мунку-Сардыка (Подаревский, 1936). Нами до сих пор не отмечался, хотя местные охотники отличают «обыкновенную» куропатку (*Perdix daurica*) от «горной» (предположительно, кеклика).

Красавка (*Anthropoides virgo*) – в последние годы регулярно гнездится в предгорьях Мунку-Сардыка, предпочитая мало используемые человеком ценозы современных «тундростепей».

Дрофа (*Otis tarda*) – изредка проникает в Тункинскую долину из соседней Монголии, что подтверждается любительским черно-белым снимком табунка из 4 летящих дроф (май 1986 г., окрестности д. Шимки), сообщениями пограничников и жителей п. Монды.

Горный дупель (*Gallinago solitaria*) – редкий гнездящийся вид, занимающий весьма характерные местообитания: влажные субальпийские луговины (не ниже 2200 м н.ур.м.) с зарослями карликовых ив и берез и обязательно с водотоками на каменистом ложе. Все 3 известные нам гнезда в верховьях рр. Жохой, Белый и Средний Иркут располагались именно в таком биотопе. На зимовках встречается в нижнем поясе гор у незамерзающих участков рек.

Домовый сыч (*Athene noctua*) – одиночная птица наблюдалась в разрушенных строениях с. Монды с конца июня до середины июля 1996 года.

Рыжепоясничная ласточка (*Hirundo daurica*) – отдельные экземпляры этого вида постоянно встречаются в стайках кормящихся в воздухе деревенских ласточек у населенных пунктов и летников верхней части Тункинской долины, в том числе и в предгорьях Мунку-Сардыка.

Восточный воронок (*Delichon dasypus*) – как гнездящийся вид отмечен в среднем течении стекающих с Мунку-Сардыка рек Белый и Средний Иркут, Муговек, Буговек, Жохой.

Маскированная трясогузка (*Motacilla personata*) – в период весеннего пролета (апрель–май) типично окрашенные самцы встречаются по верхнему и среднему течению Иркуты, в т.ч. в предгорьях Мунку-Сардыка.

Клушица (*Pyrhocorax pyrrhocorax*) – оседло обитает на Мунку-Сардыке и в его предгорьях, совершая вертикальные сезонные перекочевки. Гнездовые поселения клушиц в скальниках среднегорья насчитывают от 10–12 до 30 пар.

Альпийская галка (*Pyrhocorax graculus*) – встречается чаще всего в конце лета в предгорьях в общих стаях с чайками-хохотуньями (*Larus cachinnans*), прилетающими на кормежку саранчовыми с озера Хубсугул; характер пребывания не выяснен.

Альпийская завирушка (*Prunella collaris*) – гнездится по ущельям правобережных притоков Иркуты в поясе средне-

горья на труднодоступных скалах. Отмечается в разных высотных поясах Мунку-Сардыка в течение почти всего года, исключая только январь и первую половину февраля.

Гималайская завирушка (*P.himalayana*) – в гнездовое время обитает в поясе вересковых пустошей, моховых и лишайниковых тундр на границах крупнокаменистых россыпей. Взрослые птицы регулярно собирают корм на горных тропах, а затем с полными клювами исчезают в россыпях, где, несомненно, и гнездятся.

Бледная завирушка (*P.fulvescens*) – гнездится в поясе кустарниковых тундр. По мере установления снегового покрова в горах выводки спускаются ниже, зимой концентрируясь в предгорьях на бесснежных участках.

Серая славка (*Sylvia communis*) – обычный гнездящийся вид зарослей ксерофитных кустарников в предгорьях.

Индийская пеночка (*Phylloscopus griseolus*) – неоднократно отмечалась в высокогорьях Мунку-Сардыка в июне–июле 1995–98 гг. (имеются коллекционные экземпляры, фото и фонограммы).

Пустынная каменка (*Oenanthe deserti*) – одиночный самец 24–26 июня 1996 г. отмечался на выбитом скотом шлейфе горного массива (имеется фото).

Горихвостка-чернушка (*Phoenicurus ochruros*) – мумифицированная тушка взрослого самца этого вида, найденная в горном зимовье на левом берегу Иркуты чуть выше по течению устья Белого Иркуты альпинистами во время сборов 7–10 мая 2001 года, была передана нам и находится в коллекции Саянской экспедиции.

Красноспинная горихвостка (*Ph. erythronotus*) – немногочисленный гнездящийся вид горных ущелий в поясе верхней границы леса (1800–2000 м над уровнем моря). Первые в Байкальском регионе гнезда найдены в нишах отвесных скальных стенок южной экспозиции; кладки начинаются в середине июня, вылет молодых отмечается во второй декаде июля. Весеннее появление этой мелкой насекомоядной птицы в Восточном Саяне исключительно раннее: в коллекции ЗИН РАН имеются экземпляры, датированные февралем, а во второй декаде марта красноспинные горихвостки отмечаются уже на берегу южного Байкала в районе Култука.

Краснобрюхая горихвостка (*Ph. erythrogaster*) – обычна в поясе альпийских луговин (2200–2600 м над уровнем моря) со скальными останцами, в нишах которых она устраивает свои гнезда. Эта птица в Восточном Саяне отмечается в зарослях облепихи до ноября–начала декабря и вновь с февраля (наши наблюдения, коллекция ЗИН РАН); на побережье Южного Байкала появляется в последних числах марта.

Снежный выюрок (*Montifringilla nivalis*) – одиночные птицы и пары неоднократно встречались в высокогорных крупнокаменистых россыпях Мунку-Сардыка в июне–июле 1995 г.

Монгольский земляной воробей (*Pyrgilauda davidiana*) – пара этих птиц была отмечена в районе предгорного шлейфа Мунку-Сардыка на деградировавшем в результате перевыпаса участке каменистой степи 23 апреля 1994 г.

Горная чечетка (*Acanthis flavirostris*) – в летние месяцы постоянно отмечается и, вероятно, гнездится в высокогорьях Мунку-Сардыка.

Гималайский выюрок (*Leucosticte nemoricola*) – в коллекции Саянской экспедиции имеется слеток, добытый



из выводка 16 июля 1996 года в скальном гроте на правом берегу Белого Иркута в 2 км выше его устья.

Жемчужный вьюрок (*L. brandti*) – регулярно отмечается в высокогорьях Мунку-Сардыка группами по 3–6 птиц, кормящимися по краям тающих ледников и снежников или перелетающими в скалах до высот в 3000 м.

Монгольский снегирь (*Bucanetes mongolicus*) – единственная встреча взрослого самца зафиксирована 21 мая 1996 года на опустыненном шлейфе горного массива Мунку-Сардык.

Большая чечевичка (*Carpodacus rubicilla*) – немногочисленные пары этого вида оседло обитают в альпийском поясе Мунку-Сардыка, совершая после обильных снегопадов в горах непериодические вертикальные откочевки до нижней части Тункинской долины.

Горная овсянка (*Emberiza cia*) – активно поющий самец добыт 16 июля 1996 года на скальном массиве левобе-

режья Иркута в 1,5 километрах выше по течению устья р.Белый Иркут. В связи с этой находкой возникает вопрос о симпатрии *E. cia* и *E. godlewskii* (последняя гнездится на южном макросклоне Мунку-Сардыка).

Садовая овсянка (*E. hortulana*) – с 1995 г. отмечается в качестве вполне обычного гнездящегося вида остепненных каменистых склонов Мунку-Сардыка.

Таким образом, горный массив Мунку-Сардык, красивый участок Восточного Саяна, представляет большой интерес для орнитологов – как профессионалов, так и любителей. Уникальные ландшафты этого уголка Прибайкалья, богатый мир его пернатых в сочетании с доступностью в транспортном отношении могут сделать Мунку-Сардык одним из перспективных мест для развития орнитологического туризма.

**М.В. Сони́на,**  
преподаватель гимназии № 3 г. Иркутска

## Массовый пролет малых чаек в Восточном Приазовье весной 2003 г.

Интенсивный пролет малых чаек (*Larus minutus*) наблюдали в конце апреля – начале мая 2003 г. на территории Сладколиманского охотхозяйства (Краснодарский край, Каневской р-н; 46° с.ш., 39° в.д.). Птицы летели плотными стаями, состоящими из нескольких десятков особей каждая. Миграционные перемещения начинались в вечерние часы, незадолго до наступления сумерек. Стаи летели с большой скоростью, низко над самыми верхушками тростников, на плесах спускаясь к поверхности воды. По-видимому, чайки одновременно питались насекомыми, в массе вылетающими в это время суток. Каждый вечер над территорией охотхозяйства пролетало не менее нескольких сотен птиц. Оценить количество пролетающих стай было затруднительно по причине чрезвычайно низкой высоты их полета.

В дневные часы до нескольких десятков малых чаек отдыхали и кормились на плесах лимана Малый Кущеватый. Мигрирующие малые чайки летели со стороны плавней р. Челбас через лиманы по направлению к Азовскому морю, с юга на север. В апреле стаи состояли преимущественно из взрослых птиц в брачном оперении.

По-видимому, пролет, подобный описанному, наблюдали в Сладколиманском охотхозяйстве в конце апреля – начале мая 1997 г. (см.: Лебедева Н.В., Маркитан Л.В., Хохлов В.В. Материалы к фауне и экологии птиц Восточного Приазовья. В сб.: Закономерности океанографических и биологических процессов в Азовском море. Апатиты, 2000. С. 301–348).

**П.В. Квартальнов**

### КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

#### Совещание в Министерстве природных ресурсов РФ

20 мая 2004 г. в МПР РФ состоялось совещание, посвященное вопросам совершенствования законодательства по особо охраняемым природным территориям. «Сегодня для нас изменение статуса особо охраняемых природных территорий целесообразно, они должны быть выделены в особый субъект права; более того, необходимо более жестко закрепить незыблемость особого статуса этих земель», – заявил на совещании Министр природных ресурсов РФ Юрий Трутнев.

В настоящее время отдельные положения действующего «Закона об особо охраняемых природных территориях» вступают в противоречие с Гражданским и Земельным кодексами РФ, предлагаемые же новые варианты законопроектов зачастую излишне упрощают процедуру перевода земель из одной категории в другую, что само по себе не способствует дальнейшему сохранению уникальных экологических систем.

На совещании Министр Юрий Трутнев внес предложение образовать рабочую группу специалистов Министерства совместно с представителями Аппарата Правительства и проработать детально каждый из пунктов действующего Закона.

На сегодняшний день совокупная площадь всех особо охраняемых природных территорий Российской Федерации составляет 53,2 млн га. Это 100 заповедников, 35 национальных парков, 69 государственных природных заказников и 28 памятников природы федерального значения.

**Источник – пресс-служба МПР России**

#### Седьмая школа-семинар по программе «Фауна»

5–7 декабря 2003 г. в Киеве прошла VII Международная школа-семинар студенческих дружин по охране природы (ДОП), работающих по программе «Фауна». В ней приняли участие более 60 представителей из 20 ДОП и других экологических объединений Украины, России, Беларуси и Молдовы. В ходе

работы школы-семинара проведен пикет Министерства экологии Украины, состоялись теоретические и практические занятия по созданию ООПТ и проведению экотаж.

Школа-семинар признала целесообразным создание Международной коалиции по борьбе с весенней охотой, координатором которой избран А. Калашников (экоclub «Улукиткан» г.Благовещенск). Было принято решение о проведении 2 февраля Международного дня совместных действий по защите Дунайского заповедника. Запланировано проведение летом 2004 г. двух Школ молодого дружинника: в национальном парке «Святые горы» (Донецкая область) и в Крыму, а в ноябре 2004 г. в Киеве – Международной школы-семинара студенческих ДОП по борьбе с браконьерством.

Вторым координатором по программе «Фауна» по России избрана Е. Седых (ДОП МПГУ).

**В. Борейко,**  
председатель оргкомитета семинара



## Птицы на почтовых марках

Почтовые марки являются не только знаками оплаты почтовых отправлений, но и несут определенную информацию языком художественной миниатюры и текста об исторических событиях, людях и природе различных стран. Именно это познавательное значение почтовых марок и привлекает к их собиранию многочисленных филателистов.

В настоящее время около 70% почтовых марок выпускается специально для коллекционирования. Все сказанное в полной мере относится и к почтовым маркам с изображением птиц.

Первая почтовая марка, на которой была запечатлена птица, появилась в США в 1851 г. Это была доставочная марка общегосударственного выпуска достоинством в 1 цент с изображением белоголового орлана *Haliaeetus leucocephalus* [1]\* – национального символа страны. Эта американская марка вместе с канадской маркой номиналом 3 цента с изображением бобра, также изданной в 1851 году, стали первыми почтовыми марками на тему фауны, намного опередив появление марок с изображением других животных.

Кроме американской марки в XIX веке было выпущено еще 70 марок с изображением птиц, не считая марок с птицами на гербах стран и марок с различными надпечатками. Из них 59 марок относились к колониям Великобритании и Нидерландов. На этих марках были изображены дикие птицы, поразившие воображение европейцев. Так, на 33 марках британской колонии Западная Австралия, появившихся в период с 1854 по 1893 гг., был изображен черный лебедь *Cygnus atratus* [2]; на 3 марках Нового Южного Уэльса 1888 и 1892 гг. – эму *Dromaius novaehollandiae* [3] и большая птица-лира *Menura novaehollandiae*; на 6 марках Северного Борнео 1894–1904 гг. и 3 марках острова Лабуан 1894–1899 гг. – аргус *Argus argusianus* [4]. На 3 марках из стандартного выпуска 1898 г. Новой Зеландии изображены разноклювая гуйя *Heteralocha acutirostris*, обыкновенный киви *Apteryx australis* [5] и нестор-кака *Nestor meridionalis*. Все перечисленные почтовые марки являлись своеобразными «визитными карточками» своих стран.

Такое же назначение имели первые южноамериканские марки с изображением птиц: на марке Колумбии 1865 г. и на марке Боливии 1867 г. был запечатлен андский кондор *Vultur gryphus*, на 9 марках Гватемалы 1879–1881 гг. – сверкающий квезал *Pharomachrus mocino* [6]. На всех этих марках были изображены птицы, являющиеся национальными символами своих стран.



1

2

3

\* Арабскими цифрами приведены номера марок в тексте, римскими – номера марок на последней странице обложки.

В отличие от выше названных почтовых марок, на 3 марках Японии, изданных в 1875 г., были изображены довольно обычные для многих стран птицы: белый гусь *Anser caerulescens*, горная трясогузка *Motacilla cinerea* и сокол-сапсан *Falco peregrinus*, а на 6 китайских марках 1897–1898 гг. – гусь-гуменник *Anser fabalis* [7].

Первые выпуски почтовых марок, будучи более скромно оформленными, чем последующие, обладают одним ценным свойством: они несут информацию о наиболее значительных и интересных явлениях по избранной тематике.

Анализ более чем 200 первых выпусков почтовых марок различных стран с изображением птиц показывает, что, за исключением одного выпуска Бельгии 1962 г., посвященного экзотическим птицам Амстердамского зоопарка, на остальных почтовых миниатюрах запечатлены наиболее крупные и красивые представители орнитофауны страны, пользующиеся любовью населения. В первую очередь, на этих почтовых марках, как уже отмечалось, изображены птицы, включенные в герб страны (белоголовый орлан в США, андский кондор в Боливии [8], Колумбии, Чили и Эквадоре; беркут в Австрии и Германии; сверкающий квезал в Гватемале; венценосный журавль в Нигере, Кении и Уганде), а также птицы, являющиеся объектами культового поклонения или национальной гордости народов (средиземноморский сокол *Falco biarmicus* изображен на марках Абу-Даби, Аджмана, Дубай [9] и Бахрейна; лебедь-кликун *Cygnus cygnus* на марках Великобритании, Дании [10], Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции; канадская казарка *Branta canadensis* [11] на марках Канады; обыкновенная цесарка *Numida meleagris* на марках Гвинеи [12], Ганы, Ботсваны, Лесото, Танзании; филиппинский орел *Pithecophaga jefferyi* на марках Филиппин).

Широкое распространение филателии и технический прогресс в области печатания марок привели к тому, что современные почтовые марки с изображением птиц отличаются увеличенными размерами, наглядностью оформления, значительно расширилась их география



4

5

6



7



8



9



10



11



12



15



16

и многообразие запечатленных на почтовых марках видов птиц.

Привлечение ученых-орнитологов и художников-анималистов к созданию почтовых миниатюр способствовало тому, что изображение птиц на марках стало более ярким и достоверным. При наличии полового диморфизма обычно на марках изображаются особи обоего пола. Нередко на марках находят отражение элементы видового поведения птиц. В качестве примеров можно привести: чомгу *Podiceps crestatus* с находящимися на спине птенцами на марке Венгрии [I], малайского калао *Buceros rhinoceros*, кормящего замурованную в дупле самку, на марке Малайзии [II], брачные танцы японских журавлей *Grus japonensis* на марке Японии [III], турухтанов *Philomachus pugnax* в брачном наряде на марках СССР и Польши [IV], рыжего печника *Furnarius rufus* у глиняного гнезда на марке Аргентины [V], желтогрудую беседковую птицу *Chlamydera lauterbachii* около шалашика на марке Индонезии [13], краснорубую славку-портниху *Orthotomus sutrius* у шитого ею гнезда на марке Лаоса [VI], скопу *Pandion haliaetus* на марке Монголии [14] и др.

На современных марках воспроизводятся характерные особенности изображенных на них птиц, например, аргус *Argusianus argus* на венгерской марке запечатлен с раскрытыми крыльями, райские птицы на марках Индонезии и Папуа Новая Гвинея [15] – в брачном наряде, а на марке Аджмана синекрылая питта *Pitta brachyura* [16] изображена с поднятыми крыльями, на внутренней стороне которых отчетливо видны отпугивающие пятна.

На выпусках почтовых марок стран, орнитофауна которых отличается высоким эндемизмом, обычно изображаются птицы-эндемики. Так на марках:



13



14



17



18



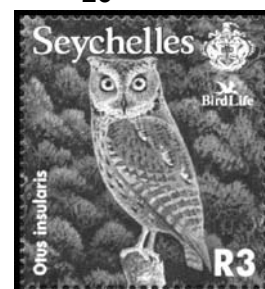
19



20



21



22

– Австралии представлены смеющаяся кукабара *Dacelo novaeguineae* [17], черный лебедь *Cygnus atratus*, большая птица-лира *Menura novaehollandiae* [18];

– Новой Зеландии – такахе *Notornis mantelli* [19], совиный попугай, или какапо *Strigops habroptilus*, синяя утка *Hymenolaimus malacorhynchos*, новозеландский скворец *Callaeas cinerea* [VII];

– Мадагаскара (ранее Малагасийская Республика) – длиннохвостая земляная ракша *Uratelornis chimaera* [20], толстоклювая ванга *Euryceros prevostii* [VIII], мадагаскарский орел-крикун *Haliaeetus vociferoides*;

– Маврикия – маврикийская пустельга *Falco punctatus* [21], розовый голубь *Columba mayeri*;

– Сейшельских Островов – сейшельская совка *Otus insularis* [22], сейшельская пустельга *Falco arae*;

– Алжира – алжирский поползень *Sitta ledanti* [IX].

Также много птиц-эндемиков изображено на марках Бразилии, Бутана, Индонезии, Пакистана, Папуа Новой Гвинеи, Японии [X] и других стран.

Кубой в 1975–1978 гг. были выпущены 4 специальные серии «Птицы-эндемики Кубы» [23]. Очень интересна серия





марок СССР 1982 г., посвященная XVIII Международному орнитологическому конгрессу, на которой изображены 6 редких и эндемичных видов нашей фауны: кулик-лопатынь *Eurynorhynchus pygmaeus*, кречетка *Chettusia gregaria*, черный журавль *Grus monacha* [24], белоплечий орлан *Haliaeetus pelagicus*, горный гусь *Eulabeia indica*.

Многие страны перешли к выпуску тематических серий почтовых марок. Особенно много серий, в которых запечатленные на марках птицы сгруппированы по существующей систематике: «Поганки» Фольклендских островов, «Трубноносые» островов Тристан-да-Кунья, «Фазаны» Бутана [25], Вьетнама, Китая, КНДР; «Утки» Аландских островов [26], Гамбии, Индии, Кирибати, России и др.; «Хищные птицы» Анголы, Франции, Вьетнама, Монтсеррата, СССР и др.; «Рябки» Ливии; «Голуби» Аргентины, Болгарии, Вьетнама, Гвинеи-Бисау, Кубы и др.; «Зимородки» Брунея, Либерии, Малайзии; «Совы» Бельгии, Зимбабве, Израиля, США; «Райские птицы» Индонезии, Папуа Новой Гвинеи [XI]; «Колибри» Бразилии, Багамских Островов, Доминики, Эквадора, Ямайки и др. Этот список может быть продолжен, так как он охватывает более половины всех семейств птиц.

Издаются также серии почтовых марок, в которых птицы группируются по другим признакам, например: «Библейские птицы» Израиля, «Тропические птицы» Кубы, «Промысловые охотничьи птицы» Польши, «Птицы – защитники леса» СССР [27], «Околоводные птицы» Алжира [28], Багамских островов, Великобритании, Замбии и др., «Певчие птицы» Болгарии, России, Румынии, «Птицы Московского зоопарка» России и т.п.

Очень интересен 50-марочный стандартный выпуск США, посвященный птицам и растениям – символам штатов. Из этой серии мы узнаем, что символом штата Алабама является золотой шилоклювый дятел *Colaptes auratus*, штата Пенсильвания – воротничковый рябчик



27



28



29



30



31

*Bonasa umbella*, штатов Арканзас, Миссисипи, Теннесси [29], Техас и Флорида – многоголосый пересмешник *Mimus polyglotus*, штата Миннесота – темноклювая гагара *Gavia immer*, штата Юта – калифорнийская чайка *Larus californicus* [30], а сразу для 7 штатов (Виргиния [31], Западная Виргиния, Иллинойс, Индиана, Кентукки, Огайо и Северная Каролина) – красный кардинал *Cardinalis cardinalis*.

В последние годы ряд стран стал выпускать серии из 4–5 марок, на которых один вид птиц показан в различные периоды жизненного цикла: в полете, в период брачных игр, на гнезде, с птенцами. В качестве примера можно привести серию Ботсваны 1989 г. с изображением красношейной цапли *Egretta vinaceigula* [32].

Современная филателия более оперативно реагирует на последние открытия орнитологов: так, если после обнаружения конголезского павлина в бассейне реки Конго в 1914 г. первая марка с его изображением вышла только в 1962 г. в Бельгии, а затем в 1963 г. в Республике Конго (бывшее Бельгийское Конго), то в Японии, после открытия в 1978 г. и описания в 1981 г. нового вида пастушковых –



23



24



25



26



32



окинавского пастушка *Rallus okinawae*, уже в 1983 г. вышла почтовая марка с его изображением [XII].

Появление почтовых марок под девизами охраны природы и фауны, таких как «Охраняемая фауна» США [33], «Охрана редких птиц» Китая, «Вымершие птицы» Кубы, Лаоса, Маврикия [34], Новой Зеландии [XIII], Норфолка и многие другие привлекают внимание к важнейшим экологическим проблемам и охране редких и исчезающих видов птиц. В Японии почти все виды птиц, внесенные в Список памятников природы, уже изображены на почтовых марках.

Международный Союз Охраны Природы и природных ресурсов (МСОП) выпустил Красную Книгу (Red Data Book), в которую внесено более 400 видов и подвидов птиц, заслуживающих особого внимания в связи с сокращением их численности или угрозой исчезновения. По предложению МСОП организованы специальные выпуски почтовых марок с эмблемой Всемирного фонда охраны природы WWF «Редкие и исчезающие виды» [35–36]. Их тиражи исчисляются миллионами марок. Часть дохода от продажи марок поступает в Фонд охраны животных, но еще большая роль марок в пропаганде охранных мероприятий.

В качестве примера можно привести марки Французских Южных Территорий, на которых графически отображено падение численности императорских пингвинов [37] на территории Антарктиды за последние 50 лет, а также показана работа орнитологов по учету птиц в местах гнездования [38] и кольцеванию.

Современные почтовые марки отличаются высоким полиграфическим качеством и достоверностью изображения птиц и вполне могут быть использованы как иллюстративный материал по орнитологии, если учесть, что на марках в настоящее время представлены все отряды и семейства птиц. К сожалению, изображениям птиц на марках присущ недостаток, заложенный в самой природе марок – их миниатюрности. Марки не позволяют судить о подлинных размерах птиц.

Начиная с 1940–1950 годов в развитых странах становится популярным коллекционирование почтовых марок по орнитологической тематике с размещением их в коллекциях в соответствии с принятой систематикой класса птиц. С точки зрения классической филателии такое коллекционирование является «варварским», так как при этом разбиваются выпуски, разрываются сцепки, малые листы и блоки, в результате чего ценность марок падает.

Как правило, коллекционерами марок по видам птиц являются люди, занимающиеся орнитологией профессионально или любительски. В европейских странах, где миллионы людей объединяются в общества охраны птиц, количество филателистов, коллекционирующих марки по видам птиц, носит массовый характер.

С учетом все возрастающего спроса почтовая индустрия различных стран с каждым годом увеличивает выпуск марок с изображением новых в филателии видов птиц. В настоящее время ежегодно печатается 100–150 марок с новыми видами. Однако, следует отметить, что некоторые страны с богатейшей и уникальной орнитофауной выпустили сравнительно мало марок с изображением птиц. Например, на марках Мадагаскара представлены всего 47 видов птиц, Новой Зеландии – 59, на марках Австралии – 69 видов, Бразилии – 70 видов, в то время как на марках небольших островных государств Антигуа и Барбуда, Гренада, Сент-Винсент выпуски с птицами превышают 100 марок.

В помощь коллекционерам, начиная с 1969 года, издательство Stanley Giddons (Лондон) выпускает каталог-справочник «Collect Birds on Stamps».

В четвертом издании справочника, подготовленном группой филателистов и орнитологов под руководством Ханни и Иенса Эрикссон, приводятся данные по всем маркам мира с изображением птиц, выпущенным до февраля 1996 г., с указанием страны, даты издания марки, научных и английских названий птиц и их стоимости.

В приводимой ниже таблице, разработанной по данным каталога-справочника, показаны соотношения птиц, изображенных на марках, с птицами, существующими в природе. Систематика птиц приводится по «A complete checklist of the World» Р. Говарда и А. Мура. В связи с тем, что все 27 отрядов птиц представлены на почтовых марках, соотношения приводятся на уровне семейств, родов и видов.

Приведенные данные показывают, что изображения птиц на марках охватывают 94,3% существующих в природе семейств птиц. На уровне родов и особенно видов процент птиц, изображенных на марках, заметно снижается (соответственно 47,4% и 26,5%). Из отрядов птиц наиболее полно представлены на марках страусобразные, нандуобразные, казуарообразные, кивиобразные, пингинообразные, гагарообразные, веслоногие, гусеобразные, дневные хищные птицы, курообразные, ржан-



33



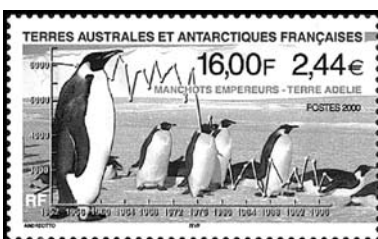
34



35



36



37



38



№№ п/п	ОТРЯДЫ	СЕМЕЙСТВА			РОДЫ			ВИДЫ		
		Количество в природе	Изображено на марках	в %	Количество в природе	Изображено на марках	в %	Количество в природе	Изображено на марках	в %
1	Страусообразные	1	1	100,0	1	1	100,0	1	1	100,0
2	Нандуобразные	1	1	100,0	2	2	100,0	2	2	100,0
3	Казуарообразные	2	2	100,0	2	2	100,0	4	4	100,0
4	Кивиобразные	1	1	100,0	1	1	100,0	3	3	100,0
5	Тинамуобразные	1	1	100,0	8	3	37,5	46	4	8,7
6	Пингвинообразные	1	1	100,0	6	6	100,0	18	16	88,9
7	Гагарообразные	1	1	100,0	1	1	100,0	5	4	80,0
8	Поганкообразные	1	1	100,0	5	4	80,0	20	12	60,0
9	Трубноносые	4	4	100,0	23	19	82,6	100	51	53,0
10	Веслоногие	6	6	100,0	9	8	88,9	61	43	70,5
11	Голенастые	7	6	100,0	48	32	66,7	118	71	60,2
12	Гусеобразные	2	2	100,0	44	34	77,3	147	108	73,5
13	Дневные хищные птицы	5	5	100,0	80	56	70,0	284	130	45,8
14	Курообразные	4	4	100,0	77	51	66,2	266	107	40,2
15	Журавлеобразные	12	10	83,3	47	36	76,6	190	71	37,4
16	Ржанкообразные	16	15	93,8	86	56	65,2	330	165	50,0
17	Голубеобразные	2	2	100,0	42	30	71,4	314	119	37,9
18	Попугаеобразные	3	3	100,0	77	51	66,2	334	139	41,6
19	Кукушкообразные	2	2	100,0	43	20	46,5	146	41	28,1
20	Совообразные	2	2	100,0	29	19	65,5	146	48	32,9
21	Козодоеобразные	5	2	40,0	24	6	25,0	102	10	9,8
22	Стрижеобразные	3	3	100,0	133	40	30,1	416	64	15,4
23	Птицы-мыши	1	1	100,0	1	1	100,0	6	2	33,3
24	Трогонообразные	1	1	100,0	8	7	87,5	37	16	43,2
25	Ракшеобразные	10	10	100,0	45	34	75,5	201	113	50,2
26	Дятлообразные	6	6	100,0	65	33	50,8	381	82	21,5
<b>Итого по неворобьиным</b>		<b>99</b>	<b>95</b>	<b>96,0</b>	<b>907</b>	<b>553</b>	<b>60,9</b>	<b>3678</b>	<b>1426</b>	<b>38,8</b>
27	Воробьинообразные	60	55	91,7	1112	405	36,4	5280	948	18,0
<b>Всего:</b>		<b>159</b>	<b>150</b>	<b>94,3</b>	<b>2019</b>	<b>958</b>	<b>47,4</b>	<b>8958</b>	<b>2374</b>	<b>26,5</b>

кообразные, голубеобразные, попугаеобразные, трогонообразные, ракшеобразные, т.е. наиболее крупные и яркие птицы.

Менее других представлены на марках птицы небольших размеров, отличающихся скромной окраской, ведущие скрытный образ жизни, не пользующиеся по каким-либо причинам расположением людей (тинамуобразные, кукушкообразные, козодоеобразные).

Несмотря на то, что на марках напечатано 948 видов отряда воробьинообразных (т.е. 40% всех птиц на марках), из-за большого многообразия видов этого отряда, а также ввиду сравнительно небольшого количества южноамериканских и австралийских марок с изображением птиц, процент видов этого отряда (18%), по сравнению с существующими в природе, крайне низок.

Этими же причинами объясняется сравнительно низкий процент изображенных на марках дятлообразных и стрижеобразных, несмотря на то, что такие творения природы как колибри [XIV], так и просят на марки.

Частота изображения одной и той же птицы на почтовых марках какой-либо страны по существу дает ответ на вопрос о популярности данного вида у народов этих стран. «Визитными карточками» своих стран можно считать следующих птиц, запечатленных на почтовых марках:

– сверкающий квестал – Гватемала (85 марок),

- большая райская птица – Новая Гвинея (84),
- кагу – Новая Каледония (72) [XV],
- кайеннская пигалица – Уругвай (43),
- андский кондор – Эквадор (32),
- черный лебедь и эму – Австралия (23 и 30),
- красный фламинго – Багамы (20),
- пальмовый гриф – Гана (20) [39],
- японский журавль – Япония (20),
- императорский амазон – Доминика (19)
- красный блестящий попугай – Тонга (18)
- белоголовый орлан – США (17),
- красный ибис – Тринидад и Тобаго (15),
- кречет – Исландия (11) [40],
- беркут – Австрия (11).



39



40



Рекордсменами по количеству стран, на марках которых изображены птицы, являются красный фламинго *Phoenicopterus ruber* (62 страны) [XVI], удод *Upupa epops* (61) [XVII], деревенская ласточка *Hirundo rustica* (55) [XVIII], сапсан *Falco peregrinus* (54) [XIX], криквя *Anas platyrhynchos* (46), скопа *Pandion haliaetos* (39), венценосный журавль *Balearica pavonina* (39) [XX], щегол *Carduelis carduelis* (38), белый аист *Ciconia ciconia* (38), страус *Struthio camelus* (32), красный ара *Ara macao* (31). Эти данные свидетельствуют как о широком распространении этих видов птиц в мире, так и о их популярности у народов различных стран.

Первые марки СССР с изображением птиц были выпущены в 1957 – 60 гг. с текстом «Охраняйте полезных птиц». На них запечатлены серая куропатка *Perdix perdix* [XXI], тетерев *Lyrurus tetrix*, криквя *Anas platyrhynchos*, рябчик *Bonasa bonasia* и лебедь-шипун *Cygnus olor*. Всего СССР и Россия к 2003 г. выпустили почтовые марки с изображением 112 видов птиц. К сожалению, российские марки по красочности и качеству изображения несколько уступают лучшим иностранным маркам с птицами.

Набор видов птиц нашей орнитофауны, не представленных на марках России и других стран мира, очень велик. К ним относятся: амурский волчок *Ixobrychus eurythmus*, алтайский улар *Tetraogallus altaicus*, восточный зук *Charadrius veredus*, черныш *Tringa ochropus*, белохвостый песочник *Calidris temminckii*, степная тиркушка *Glareola nordmani*, очковый чистик *Cephus carbo*,

белобрюшка *Cyclorhynchus psittacula*, рыжебрюхий дятел *Dendrocopos hyperythrus*, малая ласточка *Riparia paludicola*, степной конек *Anthus richardi*, сибирский конек *Anthus gustavi*, сибирская завирушка *Prunella montanella*, плешанка *Oenanthe pleschanka*, сибирский дрозд *Cichloselys sibiricus*, таежный сверчок *Locustella fasciolata*, бормотушка *Hipolais caligata*, мухоловка-мугимаки *Poliomyias mugimaki*, пухляк *Parus montanus*, овсянка Годлевского *Emberiza godlewskii*, овсянка-крошка *Emberiza pusilla*, овсянка-ремез *Emberiza rustica*, дубровник *Emberiza aureola*, полярная овсянка *Emberiza pallasi*, тундряная чечетка *Acanthus hornemanni*, горная коноплянка *Cannabina flavirostris*, урагус *Uragus sibiricus*, сибирская чечевица *Carpodacus roseus*, клест-сосновик *Loxia pityopsittacus*, галка *Corvus monedula*.

Филателисты, коллекционирующие марки по видам птиц, будут благодарны почтовому ведомству России, если в ближайшие годы появятся марки с перечисленными видами птиц.

Представляется целесообразным Союзу охраны птиц России подготовить обращение к Министерству связи о выпуске серий марок «Птицы, занесенные в Красную Книгу России» с доплатой к основному номиналу в пользу проведения мероприятий по сохранению редких и исчезающих видов птиц, а также ежегодном выпуске марок с изображением «Птицы года».

**Ю.С. Фридман  
В.Ю. Взнуздаев**

## Птицы, сотворившие мир

ОТ РЕДАКЦИИ: В «Мире птиц» № 2 за 3003 г. О. Бородин рассказал вам о народных приметах, тем или иным образом связанных с птицами. А сегодня мы предлагаем экскурс в еще более древнюю историю – к истокам славянской культуры.

Многие народы обожествляли птиц. Птица была символом неба, вестником богов, посредником между людьми и высшими силами. Чаще всего объектом поклонения становились крупные, величественные виды - орел, священный ибис, журавль... Или такие фантастические на современный взгляд существа, как феникс. Кстати, самая старая легенда не представляет феникса возрождающимся из собственного пепла, как считается ныне. В Древнем Египте считали, что эта птица живет до пятисот лет и единственного птенца заводит перед смертью. Птенец же, едва оперившись, бальзамирует тело своего усопшего родителя благовонными смолами, после чего приносит в Гелиопольский храм, сжигает на жертвеннике и улетает. Судя по тому, что жрецы этого храма на протяжении полутора тысяч лет вели хронику прилетов феникса, они явно имели в виду какое-то реальное существо.

Особенно много птиц в славянской мифологии. Птичьи образы так тесно переплелись с ликами богов и людей, что их часто невозможно отделить друг от друга. Причем священными часто почитали, казалось бы, совсем непримечательных птах. Впрочем, обо всем по порядку.

По воззрениям славян, всю Землю сотворили два гоголя. Вот как звучит одна из уцелевших версий этой легенды:

Был свет, и вечные воды: ни конца, ни края, ни клочка суши. И плавали по ним два гоголя: белый и черный. И были то Белобог и Чернобог.

И сказал Белобог:

– Землю хочу творить. Брат мой, нырни, принеси мне песка и тины со дна.

Нырнул черный гоголь. Целый день не было его, лишь к вечеру появился он на поверхности.

– Глубоки, темны эти воды. Не смог я достать до дна.

Промолчал белый гоголь, только перья встопорщил. Поплыли братья дальше по морю.

Долго ли, коротко ли, вновь говорит Белобог Чернобогу:

– Землю хочу творить. Брат мой, нырни, принеси мне песка и тины со дна.

Нырнул черный гоголь. День нет его, второй нет, на третий он появляется:

– Глубоки, темны эти воды. Достал я до дна, но не смог песка ухватить. Тину схватил, да на обратной дороге и ее унесло.

Нахмурился Белобог, крыльями хлопнул. Долго ли, коротко ли плавали птицы, в третий раз говорит белый гоголь:

– Землю хочу творить. Брат мой, нырни, принеси мне песка и тины со дна.



*Нырнул черный гоголь в третий раз. День нет его, другой, третий нет. Лишь к началу четвертого воротился он, и принес в клюве песку пригоршню и тины клочок.*

*Взял их Белобог, и стал из этой горсти земли творить: плодородные равнины, зеленые леса, тихие реки, пологие берега. И стала из моря суша, широка и тверда. Обиделся Чернобог:*

*– Я на дно нырял, тебе песок доставал, а ты все без меня делаешь. Дай и мне поработать!*

*Взял черный гоголь песок и тину. Да что ни сделает – сплошные неудобья получают. Явились миру горы высокие, овраги темные, реки бурные, скалы крутые, болота топкие.*

*Поглядел Белобог, головой тряхнул:*

*– Так ли, не так ли, а дело сделано. Какова земля есть, такой ей и быть!*

По другой легенде, водоплавающие птицы – утки, гуси и лебеди – везут солнце по ночному пути, когда оно, закатившись за горизонт, пересаживается с огненной колесницы на золотую ладью, плывущую по водам Нави – славянского мира мертвых, мира таинственных духов и сил. Крылатые кони, впряженные в колесницу дня, не могут туда спускаться, и тут-то появляются птицы, которым даровано право посещать все три слоя славянского бытия – сумрачную Навь, реальную землю, которую наши предки называли Явью, и небесную Правь, в которой расположен светлый вирий – обиталище богов.

До наших дней дошли обереги – медные и серебряные подвески, изображающие водоплавающих птиц, или даже смесь коня и птицы: такие символы должны были защищать владельца от злых сил как ночью, так и днем. Из культуры угро-финнов славяне переняли и шумящие украшения – привески и кольца, которые почти всегда делались в форме утиных лапок. Птиц изображали и на створчатых браслетах, которые поддерживали длинные, до земли, рукава праздничных рубах. В этих рубахах, тоже, кстати, украшенных изображениями птиц, девушки танцевали, призывая землю и все живое расти и обильно плодоносить.

Гуси-лебеди служили и Бабе Яге. И она вовсе не та злобная и глупая старуха, какой ее рисуют современные сказки. Миф представляет ее как стража границы в Иной мир, Мать зверей и птиц, олицетворение грозной, мудрой, щедрой и загадочной дикой природы.



**Ритуальный створчатый браслет (фрагмент) и уточка-оберег**

Существовало также устойчивое поверье, согласно которому умершие могут посещать своих потомков в образе птиц. Чаще всего такими птицами оказывались ласточки, поэтому для славянина убийство ласточки – величайший, почти непростительный грех. Отсюда, кстати, и примета: «ласточка в дом влетит – к покойнику». Дело в том, что в ее облике в дом вполне мог явиться мертвый предок, чтобы предупредить о грядущем несчастье или, напротив, забрать с собой кого-либо из живущих. До сих пор на кладбищах принято кормить птиц – древняя жертва, угощение тем, кто покинул мир Яви, но тем не менее остается незримым хранителем своего рода. Гнездо ласточки под стрехой – несомненный признак того, что дом под присмотром благих сил, а несчастье не осмелится к нему даже приблизиться.

Старинные летописи донесли до нас и еще один обычай, связанный с птицами и умершими. На Радуницу, которую православный календарь связывает с Пасхой (древняя Радуница приходилась, очевидно, на канун 1 мая), посещали могилы, а в деревнях топили бани для мертвых. Предкам оставляли горячую воду, веники, чистое белье, а в парной рассыпали по полу пепел. В этот день в баню больше не заходили, а когда заглядывали туда на следующий день, на пепле обнаруживались... птичьи следы! Так и говорили: «то родители прилетали париться».

Это повествование было бы неполным без упоминания ворона. Наши соседи скандинавы почитали воронов как вестников и слугителей Одина – одноглазого бога войны, мудрости и магии. Славяне не связывали ворона с конкретными богами, но «сфера деятельности» этой птицы лежала там же, где и у скандинавов. Помните эпитеты, которыми его награждают былины и сказки? «Черный вестник», «вещий», «мудрый»... Как магическую птицу, ворона часто приручали волхвы, его облик любят принимать всевозможные сказочные волшебники. По преданию, только ворону известна тайна живой и мертвой воды, и только он может ее принести из подземного мира.

*... – Слушай, Ворон Воронович! – молвил Серый Волк. – Я твоего детища не трону и отпущу здрава и невредима, когда ты мне сослужишь службу: слетаешь за тридцать земель, в тридесятое государство, и принесешь мне мертвой и живой воды.*

*На то Ворон Воронович сказал Серому Волку:*

*– Я тебе эту службу сослужу, только не тронь ничем моего сына. Выговоря эти слова, ворон полетел и скоро скрылся из виду. На третий день он вернулся и принес с собой два пузырька: в одном живая вода, в другом – мертвая...*

Еще считалось, что вороны живут по двести–триста лет и помнят все, что когда-либо случилось или должно случиться.

Сходную репутацию имели и совы. Их ночной образ жизни, бесшумный полет, почти человеческие «лица» превратили их в восприятии народа в таинственные тени сумерек, полуптиц – полудухов. В то время, как ворон заведовал преимущественно «мужской» магией, сова была птицей женщин – ведуний и чародей. Среди

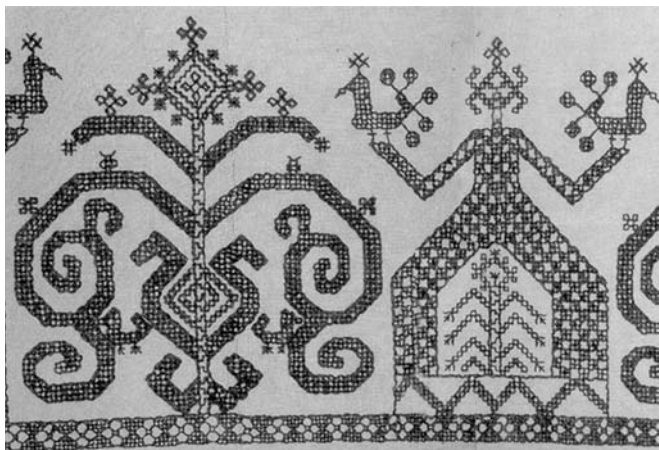


мифических «талантов» сов есть способности очаровывать, сбивать с пути, взглядом лишать способности двигаться. Кое-где считалось, что сова большую часть жизни проводит в мире Нави. О нечистой силе говорили: «Мы встаем с петухами, а она – с совами». Поэтому появление совы в деревне, среди людей, часто расценивалось как недоброе предзнаменование.

Но самой излюбленной «ведьминской» птицей была все-таки не сова, а, как ни странно, обыкновенная сорока. Именно в сорок превращаются ведьмы. Сорокам приписывали способности отнимать молоко у коров, наводить порчу и даже похищать детей. С другой стороны, сорока – птица, способная предсказывать будущее и рассказывать о том, что творится на земле сейчас, но при этом не всегда говорящая правду. Она – «сорока-вещунья». Вы, конечно, помните присловье: «Болтлив, как сорока». Еще считалось, что сорока способна призвать к порядку расшалившегося домового, защитить от бесплодия и от своих недобрых «товарок». Примечательно, что один из самых распространенных женских головных уборов так и назывался – «сорока», и имел даже крылья и хвост.

Напротив, птицей, способной уничтожить любые проявления колдовства, у всех славян был петух. Кто не слышал, что крик петуха изгоняет прочь нечистую силу? Вестник рассвета, страж Яви, петушок – золотой гребешок до сих пор остается любимейшим персонажем сказок. По одной из легенд, радуга – это хвост петуха, случайно залетевшего на небо. По другой, все змеи боятся этой птицы, и никогда не повредят дому, в котором она живет.

Свою роль хранителя петух принес из глубокой древности. Куриное яйцо было символом мира, вечности и рождения новой жизни (отсюда и христианский обычай красить яйца на Пасху). Курочка Ряба с ее золотым яичком – символ благосостояния крестьянина. Петухами украшали рубахи, полотенца и детские люльки, причем эти мотивы оставались неизменными в течение столетий. Самый распространенный из них – это пара петухов, сидящих на ладонях Матери Судеб Макоши или на ветвях Древа мира, как символ жизненной энергии, задора и веселья. И всегда считалось, что чем ярче и бойчее петух на дворе – тем счастливее обитатели дома.



Макошь с петухами в руках возле Древа Мира (фрагмент рушника)



Петух (фрагмент прялки, Северная Двина)

Много выше петуха летал сокол, который у славян ассоциировался с небом, а также с юношей, мужчиной, воином. Именно в сокола оборачиваются герои былин и сказок:

*...Дружина спит, так Волх не спит.  
Обернулся он ясным соколом...*

*...Пришла меньшая дочь в светелку, открыла коробочку с перышком Финиста Ясна сокола – оно тотчас вылетело, ударилось об пол, и явился перед девицей прекрасный царевич. Повели они меж собой речи сладкие, хорошие. Услыхали сестры и спрашивают: «С кем это ты, сестрица, разговариваешь?» – «Сама с собой», отвечает красна девица. «А ну, отопрись!» Царевич ударился об пол – и сделался перышком; она взяла, положила перышко в коробочку и открыла дверь. Сестры и туда смотрят и сюда заглядывают – нет никого. Только они ушли, красная девица открыла окно, достала перышко и говорит: «Полетай, перышко мое, по чисто поле; погуляй до поры до времени!» – Перышко обратилось ясным соколом и улетело в чистое поле...*

Сокол связан с богами, с небесным светом, однако в нем самом нет почти ничего магического. Он вооружен достаточно, чтобы не полагаться на магию. И при этом сам светел настолько, что черное волшебство не может к нему приблизиться. Всех противников сокол сокрушает силой и стремительностью, но не останавливается, не задерживается, а летит дальше.

Интересно, что другие хищные птицы – коршуны, ястребы и прочие – не только не почитались славянами за священных, но и имели весьма сомнительную репутацию. Особенно досталось коршуну, которого устойчиво связывали с полем битвы, а также с нападениями на слабых и беззащитных.

Своеобразной «пассивной» антитезой коршуну (и неизменной спутницей сокола) являлась белая лебедушка – олицетворение Женщины. В современном русском языке слово «лебедь» мужского рода, однако в древности оно относилось к женскому. Помните, у Пушкина «лебедь белая плывет»? Лебедь – красавица и волшебница, символ доброты, чистоты и благородства, но при этом она нуждается в защите. Поэтому сокол – ее вечный спутник. На свадьбах жениха называли ясным соколом, а невесту, конечно же, белой лебедью.



*...»Пошел Иван к хрустальному озеру, схоронился за ракитов куст. Видит, летят двенадцать лебедей. Только прикоснулись к земле – стали девицами-красавицами, что ни в сказке сказать, ни пером описать. А младшая краше всех»...*

Ключи от вирия – древнеславянского рая – были доверены жаворонку. Именно он по осени запирает его врата после того, как там собирались все перелетные птицы, и он же открывал их в начале марта, первым спускаясь на землю, как вестник весны и солнца.

Вообще с перелетами птиц у славян было связано много красивых поверий и обычаев. Осенью вслед перелетным стаям махали вышитыми полотенцами: «Скатертью дорога! Прилетайте снова!», им кричали вслед напутствия-просьбы, и с нетерпением ждали их возвращения. А в марте жаворонку – а за ним и другим перелетным – был посвящен целый праздник, который так ярко описал О. Бородин.

Белого аиста почитали главным образом на юге, где он гнездится, как хранителя домашнего очага, материнства и супружеской верности. Гнездо аиста ассоциировалось также с солнечным диском, а еще считалось, что в дом, на котором свил гнездо аист, никогда не ударит молния.

А вот голубя и горлинку (несмотря на то, что это разные виды, в народе их часто считали самцом и самкой) на Руси стали почитать только с приходом христианства. Они стали олицетворять мир, скромность, святость, а в паре – идеальное супружество: «Голубь и горлинка никогда не ссорятся, мирно живут».

Или парой голубю становилась все-таки голубка:

*...Вот стали жениха с невестой поздравлять, стали пирог разрезать. Вылетели из пирога два голубка. «Поцелуй меня!» – говорит голубь голубке. «Нет, – говорит голубка, – я тебя поцелую, а ты меня позабудешь, как позабыл Иван-царевич Елену Премудрую». Тут вспомнил Иван-царевич Елену Премудрую, поглядел по сторонам, у дверей ее увидел...*

Были в славянской мифологии и чисто «сказочные» птицы, не имеющие отношения к реальным (хотя исследователи и тут пытаются найти их прообразы). Прежде всего это птица Сирина, поющая песни столь прекрасные, что услышав их, невозможно оторваться. Считалось, что живут они в вирии, и на землю спускаются раз в сто лет. Еще в XIV веке на колтах (украшениях женского головного убора) часто изображали птиц с девичьими головами – сиринов. Их назначением было оберегать владелицу от злых сил и, конечно же, очаровывать. Сирины – один из обликов сестер-берегинь, охраняющих посева, поливающих землю животворящим дождем, дарящих счастье и плодородие. Примечательно, что Алконост, с легкой руки Васнецова превратившейся в антитезу птицы Сирина, «птицы тоски и печали», в древности был лишь ее «напарником», ничуть не отличаясь от нее по функциям.

А вот птица Гамаюн, хотя и изображалась часто так же, как и Сирина (а иногда – как птица с девичьей головой и змеиным хвостом) «отвечала» за древние сказания, знания и пророчества. Она даже не пела, она сказывала.

Еще один образ, хорошо известный нам по сказкам – Жар-птица, символ яркого, переливающегося огня. Она живет в небесах, а вот на земле любит похулиганить: оборвать яблоки в саду, посева попортить... Поэтому на земле за ней нужно следить. С огнем не шутят!

И последняя птица, часто встречающаяся в сказках – Могол. Она живет на краю мира, но славна не магическими талантами, а огромными размерами и силой. В сказках она часто переносит героя вместе с его конем на огромные расстояния. Изображали птицу Могол чаще всего как очень большого орла.

Подводя итог, могу признаться: я перечислила далеко не всех. В славянских поверьях фигурируют кукушки и кулики, воробьи и синицы, дрозды и перепелки... Могу только посоветовать: оглянитесь по сторонам. Мир вокруг нас священен. А вестники этого мира – птицы – всегда рядом с вами.

**Е. Чернова**

## Кобчик - тоже сокол, только небольшой

О крупных соколах – таких как балобан, сапсан или кречет – в последнее время мы довольно часто слышим благодаря бдительности таможенников, пресекающих попытки вывоза из страны этих ценных редких птиц. В Новосибирской области обитают и другие виды соколов, величиной с голубя или еще мельче: чеглок, дербник, пустельга и самый мелкий вид из наших соколиных – кобчик. От сходных видов он отличается очень темной окраской: у самца крылья почти черные, туловище серое с синим оттенком, «штаны» ярко-оранжевые. В этом году экспедиционные поездки подарили мне две запоминающиеся встречи с этой интересной птицей.

Однажды в начале июня, проходя мимо куста боярышника на одном из островов озера Чаны, я заглянул в прошлогоднее сорочье гнездо, над которым хозяйка «попелась» соорудить шалашик, но вместо кладки сороки обнаружил там три недавно отложенных соколиных

яйца с охристой скорлупой. В другой раз, опустив руку в гнездо, я вздрогнул от неожиданности, но невольно схваченную птицу не отпустил: в мои пальцы больно вцепился всеми восемью когтями и клювом самец кобчика. Самец иногда подменяет самку, отлучившуюся с гнезда, и какое-то время насиживает кладку.



**Суточные птенцы кобчика. Фото А.К. Юрлова**



Через три недели мы обнаружили в гнезде трех только что выведшихся птенцов, покрытых чисто-белым пухом; из четвертого яйца начал проклевываться младший соколенок. Кобчики, в отличие от других наших соколов, предпочитают гнездиться сообща, колониями. Но здесь нам встретилась одиночная пара.

Найти гнездо кобчика случается не часто. А нынче повезло еще раз. В июле, находясь в Чистоозерном районе, в дождливую погоду мы заехали за хворостом в засыхающий на корню березняк, где и наткнулись на целое поселение из трех десятков кобчиков. По-видимому, вскоре после вылета грачат в конце мая сокола заняли гнездовья грачей и вывели в них своих птенцов. Для этого каждый вечер, наверняка, требовалось сообщать отражать попытки огромной стаи прежних хозяев-грачей устраиваться на ночевку в грачевнике.

В конце июля молодые кобчики оперились и начали летать. Покружат невысоко в небе и возвращаются на гнездо. Один из них не рассчитал силы и, пролетев мимо гнезда, оказался у наших ног. Его посадили на высокий пенек и со всех сторон запечатлели на пленку. От родителей он отличался пестрым оперением и желтым цветом лап, которые у взрослых кобчиков красные. Еще одно отличие этих птиц от других соколов: кобчики охотятся преимущественно на крупных насекомых, а не на птиц, мышевидных грызунов, лягушек или ящериц, хотя не брезгают и ими.словно большие ласточки, они кружат над низинами в лесостепи возле озер, преследуя стрекоз, жуков, саранчу и прочую летающую беспозвоночную живность.



Кобчик-сеголеток. Фото Л.М. Киприянова

Как и все соколиные, кобчики включены в список видов Красной книги Новосибирской области и подлежат особой охране. Не надо рубить даже засохшее дерево, если на нем есть пусть пока еще и нежилое гнездо. Возможно, оно сгодится для сокола.

**Алексей Яновский,**  
г. Новосибирск

## Возвращение

Получив диплома бакалавра на экологическом факультете Университета Дружбы Народов в Москве, я как-то не думал, сколь непросто мне будет вернуться в тропические леса Эквадора и проводить там орнитологические наблюдения. В России я тренировался считать синичек в парке Тропарево и на ключевой орнитологической территории областного значения «Малинки», а мою дипломную работу посвятил птицам Богдинско-Баскунчакского заповедника.

И вот после восточно-европейского лесного и степного ландшафта я перешел на тропические леса. Экзотика этих лесов, помимо птиц, – конечно же, змеи. Мой помощник по кличке «Рэмбо» называет их «chicas sexys» («сексуальные девчонки»). Дважды утром к нам наведальсь удавы. Конечно, не 15-метровые чудовища, каких часто показывают в кино, но все-таки... Они тщательно оглядели нашу палатку и медленно удалились своей «эротической походкой». Вечерами появляются другие «девчонки», которые из-за своей окраски называются «икс». Эти змеи очень ядовиты, их укус может быть смертельным. Если не вернуться до 18:00 в лагерь, ночные «дамы икс» точно встретятся по дороге.

Кроме огромного количества насекомых, высокой влажности, из-за которой здесь приходится принимать ванну каждый божий день, и встреч с ядовитыми змеями, в тропическом лесу для орнитолога существует еще одна трудность. Это плохая видимость из-за густоты растущих деревьев, что сильно затрудняет определение птиц. Приходится

различать их по пению, а для этого нужна специальная подготовка. Кроме того, птицы начинают петь за полчаса до восхода солнца, которое на экваторе встает в шесть утра, а до восьми часов утра в лесу трудно работать, так как внутри леса почти ничего не видно.

Есть еще особенно «хитрые» виды – представители семейства муравьеловок, которые любят играть в прятки. Они поют вокруг наблюдателя и не дают себя увидеть. Когда впервые включаешься в эту игру, чувствуешь себя просто униженно, но зато, если поймал их в бинокль – это настоящая победа. Преодолевая подобные мелочи, получаешь удовольствие, особенно когда встречаются птицы с блестящим и разноцветным оперением: туканы, трогоны, попугаи, колибри, танагры. Но доминируют все-таки муравьеловки, и эквадорские тропические леса – их царство.

На западе Эквадора, где я проводил эти наблюдения, уже исчезло 90% первобытных лесов, остались только маленькие зеленые островки, последние прибежища местной орнитофауны. Сейчас разрабатывается план по их спасению, и мои работы составляют часть этого плана. Кроме того, полученные мной данные уже используются в программе «Ключевые орнитологические территории Эквадора».

Моя работа профинансирована фондами Sigma XI ([www.sigmaxi.org](http://www.sigmaxi.org)) и Manomet Observatory, которым я очень благодарен.

**Luis Madrid**





## Итоги Всемирных дней наблюдений птиц 2003 года в России

«Всемирные дни наблюдений птиц-2003» прошли в России с грандиозным успехом. Давно улетели в теплые края птицы, сосчитанные жителями нашей страны, а письма с результатами наблюдений продолжали идти в Нижний Новгород до середины декабря.

Об участии в акции сообщили 10525 россиян из 69 областей, краев, республик. Всего учтено 1762477 птиц 284 видов (табл. 1 и 2). Такого еще не бывало: все цифры рекордные! На фоне европейских на наши результаты не стыдно смотреть! Во многом успех акции предопределила поддержка со стороны Министерства образования Российской Федерации, позволившая издать и распространить информационно-методические материалы и провести серию семинаров и тренингов с населением в ряде регионов страны. Мы пользуемся случаем поблагодарить Министерство образования за поддержку нашего проекта «Людьми и птицам», посвященного массовым акциям Союза.

Наиболее активные наблюдатели птиц живут в Нижегородской и Калининградской областях, Республике Татарстан. «Бронза» Татарстана – во многом заслуга работников национального парка «Нижняя Кама». Замечательно

поработало новорожденное Кировское отделение Союза, поставившее «под бинокль» более 400 человек.

Наиболее часто на глаза наблюдателям попадались грачи – их сосчитано свыше миллиона. На втором месте – сизый голубь (101838), на третьем – серая ворона (97687). Редкими находками (по одной особи) стали 27 видов, среди которых есть глобально редкие (малый баклан, балобан, белоглазый нырок). Наблюдатели сообщили о встречах с 33 видами, занесенных в Красную книгу России (в тексте таблицы 2 их названия выделены полужирным шрифтом).

Во Всемирных днях наблюдений участвовали 323 организации. Среди них больше всего образовательных учреждений: 22 вуза, 188 школ, 75 учреждений дополнительного образования, 6 детских садов, 5 колледжей, 3 детских дома.

Самые юные (но очень активные) любители птиц России ходят в детские сады № 42 и 37 г. Балахна Нижегородской области (62 и 50 участников соответственно) и МОУ «Школа-сад № 421» г. Нижнего Новгорода (52 человека). Самый молодой участник акции – трехлетний Е. Глубоковских из г. Шарья Костромской области.

Таблица 1

Итоги Всемирных дней наблюдений птиц - 2003 в регионах России

№№ п/п	Регион	Число участников		Число наблюдавшихся видов птиц	Число особей
		всего	в том числе не сообщивших фамилию		
1	Агинский Бурятский АО	15	12	6	116
2	Алтайский край	97	10	55	8459
3	Архангельская область	11	–	25	536
4	Астраханская область	13	3	29	2099
5	Белгородская область	25	–	20	404
6	Брянская область	18	–	50	4448
7	Владимирская область	85	7	38	4722
8	Волгоградская область	123	35	90	20143
9	Вологодская область	272	52	71	11255
10	Воронежская область	125	7	82	10269
11	Ивановская область	250	213	59	4103
12	Иркутская область	29	–	43	1059
13	Калининградская область	2140	566	112	174047
14	Калужская область	67	21	52	3633
15	Карачаево-Черкесская Республика	17	13	37	1426
16	Кемеровская область	69	22	16	2625
17	Кировская область	427	111	74	19512
18	Костромская область	104	10	20	2307
19	Краснодарский край	19	–	14	301
20	Красноярский край	25	–	34	836
21	Курганская область	21	15	11	142
22	Курская область	10	–	24	390
23, 24	г. Санкт-Петербург и Ленинградская область	121	–	49	12878
25	Липецкая область	17	–	38	728
26	г. Москва	98	11	77	12831
27	Московская область	76	5	79	8095
28	Мурманская область	53	29	28	1669



## Ваши наблюдения

№№ п/п	Регион	Число участников		Число наблюдав- шихся видов птиц	Число особей
		всего	в том числе не сооб- щивших фамилию		
29	Нижегородская область	2622	106	116	1187589
30	Новгородская область	110	55	27	1116
31	Новосибирская область	19	9	29	4272
32	Омская область	56	10	38	6108
33	Оренбургская область	12	-	26	2440
34	Орловская область	29	-	34	2319
35	Пензенская область	54	25	60	4173
36	Пермская область	70	17	39	3095
37	Приморский край	1	-	20	153
38	Псковская область	4	-	5	71
39	Республика Башкортостан	132	4	58	21994
40	Республика Бурятия	26	-	28	370
41	Республика Дагестан	56	-	113	20517
42	Республика Калмыкия	12	-	10	176
43	Республика Карелия	18	-	25	1459
44	Республика Марий Эл	230	11	58	19424
45	Республика Мордовия	38	4	27	4433
46	Республика Саха (Якутия)	3	-	5	17
47	Республика Татарстан	784	19	83	41046
48	Республика Тыва	11	9	34	625
49	Республика Хакасия	25	13	20	252
50	Ростовская область	119	50	66	6676
51	Рязанская область	48	13	74	5097
52	Самарская область	28	-	25	1406
53	Саратовская область	49	25	9	88
54	Свердловская область	91	66	40	845
55	Северная Осетия – Алания	126	85	48	3879
56	Смоленская область	78	34	45	3211
57	Ставропольский край	17	-	42	9131
58	Тамбовская область	67	4	28	1511
59	Тверская область	122	104	19	1082
60	Томская область	161	2	59	7217
61	Тульская область	21	-	26	1263
62	Тюменская область	25	2	40	1689
63	Удмуртская Республика	18	-	16	970
64	Ульяновская область	264	41	108	38853
65	Ханты-Мансийский АО	4	-	8	47
66	Челябинская область	18	-	47	1751
67	Чувашская Республика	213	1	68	25621
68	Эвенкийский АО	18	-	7	144
69	Ярославская область	399	251	60	21314
	<b>Всего</b>	<b>10525</b>	<b>2102</b>	<b>282</b>	<b>1762477</b>

Таблица 2

### Результаты учета птиц в России во время Всемирных дней наблюдений птиц-2003

№№ п/п	Название вида		Число особей
	русское	латинское	
	<i>Гагара sp.</i>	<i>Gavia sp.</i>	20
1	Малая поганка	<i>Podiceps ruficollis</i>	21
2	Красношейная поганка	<i>Podiceps auritus</i>	13
3	Серощекая поганка	<i>Podiceps grisegena</i>	1
4	Большая поганка	<i>Podiceps cristatus</i>	1289
	<i>Поганка sp.</i>	<i>Podiceps sp.</i>	2
5	Большой баклан	<i>Phalacrocorax carbo</i>	1477



№№ п/п	Название вида		Число особей
	русское	латинское	
6	<b>Малый баклан</b>	<i>Phalacrocorax pygmaeus</i>	3
7	Большая выпь	<i>Botaurus stellaris</i>	99
8	Малая выпь	<i>Ixobrychus minutus</i>	1
9	Кваква	<i>Nycticorax nycticorax</i>	38
10	Желтая цапля	<i>Ardeola ralloides</i>	5
11	Большая белая цапля	<i>Egretta alba</i>	27
12	Малая белая цапля	<i>Egretta garzetta</i>	24
	<i>Белая цапля sp.</i>	<i>Egretta sp.</i>	6
13	Серая цапля	<i>Ardea cinerea</i>	1985
14	Рыжая цапля	<i>Ardea purpurea</i>	52
15	Белый аист	<i>Ciconia ciconia</i>	1573
16	<b>Черный аист</b>	<i>Ciconia nigra</i>	6
17	Серый гусь	<i>Anser anser</i>	985
18	Белолобый гусь	<i>Anser albifrons</i>	590
19	Гуменник	<i>Anser fabalis</i>	234
	<i>Казарка sp.</i>		41
	<i>Гуси sp.</i>	<i>Anser sp.</i>	6740
20	Лебедь-шипун	<i>Cygnus olor</i>	2144
21	Лебедь-кликун	<i>Cygnus cygnus</i>	9
22	<b>Малый лебедь</b>	<i>Cygnus bevickii</i>	5
	<i>Лебедь sp.</i>	<i>Cygnus sp.</i>	323
23	Огарь	<i>Tadorna ferruginea</i>	12
24	Пеганка	<i>Tadorna tadorna</i>	5
25	Кряква	<i>Anas platyrhynchos</i>	17484
26	Чирок-свистун	<i>Anas crecca</i>	263
27	Серая утка	<i>Anas strepera</i>	24
28	Свиязь	<i>Anas penelope</i>	113
29	Шилохвость	<i>Anas acuta</i>	6090
30	Чирок-трескун	<i>Anas querquedula</i>	227
	<i>Чирок sp.</i>		471
31	Широконоска	<i>Anas clypeata</i>	65
32	Красноносый нырок	<i>Netta rufina</i>	11
33	Красноголовый нырок	<i>Aythya ferina</i>	2500
34	<b>Белоглазый нырок</b>	<i>Aythya nyroca</i>	1
35	Хохлатая чернеть	<i>Aythya fuligula</i>	3689
36	Морская чернеть	<i>Aythya marila</i>	2
	<i>Нырковые утки</i>		58
37	Морянка	<i>Clanqula hyemalis</i>	12
38	Обыкновенная гага	<i>Somateria mollissima</i>	1
39	Обыкновенный гоголь	<i>Bucephala clangula</i>	343
40	Горбоносый турпан		20
41	Луток	<i>Mergus albellus</i>	21
42	Большой крохаль	<i>Mergus merganser</i>	32
	<i>Крохаль sp.</i>	<i>Mergus sp.</i>	6
	<i>Утки sp.</i>		12705
43	<b>Мандаринка</b>	<i>Aix galericulata</i>	3
44	<b>Скопа</b>	<i>Pandion haliaetus</i>	12
45	Обыкновенный осоед	<i>Pernis apivorus</i>	3
46	Хохлатый осоед	<i>Pernis ptilorhynchus</i>	1
47	Черный коршун	<i>Milvus migrans</i>	97
48	Полевой лунь	<i>Circus cyaneus</i>	99
49	<b>Степной лунь</b>	<i>Circus macrourus</i>	9
50	Луговой лунь	<i>Circus pygargus</i>	4
51	Болотный лунь	<i>Circus aeruginosus</i>	167
	<i>Лунь sp.</i>	<i>Circus sp.</i>	41



# Ваши наблюдения

№№ п/п	Название вида		Число особей
	русское	латинское	
52	Тетеревятник	<i>Accipiter gentiles</i>	132
53	Перепелятник	<i>Accipiter nisus</i>	455
	Ястреб <i>sp.</i>	<i>Accipiter sp.</i>	38
54	Зимняк	<i>Buteo lagopus</i>	115
55	Мохноногий курганник	<i>Buteo hemilasius</i>	20
56	Канюк	<i>Buteo buteo</i>	854
57	<b>Змееяд</b>	<i>Circaetus gallicus</i>	1
58	Орел-карлик	<i>Hieraaetus pennatus</i>	3
59	<b>Большой подорлик</b>	<i>Aquila clanga</i>	2
60	<b>Степной орел</b>	<i>Aquila rapax</i>	8
61	<b>Могильник</b>	<i>Aquila heliaca</i>	11
	Орел <i>sp.</i>	<i>Aquila sp.</i>	1
62	<b>Орлан-белохвост</b>	<i>Haliaeetus albicilla</i>	80
63	<b>Бородач</b>	<i>Gypaetus barbatus</i>	1
64	<b>Черный гриф</b>	<i>Aegypius monachus</i>	4
65	<b>Белоголовый сип</b>	<i>Gyps fulvus</i>	20
66	<b>Балобан</b>	<i>Falco cherrug</i>	1
67	<b>Сапсан</b>	<i>Falco peregrinus</i>	10
68	Чеглок	<i>Falco subbuteo</i>	43
69	Дербник	<i>Falco columbarius</i>	2
70	Кобчик	<i>Falco vespertinus</i>	32
71	Обыкновенная пустельга	<i>Falco tinnunculus</i>	174
72	<b>Степная пустельга</b>	<i>Falco naumanni</i>	14
	Сокол <i>sp.</i>	<i>Falco sp.</i>	29
	Хищная птица <i>sp.</i>		1328
73	<b>Белая куропатка</b>	<i>Lagopus lagopus</i>	3
74	Тетерев	<i>Lyrurus tetrix</i>	2001
75	<b>Кавказский тетерев</b>	<i>Lyrurus mlocosiewiczii</i>	2
76	Глухарь	<i>Tetrao urogallus</i>	694
77	Рябчик	<i>Tetrastes bonasia</i>	395
78	Серая куропатка	<i>Perdix perdix</i>	3043
79	Бородатая куропатка	<i>Perdix dauuricae</i>	23
80	Перепел	<i>Coturnix coturnix</i>	149
81	Фазан	<i>Phasianus colchicus</i>	29
82	Серый журавль	<i>Grus grus</i>	8516
83	<b>Журавль-красавка</b>	<i>Anthropoides virgo</i>	53
84	Пастушок	<i>Rallus aquaticus</i>	10
85	Погоныш	<i>Porzana porzana</i>	70
86	Коростель	<i>Crex crex</i>	8
87	Камышница	<i>Gallinula chloropus</i>	449
88	<b>Султанка</b>	<i>Porphyrio porphyrio</i>	8
89	Лысуха	<i>Fulca atra</i>	3410
90	<b>Стрепет</b>	<i>Otis tetrax</i>	1
91	<b>Авдотка</b>	<i>Burhinus oediconemus</i>	2
92	Тулес	<i>Pluvialis squatarola</i>	7
93	Золотистая ржанка	<i>Pluvialis apricaria</i>	1
94	Малый зуек	<i>Charadrius dubius</i>	24
95	Чибис	<i>Vanellus vanellus</i>	3058
96	Шилоклювка	<i>Recurvirostra avosetta</i>	7
97	Кулик-сорока	<i>Haematopus ostralegus</i>	4
98	Камнешарка	<i>Arenaria interpres</i>	2
99	Черныш	<i>Tringa ochropus</i>	34
100	Фифи	<i>Tringa glareola</i>	53
101	Большой улит	<i>Tringa nebularia</i>	7
102	Травник	<i>Tringa totanus</i>	24



№№ п/п	Название вида		Число особей
	русское	латинское	
103	Щеголь	<i>Tringa erythropus</i>	18
104	Перевозчик	<i>Actitis hypoleucos</i>	1
105	Плавунчик <i>sp.</i>	<i>Phalaropus sp.</i>	9
106	Турухтан	<i>Phylomachus pugnax</i>	44
107	Кулик-воробей	<i>Calidris minuta</i>	3
108	Краснозобик	<i>Calidris ferruginea</i>	13
109	Чернозобик	<i>Calidris alpina</i>	150
110	Песчанка	<i>Calidris alba</i>	1
	Песочник <i>sp.</i>	<i>Calidris sp.</i>	30
111	Бекас	<i>Gallinago gallinago</i>	116
112	Дупель	<i>Gallinago media</i>	1
113	Вальдшнеп	<i>Scolopax rusticola</i>	131
114	<b>Большой кроншнеп</b>	<i>Numenius arquata</i>	6
	Кроншнеп <i>sp.</i>	<i>Numenius sp.</i>	7
115	Большой веретенник	<i>Limosa limosa</i>	30
	Кулик <i>sp.</i>		418
116	Короткохвостый поморник	<i>Stercorarius parasiticus</i>	2
117	<b>Черноголовый хохотун</b>	<i>Larus ichtyaetus</i>	55
118	Черноголовая чайка	<i>Larus melanocephalus</i>	745
119	Малая чайка	<i>Larus minuts</i>	982
120	Озерная чайка	<i>Larus ridibundus</i>	9640
121	Морской голубок	<i>Larus genei</i>	148
122	Клуша	<i>Larus fuscus</i>	2
123	Серебристая чайка	<i>Larus argentatus</i>	2779
124	Хохотунья	<i>Larus cachinnans</i>	112
125	Морская чайка	<i>Larus marinus</i>	80
126	Сизая чайка	<i>Larus canus</i>	16162
	Чайка <i>sp.</i>	<i>Larus sp.</i>	11066
127	Черная крачка	<i>Chlidonias niger</i>	20
128	Белокрылая крачка	<i>Chlidonias leucopterus</i>	9
129	Белошекая крачка	<i>Chlidonias hybrida</i>	30
130	Чайконосная крачка	<i>Gelochlidon nilotica</i>	67
131	Пестроногая крачка	<i>Thalasseus sandvicensis</i>	140
132	Речная крачка	<i>Sterna hirundo</i>	115
133	<b>Малая крачка</b>	<i>Sterna albifrons</i>	18
	Крачка <i>sp.</i>		184
134	Вяхирь	<i>Columba palumbus</i>	939
135	Клинтух	<i>Columba oenas</i>	145
136	Сизый голубь	<i>Columba livia</i>	101838
137	Скалистый голубь	<i>Columba rupestris</i>	1529
	Голубь <i>sp.</i>	<i>Columba sp.</i>	1163
138	Кольчатая горлица	<i>Streptopelia decaocto</i>	150
139	Обыкновенная горлица	<i>Streptopelia turtur</i>	124
	Горлица <i>sp.</i>	<i>Streptopelia sp.</i>	27
140	Обыкновенная кукушка	<i>Cuculus canorus</i>	243
141	<b>Филин</b>	<i>Bubo bubo</i>	5
142	Ушастая сова	<i>Asio otus</i>	100
143	Болотная сова	<i>Asio flammeus</i>	3
144	Сплюшка	<i>Otus scops</i>	8
145	Домовый сыч	<i>Athene noctua</i>	3
146	Воробьиный сыч	<i>Glaucidium passerinum</i>	3
	Сыч <i>sp.</i>		2
147	Ястребиная сова	<i>Surnia ulula</i>	1
148	Серая неясыть	<i>Strix aluco</i>	30
149	Длиннохвостая неясыть	<i>Strix uralensis</i>	1



# Ваши наблюдения

№№ п/п	Название вида		Число особей
	русское	латинское	
	Неясыть sp.	<i>Strix sp.</i>	2
	Сова sp.		565
150	Европейский козодой	<i>Caprimulgus europaeus</i>	18
151	Черный стриж	<i>Apus apus</i>	766
152	Сизоворонка	<i>Coracias garrulus</i>	18
153	Обыкновенный зимородок	<i>Alcedo atthis</i>	197
154	Золотистая шурка	<i>Merops apiaster</i>	33
155	Зеленая шурка	<i>Merops superciliosus</i>	65
156	Удод	<i>Upupa epops</i>	11
157	Вертишейка	<i>Junx torquilla</i>	4
158	Зеленый дятел	<i>Picus viridis</i>	32
159	Седой дятел	<i>Picus canus</i>	138
160	Желна	<i>Dryocopus martius</i>	77
161	Большой пестрый дятел	<i>Dendrocopos major</i>	838
162	<b>Средний пестрый дятел</b>	<i>Dendrocopos medius</i>	11
163	Белоспинный дятел	<i>Dendrocopos leucotus</i>	10
164	Малый пестрый дятел	<i>Dendrocopos minor</i>	472
165	Сирийский дятел	<i>Dendrocopos syriacus</i>	2
	<i>Пестрый дятел sp.</i>	<i>Dendrocopos sp.</i>	116
166	Трехпалый дятел	<i>Picooides trydactylus</i>	2
	<i>Дятел sp.</i>		2259
167	Береговая ласточка	<i>Riparia riparia</i>	318
168	Деревенская ласточка	<i>Hirundo rustica</i>	4019
169	Воронок	<i>Delichon urbica</i>	48
	<i>Ласточка sp.</i>		1977
170	Хохлатый жаворонок	<i>Galerida cristata</i>	142
171	Степной жаворонок	<i>Melanocorypha calandra</i>	78
172	Черный жаворонок	<i>Melanocorypha yeltoniensis</i>	8
173	Рогатый жаворонок	<i>Eremophila alpestris</i>	25
174	Лесной жаворонок	<i>Lullula arborea</i>	38
175	Полевой жаворонок	<i>Alauda arvensis</i>	2031
	<i>Жаворонок sp.</i>		160
176	Полевой конек	<i>Anthus campestris</i>	92
177	Лесной конек	<i>Anthus trivialis</i>	320
178	Луговой конек	<i>Anthus pratensis</i>	21
179	Горный конек	<i>Anthus spinoletta</i>	8
	<i>Конек sp.</i>	<i>Anthus sp.</i>	23
180	Желтая трясогузка	<i>Motacilla flava</i>	6
181	Черноголовая трясогузка	<i>Motacilla feldegg</i>	1
182	Желтоголовая трясогузка	<i>Motacilla citreola</i>	1
183	Белая трясогузка	<i>Motacilla alba</i>	3478
	<i>Трясогузка sp.</i>	<i>Motacilla sp.</i>	1596
184	Обыкновенный жулан	<i>Lanius collurio</i>	8
185	<b>Серый сорокопуд</b>	<i>Lanius excubitor</i>	164
	<i>Сорокопуд sp.</i>	<i>Lanius sp.</i>	1
186	Обыкновенная иволга	<i>Oriolus oriolus</i>	8
187	Обыкновенный скворец	<i>Sturnus vulgaris</i>	24287
188	Майна	<i>Acridotheres tristis</i>	8
189	Кукша	<i>Persoreus infaustus</i>	1
190	Сойка	<i>Garrulus glandarius</i>	1360
191	Сорока	<i>Pica pica</i>	33223
192	Голубая сорока	<i>Cyanopica ciana</i>	24
193	Кедровка	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	29
194	Галка	<i>Corvus monedula</i>	60985
195	Даурская галка	<i>Corvus davurica</i>	5



№№ п/п	Название вида		Число особей
	русское	латинское	
196	Грач	<i>Corvus frugilegus</i>	1090938
197	Черная ворона	<i>Corvus corone</i>	353
198	Серая ворона	<i>Corvus cornix</i>	97687
199	Ворон	<i>Corvus corax</i>	3428
	<i>Врановые sp.</i>		4074
200	Свиристель	<i>Bombycilla garrulus</i>	1238
201	Крапивник	<i>Troglodytes troglodytes</i>	208
202	Лесная завирушка	<i>Prunella modularis</i>	23
203	Широкохвостая камышевка	<i>Cettia cetti</i>	6
204	Речной сверчок	<i>Locustella fluviatilis</i>	5
205	Камышевка-барсучок	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	19
206	Болотная камышевка	<i>Acrocephalus palustris</i>	50
207	Тростниковая камышевка	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	3
208	Дроздовидная камышевка	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	1
	<i>Камышевка sp.</i>	<i>Acrocephalus sp.</i>	10
209	Зеленая пересмешка	<i>Hippolais icterina</i>	4
210	Черноголовая славка	<i>Sylvia atricapilla</i>	1
211	Садовая славка	<i>Sylvia borin</i>	5
212	Серая славка	<i>Sylvia communis</i>	9
213	Славка-завирушка	<i>Sylvia curruca</i>	19
	<i>Славка sp.</i>	<i>Sylvia sp.</i>	4046
214	Пеночка-весничка	<i>Phylloscopus trochilus</i>	44
215	Пеночка-теньковка	<i>Phylloscopus collybitus</i>	254
216	Кавказская пеночка	<i>Phylloscopus lorensii</i>	1
217	Пеночка-трещотка	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	10
218	Зеленая пеночка	<i>Phylloscopus trochiloides</i>	5
219	Пеночка-зарничка	<i>Phylloscopus inornatus</i>	1
	<i>Пеночка sp.</i>	<i>Phylloscopus sp.</i>	
220	Желтоголовый королек	<i>Regulus regulus</i>	708
221	Мухоловка-пеструшка	<i>Ficedula hypoleuca</i>	1
222	Малая мухоловка	<i>Ficedula parva</i>	8
223	Серая мухоловка	<i>Muscicapa striata</i>	10
	<i>Мухоловка sp.</i>		21
224	Луговой чекан	<i>Saxicola ruberta</i>	1
225	Черноголовый чекан	<i>Saxicola torquata</i>	6
226	Обыкновенная каменка	<i>Oenanthe oenanthe</i>	38
227	Каменка-плясунья	<i>Oenanthe isabellina</i>	39
228	Синий каменный дрозд	<i>Monticola solitarius</i>	1
229	Обыкновенная горихвостка	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	133
230	Горихвостка-чернушка	<i>Phoenicurus ochruros</i>	65
231	Сибирская горихвостка	<i>Phoenicurus coeruleocephalus</i>	4
	<i>Горихвостка sp.</i>	<i>Phoenicurus sp.</i>	26
232	Зарянка	<i>Eriothacus rubecola</i>	609
233	Обыкновенный соловей	<i>Luscinia luscinia</i>	23
234	Варакушка	<i>Luscinia svecica</i>	44
235	Рябинник	<i>Turdus pilaris</i>	5512
236	Белозобый дрозд	<i>Turdus torquatus</i>	1
237	Чернозобый дрозд	<i>Turdus atrogularis</i>	20
238	Краснозобый дрозд	<i>Turdus ruficollis</i>	3
239	Черный дрозд	<i>Turdus merula</i>	777
240	Белобровик	<i>Turdus iliacus</i>	13
241	Певчий дрозд	<i>Turdus philomelos</i>	317
242	Деряба	<i>Turdus viscivorus</i>	86
243	Бурый дрозд	<i>Turdus eunomus</i>	6
244	Оливковый дрозд	<i>Turdus obscurus</i>	10



## Ваши наблюдения

№№ п/п	Название вида		Число особей
	русское	латинское	
245	Дрозд Науманна <i>Дрозд sp.</i>	<i>Turdus naumanni</i> <i>Turdus sp.</i>	16 2400
246	Усатая синица	<i>Panurus biarmicus</i>	229
247	Длиннохвостая синица	<i>Aegithalos caudatus</i>	2273
248	Обыкновенный ремез	<i>Remiz pendulinus</i>	6
249	Буроголовая гаичка	<i>Parus montanus</i>	1182
250	Черноголовая гаичка	<i>Parus palustris</i>	93
251	Хохлатая синица	<i>Parus cristatus</i>	36
252	Московка	<i>Parus ater</i>	315
253	Обыкновенная лазоревка	<i>Parus caeruleus</i>	955
254	<b>Белая лазоревка</b>	<i>Parus cyanus</i>	52
255	Большая синица <i>Синица sp.</i>	<i>Parus major</i> <i>Parus sp.</i>	28171 4946
256	Обыкновенный поползень	<i>Sitta europaea</i>	1800
257	<b>Черноголовый поползень</b>	<i>Sitta krueperi</i>	6
258	Малый скалистый поползень	<i>Sitta neumayer</i>	2
259	Обыкновенная пищуха	<i>Certhia familiaris</i>	237
260	Домовый воробей	<i>Passer domesticus</i>	24517
261	Полевой воробей <i>Воробей sp.</i>	<i>Passer montanus</i> <i>Passer sp.</i>	14830 63073
262	Каменный воробей	<i>Petronia petronia</i>	23
263	Зяблик	<i>Fringilla coelebs</i>	6777
264	Вьюрок	<i>Fringilla montifringilla</i>	312
265	Обыкновенная зеленушка	<i>Chloris chloris</i>	932
266	Чиж	<i>Spinus spinus</i>	1869
267	Черноголовый щегол	<i>Carduelis carduelis</i>	2999
268	Коноплянка	<i>Acanthis cannabina</i>	1302
269	Обыкновенная чечетка	<i>Acanthis flammea</i>	473
270	Обыкновенная чечевица	<i>Caprodacus erythrinus</i>	41
271	Канареечный вьюрок	<i>Serinus serinus</i>	8
272	Щур	<i>Pinicola enucleator</i>	9
273	Клест-сосновик	<i>Loxia pytyopsittacus</i>	5
274	Обыкновенный клест <i>Клест sp.</i>	<i>Loxia curvirostra</i> <i>Loxia sp.</i>	78 92
275	Обыкновенный снегирь	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	309
276	Урагус	<i>Uragus sibiricus</i>	58
277	Обыкновенный дубонос	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	39
278	Просянка	<i>Emberiza calandra</i>	31
279	Обыкновенная овсянка	<i>Emberiza citrinella</i>	2016
280	Камышовая овсянка	<i>Emberiza schoeniculus</i>	458
281	Овсянка-ремез	<i>Emberiza rustica</i>	5
282	Садовая овсянка	<i>Emberiza hortulana</i>	67
283	Красноухая овсянка	<i>Emberiza cioides</i>	18
284	Пуночка <i>Воробьиные sp.</i> <i>Неизвестная птица</i>	<i>Plectrophenax nivalis</i>	197 1945 8736
	<b>Итого</b>		<b>1762477</b>

Победители в «командном зачете» среди образовательных учреждений представлены в таблице 3.

Среди организаций, принявших участие в акции – музеи, лесхозы, учреждения культуры, природоохранные организации (в том числе 11 заповедников, 5 национальных парков, 1 природный парк). Очень неожиданным и радостным фактом стали анкеты от работников бумажного комбината «Волга» (г. Балахна

Нижегородской обл.), объединений «Автодизель» и «Ярпиво» (г. Ярославль).

«Индивидуальный зачет» среди участников шел по трем номинациям: число учтенных особей, число отмеченных видов и время, проведенное за учетом птиц в течение 4–5 октября 2003 г. Победители выявлялись отдельно среди орнитологов-профессионалов и любителей птиц.





Таблица 3

Наиболее активные участники Дней наблюдений-2003 среди организаций

Учреждения	I место		II место		III место	
	название	Число участников	название	Число участников	название	Число участников
Школы	Ветлужская средняя школа Нижегородской области	455	Средняя школа № 6 г. Балахна Нижегородской области	141	Кирилловская средняя школа Вологодской области	98
Учреждения дополнительного образования	Центр дополнительного образования детей р.пос. Ардатов Нижегородской области	125	Станция юных натуралистов г. Вышний Волочек Тверской области	83	Эколого-биологический центр г. Дзержинска Нижегородской области	50
ВУЗы	ВГСХА, отделение охотоведения биологического факультета	87	Нижегородский государственный педагогический университет Северо-Осетинский государственный университет, экологический клуб «Виола»	51 51	Мичуринский педагогический институт Тамбовской области	41

### Среди специалистов-орнитологов

#### По числу учтенных особей:

**1 место:** Емтыль М.Х. (г. Краснодар, председатель Краснодарского отделения Союза) – 24 вида, 9597 особей.

**2 место:** Вилков Е.В. (г. Махачкала, председатель Дагестанского отделения Союза) – 84 вида, 5316 особей.

**3 место:** Макаров А.В. (г. Москва) – 10 видов, 5035 особей.

#### По числу учтенных видов:

**1 место:** Вилков Е.В. (г. Махачкала, председатель Дагестанского отделения) – 84 вида, 5316 особей.

**2 место:** Никулин В.А. (г. Москва) – 57 видов, 2618 особей.

**3 место:** Нумеров А.Д. (г. Воронеж, председатель Центрально-Черноземного отделения Союза) – 52 вида, 5320 особей.

#### По времени, затраченному на учеты:

**1 место:** Никулин В.А. (г. Москва) – 30 часов (57 видов, 2618 особей).

**2 место:** Вилков Е.В. (г. Махачкала, председатель Дагестанского отделения) – 26 часов (84 вида, 5316 особей).

**3 место:** Макаров А.В. (г. Москва) – 19 часов (10 видов, 5035 особей).

### Среди орнитологов-любителей

#### По числу учтенных особей:

**1 место:** Болкунов И.И. (Волгоградская обл., Палласовский р-н, с. Золотари, студент) – 26 видов, 23761 особь.

**2 место:** Ибатуллин Д.З. (Республика Башкортостан, с. Учалы) – 38 видов, 16532 особи.

**3 место:** Маматаева А.К. (Республика Дагестан) – 51 вид, 14400 особей.

#### По числу учтенных видов

**1 место:** Лобанов В.А. (Московская обл., Красногорский р-н, п/о Нахабино) – 58 видов, 2154 особи.

**2 место:** Маматаева А.К. (Республика Дагестан) – 51 вид, 14400 особей.

**3 место:** Натальская О.В. (г. Рязань) – 42 вида, 2151 особь.

#### По времени, затраченному на учеты:

**1 место:** Щадова А.В. (школьница, Починковский р-н Нижегородской обл.) – 17 часов (7 видов, 1542 особи).

**2 место:** Орлякова С.Э. (школьница, Починковский р-н Нижегородской обл.) – 15 часов (9 видов, 7140 особей).

#### 3 место:

– Курасов О.В. (ученик Синьяльской школы (Чувашская Республика) – 14 часов.

– Спартак М.И. (г. Рязань) – 14 часов.

– Девейкина А.Н., (школьница, Починковский р-н Нижегородской обл.) – 14 часов.

– Исачков А.Н. (Брянская сельхозакадемия, студент) – 14 часов.

Успех акции во многом определили педагоги и учащаяся молодежь. В акции приняли участие 16 воспитателей детских садов, 323 учителя, 29 преподавателей вузов, 5687 школьников, 410 студентов. Их отношение к Дням наблюдений показывают строки из писем:

«...Меня зовут Таня Ганжа. Я учусь во 2 классе в поселковой школе. Я узнала через библиотекаря нашей библиотеки о дне наблюдений птиц. Мне тоже захотелось наблюдать за птицами, я их очень люблю.... Спасибо тем людям, кто придумал День наблюдений птиц».

«Уважаемые организаторы! С большим энтузиазмом приняли участие в Днях наблюдений птиц. Дети в восторге от такой формы работы» – О.С. Муранова, педагог Перкинской школы Спасского района Рязанской области.

«Я, учитель географии Пьянкова Нина Николаевна, впервые участвую в таком интересном деле. 5 октября получила истинное удовольствие от наблюдения за птицами» (с. Васильевское Ильинского р-на Пермской области).

«Экоclub «Радуга» МОУ «Гимназия № 2» г. Соликамска Пермской области 5 лет участвует во Всемирных днях наблюдений... Что необходимо, чтобы стать членами Союза охраны птиц России?» – пишет Н.Г. Якимова, педагог высшей категории.

«... с интересом выполняем те задания, которые вы нам присылаете. В течение года на СЮН ведется операция «С заботой о птицах», которая включает проведение сезонных мероприятий: весенняя работа по изготовлению скворечников и проведение «Дня птиц», изготовление и развешивание листовок об охране птичьих гнездовых, наблюдение за птицами во время экскурсий, походов выходного дня. Лето и осень – время сбора корма для птиц зимой. Проводятся викторины, КВН, посвященные жизни птиц».



Осенью по традиции проводим праздник «Здравствуйте, мы зимуем в Кузбассе», где ребята соревнуются в своих знаниях о зимующих птицах. Праздник заканчивается развешиванием кормушек.

Уважаемый Союз охраны птиц России, очень просим помочь нам в получении знаний о птицах, о правилах наблюдения за ними и изучения. Ребятам очень нравится заниматься наблюдением и изучением птиц. Но открыть орнитологическое объединение мы пока не можем по причине отсутствия программы и дидактического материала по этой теме» – пишет методист СЮН г. Осинники Кемеровской области И.В.Зайцева.

«Хотели бы участвовать и в других кампаниях, проводимых Союзом охраны птиц...» – из письма Тамары Ивановны Костенко, учительницы средней школы № 5 г. Азов Ростовской области. Просьбы присылать положения о конкурсах и акциях содержатся во многих письмах педагогов.

Участники Дней наблюдений-2003 из г. Пушкина поздравили Союз с юбилеем нового экологического праздника. Из письма Лидии Федоровны Кольцовой, педагога высшей категории школы № 606 г. Пушкина мы узнали, что в школе была организована выставка открыток и календарей с изображениями птиц «Дням наблюдений птиц – 10 лет», викторина «Птицы», конкурс детского рисунка «Наши пернатые друзья», изготовлены скворечники. В письмах – рассказы об экскурсиях, радиопередачах, конкурсах...

Дети не только учатся узнавать птиц, но и пытаются с помощью взрослых решить проблемы охраны природы. Например, Елена Сидоркина, ученица 9 класса Немдинской средней школы (Республика Марий Эл) пишет: «Я наблюдаю за околотовными птицами, которые проживают на прудах рыбхоза «Тамань». С каждым годом их число уменьшается. Например, лебедей-кликун в 2001 году здесь жило 15, в 2002 – 6, в 2003 – 2. А ведь кликуны занесены в Красную книгу Республики Марий Эл. Но в республиканской Красной книге нет информации о том, что кликуны живут в Новоторьяльском районе. Это говорит о том, что птицы нашей местности плохо, недостаточно изуче-

ны. Прошу Вас, помогите сохранить их – ведь эти птицы украшают наш пруд. Лебеди могут исчезнуть!»

Проблемы сохранения птиц волнуют и многих взрослых людей. Охотник-любитель Владимир Владимирович Архивов из р.п. Горьковское Омской области прислал много интересных сведений о встречах с редкими видами птиц, рассказал о гнездовании большого кроншнепа и предложил активнее привлекать работников охотничьего хозяйства к наблюдениям за птицами. «В Омской области должен гнездиться тонкоклювый кроншнеп, и Тарский р-н - одно из тех мест, где только охотвед с помощью охотников-промысловиков может найти гнездовье этой птицы, если повезет», - пишет он. Что ж, может именно там и удастся, наконец, найти живой символ нашего Союза!

Главная задача акции – привлечь внимание населения к проблемам сохранения птиц и их местообитаний – достигнута. Тысячи участников, сотни выступлений в СМИ, взаимодействие различных социальных групп, наконец, новые члены нашего Союза – все это итоги Дней наблюдений-2003.

Важным результатом акции стал огромный массив информации о распространении и численности птиц в два осенних дня. Создается впечатление, что в некоторых регионах пересчитали всех птиц, может, и не по одному разу. Такой масштаб сети наблюдателей придает особую значимость собранным материалам, несмотря на предельную простоту методики. Жаль, что при этом потерялась информация о пролетных стаях, оказалось невозможным вычленивать их повторные встречи.

Давайте все вместе подумаем, как можно усовершенствовать методику наблюдений и анкету участника акции, чтобы ценность собираемых данных была еще выше!

**С.В.Бакка, Н.Ю.Киселева, Л.М.Новикова**  
Нижегородское отделение Союза

**Союз охраны птиц России благодарит всех участников акции «Всемирные дни наблюдений птиц-2003» и поздравляет победителей!**

## О поведении чайковых птиц

В последнее время некоторые виды чайковых птиц (главным образом сизая и серебристая чайки) все чаще удивляют орнитологов изменениями в своем поведении. Возможно, это происходит из-за их близкого соседства с человеком.

Наиболее сильна подобная тенденция в подмосковной популяции. Уже не первый год орнитологи наблюдают гнездование как отдельных пар, так и колоний на крышах зданий, на пашне, на дачных участках; отмечены даже случаи гнездования в старых грачиных гнездах. В качестве гнездового материала используются полиэтилен, проволока, обломки пластика и даже рубероид. При этом близость водоема не всегда значима для птиц, может быть, потому, что пищу они добывают в основном на свалках.

Немало московских чаек остается в городе на зимовку, не утруждая себя перелетом.

Есть и другие изменения в поведении этих птиц. Например, появление у них правильного построения клином в полете. Обычно, по моим наблюдениям, эти птицы летают довольно беспорядочной стаей. Сейчас же я все чаще встречаю стаи сизых и серебристых чаек (в том числе смешанные), четко соблюдающие строй.

Но самый большой сюрприз в этом году мне преподнесла озерная чайка в Брейтовском районе Ярославской области. Над заливом Рыбинского водохранилища охотились рядом стаи озерных чаек и речных крачек. При этом некоторые озерные чайки присматривались к поведению крачек и... копировали их охотничьи приемы, в частности, зависание над водой и нырок со сложенными крыльями. Правда, успешность такой тактики проверить не удалось.

**Е. Чернова**



## Открытое письмо

**Уважаемые коллеги!**

Так случилось, что мне довелось первому высказаться на страницах «Мира птиц» («Новости в мире птиц» №1 за 2001 г., стр. 9) по поводу своего неприятия весенней охоты на гусей. Много лет назад, будучи, по образному выражению моего старого и доброго друга В.П. Белика, охотничьим функционером, я по заданию тогдашней Главохоты на самолетах и вертолетах облетывал регионы Прикаспия, изучая весенние миграционные маршруты диких гусей. Позже я много раз участвовал в организации спортивных охот – как на гусей, так и на другие виды дичи, а потому хорошо знаком с сутью проблемы весенней охоты.

Прежде всего, не все здесь так просто. Следует всегда помнить о том, что для многих миллионов, далеко не самых худших наших с Вами сограждан, процесс охоты является подчас единственной возможностью общения с дикой природой, а для некоторых – даже образом жизни (если работа мешает охоте – брошу работу!). И то, что миллионы людей у нас до сих пор продолжают весной ходить в природу с ружьем (а не с фотокамерой) виной этих людей не является. Скорее уж винить следует нас самих, коль скоро мы не способны показать людям преимущества бескровной фотоохоты или наблюдений за птицами.

Далее, важно не забывать о том, что природные ресурсы России являются собственностью ее граждан, в том числе и многих миллионов охотников. Традиции столь внушительного числа наших сограждан достойны уважения независимо от того, нравятся нам эти традиции или нет.

Весенняя охота на селезней с подсадной, на вальдшнепов на тяге и на тетеревов и глухарей на токах, является давней традицией русских охотников. Допускаю, что такая охота не так уж и безвредна, как многие до сих пор полагают, однако, по моему убеждению, примеры далеких стран свидетельствуют, прежде всего, о необходимости скорейшего проведения подобных исследований в условиях нашей страны, а вовсе не основанием для полного запрета всякой весенней охоты на водоплавающих. Возможно, когда-нибудь придет время для решения и этого вопроса, но никогда не следует пытаться решать все проблемы разом.

В моем тогдашнем сообщении речь шла о весенней охоте на гусей в областях Прикаспия. Такая охота никогда не была в традициях у русских охотников и всегда считалась у них браконьерской. Будучи узаконенной, она вошла в очевидное противоречие с принципами рационального природопользования и стимулирует многочисленные нарушения установленных Правил. Это, кстати, хорошо понимают и сами охотники. И именно отмены весенней охоты на гусей мы должны добиваться. Суть моего тогдашнего сообщения лучше всех уловил мудрый В.Е. Флинт, который резюмировал его следующим образом: «Весенняя охота на гусей в южных регионах страны – недопустима!» Вчитайтесь еще раз, насколько взвешенно каждое слово в этом резюме Президента!

К сожалению, последующая дискуссия пошла по иному пути. Предложение запрета весенней охоты на гусей постепенно стало трансформироваться в очередную кампанию против весенней охоты вообще, что, на мой

взгляд, лишь отвлекло внимание многих людей от решения главной проблемы. Дальше – больше. На страницах «Мира птиц» стали появляться и вовсе абсурдные призывы, наподобие требования запретить охотничьих собак! Безусловно, каждый человек имеет право на собственное мнение (даже если он почему-то не любит охотничьих собак), однако редактора массовых печатных изданий для того и существуют, что бы корректировать высказывания людей, не видящих (или не желающих видеть) никакой разницы между охотниками и браконьерами (что, между прочим, далеко не одно и то же!). Подобные призывы не только бессмысленны (с точки зрения их реализации), но даже вредны, поскольку они дискредитируют Союз в глазах миллионов охотников.

Мне могут возразить, что проблемы охотников не должны беспокоить членов СОПР, которые во главу угла ставят вопросы изучения и охраны птиц, а вовсе не вопросы их «рационального использования», как это делают охотники. Однако я думаю, что те, кто так считает, не правы. Наблюдение за птицами и экотуризм вообще также являются одним из элементов природопользования. Увлекаясь, по сути, одним и тем же объектом природы, орнитологи и охотники на каком-то этапе перестали понимать друг друга. Более того, я полагаю, что именно снобизм некоторых ученых-профессионалов и привел в недавнем прошлом к отчуждению миллионов простых охотников. Между тем, очень многие охотники не меньше, а возможно даже больше многих из нас любят и ценят дикую природу. И именно эти люди (потенциал которых в нашей стране поистине огромен) могли бы стать мощной опорой нашему Союзу. Сегодня за рубежом охотников все более вытесняют бердвочеры, интересы которых более понятны для профессионального орнитолога. Вероятно, рано или поздно этот процесс начнется и в нашей стране, и я вполне допускаю, что многие из членов наших сегодняшних охотобществ в перспективе могут становиться хорошими бердвочерами. Напомню также, что практически все орнитологи старшего поколения – М. Мензбир, С. Бутурлин, Г. Дементьев и очень многие другие, в свое время являлись редакторами (или же постоянными консультантами) российских охотничьих газет и журналов. И именно широкая известность этих людей в многомиллионной среде охотников во многом определила их высокий общественный статус. Это позволило им сделать много полезного для изучения и охраны птиц. Тут нам всем есть чему поучиться.

Что же касается весенней охоты на гусей, то важно, не отвлекаясь от главного, всем вместе добиваться ее запрета. И в первую очередь свое слово здесь должны сказать ученые-орнитологи из ЦНИЛ Охотхозяйства Охотдепартамента РФ (современное название этого учреждения: ГУ «Центрохотконтроль» – ред.), а также члены Рабочей группы по гусеобразным, которые более чем кто-либо компетентны в данном вопросе, но которые почему-то до сих пор не включились в нашу дискуссию.

С уважением и наилучшими пожеланиями,

**Валерий Н. Мосейкин**  
**Valeri\_Moseikin@yahoo.com**



**ОТ РЕДАКЦИИ:** Мы даем слово как сторонникам, так и противникам весенней охоты, причем как в том, так и в другом случае мнение авторов может не совпадать с мнением редколлегии «Мира птиц». Однако, вопреки пожеланию В.Н. Мосейкина, мы стараемся не «корректировать» высказывания авторов, даже если эти высказывания кажутся нам абсурдными. Проблема весенней охоты очень сложная, и нам хотелось бы услышать как можно больше разных точек зрения на возможность ее решения.

## В защиту охоты и охотников

Дорогие противники весенней охоты, большая просьба прекратить нападки на охоту и охотника, как такового. Уважайте эту категорию людей. Любой нормальный охотник гораздо более заинтересован в сохранении и разнообразии, и первозданной красоты природы, чем противники охоты. Поэтому не надо нападать на охотников и таким образом пытаться решить проблему, которая для них гораздо более важна, чем для Вас.

Цитирую Вам известного в свое время публициста М.П. Вавилова (1845–1872), который достаточно хорошо и ясно сказал, кто такой охотник. Итак:

«Что такое охотник? Что такое охота? Вопросы, на которые вряд ли кто ответит удовлетворительно. Но зато слова «охотник» и «охота» известны всем и всякому...»

Для того, чтобы быть охотником, недостаточно желать сделаться им, а надо родиться охотником.

Охотником нельзя сделаться потому же, почему нельзя сделаться поэтом, живописцем, скульптором. Охота это особенный дар Божий, это особенный талант, который можно развивать и совершенствовать.

Вот чем отличается промышленник от охотника. Промышленник – это человек, который желает сделаться охотником, для того чтобы зашибить копейку, а охотник охотится для охоты.

Если бы охотники делались, а не рождались, то тогда бы дети охотника были бы тоже охотниками, из подражания отцу, а так ли бывает на самом деле? Нет, далеко не так, мы видим сплошь да и рядом, что дети, имеющие отца-охотника, так далеки от охоты, что их не заманишь и калачом в поле. И наоборот, дети столичных жителей, никогда не видавшие порядочного деревца в глаза, никогда не видавшие роскоши полей и лугов, тем не менее делаются записными охотниками с первого поля.

Охота – это страсть, и страсть, имеющая такую громадную силу, против которой ничто не может противостоять, которую ничто не может потушить... Потому народный голос извиняет все странности охотника и смотрит на них не с насмешкой, презрением, а напротив, с любовью. Народ любит охотника потому, что видит в нем человека, умеющего ценить природу, умеющего находить красоты в ней.

В самом деле, что такое охотник, как не поклонник природы. Что его тянет в лес, в поля, в болота? Природа и только природа; если мы любим смотреть на замороженных животных в зоологических садах, то как же не любить охотнику видеть тех же животных, но только не в клетках, а на просторе, в лесу или в поле, под бесконечным сводом неба...

Что же, как не это, заставляет охотника претерпевать всякие невзгоды, всевозможные лишения, недоедать,

недосыпать ночей, уставать до обмороку и отдыхать в мокром болоте, щелкая зубами от холода; и нередко результатом подобной охоты бывает две каких-нибудь крошечных птички, а иногда и ровно ничего. Неужели эти-то две птички и заставили охотника обречь себя тяжким истязанием? Неужели из-за какой-нибудь уточки просиживает мальчик-охотник или седой старик в шалашике, поджидая уток, съедаемый комарами и мучимый жаждой? Неужели из-за какого-нибудь прилетного гуся идет охотник ночью, по горло в весенней холодной воде, за целый десяток верст, и для того только, чтобы увидеть его, а не убить, а то и поглядеть не достанется? Так неужели из жажды добычи ходит охотник? Так ли это читатель? Нет, ты сам видишь, что нет. Не добыча руководит охотником, а чувство изящного, чувство наслаждения природой.

Правда, охотник наслаждается природой по большей части бессознательно, он не говорит, идя на охоту, что идет наслаждаться природой. А говорит, что идет поохотиться, но это только потому, что он привык к этому слову, потому что он сжился с ним.

Но есть же ведь люди, которые охоту называют убийством, а охотника убийцею невинных животных, мучителем, чуть не кровожадным зверем. Да простит им Бог их прегрешения, не разумеют бо, что говорят. Может ли быть мучителем животных тот человек, который их любит? Любовь и мучение – два понятия, несовместимые между собою. Кто любит, тот не мучает; а кто мучает, тот не любит.

Мы не будем указывать этим людям на их поступки и на их действия, может быть, они в тысячу раз больше мучают себе подобных, почему-либо им подвластных людей, чем охотник мучает птиц и зверей. Посмотрите, как народ любит охотника и его охоту, посмотрите, сколько людей собирается к охотнику, как они сочувствуют, как они волнуются, чуть ли не больше его, как напряженно следят за всеми деталями охоты и как желают успеха охотнику... Если бы охотник был кровожадный убийца, мучитель, неужели бы ему так сочувствовали, неужели бы все радовались, смотря на то, как он мучает животных? Нет, от него тогда бы отвернулись с омерзением и не помогали бы ему в его гадком деле. Ведь нельзя же считать всех за мучителей и тиранов, а охоту любят все или, по крайней мере, сочувствуют все, неиспорченные, способные понимать природу люди. Да и само понятие о мучении настолько же разнообразно, насколько разнообразны сами люди.

Один не считает мучением заганивать лошадь из желания форснуть ее чрезмерно сильным бегом, другая, напротив, волнуется, что замучили ее ожиревшую моську, потревоживши ее непробудный сон. Ведь не считают



же мучением, когда повар режет тупым ножом цыплят, после чего они с полчаса дрыгают ногами, а считают мучением, когда птица мгновенно умирает от выстрела охотника.

Бесспорно, есть люди, которые стреляют в птиц и зверей как попало, лишь бы только выстрелить, и не убивают их, а ранят и тем, естественно, мучают, но ведь разве это охотники? Это люди, желающие уподобиться охотникам и не имеющие ничего с ними общего.

Истинный охотник – тот же наблюдатель. Он нередко, подкравшись, подолгу любит на своих милых птиц и уходит, не выстреливши. Настоящий охотник не старается набить массу дичи. Он бьет столько, сколько ему нужно. Это истинный охотник, им он останется на всю жизнь. Может быть, обстоятельства заставят его временно покинуть охоту, но уничтожатся препятствия, и он снова начнет охотиться. Вот почему досадно всегда слышать рассказы людей, что и они когда-то были охотниками, а теперь бросили охотиться. Они не знают того, что охотник и умирает охотником; а они были людьми,

которые носили длинные сапоги, ходили с ружьем, пожалуй, и с собакой, и били дичь, и даже очень много били, но и только, охотниками они никогда не бывали...

Если ружейный охотник находит наслаждение в стойке собаки, то псовый – любит на скачку борзых. Зверовый охотник находит наслаждение в борьбе со страшным противником, тут идет дело на жизнь и смерть. Тут человек находит наслаждение в преодолении трудностей. Рыбак торжествует, когда ему удастся перехитрить рыбку. Словом, всякий охотник живет усиленной жизнью. Он постоянно весел и жив. На охоте, или вспоминая про нее, он забывает все житейские волнения. Хандра не для него сотворена. Она бежит от охотника, ей не по силам этот противник. Охотник никогда не стареет, потому что он живет природой, а природа вечно юна.»

Повторяю, охотники гораздо более заинтересованы в сохранении и приумножении дичи, чем противники охоты. Поэтому надо не нападать на них, а вместе с ними решать проблемы, которые их касаются в первую очередь.

**М.Г. Головатин**

## Весенняя охота закрыта в Украине навсегда

Хочу поделиться радостной вестью. Нам наконец-то удалось навсегда закрыть в Украине весеннюю охоту. 20 апреля в 18 часов 05 минут Верховный Совет Украины во втором и окончательном чтении рассмотрел подготовленный Киевским эколого-культурным центром и представленный депутатами А. Голубом и А. Зайцем законопроект о полном закрытии в Украине весенней охоты как добавление к Закону Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте». «За» проголосовало 248 депутатов. Таким образом, наш законопроект набрал нужное количество голосов и стал Законом Украины. Кроме запрета на отстрел весной уток, гусей, тетеревов и рябчиков, добавлен круглогодичный запрет также на добычу медведя.

Таким образом, Украина первая среди стран СНГ избавилась от этого жестокого прошлого – весенней

охоты. Мы благодарим все организации, поддержавшие нашу кампанию против весенней охоты в Украине – «МАМУ-86», Украинское общество охраны птиц, ДОП Киевского университета, ЦКИ МСОЭС, Саратовское отделение Союза охраны птиц России, «Зеленый свит» г. Чертовка, Центр «Жизнь», группу «Печенеги», О. Листопада, А. Шевчук, В. Зубакина, О. Захарову, А. Зименко, А. Левина, С. Федоринчика и многих других наших друзей и коллег из Украины, России и других стран СНГ.

Весенняя охота должна быть закрыта навсегда и повсеместно!

**Вл. Борейко,**  
директор Киевского  
эколого-культурного центра

## Кампания против весенней охоты на птиц в 2004 году в России. Краткие итоги

Первоначальная информация о том, что на всей территории российского Дальнего Востока решением властей запрещена весенняя охота на птиц, оказалась неверной – на Сахалине и Курилах, на Камчатке и в Якутии она все же была открыта. Весенняя охота на водоплавающих была закрыта на территории Приморского края, Магаданской, Хабаровской, Амурской, Пермской, Омской (была информация, что охота закрыта по просьбе руководителей охотобществ, но по официальной версии – по настоянию Госсанэпиднадзора), Иркутской, Челябинской, Кемеровской (в двух последних регионах из-за угрозы птичьего гриппа), Свердловской (официальная информация не получена), Ростовской (распоряжение об этом было подписано губернатором Ростовской области накануне международного Дня птиц, причина запрета – уменьшение численности водоплавающей дичи в России в целом, и снижение интенсивнос-

ти ее пролета над территорией области, в частности), Астраханской областей (в последней области – традиционно, что вызывает серьезное уважение к руководству области), Калмыкии, Краснодарском крае (официальная причина – в целях сохранения водных биоресурсов, мигрирующих и гнездящихся видов охотничьей орнитофауны края, а также в связи с низкой численностью водоплавающей дичи, находящейся на зимовке в Восточном Приазовье; принятое распоряжение «О проведении мероприятий по усилению охраны нерестовой рыбы, мигрирующих и гнездящихся видов охотничьей орнитофауны» прямо говорит: «Запретить проведение весенней охоты на водоплавающую дичь на территории Краснодарского края с 23 февраля по 31 марта 2004 года»). По всей видимости, была закрыта охота в Ставропольском крае, однако достоверная информация об этом пока не получена.



Благодаря активным действиям весенняя охота была жестко регламентирована во многих других регионах: в Воронежской, Ульяновской, Самарской (по этой области, однако, нет официального подтверждения), Новосибирской областях; введены впечатляющие ограничения по срокам, территории или видам. В Якутии из-за угрозы проникновения птичьего гриппа в республику вопрос о разрешении весенней охоты на водоплавающую дичь поднимался несколько раз, и обсуждение было бурным. Подготовленное распоряжение об открытии охоты неоднократно обсуждалось в Правительстве и не сразу смогло набрать нужного количества голосов. В итоге было принято компромиссное решение: весенняя охота разрешена в северных улусах и запрещена в густонаселенных - таких, как Якутск, Нерюнгри. Охота была разрешена только на 7 дней, и только для личного потребления.

Серьезные антиохотничьи кампании были проведены в Саратовской, Вологодской (интересно, что прави-

тельство этой области приняло отдельное постановление «О запрете охоты на водоплавающих птиц в период весенней охоты в 2004 году на территории отдельных участков водных объектов, являющихся местами нереста ценных видов рыб», не позаботившись собственно о птицах), Томской области (к доводам противников охоты отнеслись внимательно, но не сочли их убедительными). Из-за угрозы птичьего гриппа проблема открытия весенней охоты обсуждалась во многих регионах, и мы получили отдельные сообщения типа «обсуждено..., но все же принято решение открыть...».

Что касается ближайших соседних государств, то окончательно (законодательно) закрыта весенняя охота на Украине; в Белоруссии все осталось без изменений. Появлялась информация о закрытии охоты в Казахстане, но официальных сведений об этом мы пока не имеем.

**А.В.Антончиков**

### **Весенняя охота не может быть открыта без государственной экологической экспертизы**

Во время бурных дебатов перед открытием весенней охоты представители охотничьего ведомства и охотничьих организаций по установившейся традиции требуют от деятелей охраны природы доказательств негативного воздействия весенней охоты на птиц. Не все природоохранники знают, что согласно законодательству Российской Федерации все должно быть «с точностью до наоборот»: не охотники вправе требовать от природоохранников доказательств отрицательного воздействия весенней охоты на популяции птиц для обоснования ее закрытия, а охотничье ведомство обязано предоставлять доказательства правомерности открытия весенней охоты в каждый конкретный сезон.

В соответствии с законодательством Российской Федерации документация, обосновывающая изъятие охотничьих животных, в том числе при проведении весенней охоты, подлежит обязательной государственной экологической экспертизе. Соответствующие нормы содержатся в следующих нормативных правовых актах.

В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (статья 3) *хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе следующих принципов:*

*презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности;*

*обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности;*

*обязательность проведения государственной экологической экспертизы проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан.*

Это означает, что любая хозяйственная деятельность, которая может оказать воздействие на окружающую среду (в том числе, организация и проведение весенней охоты), является потенциально опасной, и инициатор должен обосновать ее экологическую безопасность и допустимость путем проведения оценки воздействия на окружающую среду. Кроме того, документация, обосновывающая такую деятельность, подлежит обязательной государственной экологической экспертизе.

Более конкретные нормы содержатся в Федеральном законе «Об экологической экспертизе».

В соответствии со статьей 11 обязательной государственной экологической экспертизе, проводимой на федеральном уровне, подлежат:

*проекты правовых актов Российской Федерации нормативного и ненормативного характера, реализация которых может привести к негативным воздействиям на окружающую природную среду, нормативно-технических и инструктивно-методических документов, утверждаемых органами государственной власти Российской Федерации, регламентирующих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказывать воздействие на окружающую природную среду, в том числе использование природных ресурсов и охрану окружающей природной среды.*

В соответствии со статьей 12 обязательной государственной экологической экспертизе, проводимой на уровне субъектов Российской Федерации, подлежат

*проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, реализация которых может привести к негативному воздействию на окружающую природную среду, нормативно-технических и инструктивно-методических документов, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации и регламентирующих хозяйственную деятельность, в том числе использование природных ресурсов и охрану окружающей природной среды, и иную деятельность;*

*иные виды документации, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация кото-*



рой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах территории субъекта Российской Федерации.

Весенняя охота открывается на основании решения органов государственной власти субъектов РФ или приказа территориального подразделения федерального органа исполнительной власти по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты. Такие приказы являются документацией, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность, и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду. Следовательно, проекты указанных документов подлежат обязательной государственной экологической экспертизе федерального или регионального уровня.

Помимо этого, в соответствии с Федеральным законом «О животном мире» (статья 20) обязательной мерой охраны животного мира является государственная экологическая экспертиза, осуществляемая в соответствии с законодательством Российской Федерации и предшествующая принятию органами исполнительной власти Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации хозяйственного решения, способного повлиять на объекты животного мира и среду их обитания.

Обязательной государственной экологической экспертизе подлежат материалы, обосновывающие объемы (лимиты, квоты) изъятия объектов животного мира и проведения работ по акклиматизации и гибридизации этих объектов.

Таким образом, все документы, обосновывающие и устанавливающие объемы (лимиты, квоты) на добычу объектов животного мира (к которым также относятся приказы об открытии охоты), подлежат обязательной государственной экологической экспертизе.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 18 Федерального закона «Об экологической экспертизе»

положительное заключение государственной экологической экспертизы является одним из обязательных условий финансирования и реализации объекта экологической экспертизы, а в соответствии со статьей 30 реализация объекта экологической экспертизы без положительного заключения государственной экологической экспертизы является нарушением законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе.

Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 8.4) невыполнение требований законодательства об обязательности проведения государственной экологической экспертизы, финансирование или реализация проектов, программ и иной документации, подлежащих государственной экологической экспертизе и не получивших положительного заключения государственной экологической экспертизы, – является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от тридцати до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц – от четырехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

Таким образом, издание приказа или иного правового акта о проведении охоты без предварительного положительного заключения государственной экологической экспертизы недопустимо. Из этого следует, что и охота, проводимая на основании приказов, не прошедших экспертизу, незаконна. В таких случаях необходимо добиваться приостановления решений об открытии охоты до проведения экологической экспертизы в установленном порядке. Сделать это можно, написав соответствующее заявление в органы прокуратуры или напрямую обратившись в суд.

**М.Л. Крейндин**

## Заметки по поводу кампании против весенней охоты

Завершилась в очередной раз кампания по запрету весенней охоты. Где-то она прошла успешно, где-то нет. Мне захотелось на основе собственного опыта поделиться некоторыми соображениями по поводу тактики и методов ее проведения, а также некоторыми мыслями по поводу деятельности Союза охраны птиц России.

Сразу оговорюсь – в Иркутске весенняя охота на водоплавающую дичь в этом году запрещена, а на боровую – существенно ограничена; охота на гусей закрыта на три года еще в прошлом году.

Опыт проведения подобных кампаний показал, что в условиях России в настоящее время низка эффективность писем в поддержку чего-либо. То, что имело смысл делать в разгар перестройки, в настоящее время в лучшем случае безвредно. Нынче чиновник иной пошел, его потоком писем не прошибешь, а вот раздражение и негативную реакцию вызвать можно. Конечно, можно громко отчитаться (перед кем?) о количестве подготовленных и организованных писем, а конечный

результат... Выход я вижу в принятии другой тактики – надо работать непосредственно с чиновниками, особенно с теми, кто принимает решение или может повлиять на этот процесс. На самом деле это малозаметная, но кропотливая и сложная работа, требующая знания механизмов и методов работы аппарата.

Мне в некотором смысле повезло – я год работал начальником отдела в областной администрации и имею некоторый опыт общения с чиновниками и с представлением о логике, которая господствует в тех стенах. В случае принятия запрета весенней охоты работает следующий алгоритм: заместитель губернатора, курирующий охотничье хозяйство, дает поручение провести охотхозяйственный совет, на котором рассматриваются сроки проведения охоты; охотхозяйственный совет (обычно состав его постоянен) рассматривает вопрос и выносит решение; это решение утверждается губернатором, постановление готовит профильный департамент.

Что надо делать и как вмешаться в этот процесс:



– надо попасть в члены охотхозяйственного совета (председатель Иркутского отделения Союза входит в его состав);

– установить деловой контакт с руководителем профильного отдела или департамента;

– подготовить письмо на имя губернатора (текст лучше конкретный, без воды, особенно без ссылок на опыт западных стран, объемом не более 2/3 страницы, обычно чиновники более не читают);

– письмо будут отписывать вплоть до начальника отдела (см. выше), поэтому необходимо переговорить с ним о вынесении этого вопроса на охотхозяйственный совет. Заместитель губернатора и губернатор обычно сами писем не пишут, а только подписывают текст, подготовленный начальником отдела;

– параллельно должна проводиться персональная работа с членами охотхозяйственного Совета: встречи, беседы, убеждения, лучше через общих знакомых;

– параллельно надо вести работу со СМИ – 2–3 выступления (и желательно авторитетных деятелей науки или культуры), проведение Круглого стола с участием представителей администрации, освещенное в СМИ;

– параллельно следует искать союзников (в этом году – ветеринары с птичьим гриппом) и работать с ними;

– желательно участие в работе заседания охотхозяйственного совета и, если разрешат, приглашение на это заседание прессы.

Места письмам протеста в этой схеме нет. Опыт показывает, что с чиновниками договориться оказывается проще всего. Основными противниками запрета весенней охоты в Иркутске стали охотоведы – общество охотников и рыболовов (что логично), преподаватели факультета охотоведения (можно понять) и руководство Байкало-Ленского заповедника (что абсурдно).

Против охоты в этом году выступили управление охотничьим хозяйством, ветеринары и ГУПР. В этом году сопротивление закрытию весенней охоты было особенно ожесточенным и неадекватным – сторонники охоты собрали круглый стол, посвященный весенней охоте (куда противников охоты не пригласили), вынесли решение о поддержке охоты, написали письмо губернатору, в СМИ прошло несколько сюжетов о «бедных» охотниках, которые не услышат шелест камыша и т.д. Было совещание у заместителя губернатора, на котором сторон-

ники охоты потерпели поражение, были звонки от «культурных» охотников с не совсем культурными словами.

Еще один совет: надо изучить ведомственные инструкции. Их в основном никто не исполняет, но это неисполнение может быть весомым аргументом для запрета охоты.

Теперь о современной тактике работы нашего Союза. Считаю перспективной работу со СМИ – в Иркутске в члены-попечители вступили областная и городская газеты и газета железнодорожников, идут переговоры с городской телекомпанией. Сейчас стоит проблема обеспечить эти издания материалами. Только за прошлый год в рамках акции «Покормите птиц» было опубликовано свыше 100 статей и заметок. Практически каждую неделю минимум по одному сюжету о птицах показывают и по телевидению. Такое обилие информации рано или поздно даст эффект.

Второе. Не надо забывать, что название нашей организации – Союз охраны птиц России, и, следовательно, ее основная цель – это охрана. Например, ключевые орнитологические территории – это, конечно, хорошо, но программа КОТР не получили логического завершения. Мы с вами знаем, что такое КОТР, но для чиновников – они пустой звук, так как ключевые территории нигде не прописаны законодательно. Отсюда следует, что надо активно работать с законодателями и администрацией, стараться входить во всевозможные рабочие группы и комиссии по разработке законов и нормативных актов, самим выступать с инициативой их разработки. Пример – работа в комиссиях по ведению региональных Красных книг, которые зачастую выдают списки видов низкого качества и не соответствующие реальной ситуации. Важное значение имеет и организация ООПТ, издание региональной литературы по птицам и т.д. Актуальная задача – работа с органами власти, без этого деятельность Союза не будет эффективной.

И, наконец, необходим пересмотр кампаний, проводимых Союзом. Ныне это в основном кальки с западных акций. Например, осенние дни наблюдений за птицами проводятся в сроки, в условиях Иркутска, пожалуй, самые неподходящие в году и никакого отношения к охране птиц не имеющие.

**Виктор Попов,**  
**Председатель Иркутского отделения Союза**  
**(перепечатано из электронного**  
**буллетеня «Волга» № 29)**

## Трудный путь к мораторию

В этом году, впервые за последние 17 лет, в Новосибирской области вплотную приблизились к мораторию на весеннюю охоту, от которого охотники и органы власти опрометчиво, как я считаю, отказались в 1987 году. Мудреное слово «мораторий» использую, чтобы не называть возвращение к разумной практике «запретом». Речь идет о том, что губернатор любого региона вправе не подписывать распоряжение об открытии охоты, и тогда стрельбы в области не будет. «Просто не подписывать» получается, конечно же, не всегда. Нынче словесная, а то и подтвержденная документами, перепалка между сторонниками и противниками моратория на весеннюю охоту

достигла, кажется, апогея остроты и охватила почти всю страну «от Москвы до самых до окраин». В начале марта многие с воодушевлением восприняли четкие высказывания нового министра природных ресурсов Ю.П.Трутнева о твердом намерении прекратить практику разрешения весенней охоты в России.

В конце марта студенты-экологи Томского госуниверситета пригласили меня помочь им убедить местное начальство по природопользованию хотя бы начать движение к мораторию. Увы, разговора с этим самым начальством не получилось. Репортеры всех томских телеканалов через час удалились, получив возможность





запечатлеть одни только заклинания и призывы руководителей охотобществ, Томского облохотуправления и прочих лоббистов охоты не отказываться от «национальной традиции» – стрельбы по дичи весной. Я слушал эти заклинания и вспоминал прочитанное в детстве: «В нашем болотистом, низменном крае впятеро больше бы дичи водилось, кабы сетями ее не ловили, кабы силками ее не давили...». На самом-то деле русская традиция – беречь дичь весной, как это делал дед Мазай во времена Н.А. Некрасова. Поэт был охотником, и не понаслышке разбирался в том, о чем слагал стихи.

В мои аргументы лоббисты охоты не хотели даже вникать. Я им рассказал о результатах моего многолетнего эксперимента на озере Мензелинское в соседнем с Томской областью Кольванском районе, где с 1977 по 1989 гг. путем увеличения количества дуплянок с двух до 98 число гнездящихся самок гоголей было увеличено с двух до 28. В течение нескольких лет на озере гнездились 26–28 гоголюшек, их число в последующие годы больше не увеличивалось, несмотря на дальнейший рост числа искусственных гнездовий. Следовательно, такова экологическая емкость этого большого озера для данного вида уток. В 1993 г. впервые за многие годы на озере разрешили стрелять не только осенью, но и весной. В тот же год здесь загнездились не 28, а только 18 гоголюшек, на следующий год, тоже со стрельбой по весне, и того меньше – 11...

Присутствующие в зале охотоведы загудели: «Не стрельба тому виной, просто кормов в озере, наверное, стало меньше, т.к. расплодившиеся гоголи подорвали кормовую базу... Не надо было позволять стрелять ближе 100 метров от гоголятников... По одному даже большому охотхозяйству нельзя судить о других... В Новосибирской области птицы не те и люди не такие, как в Томской...»

Зато «аргументы» охотоведов просто сногшибательные. Надо, мол, увеличить продолжительность сезона охоты до 10 дней поочередно в каждой из трех групп районов Томской области, чтобы предоставить возможность охотиться весь май, переезжая с юга на север, и тем самым снизить-де «нагрузку на угожья» и «уменьшить» фактор беспокойства гнездящихся птиц. И на гусей (фактически включая краснокнижные редкие и исчезающие виды) следует по-прежнему разрешать охоту, т.к. в Томской области их «все равно мало» и по ним редко кто попадает из ружья. Ну, просто театр абсурда какой-то!

По дороге из Томска до Новосибирска вспомнил «Горе от ума»: «Из огня тот выйдет невредим, кто с ними день побыть сумеет, подышит воздухом одним, и в нем рассудок уцелеет!». По возвращении в Новосибирск, я позвонил в Томск сестре, попросил посмотреть местные новости и рассказать мне содержание сюжетов. Оказалось, что репортеры всех томских телеканалов предпочли «положить на полку» отснятый ими фильм о «разгроме» сторонников моратория и благоразумно пустили в эфир сюжеты, усилившие у телезрителей чувство неприятия весенней охоты. Журналисты проявили при этом, считаю, подлинный профессионализм. Ведь доблесть не в том, чтобы акцентировать что-либо негативное. Важно, чтобы и у репортера была возможность когда-нибудь вспомнить, как «чувства добрые он лирой пробуждал»... Да простят меня классики русской литературы.

Каждый год слышу от представителей облохотобществ: «Птичек вам, орнитологам, жалко, а на людей-охотников наплевать! Ведь 70 тысяч членов охотобществ в области с нетерпением ждут своего праздника – открытия весенней охоты». Но когда речь заходит о количестве убитых и покалеченных охотниками в сезон гнездования птиц, число реальных участников этого безобразия сразу же снижается до 9 тысяч человек. А нынче председатель Новосибирского облохотобщества Н.И.Кобыленко, пытаясь успокоить эпидемиологов и ветеринаров, говорит о еще меньшем числе любителей пострелять по живым мишеням весной – 4–5 тысяч.

Уже несколько лет утверждаю, что на самом деле настоящие (законопослушные) охотники, конечно же, большинство – против весенней охоты. Анкетирование, проведенное сотрудниками ВНИИОЗа и облохотуправления с помощью функционеров райоохотобществ минувшей осенью и зимой, выявило наличие серьезной оппозиции весенней охоте в рядах членов охотобществ, реально охотящихся на птиц. Даже при не очень-то правильном анкетировании почти половина из 6 тысяч опрошенных охотников сказали твердое «нет» весенней охоте. В таком большом озерном районе как Барабинский из 675 опрошенных охотников против стрельбы по птицам весной высказалось 521 человек. Почти во всех 76 анкетах военного охотобщества стояла отметка «нет» весенней охоте.

Если не будет экстраординарных обстоятельств (сильной засухи, например), охотники уже к осени могут увидеть первые результаты отсутствия весенней охоты по прибавлению числа выводков уток и лысух на озерах, как это видно на примере Здвинского района. Там в прошлом году и до этого весеннюю охоту во многих местах не открывали, и о Здвинском районе стали говорить, как о лучших местах осенней охоты на уток. Не случайно большинство охотников в этом районе входят в число тех, кто поддерживает предложение о длительном моратории на весеннюю охоту. Кроме засухи, бич водоплавающих птиц – интервенция в наши края предельно дешевых и чрезвычайно уловистых тонколесочных многослойных рыболовных сетей, производимых, в основном, в Китае. Сети-«китайки», густой паутиной разбрасываемые в наших речках и озерах, мертвой хваткой удерживают и губят едва ли не всякую прикоснувшуюся к ним рыбину или птицу. С этой бедой, обрушившейся на наши водоемы, надо срочно что-то делать!

Главной причиной моратория на весеннюю охоту, который нынче уже объявлен губернаторами во многих регионах, называют угрозу распространения птичьего гриппа и других вирусных инфекций, опасных для человека, домашнего скота и птицы. Действительно, проблема эта не нова. В 1969 и 1976 годах и минувшей зимой в Новосибирске проходили соответствующие международные симпозиумы. При знакомстве с трудами корифея орнитологии В.Д.Ильичева, изданными им в соавторстве с академиком-вирусологом Д.К.Львовым, от одного перечисления заболеваний и названий вирусов, в циркуляции и переносе которых участвуют разные виды птиц, может заболеть голова. Поэтому вполне обоснованными следует признать меры по ограничению контактов людей



с дикими птицами, в том числе объявление моратория на весеннюю охоту, к которому следовало бы присоединиться и Новосибирской области.

**А.П. Яновский,**  
**орнитолог, кандидат биологических наук**

P.S. Решением губернатора В.А.Толоконского в 2004 г. в Новосибирской области все-таки была открыта весенняя охота – правда, только в четырех районах из 30, только 1–2 мая и только на селезней. Впервые за полтора

десятилетия в Новосибирской области настолько строги ограничения на охоту весной. Однако, это хуже, чем у соседей. В Омской области охота закрыта, и не из-за птичьего гриппа, а по просьбе облохотобщества. В Казахстане закрыта из-за гриппа. В Кемеровской области А. Тулеев не разрешает стрелять которую весну подряд. А вот томичи открыли охоту в прежнем порядке – по 5 дней в разных районах последовательно, что дает возможность охотиться почти весь май, в том числе на гусей.

## Немного о практике экспертиз экологически опасных проектов

Кто из нас не слышал об обыкновенной гаге и ее чудесном пухе - романтическом символе безвозвратно ушедшей эпохи покорения арктических просторов! Словно сказочная птица, возродившись почти из небытия, эта крупная морская утка сегодня является своеобразной визитной карточкой Белого моря.

В начале 1930-х гг., когда численность вида была очень низкой из-за неумеренной эксплуатации гнездовых колоний и нерегулируемой охоты, был создан Кандалакшский государственный заповедник. В результате полувековой деятельности этой организации, и не только ее, гнездовья обыкновенной гаги на Белом море были восстановлены. В настоящее время гаги размножаются здесь, главным образом, на островах Кандалакшского и Онежского залива. По разным экспертным оценкам их численность может составлять около 40–60 тыс. птиц. Беломорская популяция обыкновенной гаги зимует в основном в двух районах Онежского залива: в стационарной полынье южнее Соловецкого архипелага и в системе полыней Сорокского мелководья.

Написал эти строки и представил Ваши кислые лица, уважаемые читатели. Стоит ли тратить свое время, чтобы еще раз прочитать о давно известных фактах. Не знаю, может быть и не стоит. Разумеется, это скучно для профессионала-орнитолога. Он знает, где и как найти нужную информацию, и умеет с ней работать. Но то профессионалы. Если посмотреть на ту суету, которая происходит вокруг различных проектов по освоению шельфа арктических морей, видно, что время «профи» то ли уже ушло, то ли еще не наступило. Кто только не берется писать теперь блоки биологической информации для различных экологических экспертиз! Оно и понятно: за нее платят деньги. Но что характерно, «узкие» специалисты, дорожа своим именем, выдвигают нанимателям встречные требования – желают, видите ли, дополнительные исследования провести и еще что-то уточнить. Кому это нужно? Разумеется, не заказчику. Нормативная база у нас сейчас такова, что экологические исследования, сопровождающие технические проекты на шельфе морей, можно свести до минимума. В результате заказчик чаще всего нанимает людей без претензий (как говорится, за бутерброды), и уже не редкость, когда они являются лишь, так сказать, любителями в данной области знаний.

Особенно почему-то не повезло орнитологии. Тому ее разделу, что изучает морских птиц. В составе разнообразных комплексных экспедиций информацию о птицах

теперь собирают специалисты самого различного профиля: океанологи, географы, планктонологи, специалисты по бентосу, ихтиологи. Даже свой брат-орнитолог, вырвавшийся с таежных или тундровых просторов на океаническую ширь. Примеров – тьма. Что это? Соблазнительная легкость и доступность объекта исследования? Да нет, во всем мире орнитологи мучаются с основной основ – разработкой сколько-нибудь корректных методов учета птиц в открытых районах моря. Но эти муки не для нашей публики, она спешит заработать. Можно ли назвать этих людей любителями птиц? Наверное, можно. Только вот язык не поворачивается. Ведь в результате большинства этих наблюдений появляются не статьи, а отчеты – основа для будущих экспертиз. Немного утрируя: как вы назовете врача, поставившего неверный диагноз?

Но что еще хуже: появились «эксперты», вообще далекие от какой-либо области исследований. И тут же возникла острая нужда в пособиях по компиляции. Может, кто-то напишет? А то ведь просто диву даешься. Вот, например, официальный документ: Заключение экспертной комиссии по рабочей документации «Якорная стоянка танкера-накопителя на собственном якорю в районе г. Онега на Белом море». Положительное, надо сказать, заключение. И все бы ничего, да при внимательном рассмотрении обнаруживаем в нем такую характеристику орнитофауны рассматриваемого района: «На территории Онежского залива с ноября до середины апреля отмечаются крупные районы зимовки гаг. Весенних и осенних скоплений водных и болотных птиц не наблюдается». Вот это да! И это об одном из наиболее изученных морских бассейнов! Почему упоминается ноябрь-апрель – ясно. Переброска нефтепродуктов будет осуществляться только в период май-сентябрь. И невдомек автору, что у известной ему обыкновенной гаги есть не менее важный период, чем зимовка – линька. В это время гаги весьма уязвимы, особенно для нефтяного загрязнения. И большая часть самцов всей беломорской популяции (да еще с частью самок) собираются для линьки как раз в Онежском заливе. И уж совсем ничего не слышал данный «эксперт» о существовании Беломоро-Балтийского пролетного пути, по которому мигрируют сотни тысяч водоплавающих и, как он пишет, «болотных» птиц. А ведь значительную часть промежуточных стоянок мигранты совершают на акватории Онежского залива в период с июля по октябрь.

Отрадно, что автор понимает, чем грозит данный проект морским и околотовидным птицам: «Наиболее опасно нефтяное загрязнение для птиц-ныряльщиков, особенно



в холодных условиях (испытывают тепловой стресс). Дикая утка, в оперении которой содержится 7 г НП (дизельного топлива), в холодных условиях погибает через 4 часа. В связи с тем, что рассматриваемый район активно используется птицами-ныряльщиками, собирающимися на литоральных отмелях, в период дрейфа нефтяного пятна и в период пребывания его в береговой зоне может быть нанесен значительный ущерб морским птицам, в т.ч. птичьих базаров на островах Онежского залива».

Оставим на совести автора утверждение о наличии в Онежском заливе птичьих базаров. Вероятно, точное значение этого термина ему не известно. Действительно, острова Онежского залива – одно из немногих на Белом море мест массового гнездования колониальных птиц. Но ведь выше он об этом не сказал ни слова, что и отражено в документе в качестве недостатка: «Отсутствует описание расположения в Онежском заливе мест нереста и образования концентраций рыбы, участков скопления водоплавающих птиц, морских млекопитающих, зон повышенной биопродуктивности и биоразнообразия». А следующее замечание совсемстораживает: «Не дана оценка опасности загрязнения экосистем Белого моря при повышении объемов транспортировки нефтепродуктов на его акватории на трассе Беломорск – якорная стоянка – Баренцево море». Так, значит, это тоже было в техническом задании? Но ведь тогда меняется весь подход к представленному экспертному заключению! В этом случае авария на танкере будет угрожать уже не только Онежскому заливу, но и экосистемам Горла и Воронки Белого моря! Применительно к орнитофауне, аварийная ситуация будет очень опасна уже и для многотысячных

скоплений линяющих морских уток и мигрантов, восстанавливающих силы на мелководьях Терского берега. А это требует отдельного и серьезного разговора. Но его нет, и следует вполне ожидаемый вывод: «Принятые проектные решения соответствуют экологическим требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Степень воздействия на окружающую природную среду является допустимой. В связи с этим экспертная комиссия считает возможной реализацию рабочей документации «Якорная стоянка танкера-накопителя на собственном якорю в районе г.Онега на Белом море».

Все вышесказанное абсолютно не означает, что лично я против этого самого проекта переброски нефтепродуктов. Отнюдь. Я против легковесного подхода к решению сложных экологических проблем, по существу их профанации. При нынешнем уровне активности освоения шельфа и при таких подходах к экологическим экспертизам однажды вдруг станет очевидным, что мы многое уже потеряли, и в первую очередь – морских птиц. Дождаться изменения политики государственных органов можно бесконечно, а потому – бесперспективно. Мне кажется более реальным организация секции по морским птицам в Союзе охраны птиц России, где мы могли бы обсуждать и вырабатывать общие подходы к охране морских птиц в современных экономических условиях. И, если хотите, создавать общественное мнение в этой области. На первом этапе это помогло бы сбить вал «графоманства» и повысить ответственность конкретных участников подобного рода экспертиз за результаты своего труда.

**Ю.В. Краснов,**  
**Мурманское отделение Союза**

## Пострадавшую утку отмывали средством для мытья посуды

Этой зимой в центре Ульяновска на реке Свияге произошло ЧП. Непонятно откуда взявшееся нефтяное пятно стоило жизни по крайней мере трем уткам. Сколько их наглоталось отравленной воды и погибло всего – никто не знает. Пятно обнаружили бдительные местные жители. Они сообщили, что в районе Автомеханического техникума, в месте ливнестока, где река не замерзает, на воде плавают нефтяные пятна. Здесь же плещутся вымазанные в нефти дикие утки. Прибывшие на место специалисты МЧС определили, что концентрация обнаруженного вещества превышает все допустимые нормы. Кроме того, замеры, сделанные ниже по течению, показали, что вещество распространилось дальше. Медлить было нельзя. Все помнили трагедию тринадцатилетней давности, когда неизвестно откуда взявшееся нефтяное пятно привело к экологической катастрофе. «Отраву вылили прямо на лед в начале марта, вскоре начался ледоход, и остановить ее распространение было невозможно, – вспоминает Андрей Салтыков, главный эколог Ульяновска. – В итоге нефтяное пятно дошло до питьевого водозабора (его пришлось срочно закрыть), а неделю спустя приплыло в Татарстан. Тогда помощниками экологов была только рота солдат, а из подручных средств – доски, ведра и лопаты. Остатки нефти решили поджечь. В результате загорелся железнодорожный мост через Свиягу...»

На этот раз службы были на высоте. В течение трех дней они работали и днем, и ночью. В общей сложности было собрано около 16 кубометров загрязненной жидкости.

Виновника происшествия не нашли. Экспертиза показала, что в Свиягу попали так называемые отходы «машинного сервиса»: машинное масло, мазут и т.п., причем очень высокой концентрации. Поэтому для перевозки жидкости достаточно было одной большой цистерны. Следы машины терялись при въезде на трассу.

На месте происшествия орнитологи Бородины подобрали выжившую утку, перепачканную нефтепродуктами, и «прописали» ее у себя. По словам Олега Бородин, на птицу было жалко смотреть. Пришлось отмывать ее средством для мытья посуды, но до конца очистить так и не удалось (кстати, оказалось, что для очистки птичьего пера от нефти лучше всего использовать российское средство для мытья посуды АОС). После ванны утку посадили в коробку и поставили на батарею в мини-теплицу, чтобы она отогрелась. Первые дни птицу не кормили. Как сказал Олег Бородин, у птицы стресс, утка наглоталась загрязненной воды, ее пищевод должен сначала очиститься, только после этого можно сказать, что птица вне опасности. Спасенную утку поселили на станции юннатов.

**О. Щербакова,**  
**г. Ульяновск**



## Календарь памятных дат 2004 года

**1 января** исполняется 70 лет выдающемуся российскому зоологу и деятелю охраны природы Николаю Николаевичу Воронцову (1934-2000) - териологу мирового класса, биологу-эволюционисту, вице-президенту Российской академии естественных наук, первому и единственному в истории СССР ученому-биологу на посту министра охраны природы.

**2 февраля** 175 лет назад родился Альфред Эдмунд Брем (1829–1884), немецкий зоолог и путешественник, директор Гамбургского зоологического сада и выдающийся популяризатор зоологии, обессмертивший свое имя многотомной «Жизнью животных», которая известна ныне, наверное, каждому грамотному человеку.

**13 февраля** исполняется 105 лет замечательному советскому зоологу, экологу, художнику-анималисту и блестящему популяризатору науки Александру Николаевичу Формозову (1899–1973), автору «Спутника следопыта», «Снежного покрова в жизни млекопитающих и птиц СССР» и еще более 300 научных и научно-популярных работ.

**20 апреля** исполняется 190 лет со дня рождения Карла Францевича Рулье (1814–1858), хранителя Зоологического музея Московского университета, основоположника отечественной экологии и эволюционной палеонтологии.

**23 апреля** 120 лет назад родился Иван Иванович Шмальгаузен (1884–1963), академик АН СССР, выдающийся советский биолог-эволюционист, эволюционный морфолог и сравнительный анатом, создатель теории стабилизирующего отбора.

**7 мая** исполняется 130 лет Петру Гермогеновичу Смидовичу (1874–1935), большевику, революционеру и агенту «Искры», создателю и первому руководителю Комитета по заповедникам при Президиуме ВЦИК РСФСР. В трудные 1930-е годы он много сделал как для сохранения заповедников России и приумножения их количества, так и для спасения от ГУЛАГа деятелей охраны природы.

**11 мая** 80 лет назад родился Владимир Владимирович Леонович (1924–1998). Искусствовед по образованию, антропософ, бессменный Ученый секретарь Государственного музея изобразительных искусств им. А.С.Пушкина, знаток творчества Б.Л.Пастернака – он, начиная с 1954 г., провел 42 полевых сезона в дальних орнитологических экспедициях, знал и изучал птиц на уровне профессионала экстра класса, хотя и не имел специального биологического образования. Им опубликовано около 80 научных работ по орнитологии и собрана уникальная орнитологическая коллекция, переданная в дар Зоологическому музею МГУ.

**3 июня** исполняется 105 лет Константину Александровичу Воробьеву (1899-1988), блестящему фаунисту, автору монографий «Птицы Уссурийского края» (1954) и «Птицы Якутии» (1963), а также сотни других научных работ по авифаунистике.

**В этот же день, 3 июня**, но 160 лет назад, на маленьком островке Элди-Рок у южного побережья Исландии была убита для продажи коллекционерам последняя на Земле пара бескрылых гагарок. Этот вид открыл собой

скорбный список европейских и американских птиц, уничтоженных человеком.

**31 июля** исполняется 105 лет орнитологу Геннадию Николаевичу Лихачеву (1899–1972), зачинателю работ по многолетнему изучению (мониторингу) хищных птиц и массовых видов птиц-дуплогнезdnиков.

**1 сентября** – черная дата в истории охраны природы. В этот день 90 лет назад в зоопарке американского города Цинциннати умер последний на нашей планеты странствующий голубь. Человек истребил много видов животных, но уничтожение странствующего голубя в этом ряду стоит особняком. Дело в том, что странствующий голубь был, по-видимому, самым многочисленным видом птиц в мире – по крайней мере, на памяти человечества. В начале XIX века его стаи (не общая численность, а отдельные стаи!) достигали 2 миллиардов (!) птиц (для сравнения: вся европейская популяция зяблика – самой многочисленной птицы наших лесов – оценивается, по данным последнего атласа европейских птиц, только в 230 миллионов пар, а домового воробья – в 60–200 миллионов пар). В течение нескольких десятилетий XIX века странствующий голубь, чья численность была сравнима с общей численностью всех современных видов птиц Северной Америки, был полностью уничтожен. Это казалось невозможным, но человеку это удалось...

**7 сентября** исполняется 25 лет «Журавлиной родине» – первому и самому знаменитому из созданных сектором «Фауна» Дружины биофака МГУ по охране природы подмосковных заказников. Несмотря на свой областной статус, заказник имеет ныне не только общероссийскую, но и международную известность. В природоохранном же движении «Журавлиная родина» была – да и остается поныне – символом сбывшихся надежд. Недаром ей посвящена, пожалуй, лучшая песня из всего созданного природоохранным фольклором 1980-х годов, и не зря дружинники всех поколений ежегодно 7 сентября отмечают день рождения «Журавлиной родины». Какой другой областной заказник может похвастаться этим?

**15 сентября** 105 лет назад родился Сергей Васильевич Кириков (1899–1984) – ученик В.В. Станчинского, зоолог и биогеограф, автор двухтомного труда «Исторические изменения животного мира в природных зонах СССР» («Степная зона и лесостепь», 1959; «Лесная зона и лесотундра», 1960) и монографий «Птицы и млекопитающие в условиях ландшафтов южной оконечности Урала» (1952), «Человек и природа восточноевропейской лесостепи в X – начале XIX вв» (1979), «Человек и природа степной зоны в конце X – начале XIX вв (европейская часть СССР)» (1983).

**26 сентября** 130 лет назад родился Франц Францевич Шиллингер (1874–1943), выдающийся деятель охраны природы в первые десятилетия советской власти, один из инициаторов создания Всероссийского общества охраны природы, автор нескольких книг и большого числа статей по охране природы, сотрудник природоохранных ведомств и служб; стоял у истоков создания системы заповедников СССР. В 1938 году необоснованно репрессирован и умер в лагерях; посмертно реабилитирован в 1956 г.



**29 сентября** исполняется 85 лет Николаю Николаевичу Карташеву (1919–1979), замечательному орнитологу и педагогу, доценту кафедры зоологии позвоночных Биофака МГУ, соавтору ряда учебников по зоологии и орнитологии, автору «Систематики птиц» (1974), которая до сих пор остается непревзойденным отечественным учебником по систематике птиц мировой фауны.

**6 октября** исполняется 70 лет Юлию Витальевичу Костину (1934–1982), превосходному орнитологу-полевому и художнику, исследователю птиц Крыма, автору первой и пока единственной монографии о птицах Крымского полуострова. В благодарной памяти многих поколений орнитологов он навсегда остался автором великолепных рисунков птиц первого (и тоже пока единственного) отечественного полевого определителя птиц, охватывающего всю территорию СССР (В.Е.Флинт, Р.Л.Беме, Ю.В.Костин, А.А.Кузнецов, Птицы СССР. Изд-во «Мысль», 1968).

**13 октября** 170 лет назад родился Анатолий Петрович Богданов (1834–1896), зоолог и антрополог, член-корреспондент Петербургской Академии наук, ученик К.Ф. Рулье, выдающийся ученый и человек могучего общественного темперамента, одна из тех гигантских фигур российского естествознания, кого с полным правом называют основоположниками. Основатель (впоследствии президент) Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии – одного из самых авторитетных научных обществ дореволюционной России; основатель, а затем и директор Московского зоологического сада; один из основоположников антропологии в России; президент Общества акклиматизации животных и растений – вот далеко не полный перечень того, кем был, и что сумел сделать этот человек за свою короткую (всего 62 года!) жизнь. В 29 лет он возглавил Зоологический музей Московского университета, директором которого оставался 33 года, до своей смерти в 1896 г.

**В этот же день, 13 октября**, но 125 лет назад, родился Петр Филиппович Бузук (1879–1923), создатель одной из первых общественных природоохранительных организаций России – Хортицкого общества охранителей природы, активный деятель Русского орнитологического комитета, в котором он возглавлял отдел защиты и охраны птиц.

**29 октября** исполняется 95 лет Вячеславу Всеволодовичу Строкову (1909–1984), натуралисту, орнитологу,

популяризатору науки и одному из пионеров биологического метода борьбы с вредителями лесного хозяйства в нашей стране, специалисту по использованию искусственных гнездовий для привлечения насекомоядных птиц.

**10 декабря** 160 лет назад родился Леонид Павлович Сабанеев (1844–1898), заядлый охотник и рыболлов, журналист и энциклопедически образованный ученый, редактор журнала «Природа и охота», писатель-натуралист, автор знаменитого двухтомника «Рыбы России», «Охотничьего календаря», огромного количества статей по охоте, охотничьим птицам и зверям.

**100 лет** исполняется в 2004 г. выдающемуся украинскому орнитологу Александру Богдановичу Кистяковскому (1904–1983), автору более 250 печатных работ и около 20 монографий и учебных пособий, исследователю орнитофауны Украины, Кавказа, Памира и Дальнего Востока.

**75 лет** исполняется в 2004 г. Владимиру Сергеевичу Залетаеву (1929–1998), орнитологу и зоогеографу, исследователю аридных территорий Средней Азии и Прикаспия.

**140 лет назад**, в 1864 г. по инициативе А.П. Богданова был основан Московский зоологический сад – нынешний Московский зоопарк.

**70 лет назад**, в 1934 г. вышел первый том шеститомного «Полного определителя птиц СССР» С.А.Бутурлина и Г.П.Дементьева (1934–1941) – первого полного справочника по всем видам птиц СССР.

**50 лет назад**, в 1954 г. завершено издание шеститомной сводки «Птицы Советского Союза» под редакцией Г.П. Дементьева и Н.А. Гладкова (1951–1954). Изданный в рекордно короткий срок, этот капитальный труд до сих пор остается непревзойденным как по широте охвата видового состава, так и по полноте описания видов.

**40 лет назад**, в 1964 г. вышли в свет сразу два определителя птиц СССР, предназначенных для идентификации добытых птиц: «Определитель птиц СССР» Н.А. Гладкова, Г.П. Дементьева, Е.С. Птушенко и А.М. Судиловской и «Краткий определитель птиц СССР» А.И. Иванова и Б.К. Штегмана. Последнее издание в силу своей компактности и удобного карманного формата было и остается очень популярным у орнитологов-полевиков.

**Составитель: В.А.Зубакин**

## Александр Иванович Янушевич (1903-1979) – жизненный путь ученого и организатора науки

Наше отечество испытывает сегодня как никогда недостаток в талантливых, ответственных и масштабных организаторах – как в отраслевом управлении, так и общественной жизни. Но как бы хорошо ни готовили этих самых менеджеров, что делают теперь направленно, без выявления талантов здесь не обойтись. На примере жизни и деятельности А.И. Янушевича ярко видно, что это надо делать своевременно по возрасту, но и не без доверия к молодости.

Родившись 19.04.1903 в Харбине, где отец служил, по одним данным, механиком, а по другим – слесарем на КВЖД, маленький Саша вместе с родителями после русско-японской войны в 1906 г. покинул Китай. Семья посе-

лилась в дальневосточном Спасске, где богатая природа Приморья и увлечение отца – охота повлияли на дальнейшую судьбу Александра Ивановича. Этому способствовало и то, что отец слыл ружейным мастером. Поэтому не случайно, окончив семилетку и получив путевку Владивостокского обкома партии, А.И. Янушевич был принят на Рабфак Томского университета. Сегодня такой уровень образования для поступления в вуз кажется удивительным, но люди тогда действительно отбирались по способностям, были целеустремленны и одержимы идеей быть полезными стране. В учебе на охотоведа (стране нужны были специалисты-практики, ибо Сибирь давала «конвертируемую валюту» – пушнину) и активной



**А.И. Янушевич (слева) и И.А. Долгушин**

общественной работе прошли семь рабфаковских и студенческих лет.

Предполагаю, что особое влияние в период учебы на Александра Ивановича оказал известный краевед, профессор Герман Эдуардович Иогансен, который преподавал на Рабфаке, где Александр Иванович должен был учиться три года. Герман Эдуардович был разносторонним исследователем, интересовавшимся многими направлениями зоологии – энтомологией, ихтиологией, герпетологией, териологией, но главной профессиональной любовью его была орнитология. Если верить библиографическому словарю ТГУ, А.И. Янушевич был учеником Г.Э. Иогансена – наряду с известными советскими зоологами В.Ф. Ларионовым, В.Н. Скалоном, В.С. Чепурновым, Б.Ф. Бельшевым и воспитанником сибирской и немецкой орнитологической школы датчанином Г.Х. Иохансенем. Вот в такой компании молодежи (которую еще можно расцветить именами И.А. Долгушина, Г.А. Велижанина, А.А. Слуцкого) и развивался рабфаковец Янушевич. Пушной промысел, введение в биологию и пчеловодство он слушал у воспитанника московской орнитологической школы В.А. Хахлова, а зоологию беспозвоночных студентам читал, наверное, знаменитый М.Д. Рузский – автор монографии «Муравьи России».

Направленный на учебу как комсомолец, А.И. Янушевич вел в Томске активную общественную работу. В его «Трудовом списке» (Трудовая книжка тех времен) появилась первая запись – председатель горбюро юных пионеров, и в этой должности в 1924 г. двадцатилетний Саша пребывал один год. К середине студенческого времени романтика профессии, видимо, понемногу отодвигает романтику общественных дел, и в 1926 г. он отправляется в орнитологическую экспедицию под руководством Г.Х. Иохансена в далекий Уссурийский край. Следующий год – новая экспедиция, которую можно считать началом его профессиональной деятельности, когда он был зачислен охотоведом в экспедицию в Горную Шорию. В июле 1930 г. – новая запись: начальник партии по охотобследованию; в октябре он уже и.о. ассистента на кафедре биологии позвоночных животных, а через месяц уже значился ее аспирантом. В 1931 и 1932 гг. аспирантура дважды прерывалась, так как А.И. Янушевич вновь зачислялся на должность и.о.

ассистента. За это время он назначался по совместительству начальником партии по обследованию угодий водной дичи. Наконец, в 1933 г. А.И. Янушевич откомандирован в распоряжение Новосибирской охотпромстанции для окончания диссертационной работы. Однако закончить ее удалось лишь к 1939 году (тема диссертации – «Акклиматизация ондатры в Новосибирской области»). Таков был начальный период формирования Александра Ивановича как профессионала.

Его первыми работами стали «Обследование охотпромысла Горной Шории» и рукопись «Опыт охоттаксационных работ по водяной дичи». В 1934 г. он готовит рукопись на 300 машинописных страниц «Охотхозяйство Западной Сибири и его перспективы». В 1930-е гг. выходит целая серия его работ, посвященных проблеме акклиматизации. Это естественно, так как в 1933 г. – в 30 лет – Александр Иванович становится заместителем директора по научной части Охотпромстанции, а через 18 дней с революционной решительностью назначается ее директором. На этом посту он оставался до 1939 г. В грозном и безумном 1937 г. А.И. Янушевич по совместительству назначается руководителем кафедры зоологии Новосибирского сельхозинститута, но через год уходит «по личному желанию». «Птичья» тематика и в этот «охотничий» период продолжала соседствовать со «звериной». Дважды Александр Иванович пишет о болотном луле в журналах «Охота Сибири» и «Пушной промысел», а в 1940 г. издает «Материалы по биологии водоплавающей дичи».

Последней упомянутой работой он открывает свою деятельность в Томске, уже на посту директора Биологического института Томского университета (1939–1941 гг.). Перед войной Александр Иванович успевает побывать в экспедиции в бассейне Енисея, где проводит интересные орнитологические сборы с участием студента К.Т. Юрлова и заведующего зоологическим музеем П.С. Цепенникова. Таким образом, с отъездом за границу Г.Х. Иогансена преемственность традиции расширения орнитофаунистических исследований в Сибири не прервалась. Одно поколение орнитологов готовило другое. Наверное, так это и продолжалось бы в Томском университете, если бы не война.

Сибирь стала тылом, который должен был обеспечить армию продовольствием. Предо мной лежит пропуск на имя Янушевича в студенческие общежития и столовую, продленный до 31 декабря 1942 г. Но в том году Александру Ивановичу воспользоваться им не пришлось. Он уже секретарь Новосибирского обкома партии по рыбной промышленности, а затем зам. председателя окрисполкома Нарымского округа. И вот новый пропуск, теперь уже на территорию пристани г. Колпашево – центра рыбного Нарымского края.

Временами А.И. Янушевичу все же удавалось бывать в университете и даже читать лекции, ибо почти все зоологи ушли на фронт. Еще не смолк гул войны, а Александра Ивановича, обстрелянного на управленческом фронте, направляют на организацию Западно-Сибирского филиала АН СССР. Здесь он в итоге получает лабораторию фауны и возвращается в лоно науки. Выходят в академическом издании «Вредные и полезные



птицы Сибири» и монография «Водоплавающая дичь Барабы», а в 1950 г. А.И.Янушевич защищает докторскую диссертацию. Объектом изучения стали птицы и млекопитающие Тувы и Западного Саяна, вопросы происхождения степной фауны Тувы и закономерности вертикального распределения животных. Спустя два года вышла монография по диссертации, а в музей Биологического института Сибирского филиала АН СССР поступила обширная коллекция, главным образом птиц. В том же 1952 г. выходит во 2-м расширенном издании и другая монография: «Промысловые звери и птицы Западной Сибири», и на этом заканчивается сибирский период в деятельности А.И. Янушевича.

Организаторские способности и зоологические знания потребовались в другом месте громадной страны. В 1951 г. Президиум АН СССР переводит Александра Ивановича в Киргизский филиал АН СССР, для создания лаборатории зоологии позвоночных. Этой лабораторией он заведовал до конца жизни. В 1960–1965 гг. А.И. Янушевич избирается вице-президентом и членом-корреспондентом АН Киргизской ССР, а в период 1964–1975 гг. находится в должности директора Института биологии АН Киргизской ССР. Здесь в полной мере проявилась его масштабность и как ученого, и как организатора науки. Разносторонние интересы Александра Ивановича реализовались в бурном развитии киргизской фаунистики, экологии, зоогеографии, охотничьего хозяйства, проблем охраны природы. Итогом изучения птиц стал трехтомник «Птицы Киргизии» (1959–1961). Но где птицы, там у Александра Ивановича всегда были и млекопитающие. И действительно, в 1972 г. издается книга «Млекопитающие Киргизии», а затем, благодаря его руководству, и «Пресмыкающиеся Киргизии». Одновременно Александр Иванович печатает много различных работ, причем выступает не только как ученый, но и как талантливый журналист-популяризатор. В 1963 г. в городе Фрунзе им была организована первая Всесоюзная конференция по акклиматизации животных в СССР.

Последним крупным делом А.И.Янушевича стала организация изучения миграций птиц от южных границ СССР

до хорошо знакомой ему Сибири. Его идея перешагнула границы и барьеры всех Среднеазиатских республик, Казахстана и Сибири, создав сплоченный коллектив орнитологов, который, к сожалению, не успел завершить начатые работы из-за распада СССР. Этот коллектив организовал в Азии высокоэффективную систему кольцевания птиц, систему синхронного наблюдения и количественной оценки миграции на основе унифицированной методики, выпустил около 10 сборников «Миграции птиц в Азии» и провел всесоюзную конференцию по этой проблематике.

Александра Ивановича уже не было в живых, но на совещаниях Среднеазиатско-Западносибирской Комиссии по миграциям о нем часто и по-доброму вспоминали. Он хорошо понимал и знал природу, любил охоту (даже добывал медведей), неравнодушен был к рыбалке. Думаю, он и в людях хорошо разбирался. Изучающий взгляд этого уже не молодого сухопарого, широкоплечего человека из-под густых прямых бровей, по-моему, мог запомниться всякому. Наш первый и последний разговор с ним на совещании зоологов Сибири касался, кажется, системы координатных наблюдений за видимым пролетом. Я был представлен А.И.Янушевичу К.Т. Юрловым, которому нравились мои мысли по поводу коллективной работы. Александр Иванович в этом разговоре больше молчал, вставляя по паре слов, и в конце как бы одобрительно и доброжелательно заметил, что надо подумать. Скорее всего, он сказал это, чтобы не обидеть молодого коллегу, так как что делать дальше в развитии этих работ – такой план, думаю, у него был.

Возможно, мой краткий очерк о жизни А.И.Янушевича кому-то покажется неинтересным, кто-нибудь, по молодости лет, даже не дочитает его до конца. Но я убежден, что со временем желание узнать о жизни старшего поколения орнитологов обязательно проявится у каждого – хотя бы потому, что наши предшественники всегда были в чем-то первопроходцами.

**С.С. Москвитин,  
Зоологический музей  
Томского госуниверситета**

## Вспоминая Вячеслава Федоровича Ларионова (к столетию со дня рождения)



Сто лет назад, 10 октября 1903 года в г. Обдорске Тобольской губернии родился Вячеслав Федорович Ларионов, который сыграл значительную роль в развитии нашей орнитологии как ученый и организатор. Его интерес к птицам проявился очень рано, в детском возрасте. Уже юношей он приобщился к наблюдениям за птицами. Этому способ-

ствовала охота, которой в те годы в Сибири занимались все.

А позднее – учеба в Томском университете, который он окончил в 1925 году, по кафедре В.А. Хахлова. Став помощником В.А. Хахлова, Вячеслав Федорович активно участвовал в работе орнитологического кружка имени С.А.Бутурлина, а затем Сибирского орнитологического общества и журнала «Урагус». В те годы орнитологическая жизнь в Томске была ключом, и Вячеслав Федорович принимал в ней самое активное участие. Уже тогда его талант ученого и организатора проявился очень заметным образом.

Переехав в Москву, В.Ф. Ларионов продолжал интересоваться сибирскими делами, хотя новая, московская



жизнь отвлекала его все больше. По приглашению М.М. Завадовского и рекомендации В.А. Хахлова он был принят на работу во Второй Московский университет и позднее, уже в качестве заведующего лабораторией постэмбрионального развития, в Институт Морфогенеза Наркомпроса и Институт Зоологии МГУ.

В те годы Вячеслав Федорович особенно интересовался эндокринологией, морфогенезом и птицеводством. Создав биологическую станцию в Останкино, он изучал влияние длины светового дня на смену покровов и яйценоскость птиц, взаимосвязь линьки и размножения, влияние щитовидной железы на линьку и т.д. На этой базе проводились серьезные исследования по одомашниванию птиц и дичеразведению, проблемам весенне-летней охоты, декоративного и почтового голубеводства, использованию подсадных уток в промысловых целях и т.д. Работы Вячеслава Федоровича помогли существенно увеличить яйценоскость кур и нашли самое широкое использование в промышленной практике. Обобщив свои исследования в монографии «Смена покровов и ее связь с размножением птиц» (1943), он в сорокалетнем возрасте стал доктором биологических наук.

В военные годы В.Ф. Ларионов близко познакомился с Г.П. Дементьевым и принял участие в разработке его концепции экогеографического изоморфизма окраски, роли зональности в формировании сходных тенденций у широко распространенных видов. Хотя Георгий Петрович является общепризнанным автором этой концепции, не будем забывать и о роли Вячеслава Федоровича в обосновании эндокринологического и физиологического механизма этого феномена. Не случайно он стал соавтором первой работы этого цикла (1944 г.).

Встреча и дружба с Г.П. Деменьевым оказала на дальнейшую деятельность В.Ф. Ларионова большое, можно сказать решающее влияние. В 1959 году он становится ближайшим помощником Георгия Петровича в организации и проведении Второй Всесоюзной орнитологической конференции, значение которой трудно переоценить. В какой-то степени она была предтечей XVIII Международного орнитологического конгресса (Москва, 1982). В подготовке и организации Конгресса активное участие приняло поколение орнитологов, воспитанное и обученное научно-организационной работе на примере Второй (Московской) и последующих Всесоюзных конференций. В эти же годы Вячеслав Федорович создал, помогая Георгию Петровичу, ежегодник «Орнитология». На базе издательства МГУ он наладил его регулярные выпуски, число которых к настоящему времени достигло тридцати.

Став профессором кафедр эмбриологии и биогеографии МГУ, В.Ф. Ларионов сосредоточил главное внимание на создании Эталонной коллекции птиц, которая до сих пор украшает учебно-научные фонды Московского университета. Собирая эту коллекцию вместе с А.М. Чельцовым во главе большого коллектива орнитологов и таксидермистов, постоянно пополняя ее новыми экземплярами, он одновременно разрабатывал учебно-методические и научные основы музейного дела.

В последние годы своей жизни Вячеслав Федорович совершил еще один подвиг. После перенесенного инсульта в полупарализованном состоянии он обеспечивает бесперебойные выпуски «Орнитологии». Сила духа и мужество этого человека – пример для всех нас. Скончался Вячеслав Федорович Ларионов 27 июня 1975 года.

**В.Д. Ильичев**

### Гуманитарному экологическому журналу - 5 лет

В 2004 г. исполняется 5 лет Гуманитарному экологическому журналу – единственному в странах СНГ, Балтии и Восточной Европы международному междисциплинарному периодическому изданию по гуманитарной экологии, рассматривающему вопросы естественных и гуманитарных наук в сфере охраны природы – экологии, биологии, экологической этики, теологии, природоохранной эстетики, истории, экофилософии, этнографии, права, экологической культурологии, социологии. На страницах журнала обсуждаются острые проблемы экологического движения, экообразования, формирования экофильного мировоззрения, новые концепции природопользования, охраны дикой природы и экологической политики.

Журнал издается Киевским эколого-культурным центром при участии Всемирной комиссии по охраняемым природным территориям Международного союза охраны природы. Периодичность выпуска номеров – 2–3 раза в год. Главные редакторы журнала – киевские экологи и деятели охраны природы Владимир Борейко и Виталий Грищенко.

В состав редколлегии входят известные деятели охраны природы стран СНГ, доктора наук Э. Шукуров,

Ф. Штильмарк, А. Никольский, В. Дежкин, американский историк Д. Уинер и другие. Журнал много внимания уделяет переводам и публикациям неизвестных у нас работ по экологической этике, эстетике, экофилософии, экотеологии, заповедному делу, охране дикой природы и биоразнообразию, экообразованию, а также различным дискуссиям – «Религия и экология», «Антропоцентризм и экобиоцентризм», «О корыстности в природоохране», «Экоационализм и экопатриотизм», «О правах природы», «Современная идея дикой природы», «О моральности любительской охоты», «О грязных деньгах для охраны природы», «Экономика и экология», «Ноосфера – миф или реальность» и др.

С номерами журнала можно познакомиться в крупных библиотеках стран СНГ, а также на сайте Киевского эколого-культурного центра – [www.ecoethics.ru](http://www.ecoethics.ru). В Киеве свежие номера журнала можно приобрести в Киевском эколого-культурном центре и ИСАР-Киев, в Москве – в Международном Социально-экологическом союзе, в Центре охраны дикой природы, ИСАР-Москва и Союзе охраны птиц России.

**Пресс-служба Киевского эколого-культурного центра**





## Памяти Натальи Петровны Каверкиной (1952-2003)

6 июня 2003 года после тяжелой продолжительной болезни скончалась председатель Самарского отделения Союза, кандидат биологических наук Наталья Петровна Каверкина. Эта печальная новость болью отозвалась в сердцах многих – всех, кто знал Н.П.Каверкину по совместной работе в Куйбышевском университете и в экспедициях, по дебатам на совещаниях Рабочей группы по изучению колониальности у птиц в славные для нашей орнитологии восьмидесятилетие, по работе во Всесоюзном орнитологическом обществе и Самарском отделении Союза охраны птиц России. Скорбная весть не оставила равнодушными тех, кто пытался помочь ей в последние годы жизни, когда Наталья Петровна с величайшим мужеством боролась с обрушившейся болезнью, на долгие годы запершей ее в четырех стенах – ее, профессионала-орнитолога, жизни не мыслящей без поля, без любимых крачек, изучению экологии и поведения которых она посвятила жизнь!

Нет, наверное, страшнее доли для орнитолога-полевика – оказаться на много лет прикованным к постели. Но

Наталья Петровна выстояла, не сломалась. И отдала птицам, природе весь свой талант публициста. Множество статей в защиту птиц для самарских газет, сценарии и передачи по охране природы для местного телевидения, акции по запрету весенней охоты – вот далеко не полный перечень того, что она сделала за эти годы. Несмотря на болезнь, она продолжала оставаться орнитологом и природоохранником, журналистом и борцом.

Человек не уходит бесследно. После Натальи Петровны остались десятки научных статей, многие из которых упомянуты в очерках по крачкам третьего тома выходящей ныне сводки по птицам мира «Handbook of the Birds of the World» – это ли не признание ее вклада в орнитологию? Остались публикации в прессе, видеозаписи ее выступлений на телевидении. Осталась память о незаурядном человеке и прекрасном орнитологе.

Светлая тебе память, Наташа!

**В. Зубакин**

## Даниил Юрьевич Кашкаров (1937-2003)



20 декабря 2003 г. в Ташкенте от обширного инфаркта скоропостижно скончался ведущий орнитолог Узбекистана, доктор биологических наук, профессор кафедры зоологии позвоночных Национального университета Узбекистана Даниил Юрьевич Кашкаров.

Даниил Юрьевич родился в Ленинграде. В 1960 г.

в Ташкенте окончил биолого-почвенный факультет Среднеазиатского государственного университета, в том же году поступил в аспирантуру при кафедре зоологии позвоночных. В 1965 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Экология гусеобразных Узбекистана и их охотничье-промысловое значение», а в 1999 г. – докторскую диссертацию «Проблемы сохранения биоразнообразия птиц и их рационального использования в Узбекистане».

Наблюдать птиц начал в 1958-1959 гг., еще будучи студентом, в составе экспедиций кафедры, исследовавших Каршинскую степь и Сундукли, долину Ширабада на юге Узбекистана, верховья Сурхандарьи, Ферганскую долину. С 1963 по 1966 гг. Даниил Юрьевич – мнс лаборатории наземных позвоночных Института зоологии и паразитологии АН УзССР, с 1967 г. – снс вновь открывшейся лаборатории орнитологии; вплоть до 1980 г. он фактически был ее руководителем. В 1980 году Д.Ю.Кашкаров перешел на работу в Национальный университет Узбекистана (бывший САГУ), где работал доцентом, а с 2001 г. – профессором кафедры зоологии позвоночных.

С 1983 года Даниил Юрьевич был хранителем зоологической коллекции. В 1994 г. по его инициативе создана научная группа «Орнитолог», которая приступила к изучению и пополнению научных фондов орнитологической коллекции Н.А. Зарудного.

Круг научных интересов Д.Ю. Кашкарова включал вопросы фаунистики, экологии птиц, зоогеографии, охраны и использования ресурсов. Его основные научные разработки посвящены проблемам антропогенного преобразования орнитофауны, гнездовой биологии, адаптаций птиц, исследованию миграций и зимовок, охране редких и исчезающих видов. Одним из первых в Узбекистане он еще в начале 1960-х гг. приступил к стационарным исследованиям миграций птиц и применил прогрессивную для того времени методику. Ему принадлежит и внедрение в повседневную практику методов проведения учетов численности ландшафтных видов. По его инициативе была создана первая в Узбекистане зоогеографическая карта населения птиц и млекопитающих, вошедшая в Атлас Узбекской ССР (1982). Им разработаны или модернизированы методики авиаучетов водоплавающих, круговых учетов фазана, прогнозов численности гусеобразных, методы оценки вредоносной деятельности зерноядных птиц на посевах и ряд других методов и приемов полевой работы.

Даниил Юрьевич Кашкаров был не только крупным ученым и наставником молодежи, но также искренним, преданным другом: за 42 года нашей дружбы я не могу припомнить ни одного случая, ни одного его поступка, за который его можно было бы упрекнуть. Светлая память об этом скромном и обаятельном человеке навсегда сохранится в сердцах друзей, коллег и всех, кто его знал.

**А.Ф. Ковшарь**



## Сергей Михайлович Климов (1953-2004)

18 января 2004 года на 51 году жизни после тяжелой и продолжительной болезни скончался доктор биологических наук, профессор, заведующий кафедрой зоологии и экологии Липецкого государственного педагогического университета, член Центрального Совета Союза охраны птиц России Сергей Михайлович Климов.

Сергей Михайлович родился 21 августа 1953 года в Липецке. После окончания в 1976 году биолого-химического факультета Липецкого государственного педагогического института работал учителем биологии и химии в средней школе № 4 г. Липецка, затем заведующим отделом природы Липецкого областного краеведческого музея, старшим научным сотрудником заповедника «Галичья гора» Воронежского государственного университета, директором Липецкого областного краеведческого музея. С ноября 1987 года он работал в должности ассистента, старшего преподавателя, доцента кафедры зоологии Липецкого государственного педагогического института. В 1990 году он защитил кандидатскую, а в 1997 году – докторскую диссертацию. С 1997 года С.М. Климов – профессор кафедры зоологии, а с 1999 года – заведующий кафедрой зоологии и экологии Липецкого государственного педагогического университета.

Профессор С.М. Климов – один из ведущих и авторитетных ученых в области экологии животных и оологии. Результаты его исследований широко известны россий-

ской и зарубежной научной общественности, он автор многих учебных пособий и программ по эмбриологии, зоологии, экологии и охране природы. Под его руководством проведены международные, российские и региональные конференции.

С.М. Климов был координатором областной программы «Региональное экологическое образование», под его руководством издавалась детская областная экологическая газета «Сыроежка» – своеобразное учебное пособие по экологии для учителей и учащихся школ Липецкой области. Сергей Михайлович вел большую общественную работу, он был членом Центрального совета Союза охраны птиц России, членом президиума Липецкого отделения Всероссийского общества охраны природы, членом экспертного совета Комитета природных ресурсов по Липецкой области.

За высокие научные успехи С.М. Климов в 1998 году был удостоен премии администрации Липецкой области, неоднократно награждался почетными грамотами Департамента образования и науки администрации Липецкой области. В 1999 году он награжден знаком «Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации».

Память о Сергее Михайловиче Климове навсегда останется с нами. Пусть земля ему будет пухом.

**Коллектив преподавателей и сотрудников  
Липецкого государственного  
педагогического университета**

## Инна Николаевна Добрынина (21 июня 1938–12 апреля 2004)



12 апреля 2004 г. после тяжелой болезни на 66-м году жизни скончалась старейшая сотрудница Института проблем экологии и эволюции, заведующая Центром кольцевания птиц, кандидат биологических наук Инна Николаевна Добрынина.

Инна Николаевна возглавляла Центр кольцевания птиц в течение последних 20 лет. Под ее руководством он сумел пережить тяжелый

период реорганизации, укрепить и расширить многочисленные международные связи, сохранить традиционные научные и практические контакты с организациями и коллегами из всех республик бывшего СССР. Благодаря усилиям И.Н.Добрыниной, Центр кольцевания в последние годы успешно развивался и продуктивно работал. Инна Николаевна внесла огромный личный вклад в развитие и координацию кольцевания и меченых птиц. Она была опытным полевым исследователем, работала во многих экспедициях, где занималась изучением вопросов энегетики и миграций птиц.

Коллеги глубоко скорбят о кончине Инны Николаевны и выражают соболезнования ее родным и близким.

**Сотрудники Центра кольцевания**

### СВЕТЛАЯ ПАМЯТЬ

#### Валентин Константинович Рахилин (1932–2003)

Союз охраны птиц России с глубоким прискорбием извещает о кончине члена Центрального Совета Союза охраны птиц России, зоолога и историка орнитологической науки, кандидата биологических наук Валентина Константиновича Рахилина и

выражает соболезнования его родным и близким.

#### Ольга Анатольевна Шохина (1940–2004)

Московское областное отделение Союза с глубоким прискорбием извещает, что 10 апреля 2004 года скоропостижно скончалась Ольга Анатольевна Шохина – учени-

ца П.П. Смолина, член кружка ВООП легендарных 1950-х годов, орнитолог-любитель и активный член Союза охраны птиц России, великая оптимистка и жизнелюб, всегда готовая придти на помощь людям, зверям и птицам – всем, кто нуждался в помощи и сочувствии. Такой она и останется в нашей памяти.



## Новые книги

### Издания Союза охраны птиц России

**Флинт В.Е. 101 вопрос о журавлях. Миниэнциклопедия. – М.: Союз охраны птиц России, Рабочая группа по журавлям Евразии. – 36 с.** В книге рассказывается об одной из самых интересных, но и весьма уязвимых групп птиц на Земле – журавлях. Она написана основателем и бессменным Президентом Рабочей группы по журавлям Евразии профессором В.Е. Флинтом. Автор профессионально отвечает на вопросы, которые обычно задают любители природы, специалисты и преподаватели. В книге есть информация о том, как выглядят журавли мира, где и как они живут, какова их численность, что и как влияет на состояние их популяций. Основная часть этих сведений приводится о журавлях России и сопредельных стран. *Книга имеется в библиотеке Союза. Контактный адрес Рабочей группы по журавлям Евразии: 123242, Москва, ул. Б. Грузинская, 1, РГЖЕ.*

**Авилова К.В., Поповкина А.Б., Еремкин Г.С. Учет водоплавающих птиц в городе. Методическое пособие по проведению учетов водоплавающих птиц в городе. – М.: Союз охраны птиц России. – 16 с. Тираж 500 экз.** Цель настоящего пособия – познакомить с обитающими в городе водоплавающими птицами, научить различать обычные и «краснокишечные» виды, поддержать традиции покровительства птицам и привить культуру наблюдений за ними. Указаны стандартные сроки и методы зимних и летних учетов водоплавающих птиц на урбанизированных территориях, апробированные в условиях Москвы за почти 20-летний период. Приведены иллюстрированные таблицы определения возраста птенцов и краткий определитель водоплавающих птиц, которых можно встретить в Москве. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Антончиков А.Н. Дрофа: современный статус и методы сохранения в природе. Методическое пособие. – Саратов: СРОО «Союз охраны птиц России», 2004. – 31 с. Тираж 500 экз.** В пособии, выпущенном Саратовским отделением Союза в рамках проекта «Живой символ малой Родины», представлены современные данные о состоянии популяции дрофы, приведены примеры методов сохранения этого вида в природе. Методическое пособие предназначено для сельхозпроизводителей, учителей, специалистов природоохранных и охотничьих организаций, иллюстрировано рисунками участников областного конкурса детского рисунка «Живой символ малой Родины». *Саратовское отделение союза может выслать данное методическое пособие всем заинтересованным лицам обычной почтой. Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Информационный бюллетень Московского областного отделения Союза охраны птиц России. – Вып. 1. – 2003. – 8 с. Вып. 1 (2). – 2004. – 8 с. Вып. 2 (3). – 2004. – 12 с.** Московское областное отделение является одним из самых молодых в Союзе (учреждено 24.01.2003 г.), но уже приступило к изданию своих информационных материалов. В первом выпуске бюллетеня опубликована информация о Московском областном отделении (в т.ч. его Манифест), результаты зимних учетов водоплавающих птиц в Москве и области в 2003 г., орнитологический календарь.

Во втором (первом за 2004 г.) выпуске рассказано о программе «Птицы Москвы и Подмосковья», о результатах учета больших кроншнепов в Московской области в 2003 г., об итогах осенних дней наблюдений птиц в Подмосковье. В третьем выпуске приведена информация о предстоящем в 2004 г. учете белого аиста, о результатах учета зимующих водоплавающих птиц в области в январе–феврале 2004 г., дана фенологическая таблица сроков появления птиц в Подмосковье в 2003 году. В выпусках также есть сведения о некоторых интересных фаунистических находках и другая информация. *Адрес для контактов: victor@zubakin.msk.ru и ledenevi@mail.ru.*

### Новые российские издания

**Степанян Л.С. Конспект орнитологической фауны России и сопредельных территорий (в границах СССР как исторической области). – М.: ИКЦ «Академкнига», 2003. – 808 с. Тираж 600 экз.** В книге обобщены все опубликованные до 2002 г. включительно материалы по общему составу, классификации, номенклатуре и географическому распространению птиц фауны России и сопредельных территорий в границах СССР как исторической области. Приводится полный авифаунистический список региона. Перечислены все валидные синонимы таксонов видовой группы. Описание каждой географической расы сопровождается дифференциальным диагнозом, подробно охарактеризован ареал в пределах территории бывшего СССР, указан характер пространственных и репродуктивных отношений со смежными подвидами. Таксономически сложные случаи сопровождаются специальными комментариями.

**Птицы различных ландшафтов России, их экология и охрана // Труды Тебердинского государственного биосферного заповедника / Под ред. В.М. Поливанова. – Вып. 18. – Ставрополь: ГП «Ставропольская краевая типография», 2000. – 208 с. Тираж 700 экз.** Авторы книги на основе многолетних исследований изучили экологию птиц в некоторых регионах России и разработали конкретные меры по охране, как самих видов птиц, так и мест их обитания. В сборнике содержится 4 статьи: (1) Поливанова Н.Н. Географические особенности экологии и охраны птиц заповедников Дальнего Востока, Центральной России и Кавказа. (2) Поливанов В.М., Витович О.А., Ткаченко И.В. Птицы Скалистого хребта. (3) Поливанов В.М. О структуре летнего населения птиц Тебердинского заповедника. (4) Поливанова Н.Н., Поливанов В.М. Характер антропогенного влияния на лесную орнитофауну Тебердинского заповедника и некоторых сопредельных территорий. Анализ обширного экологического материала позволил авторам наметить основные направления дифференцированного подхода к охране птиц. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Нумеров А.Д. Межвидовой и внутривидовой гнездовой паразитизм у птиц. – Воронеж: ФГУП ИПФ Воронеж, 2003. – 517 с. Тираж 500 экз.** В монографии приводятся современные сведения о распространении, видах-воспитателях и особенностях биологии всех видов птиц облигатных гнездовых паразитов. Рассмотрены



факультативные формы гнездового паразитизма и взаимосвязанные с ними явления. Анализируются биологические основы и особенности взаимосвязей облигатных гнездовых паразитов с видами-воспитателями, а также общие вопросы эволюции гнездового паразитизма у птиц. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Краснов Ю.В., Горяев Ю.И., Шавыкин А.А., Николаева Н.Г., Гаврило М.В., Черноок В.И. Атлас птиц Печорского моря: распределение, численность, динамика, проблемы охраны. – Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 2002. – 164 с. Тираж 350 экз.** В книге приведены данные учета морских и водоплавающих птиц с борта судов и самолетов на акватории юго-восточной части Баренцева моря (Печорское море) в период 1993–2001 гг. Особое внимание уделено сезонным и межгодовым изменениям состава авифауны в районе исследований. По результатам наблюдений определены районы размещения линных, предмиграционных и миграционных скоплений птиц. Предпринята попытка расчета общей численности ряда видов птиц в районе обследования. Обсуждаются возможности организации мониторинга авифауны на акватории моря и эффективных мероприятий по ее охране в условиях начала промышленной разработки морских нефтяных месторождений. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Вопросы современного охотоведения. Материалы международной научно-практической конференции 5–6 декабря 2002 г. – М.: Изд-во ГУ «Центрохотконтроль», 2002. – 443 с. Тираж 300 экз.** Настоящее издание представляет сборник докладов и научных статей участников конференции, проведенной в Москве в рамках международной выставки «Природа, охота и охотничьи трофеи». В сборнике обсуждаются актуальные вопросы современного охотоведения. *По вопросам приобретения обращайтесь по адресу: oleg\_piskunov@mail.ru.*

**Горбатовский В.В. Красные книги субъектов Российской Федерации: Справочное издание. – М.: НИИ-Природа, 2003. – 496 с. Тираж 500 экз.** Впервые представлен обобщенный анализ всех изданных на конец 2003 г. официальных и научных Красных книг 60 субъектов РФ, освещен процесс подготовки и издания Красных книг в остальных 29 субъектах Федерации. Дана характеристика разнообразия охраняемых животных, растений и грибов на видовом уровне и на уровне макротаксонов. Рассматривается нормативно-правовая база Красных книг. Субъекты Федерации, в которых Красные книги еще не изданы, представлены списками основных публикаций в области инвентаризации редких и исчезающих видов в этих регионах. Справочник содержит унифицированные списки животных, растений и грибов, занесенных в Красные книги субъектов РФ, с указанием категорий статуса редкости и уязвимости. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Красная книга Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. – Иркутск: ООО «Время странствий», 2003. – 164 с. Тираж 1000 экз.** Красная книга Усть-Ордынского Бурятского автономного округа является официальным справочником о состоянии 101 вида растений и животных округа, нуждающихся в охране (среди которых 36 видов птиц). Книга содержит сведения о значении таксона в сохранении генофонда, морфологических особенностях, распространении, встречаемости, лимитиру-

ющих факторах, мерах охраны. Описание каждого вида сопровождается картой ареала и цветными рисунками или фотографиями. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Красная книга Республики Марий Эл. Редкие и исчезающие виды животных / Автор-составитель Х.Ф. Балдаев. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского полиграфкомбината, 2002. – 164 с. Тираж 1380 экз.** Официальный справочник о состоянии видов животных Республики Марий Эл, нуждающихся в охране. Приведены данные о распространении, экологии и биологии, лимитирующих факторах, принятых и необходимых мерах охраны 123 видов животных (в т.ч. 57 видов птиц). Описание сопровождается цветными рисунками животных и картами их распространения в республике.

**Труды государственного природного заповедника «Байкало-Ленский». – Вып. 2. – Иркутск: Листок, 2001. – 161 с. Тираж 300 экз. Труды государственного природного заповедника «Байкало-Ленский». – Вып. 3. – Иркутск: РИО НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН, 2003. – 163 с. Тираж 300 экз.** В трудах Байкало-Ленского заповедника значительное место занимают работы по орнитологии: 5 статей во 2-м выпуске (общий обзор орнитофауны Баргузинского хребта, материалы по гуменнику на юге Восточной Сибири, анализ численности водоплавающих птиц в заповеднике и на сопредельных территориях и др.) и 6 статей в 3-м выпуске (линные миграции гусеобразных птиц, редкие птицы Байкальского хребта и Патомского нагорья, численность и экология куриных птиц и др.). *Оба сборника имеются в библиотеке Союза.*

**Рогачева Э.В., Сыроечковский Е.Е. (ред.) Атлас гнездящихся птиц Европы Европейского совета по учетам птиц. (Хагемайер В. Дж. М., Блейер М. Дж. (ред.), 1997). Сокращенная версия текстовой части на русском языке. – М.: ИПЭЭ РАН, 2003. – 338 с. Тираж 1500 экз.** Главная задача издания – сделать доступными для русскоязычных специалистов материалы из капитальной сводки, подготовленной в рамках многолетнего (1985–1995 гг.) международного проекта Европейского совета по учетам птиц с участием большого коллектива орнитологов практически из всех стран Европы. В книге приведена кадастровая характеристика всех гнездящихся птиц Европы (распространение и динамика ареала, доступные оценки численности или плотности, тенденция динамики численности, природоохранный статус, существующие угрозы и др.). *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Современное состояние популяций, управление ресурсами и охрана гусеобразных птиц Северной Евразии. – Петрозаводск, 2003. – 253 с. Тираж 400 экз.** Тезисы докладов международного симпозиума, организованного Рабочей группой по гусеобразным Северной Евразии и Институтом биологии Карельского научного Центра РАН. Симпозиум проходил 23–28 апреля 2003г. в г. Олонце. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Бюллетень Рабочей группы по журавлям Евразии. – № 6. – М., 2003. – 42 с.** В очередной выпуск бюллетеня РГЖЕ включена информация за период с января по июнь 2003 г. Значительный объем материалов посвящен стерху (состояние его зимовок в Иране и Китае, выпуск выращенных в неволе птиц в Иране и в бассейне р. Куноват, наблюдение за пролетом птицы, помеченной спутниковым



передатчиком). Представлены также материалы о продолжении проекта по реинтродукции японского журавля в природу, новости о журавлях мира, информация о новых журавлиных проектах и др. сведения, представляющие интерес для специалистов, занимающихся изучением и охраной журавлей. *Бюллетень имеется в библиотеке Союза.*

**Орнитология. Вып. 30. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – 248 с. Тираж 400 экз.** В юбилейном выпуске «Орнитологии» содержится 20 статей, посвященных вопросам общей орнитологии, фаунистики, экологии, поведения, морфологии, миграции, биоакустики и систематики птиц. Традиционно представлены также разделы «Авифаунистические заметки», «Краткие сообщения», «Юбилеи», «Потери науки», «Рецензии». *По вопросам приобретения сборника можно обращаться по адресу: kalyakin@zmtu.msu.ru.*

**Казарка № 8. Бюллетень Рабочей группы по гусеобразным Северной Евразии. – М., 2002. – 344 с. Тираж 1250 экз.** В сборнике содержится 11 обзорных статей, посвященных различным вопросам изучения гусеобразных птиц (история, филогения, экология, поведение, миграции, редкие виды). В информационно-справочных разделах представлены материалы о прошедших и будущих конференциях, обзор интересных фактов из области изучения и охраны гусеобразных, опубликованных в других изданиях, итоги конкурса детского рисунка «Гуси-лебеди». *По вопросам приобретения сборника можно обращаться по адресу: casarca@gol.ru. Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Птицы Москвы и Подмосковья – 2001. Сост. М.В. Калыкин. – М.: Изд-во КМК, 2003. – 222 с. Тираж 400 экз.** Третий выпуск серии компилирует данные о составе, распространении, статусе и сроках размножения птиц Москвы и Подмосковья за 2001 г., основанную на анализе материалов 100 корреспондентов для 62 точек в Москве и 160 – в Подмосковье. Как и в предыдущих выпусках, приводятся краткие сведения о погодно-климатических и кормовых (урожайность некоторых растений, обилие мелких млекопитающих) особенностях года, а также данные о редких для Москвы и области птицах, наблюдения по гнездованию, итоги зимних и летних учетов водоплавающих в Москве, результаты кольцевания птиц в регионе. Кроме того, приводятся полные авифаунистические списки трех участков Московской области. *По вопросам приобретения сборника можно обращаться по адресу: kalyakin@zmtu.msu.ru. Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Информационные материалы Рабочей группы по куликам. – № 16. – М., 2003. – 96 с. Тираж 200 экз.** Ежегодная подборка для членов РГК включает отчет о деятельности Рабочей группы в 2002 г., итоги работы фаунистической комиссии по куликам, вести из регионов, полевые заметки, результаты кольцевания и цветного мечения куликов, информацию о новых проектах, методах изучения куликов, конференциях, обзор публикаций и другие материалы. *Бюллетень распространяется среди членов РГК, по вопросам вступления в Рабочую группу обращаться по адресу: 125009, Москва, ул. Б. Никитская, 6, Зоомузей МГУ, отдел орнитологии.*

**Методические рекомендации по проведению наблюдений за пролетом птиц / Авторы-составители: С.В. Бакка, Н.Ю. Киселева, Л.П. Комаров. – Н. Новгород: Международный Социально-экологический Союз,**

**экоцентр «Дронт», 2003. – 16 с. Тираж 3000 экз.** Данное пособие рассчитано на работников охотничьих и лесных хозяйств, учителей биологии, руководителей юннатских кружков, охотников, на любителей природы. Оно содержит рекомендации по проведению наблюдений за ходом весеннего пролета птиц. Предложены способы сбора и формы записи информации о сроках пролета, численности пролетающих птиц, местах их остановок и скоплений. Приводятся отличительные признаки основных систематических групп перелетных птиц и некоторых редких видов. *Брошюра имеется в библиотеке Союза.*

**Стрепет (фауна, экология и охрана птиц Южной Палеарктики). – Вып. 1. – 2003. – 128 с.** Первый номер научного орнитологического журнала, учрежденного Северокавказским отделением Мензбировского орнитологического общества (его правила для авторов были опубликованы в бюллетене КОТР № 17). В выпуске содержится 13 статей и кратких сообщений, посвященных фауне, населению, экологии и охране птиц. Особый интерес представляет обзор характеристики современных популяционных трендов гнездящихся птиц этого региона, подготовленный большой группой ведущих орнитологов Южной России. В разделе «Информация» опубликовано положение и правила работы Северокавказской орнитофаунистической комиссии. *Заказать журнал можно по адресу: vrbelik@mail.ru. Журнал имеется в библиотеке Союза.*

**Бутурлинский сборник. Материалы 1-й Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти С.А. Бутурлина. – Ульяновск: Изд-во «Корпорация технологий продвижения», 2003. – 256 с. Тираж 500 экз.** В сборнике представлены материалы научно-практической конференции, приуроченной к 130-летию со дня рождения известного ученого-орнитолога С.А. Бутурлина, проходившей 19–22 сентября 2002 г. в Ульяновске. Авторы статей – орнитологи, историки науки, музейные работники, студенты. В первый раздел сборника включены работы А.С. Бутурлина – сына ученого, посвященные отцу и опубликованные в различных изданиях. Впервые публикуется библиография трудов С.А. Бутурлина, насчитывающая около 1300 наименований. В сборнике использованы фотографии и документы из фондов Ульяновского областного краеведческого музея им. И.А. Гончарова. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Миноранский В.А., Демина О.Н. Особо охраняемые природные территории Ростовской области. – Ростов-на-Дону: Изд-во ООО «ЦВВР», 2002. – 372 с. Тираж 300 экз.** Книга содержит обзор ООПТ федерального и областного статуса в Ростовской области. Охарактеризована ценность каждой территории и описаны особенности ее природных условий. Показана роль ООПТ в сохранении биоразнообразия и ресурсов живой природы. Отдельный раздел посвящен ключевым орнитологическим территориям. На основании собственных многолетних исследований по сохранению природы области и имеющегося опыта других ученых в книге даны рекомендации по сохранению, восстановлению и устойчивому использованию живых природных богатств Дона. Книга иллюстрирована цветными фотографиями, картами, дана обширная библиография.

*Составитель С.А. Букреев*



## ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛАРОВ!

В сентябре 2003 года - мае 2004 года исполнилось:

### 80 ЛЕТ:

Петру Васильевичу Григоренко

### 70 ЛЕТ:

Юрию Борисовичу Королеву  
Владимиру Антоновичу Корнееву  
Иветте Марковне Сапетиной  
Елизавете Сергеевне Тер-Агановой  
Алексею Владимировичу Чебанову

### 65 ЛЕТ:

Виктору Николаевичу Баберкину  
Борису Умайгиреевичу Баркинхееву  
Рудиславу Николаевичу Воронину  
Станиславу Викторовичу Данилову  
Олегу Александровичу Дикову  
Валентине Сергеевне Ивановой  
Борису Александровичу Казакову  
Альбине Ивановне Лежиной  
Нателе Халиловне Ломадзе  
Эдуарду Владимировичу Малиновскому  
Олегу Вильевичу Митропольскому  
Виталию Федоровичу Пономарчуку  
Надежде Николаевне Семеновой  
Людмиле Вениаминовне Симоновой  
Евгению Григорьевне Тихомировой  
Петру Ивановичу Ялыгину

### 60 ЛЕТ:

Наталье Владимировне Владимировой  
Владимиру Ивановичу Воронежскому  
Валерию Михайловичу Гаврилову  
Татьяне Леонидовне Конторовой  
Виталию Григорьевичу Кривенко  
Владимиру Александровичу Кузякину  
Валерию Вильевичу Митропольскому  
Александру Ефимовичу Пустовалову  
Вадиму Константиновичу Рябцеву  
Александру Ивановичу Середкину  
Николаю Сергеевичу Сошникову  
Анатолию Ивановичу Таскаеву  
Валентине Исмаиловне Тороповой

### 50 ЛЕТ:

Татьяне Валентиновне Алейхой  
Валерию Аркадьевичу Андрееву  
Ольге Николаевне Белицкой  
Татьяне Константиновне Блиновой  
Владимиру Борисовичу Богданову  
Виктору Николаевичу Булюку  
Валерию Петровичу Величко  
Нине Феликсовне Галацевич  
Елене Никитовне Денисовой  
Александру Васильевичу Добринову

Михаилу Михайловичу Забелину  
Татьяне Аркадьевне Зайцевой  
Татьяне Анатольевне Кашенцевой  
Елене Николаевне Коршуновой  
Любови Ивановне Лашкаевой  
Андрею Борисовичу Линькову  
Ольге Николаевне Логиновой  
Борису Николаевичу Лопатину  
Александру Васильевичу Махову  
Марине Вадимовне Мирутенко  
Алексею Михайловичу Мурашову  
Анне Арсентьевне Мухиной  
Евгению Михайловичу Ноздрину  
Ольге Сергеевне Опариной  
Ивану Дмитриевичу Орлову  
Владимиру Васильевичу Пахучему  
Ирине Владимировне Покровской  
Владимиру Павловичу Преснякову  
Евгению Васильевичу Прохорову  
Сергею Владимировичу Пыжьбянову  
Ольге Александровне Разбаш  
Юрию Филипповичу Рожкову  
Николаю Андреевичу Соболеву  
Анатолию Петровичу Шаповалу  
Надежде Михайловне Яшкиной

От имени Союза охраны птиц России поздравляем Вас, дорогие друзья и коллеги, с юбилеем!

Желаем крепкого здоровья и новых успехов в деле изучения и охраны птиц!

### Телеконференция Рабочей группы по соколообразным и совам северной Евразии [RGSS@yahoogroups.com](mailto:RGSS@yahoogroups.com)

С февраля 2003 г. в Интернете существует русскоязычная орнитологическая телеконференция (дискуссионная группа), посвященная хищным птицам.

Участники телеконференции могут включаться в любую текущую дискуссию, начинать новую дискуссию, комментировать любые рассылемые в этой телеконференции письма, прикреплять к письмам файлы ограниченного объема.

Наиболее интересными темами дискуссий были:

- гибель хищных птиц на ЛЭП
- проблема переименования орла могильника
- современная оптика и ее использование
- пролет хищных птиц в «бутылочных горлышках».

Для подписки на эту телеконференцию необходимо направить письмо на ее адрес: [RGSS-subscribe@yahoogroups.com](mailto:RGSS-subscribe@yahoogroups.com). В письме, кроме электронного адреса, следует указать основные анкетные данные: фамилию, имя, отчество, дату рождения, место работы, должность, образование (включая ученую степень), область интересов в орнитологии.

**В.Н. Мельников,**  
модератор

### Третий международный симпозиум по гусеобразным птицам Северной Евразии

Рабочая группа по гусеобразным Северной Евразии и Санкт-Петербургский государственный университет планируют провести Третий международный симпозиум по гусеобразным птицам Северной Евразии 6–9 октября 2005 года в г. Санкт-Петербурге.

Основные направления работы симпозиума:

- охрана и управление популяциями гусеобразных птиц на основных миграционных путях Северной Евразии: обмен опытом;
- современное состояние и мониторинг популяций гусеобразных птиц Северной Евразии;
- фундаментальные исследования по биологии гусеобразных птиц (экология, поведение, генетика, таксономия, морфология, и др.)

Рабочие языки симпозиума русский и английский (с синхронным переводом). Тезисы будут опубликованы перед началом симпозиума, а труды симпозиума – в выпусках журнала «Казарка» в 2005–2006 гг.

О сроках подачи заявок, их форме, сроках подачи тезисов будет сообщено во втором информационном письме в октябре 2004 года. Для получения второго письма сообщите о Вашем желании принять участие в работе симпозиума Е.А.Кречмару по адресу: [waterfowl05@mail.bio.pu.ru](mailto:waterfowl05@mail.bio.pu.ru) или [waterfowl05@land.ru](mailto:waterfowl05@land.ru).

Адрес оргкомитета совещания: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. 7/9, Биолого-почвенный факультет, каф. Зоологии позвоночных.

### Поправка

В подборке «Представляем Чувашское отделение Союза охраны птиц России», опубликованной в «Мире птиц» № 2 (26) за 2003 г. (стр. 16–19), автор рисунков – Анатолий Витальевич Романов, а не О. Глушенков, как ошибочно указано.

Редакция «Мира птиц» приносит свои извинения автору рисунков и читателям за допущенную ошибку.

Союз охраны птиц России поздравляет Н.Ю. Киселеву и С.В. Бакку с присуждением серебряной медали Московского международного салона инноваций и инвестиций за проект «Людьми и птицам»



<b>Извещение</b>	Форма № ПД-4 <b>Союз охраны птиц России</b> (наименование получателя платежа) _____ <b>5029006117</b> (ИНН получателя платежа) № _____ <b>40703810438090102269</b> _____ (номер счета получателя платежа) в _____ Сбербанк России ОПЕРУ МГТУ Банка России _____ _____ Кор. счет банка 30101810400000000225 _____ _____ БИК <b>044525225</b> _____ <b>Членский взнос</b> (наименование платежа) _____ Дата _____ Сумма платежа: _____ руб. _____ коп. <b>Плательщик</b> (подпись) _____
Кассир	Кассир
<b>Квитанция</b>	<b>Союз охраны птиц России</b> (наименование получателя платежа) _____ <b>5029006117</b> (ИНН получателя платежа) № _____ <b>40703810438090102269</b> _____ (номер счета получателя платежа) в _____ Сбербанк России ОПЕРУ МГТУ Банка России _____ _____ Кор. счет банка 30101810400000000225 _____ _____ БИК <b>044525225</b> _____ <b>Членский взнос</b> (наименование платежа) _____ Дата _____ Сумма платежа: _____ руб. _____ коп. <b>Плательщик</b> (подпись) _____
Кассир	Кассир

**Членский взнос в 2004 г.**  
**Индивидуальный:** годовой взнос для членов Союза из России и стран СНГ — **50 руб.**  
**Льготный:** взнос для пенсионеров, инвалидов — **20 руб.**  
**Семейный:** единый семейный взнос — **50 руб.**  
**Попечительский:** годовой взнос — **800 руб.**

## СОЮЗ ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ —

**основанная на добровольном членстве общероссийская некоммерческая общественная организация, ставящая своей целью сохранение видового многообразия, численности и мест обитания диких птиц России.**

Наши цели — охрана птиц и мест их обитания, экологическое просвещение населения, распространение знаний о птицах, развитие любительской орнитологии в России — могут быть достигнуты только всем миром, при поддержке всех жителей нашей страны, независимо от возраста и профессии. Ваша деятельность в Союзе может быть самой разнообразной — от рассказов о птицах своим детям и ученикам, зимней подкормки птиц на собственном балконе и весенней раз-

вески скворечников до участия в исследовательских и природоохранных проектах Союза и в практической работе по охране птиц.

Главное, что нас объединяет, — это любовь к птицам. Сейчас, как никогда раньше, птицы зависят от нашей заботы, от нашего к ним отношения. Ведь миллионы этих уникальных созданий гибнут под выстрелами, от разливов нефти, из-за непродуманного освоения природных местообитаний или просто от нашего равнодушия.

Узнать, полюбить, сохранить птиц — вот главная цель нашего Союза. Если она Вам близка — вступайте в Союз охраны птиц России! Это даст Вам возможность больше узнать о птицах нашей страны и позволит Союзу сделать свой голос в защиту птиц более весомым и уверенным.



## Как вступить в Союз

### Информация о плательщике:

\_\_\_\_\_ (Ф.И.О., адрес плательщика)

\_\_\_\_\_ (ИНН налогоплательщика)

№ \_\_\_\_\_ (номер лицевого счета (код) плательщика)

### Прошу принять меня в члены Союза охраны птиц России

Дата: \_\_\_\_\_ 200...г. Подпись \_\_\_\_\_

#### УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА ЧЛЕНА СОЮЗА ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ

Фамилия, имя, отчество (полностью): \_\_\_\_\_

Дата рождения: < > \_\_\_\_\_ 19....г. Телефон: ( ) \_\_\_\_\_

Факс: ( ) \_\_\_\_\_ Электронная почта: \_\_\_\_\_

Адрес для переписки (индекс): \_\_\_\_\_

Профессионал / любитель (нужное подчеркнуть)

#### Эта часть учетной карточки заполняется по желанию

Профессия: \_\_\_\_\_

Место работы, должность: \_\_\_\_\_

Телефон раб.: ( ) \_\_\_\_\_ Факс раб.: ( ) \_\_\_\_\_

Адрес рабочий: \_\_\_\_\_

Иностранные языки: \_\_\_\_\_

Какой раздел орнитологии Вам интересен: \_\_\_\_\_

Какие районы России Вам интересны: \_\_\_\_\_

Кто пригласил Вас вступить в Союз: \_\_\_\_\_

#### Для коллективных и семейных членов

Как Вы хотите быть поименованы в дипломе: \_\_\_\_\_

**Обязательно вышлите заполненную учетную карточку по почте  
в Координационный центр Союза**

### Как вступить в Союз охраны птиц России:

– вырежьте и заполните помещенную здесь учетную карточку члена Союза и платежную квитанцию, помещенную на обороте учетной карточки;

– оплатите членский взнос в любом отделении Сбербанка, вышлите в Координационный центр Союза квитанцию и заполненную учетную карточку.

Оплатить взнос можно также почтовым переводом (в этом случае в графе «Получатель» надо указывать «Союз охраны птиц России»), а также в любом из региональных отделений Союза или лично посетив Координационный центр Союза в Москве. Не забудьте также отослать или лично передать заполненную учетную карточку члена Союза.

Каждый член Союза получает членскую карточку и значок, а трижды в год — информационный бюллетень Союза «Мир птиц».

### Размер индивидуальных членских взносов в 2003–2004 годах:

50 рублей — годовой членский взнос для граждан России и стран СНГ;

20 рублей — годовой льготный взнос (для пенсионеров, инвалидов, безработных);

50 рублей — единый годовой семейный взнос;

800 рублей — годовой попечительский взнос.