



Выпуск готовили:

В.А. Зубакин (главный редактор)

Е.В. Зубакина

Е.В. Чернова

Дизайн и вёрстка: **Е. Чернова**
Фотография большого кроншнепа на первой странице обложки:

В. Ивушкин

Фотография домовых воробьёв на последней странице обложки:

А. Голубева

Адрес Координационного центра Союза: Россия, 111123, Москва, шоссе Энтузиастов, дом 60, корп. 1
Тел/факс (495) 672-22-63
e-mail: mail@rbcu.ru
http://www.rbcu.ru

Благодарим за поддержку всех тех, кто безвозмездно помогал и помогает в издании «Мира птиц».

Если вы хотите тоже помочь журналу, можете перечислить деньги на расчётный счёт 40703810000310000041 в ОАО «Банк Москвы» г. Москва, инн. 7702000406 БИК 044525219 к/с 30101810500000000219 с пометкой «благотворительный взнос для «Мира птиц», или внести пожертвование в Координационный центр Союза охраны птиц России.

Мнение авторов статей может не совпадать с мнением редакции.

Распространяется среди членов Союза охраны птиц России бесплатно.

Тираж 2000 экз.
© Союз охраны птиц России

СОДЕРЖАНИЕ Contents

ТЕМА НОМЕРА 2	A. Козленко. Туши свет, Кливленд!..... 30
TOPIC OF THE ISSUE	A. Koslenko. Lights out Cleveland!
В.В. Иваницкий, И.М. Марова. Домовый воробей – птица 2022 года..... 2	В.А. Дугинцов. Сапсан..... 31
V.V. Ivanitsky, I.M. Marova. House sparrow is the bird of the year 2022	V.A. Dugintsov. Peregrine Falcon
Е.С. Преображенская. Изменения зимней численности воробьёв в населённых пунктах Европейской России со второй половины XX века до настоящего времени 5	Е.В. Чернова. Первая помощь птице, столкнувшейся со стеклом 32
E.S. Preobrazhenskaya. Population change in wintering sparrows in settlements of European Russia since the second half of the 20th century	E.V. Chernova. First aid to a bird colliding with glass
Иван Тургенев. Воробей. 16	Н. Зяблова. Фотофакт 32
Ivan Turgenev. The Sparrow	N. Zyablova. Photo fact
Саша Чёрный. Воробей..... 16	ПТИЦЫ ВОКРУГ НАС 33
Sasha Chiorny. The Sparrow	BIRDS AROUND US
П.С. Томкович. Кроншнеп – птица 2023 года 17	А.В. Кулёв. Дневник белой совы 33
P.S. Tomkovich. Curlew is the bird of the year 2023	A.V. Kuliov. Snowy Owl diary
Л.В. Маловичко. Кроншнепы – численность и наблюдения..... 19	ПРОБЛЕМА 38
L.V. Malovichko. Curlews in Russia: numbers and observations	THE PROBLEM
ВЕСТИ ОРНИТОЛОГИИ 22	Л.В. Маловичко. Пестициды угрожают животным 38
ORNITHOLOGICAL NEWS	L.V. Malovichko. Pesticides versus animals
А.В. Белоусова. XV Международная орнитологическая конференция Северной Евразии: как это было. 22	ВАШИ НАБЛЮДЕНИЯ 40
A.V. Belousova. The 15th International Ornithological Conference of Northern Eurasia	YOUR OBSERVATIONS
Н.В. Лебедева. VIII Международная конференция Рабочей группы по хищным птицам Северной Евразии 25	К.В. Авилова. Акция «Серая шейка». Штрихи к портрету 40
N.V. Lebedeva. The 8th International Conference of the Raptor Working Group of Northern Eurasia	K.V. Avilova. On "The Grey Neck" Action
Т.К. Железнова. Вторая Международная орнитологическая конференция «Процессы урбанизации и синантропизации птиц» 28	А. Субботин. В царстве серой цапли 43
T.K. Zheleznova. The Second International Ornithological Conference "Processes of bird urbanization and synanthropization"	A. Subbotin. In the Grey Heron Kingdom
Создан национальный парк «Черский» имени Александра Владимировича Андреева..... 28	О. Михайлова. Небесные странники 47
Alexander Andreev Chersky National Park has been created	O. Mikhaylova. Heavenly wanderers
ПРАКТИКА ОХРАНЫ ПТИЦ 29	Л.В. Маловичко. Необыкновенные галки... и не только 54
PRACTICAL EFFORTS IN BIRD CONSERVATION	L.V. Malovichko. Unusual jackdaws and other birds
А.В. Салтыков. О введении в действие Первого национального стандарта по птицеведам устройствам для электросетевых объектов 29	НАШИ ПОТЕРИ 58
A.V. Saltykov. On the enactment of the First National Standard for bird proofing devices for power grid facilities	IN MEMORIAM
	Памяти В.А. Яковлева (1968 – 2022) 58
	In memory of V.A. Yakovlev (1968 – 2022)
	Евгений Евгеньевич Сыроечковский (18 мая 1968 – 25 января 2022) 59
	Evgeny Evgenievich Syroechkovsky (18.05.1968 – 25.01.2022)
	Александр Иванович Кошелев (15.08.1949 – 15.10.2021) 60
	Aleksandr Ivanovich Koshelev (15.08.1949 – 15.10.2021)
	Анатолий Иванович Корзюков (08.08.1938 – 21.07.2022) 61
	Anatoly Ivanovich Korzyukov (08.08.1938 – 21.07.2022)
	Эвелина Николаевна Сохина (09.04.1934 – 22.05.2022) 62
	Evyilina Nikolaevna Sohina (09.04.1934 – 22.05.2022)
	КАК ВСТУПИТЬ В СОЮЗ 63
	HOW TO JOIN THE RBCU

Требования к материалам, присылаемым в редакцию бюллетеня для публикации

Электронные тексты : допускается присылать в форматах .txt, .doc, .rtf. Таблицы просьба присылать в форматах .doc и .rtf. Объем текста не более 10 000 знаков. (включая пробелы).

Компьютерная графика: Векторные изображения желательно присылать в формате .eps, допустимы форматы .cdr, .ai. Растровые изображения желательно присылать в формате .tif, .psd, допускается формат .jpg обязательно без сжатия. Для формата .tif допустима LWZ-компрессия. Разрешение изображений должно быть не менее 300 dpi.

Рукописи, машинописные тексты, слайды и фотографии принимаются к печати в случае невозможности предоставить электронный вариант. Ссылки на литературу в тексте и в конце статьи мы просим приводить только в том случае, если их отсутствие существенно влияет на содержание. Редакция оставляет за собой право отклонять присланные материалы. Тексты не возвращаются и не рецензируются. При перепечатке материалов ссылка на «Мир птиц» обязательна.



Домовый воробей – птица 2022 года

Условия обитания и состояние популяций животных, связавших свою судьбу с антропогенными ландшафтами, могут изменяться очень быстро и неожиданно. Яркий пример тому дает знакомый всем домовый воробей.

В 2020 году в возрасте 100 лет ушел из жизни один из самых известных орнитологов прошлого века и самый авторитетный специалист по воробьям, англичанин Дэнис Саммерс-Смит. Не будучи профессиональным орнитологом, он, тем не менее, всю свою долгую жизнь изучал воробьев, наблюдал за индивидуально помеченными птицами у себя на усадьбе, объездил весь ареал рода *Passer*, изучил почти все виды (а их более тридцати), опубликовал несколько монографий. В своей самой первой книге, вышедшей в 1963 году и посвященной домовому воробью, автор, находясь под впечатлением почти всемирного распространения и повсеместно высокой численности этого вида, предсказывал ему «светлое будущее». Во время Саммерс-Смит не мог и предполагать, что ровно через четыре десятилетия, в 2003 г., будет опубликован его обзор о глубокой депрессии, охватившей популяцию домового воробья, и её возможных причинах. Что домовый воробей, признанный редким и исчезающим видом, в 2006 г. будет выбран эмблемой 24 Международного орнитологического конгресса, и что с 2010 г. по инициативе индийских орнитологов 20 марта будет отмечаться как Международный день воробья. Нам приходилось бывать в Индии, и мы можем подтвердить, что отношение к домовому воробью – впрочем, как и ко всем животным без исключения, – здесь самое трепетное. Достаточно сказать, что этот вид выбран в качестве орнитологического символа столицы Индии – Дели.

Что же происходит с домовым воробьем? Действительно, кажется, что огромный ареал вида вместе с его высокой численностью уже сами по себе должны

гарантировать его долгосрочное благополучие. Ведь домовый воробей – как самостоятельно, так и при помощи человека – заселил огромные пространства. В настоящее время он обитает на всех материках за исключением Антарктиды. Исконный ареал вида локализован в Евразии и занимает практически весь этот материк за исключением его самой восточной и самой южной частей. Завезенные людьми воробьи заселили всю Северную и Центральную Америку, значительную часть Южной Америки и всю Австралию. И, пожалуй, только в Африке область распространения домового воробья выглядит относительно ограниченной – вероятно, в связи с присутствием здесь многих других видов воробьев-конкурентов.

Приспособительные возможности домового воробья ярко проявляются в его богатом таксономическом и экологическом разнообразии. На пространстве ареала вида выделяют 12 подвидов, которые группируются в две большие совокупности: это более крупные серощекие воробьи, обитающие севернее (к ним относятся и все воробьи, населяющие Россию), и более мелкие белощекие воробьи, распространенные южнее. Все серощекие воробьи строго оседлы; среди белощеких выделяются две стратегии. Воробьи, обитающие в Средней Азии (в Туркменистане, Узбекистане и Таджикистане) перелетные, воробьи в южной части ареала, в частности обитающие в Индии – также оседлы. Все серощекие воробьи – облигатные синантропы; что касается белощеких, то их перелетные подвиды обитают как вдали от поселений человека, так и рядом с ним, но только в сельских населенных пунктах. В южной части ареала белощекие воробьи живут исключительно рядом с человеком – от крупнейших городских агломераций до маленьких поселков в сельской местности. Различаются «серощекие» и «белощекие» и по особенностям гнездования. Все воробьи в высшей степени общественные птицы, и потому обычно устраиваются на гнездовые поблизости пара от пары. Но если колонии серощеких воробьев обычно насчитывают от силы полтора-два десятка пар, к тому же рассредоточенных на 10-15 метров, то колонии перелетных белощеких воробьев в Средней Азии включают сотни и тысячи пар, их гнезда нередко располагаются вплотную друг к другу. А вот в Индии те же самые белощекие воробьи гнездятся также, как и северные серощекие – немногочисленными и довольно разреженными колониями.

Казалось бы, что может произойти с видом, который распространен практически по всему Свету, живет и рядом с человеком, и поодаль от него, может мигрировать, но способен вести и полностью оседлый образ жизни? И тем не менее домовый воробей реально переживает плохие времена. Первые тревожные вести пришли из Англии. С середины 1970-х годов популяция



Самец домового воробья. Фото О. Михайловой



домовых воробьев в сельских районах сократилась здесь на 47%, а в городских и пригородных на 60%. Хотя численность британской популяции в последние десятилетия стабилизировалась, она остаётся значительно ниже показателей 1970-х гг. В Польше в период 1960-1999 гг. плотность популяции домового воробья в городских кварталах колебалась от 57 до 84 пар/км², тогда как в 2000-х – всего 18 пар/км². Почти в два раза уменьшилось обилие и в парковых зонах Варшавы. В Париже с 2003 по 2017 гг. численность снизилась на 89%. По сравнению с данными с 70-х годов прошлого столетия существенная депрессия численности наблюдается и в Москве, хотя надёжных сведений о состоянии популяции вида во всём городе в настоящее время не имеется. В США с 1995 г. снижение численности домового воробья наблюдают в городах, тогда как в сельской местности она стабильна. В целом же по данным North American Breeding Bird Survey численность в Северной Америке за последние 50 лет сократилась на 86%. Депрессия затронула не только серощеких воробьев. В Индии, где обитает белошекий подвид (индийский домовый воробей), его популяция в некоторых регионах, особенно прибрежных, сократилась на 70-80%. Существенное снижение численности мигрирующей формы белошекого домового воробья на весеннем и осеннем пролёте отмечают на станции кольцевания Чокпак в Казахстане (А.Э. Гаврилов, личное сообщение).

Как же выглядит ситуация в целом? Во-первых, глубочайшая депрессия численности охватила практически весь ареал вида. От Северной Америки до Индии. Во-вторых, депрессия затронула практически все группы популяций: аборигенные и интродуцированные, серощекие и белошекие, оседлые и мигрирующие. В-третьих, цифры падения численности в самом деле выглядят пугающими.

В 2000 г. редакция британской онлайн газеты «The Independent» пообещала 5000 фунтов стерлингов тому, кто разгадает загадку повсеместного исчезновения домового воробья. Одним из экспертов в составе жюри этого конкурса был и Саммерс-Смит. В 2008 г. премия была присуждена доктору Кейт Винсент из Университета Де Монфора (Англия) и нескольким её коллегам, которые объяснили снижение численности домового воробья падением численности насекомых. Вот, что пишут эти исследователи: «наши данные свидетельствуют о том, что обилие беспозвоночных в пределах участков обитания во время размножения домовых воробьев в пригородных и сельских садовых местообитаниях ограничивает количество и качество птенцов, выращенных до вылета из гнезд. Совокупные последствия относительно высоких показателей голодания птенцов и низкой массы тела при вылете из гнезд (и, следовательно, низкой выживаемости после вылета), достаточно велики, чтобы привести к быстрому сокращению популяции. Обилие беспозвоночных, вероятно, определяется, по крайней мере



Самка домового воробья. Фото А. Левашкина

частично, наличием подходящей среды обитания, включая местные лиственные кустарники и луга».

Что же, такая версия имеет право на существование. В рацион взрослых домовых воробьев входят многие растительные и животные корма. Зимой, например, воробьям достаточно хлебных крошек, которые они собирают в местах скопления людей на остановках транспорта, у входов в метро, супермаркеты и в тому подобных местах. Но для того, чтобы летом выкормить пятерых-шестерых птенцов, родители должны непременно где-то собирать насекомых и прилежно доставлять своим голодным отпрыскам. А много ли найдешь насекомых на нынешних искусственных газонах с предельно ограниченным набором видов травянистых растений? К тому же трава на городских газонах обычно скашивается задолго до цветения и тем более созревания семян, так что, пожалуй, и взрослым птицам пропитания на таких подстригаемых участках не найти. Так что вполне возможно, что Кейт Винсент получила премию заслуженно, тем более что ее гипотезу активно поддержал сам Саммерс-Смит.

Но недавно стала известна еще одна возможная причина резкого уменьшения численности домовых воробьев. В клетках крови многих видов птиц живут паразиты – плазмодии малярии (*Plasmodium relictum*). Это не та малярия, которой болеют люди, но она также передается от одной птицы к другой комарами и весьма губительна для пораженных ею птиц. Исследования, проведенные в Лондоне, показали, что здесь 74% домовых воробьев заражены птичьей малярией, и выживаемость как взрослых, так и молодых птиц отрицательно коррелирует с интенсивностью поражения паразитом. Это самый высокий показатель инфицированности малярийным плазмодием, зафиксированный у птиц Северной Европы. При этом оказалось, что подверженность малярии выше у тех воробьев, которые обитают в условиях повышенного загрязнения среды свинцом – а именно такова ситуация в больших городах. Самки, вынужденные подолгу сидеть неподвижно в гнездах в пору насиживания кладки, в большей мере подвержены нападениям комаров и болеют чаще, чем более подвижные самцы. В то же



Слёток. Фото А. Левашкина

время самцы переносят заболевание тяжелее, особенно в разгар сезона размножения, когда их иммунная система ослаблена мощными выбросами половых гормонов. К удивлению авторов этой работы выяснилось, что сезонных различий в степени зараженности воробьев малярией не существует. А значит, возбудитель болезни прекрасно переживает холодное время в организме инфицированных птиц, дожидаясь когда по весне вылетят комары и снова возьмутся за распространение плазмодиев. За минувшие 70 лет число зафиксированных случаев птичьей малярии у всех изученных видов птиц возросло многократно. В частности, до 1990 года, когда о потеплении климата еще не говорили, малярию диагностировали менее чем у 10% домовых воробьев. В настоящее время климат отчетливо теплеет, и число носителей плазмодия увеличилось до 30%.

Называют еще одну причину – деятельность хищников. И если говорить, к примеру, о той же Великобритании, то в это охотно верится. Во-первых, Англия – страна кошек. По данным Британской лиги защиты кошек, в 2004 году здесь проживало примерно 7,5 миллионов домашних кошек, а с учетом бесхозных животных кошачье население на Британских островах насчитывает около 9 миллионов. Даже если каждая кошка в год поймает только одного воробья – это уже способно причинить ощутимый ущерб воробьиной популяции. Во-вторых, в Англии имеется и другой хищник, который уж точно одним воробьем в год сыт определенно не будет. После длительной депрессии, вызванной массовым применением хлорорганических пестицидов, с начала 70-х годов прошлого столетия численность ястреба-перепелятника, главного природного врага домового воробья, в Англии начала быстро восстанавливаться, и около 20 лет тому назад пошел процесс формирования его городских популяций. Численность перепелятника в Англии оценивается в 35000 пар – это 70000 пернатых охотников, каждому из которых в день требуется добыть не одну мелкую птичку. Подсчитано, что за один год пара перепелятников добывает примерно 2200 воробьев. Это означает,

что если британские ястребы будут питаться исключительно домовыми воробьями, они съедят их за год почти 77 миллионов. По счастью, рацион перепелятника состоит не только из воробьев, а включает несколько десятков разных видов мелких птиц. Тем не менее, сравнение процесса восстановления численности ястребов и их вселения в города с процессами падения численности воробьев убеждает в том, что деятельность перепелятника в самом деле способна вызвать ее уменьшение.

Заслуживает внимания и мнение индийских орнитологов, что падение численности домовых воробьев объясняется недостатком мест для устройства гнезд. Чтобы высидеть кладку и выкормить птенцов, пара воробьев нуждается в надежном закрытом убежище. В домах старой застройки таких убежищ всегда было вдоволь. Воробьи устраивали гнезда под застрехами крыш, за наличниками окон, в щелях между бетонными панелями и тому подобных местах. Современные городские здания лишены таких удобств, поэтому поиски подходящих для гнездования укрытий становятся действительно очень непростым делом. Вследствие реновации зданий в одном из районов Варшавы численность домовых воробьев всего за семь лет упала с 53 до 20 пар. Подмечено, что в больших городах воробьи в большем числе гнездятся в районах, где проживают люди с более низкими доходами и где старая застройка сохраняется дольше всего. О дефиците гнездовых убежищ свидетельствуют проведенные в Индии масштабные работы по развеске искусственных гнездовых. В разных районах воробьи занимали здесь от 56 до 90% всех гнездовых ящиков. В результате воробьи появились на гнездовье там, где они уже давно не обитали, а общая численность этих птиц повсеместно в местах развески значительно увеличилась.

Но не везде так бывает. Например, в Польше при развешивании искусственных гнездовых в парках численность домового воробья осталась очень низкой. А вот численность полевых воробьев возросла многократно. И это закономерный результат общего роста их популяции, который отмечается в последние годы во многих местах – в том числе и в Москве. Хотя экологические требования домового и полевого воробьев различны, стоит отметить, что в некоторых достаточно обширных регионах, где домовый воробей отсутствует, как, например, в Средней или в Восточной Азии, полевой воробей использует его экологическую нишу, во множестве населяет предельно урбанизированные территории и является массовым видом в крупных городах. В Москве и большинстве других городов полевой воробей сосуществует с домовым, его численность растет, поэтому взаимоотношения этих видов, в ряду которых возможна и конкуренция, необходимо принимать во внимание, как один из возможных факторов снижения численности домового воробья – по крайней мере в той весьма обширной части



ареала последнего, где он живет бок о бок с полевым воробьем. Но в то же время, глубокая депрессия численности домового воробья в Индии произошла как раз в той части его ареала, где полевой воробей совершенно отсутствует.

Таким образом, гипотезы снижения численности домового воробья, известные на сегодняшний день, сводятся к следующему: изменение стиля застройки и дефицит убежищ для гнездования; недостаток кормовых объектов животного происхождения (насекомых), загрязнение среды обитания, заражение птичьей малярией, конкуренция с полевым воробьем, сизым голубем и даже с серой вороной. Хотя каждая из гипотез вполне имеет право на существование и даже подтверждается сведениями, полученными в отдельных популяциях, ни одна из них, однако, не может рассматриваться в качестве универсальной, объясняющей крах популяции домового воробья в масштабах всего огромного ареала. Работы для орнитологов здесь еще очень и очень много.

А как обстоит дело с домовым воробьем в России? Имеющиеся, правда очень ограниченные дан-

ные также свидетельствуют о падении численности. Например, в Москве по сравнению с семидесятыми годами прошлого века численность воробьев в районах московских пятиэтажек к началу нынешнего столетия снизилась в четыре раза! Учет при этом, что хорошо озелененные кварталы старых пятиэтажек были излюбленным местом обитания домовых воробьев, и прежде они здесь всегда обитали в большом количестве. Похоже, что московские воробьи разделили судьбу лондонских, варшавских и многих других популяций, численность которых за минувшие полвека резко упала. Что касается всех прочих российских городов, то сведений о числе воробьев «на сегодняшний день» практически нет. Между тем, почти по всем крупным городам опубликованы старые материалы по учетам птиц – в том числе и воробьев. Эти материалы было бы очень интересно сопоставить с современными данными, собранными в том числе и орнитологами-любителями.

В.В. Иваницкий, И.М. Марова
Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

Изменения зимней численности воробьёв в населённых пунктах Европейской России со второй половины XX века до настоящего времени

Маршрутные учеты зимующих птиц в рамках программы «Евразийский Рождественский учет («Parus»)» проводятся на территории Европейской России с 1986 г. Основная задача программы – мониторинг численности массовых видов, проводящих зиму в природе. Но синантропные виды тоже оказались не обойденными вниманием. В сборниках «Результаты зимних учетов птиц России и сопредельных регионов», которые публикуются ежегодно (к настоящему времени опубликовано 36 выпусков), и в Банке данных содержатся сведения о численности птиц в различные годы в самых разных населенных пунктах. Данные учетов хранятся в Банке данных о численности животных Северной Евразии ИСиЭЖ СО РАН, в г. Новосибирске (научный руководитель банка – проф. Ю.С. Равкин). Банк был создан в 1981 году, и кроме данных программы зимних учетов в нем содержатся и более ранние сведения, предоставленные лично авторами учетов или взятые из литературных источников. Мы постарались обобщить имеющиеся в Банке данные о зимней численности воробьев в населенных пунктах и посмотреть, как она изменилась за последние 4-5 десятилетий. Всего использованы данные из 435 вариантов населения птиц (один вариант населения – это данные учетов на одной территории за один зимний сезон). К сожалению, у автора не было возможности провести обзор литературных источников и обобщить сведения о численности, не попавшие в Банк. Эта чрезвычайно важная тема еще ожидает внимания исследователей.

Москва

Первые маршрутные учеты зимующих птиц в Москве проведены Ю.С. Равкиным в начале 1960-х годов. Маршруты проходили в центре города, в пределах Садового кольца. Спустя 10 лет, в первой половине 1970-х, были проведены учеты зимующих птиц в различных московских районах. Организаторами и основными учетчиками были А.А. Вахрушев и А.Н. Швецов, в учетах участвовали также их друзья и коллеги. Территории разных периодов застройки обследовали отдельно: старый центр, районы преимущественно кирпичных домов застройки 1950-х годов, районы панельных пятиэтажек 1960-х годов, и «новейшие», только что построенные районы 9-12-этажных домов. Учеты были также проведены на бульварах и на пустырях. Следующий период учетов пришелся на вторую половину 1990-х – начало 2000-х годов, когда проводилось обследование для создания Атласа птиц Москвы. Учеты вели кружковцы и выпускники кружка «ВООП»; данные вошли в сборники «Результаты зимних учетов птиц России и сопредельных регионов». Были обследованы территории в центре Москвы и районы разных периодов застройки – от 1950-х до 1990-х годов. Современные данные о численности зимующих птиц получены в восточной части города – в Измайлово и окружающих его районах, в основном на территориях, застроенных пятиэтажками 1960-х годов и 9-12-этажными зданиями 1980-1990-х, с вкраплениями микрорайонов современной «точной застройки». Они также вошли в сборники «Результаты зимних учетов...».



Таблица 1. Средняя плотность населения воробьев в Москве в разные периоды (особей на 1 км²)

Период учетов	Домовый воробей	Полевой воробей
Москва, старые районы – центр (внутри Садового кольца)		
1960-1961 г. (учеты Ю.С. Равкина)	2018	0
1972-1973 г. (А.А. Вахрушев с коллегами)	3625	0
1999-2000 г. (программа «Parus»)	1466	19
Москва, застройка 1930-1990-х годов (районы 5-8-этажных и 9-12 этажных домов)		
1973-1976 г. (А.А. Вахрушев с коллегами)	3961	44
1996-1999 г. (программа «Parus»)	1052	48
2000-2003 г. (программа «Parus»)	1273	36
2018-2022 г. (программа «Parus»)	87	109

Данные учетов показывают, что во второй половине XX века плотность населения домового воробья в Москве была чрезвычайно высокой (табл. 1). Практически в каждом дворе постоянно держалась стайка не менее чем из десятка птиц. Максимальной была плотность в первой половине 1970-х. Больше всего воробьев – местами более 5 тыс. на 1 кв. км – в это время было в районах панельных пятиэтажек, где в каждом дворе стояли открытые мусорные контейнеры. Цены на пищевые продукты, особенно на хлеб, в то время были очень низкими благодаря государственному регулированию. Жители не жалея выбрасывали остатки продуктов, и открытые помойки служили источником обильной пищи не только для воробьев, но и для других синантропных птиц – врановых и сизых голубей. Их численность тоже была очень высокой. Так, плотность населения голубей, так же как и домовых воробьев, составляла местами несколько тысяч особей на 1 кв. км; плотность населения серых ворон и галок доходила до сотен особей на 1 кв. км. Полевых же воробьев в это время в городской застройке было немного; чаще всего они встречались на пустырях, где плотность доходила до 100 особей на 1 кв. км.

В 1990-х – начале 2000-х плотность населения домовых воробьев в жилых районах Москвы по сравнению с 1970-ми снижается, но их по-прежнему много: в среднем более 1 тыс. на 1 кв. км. А после 2010 года происходит «обвал» – сейчас плотность населения в разные годы не превышает полутора сотен особей на 1 кв. км. Количество же полевых воробьев увеличивается, но ненамного. Резко снижается и обилие врановых. Одна из возможных причин снижения – в том, что помойки практически перестали быть источником пищи для птиц. Контейнеры теперь убраны под крыши, мусор выбрасывают в завязанных пластиковых пакетах, и основную его часть составляет несъедобная упаковка, а пищевых отходов немного. Источником пищи для птиц в городе сейчас служат в основном кормушки и подкормочные площадки для голубей, куда жители насыпают крупу и крошенный хлеб.

Другие города Европейской части России

А как менялась численность воробьев со второй половины XX века не в Москве, а в других городах Европейской России? В базе данных есть сведения о птичьем населении в 1970-1990-х годах – для 24 населенных пунктов городского типа, и в 2000-2022 годах – для 21 пункта, не считая Москвы. Усредненные по годам данные о плотности населения воробьев приведены в таблице 2 и 3. Большая часть учетов проводилась в рамках программы «Евразийский Рождественский учет («Parus»)» и опубликована в сборниках «Результаты зимних учетов...». Но часть сведений за 1970-1980-е годы передана в базу непосредственно авторами учетов или внесена туда из литературных источников. Так, данные о численности птиц в 1970-1980-х годах в г. Нарьян-Мар, Воркута, Инта, Печора, Сыктывкар принадлежат С.К. Кочанову; в г. Ухта – К.К. Деметриади; в г. Архангельск – Н.И. Асосковой; в г. Верхний и Нижний Тагил – С.Г. Ливанову; в г. Валдай – Е.С. Равкину; в г. Плес – Е.Л. Шору; в небольших городах Подмосковья – В.М. Константинову и В.Г. Бабенко; в разных городах Тамбовской области – В.И. Щеголеву.

К сожалению, данные о зимней численности птичьего населения городов в основном разрозненны. Постоянных городских территорий, где проведены многолетние учеты, совсем немного, и изменения численности для территории в целом приходится рассматривать, используя кратковременные учеты в разных местах.

Из таблиц 2 и 3 видно, что численность воробьев в разных городах и в разные периоды очень сильно различается. Но почти нигде плотность населения домового воробья не достигает таких высоких значений, какие были в Москве в 1960 – 1990-х годах. Больше 1000 домовых воробьев на 1 кв. км учтено в 1970-1990-х годах только в небольших городах Подмосковья и в Башкортостане, в г. Сибай. А в период 2000-2022 гг. «чемпионом» по обилию домового воробья оказался Ульяновск – уровень плотности его населения здесь такой же, как в 1970-х годах в Москве.



Таблица 2. Плотность населения воробьев в городах и поселках городского типа (кроме Москвы) в 1971-1999 (2000) гг. (особей / 1 км²)

Населенный пункт	Годы учетов	Число сезонов учета	Домовый воробей	Полевой воробей
Тундра				
Ненецкий авт. окр., Нарьян-Мар	1988	1	302	0
Коми респ., Воркута	1989	1	211	0
Северная тайга				
Архангельск	1982	1	512	0,9
Коми респ., Инта	1989	1	526	1
Коми респ., Печора	1987	1	520	8
Средняя и южная тайга				
Сыктывкар	1980-1989	5	858	81
Коми респ., Ухта	1982	8	614	17
Ленинградская обл., Лодейное поле	1994-1995	2	71	19
Ленинградская обл., Тихвин	1996-2000	5	257	204
Пермская обл., Гремячинск	1994-1995	2	49	0,7
Свердловская обл., Асбест	1997	1	429	8
Свердловская обл., Нижний Тагил	1986-1988	3	797	33
Свердловская обл., Верхний Тагил	1986	1	493	20
Новгородская обл., Валдай	1984	1	198	70
Хвойно-широколиственные леса				
Ивановская обл., Плётс	1988-1989	2	0	261
Владимирская обл., Гусь-Хрустальный	1997-1998	2	177	73
Рязанская обл., Спас-Клепики	1998	1	140	281
Московская обл., разные небольшие города	1973	1	1575	48
Широколиственные леса, лесостепи и степи				
Курск	1993-1996	3	419	140
Башкортостан, Сибай	1998	1	1299	0
Пензенская обл., Сердобск	1992-1995	4	434	375
Тамбовская обл., разные города	1971	1	276	240
Краснодар	1992-1995	3	531	269
Саратов	1993-1995	2	542	234

Таблица 3. Плотность населения воробьев в городах и поселках городского типа (кроме Москвы) в 2000-2022 гг. (особей / 1 км²)

Населенный пункт	Годы учетов	Число сезонов учета	Домовый воробей	Полевой воробей
Северная тайга				
Карелия, Костомукша	2010-2022	7	127	0
Средняя и южная тайга				
Петрозаводск	2020-2022	2	291	123
Ленинградская обл., Тихвин	2001-2015	15	164	144
Новгородская обл., Валдай	2022	1	59	234
Кострома	2015	1	60	81
Костромская обл., Мантурово и Макарьев	2000-2021	4	70	83
Свердловская обл., Лесной	2020-2022	3	109	243
Пермская обл., Гремячинск	2000	1	206	0



Населенный пункт	Годы учетов	Число сезонов учета	Домовый воробей	Полевой воробей
Хвойно-широколиственные леса				
Псковская обл., Себеж	2016-2019	2	18	83
Московская обл., Реутов	2020	1	98	235
Московская обл., Лобня, Долгопрудный, Сходня, Химки	2018	1	88	320
Калужская обл., Малоярославец, Обнинск	2019-2020	2	19	125
Рязань	2006-2022	17	229	226
Нижегородская обл., Саров	2000-2006	4	336	311
Широколиственные леса, лесостепи и степи				
Тула	2020-2022	3	70	47
Самара	2015-2017	3	618	233
Ульяновск	2007-2022	16	2420	513
Уфа	2016-2017	2	128	140
Воронежская обл., Павловск	2000-2022	15	185	1347
Волгоградская обл., Петров Вал	2011-2012	2	595	111
Краснодарский край, Лабинск	2016-2017	2	358	0

На рис. 1 и 2 плотность населения воробьев в разных городах показана на картах. Можно видеть, что для домового воробья каких-либо географических закономерностей не прослеживается. Показатели обилия полевого воробья в целом несколько выше на юге, где много полей и развито сельскохозяйственное производство. Но и у него обилие в разных населенных пунктах очень сильно различается. По-видимому, плотность населения воробьев в первую очередь определяется индивидуальными особенностями населенных пунктов: их размером, характером застройки, интенсивностью подкормки птиц или наличием предприятий, перерабатывающих сельхозпродукцию и «обеспечивающих» птиц просыпанным зерном.

В таблице 4 представлены показатели плотности населения воробьев, усредненные для разных населенных пунктов внутри природных зон. А на рис. 3 эти же данные показаны в виде диаграммы. Сразу видно, что в среднем в городах лесной зоны домовых воробьев в последние 2 десятилетия меньше, чем было в 1970-1990-е годы. Но численность снизилась не так сильно как в Москве – не в десятки раз, а в 2-4 раза. В южных же подзонах – широколиственных лесов, лесостепи и степи плотность населения домовых воробьев не изменилась. Что касается полевого воробья – то плотность его населения повсюду в 1,5-3 раза увеличилась. Но в лесной зоне рост его численности не компенсировал уменьшение домового воробья, и в целом воробьев стало меньше.

Рассмотрим теперь динамику численности воробьев в тех городах, для которых есть многолетние ряды данных. Таких в имеющейся у нас базе данных всего пять, и во всех учеты проведены школьниками и преподавателями учебных эколого-биологических объединений. Самый длинный многолетний

ряд – 20 зимних сезонов, с 1996 по 2015 год – собран для г. Тихвин Ленинградской области. Учеты здесь проводили педагоги и учащиеся Детского экологического центра, координировала работу О.Н. Кивит. Для г. Рязань многолетний ряд включает 17 сезонов, с 2006 по 2022 год. В Рязани учеты зимующих птиц проходят в форме массовой акции, которую организуют педагоги Рязанской станции юных натуралистов. Основными координаторами акции за время ее проведения были Ю.В. Грянина и Н.В. Шацкая. В течение ряда лет в учетах городских птиц участвовали также учащиеся и педагоги Центра детского творчества «Приокский», от него основным координатором была О.Н. Логинова. В Ульяновске зимние учеты птиц вели в течение 16 сезонов – с 2007 по 2022 годы; птиц учитывают учащиеся Детского эколого-биологического центра под руководством преподавателя В.А. Ермилова. В г. Павловске Воронежской области учеты проводят учащиеся Научного общества школы № 2, руководит мониторингом преподаватель А.Н. Химин. Всего в период с 2000 по 2022 годы учеты в городе проводились в 15 сезонах. Так же, в 15 зимних сезонах с 2000 по 2022 годы, проведены зимние учеты в г. Лесной Свердловской области. Их вели под руководством преподавателя И.Б. Лашук учащиеся городского Детского эколого-биологического центра. Особенность данных из г. Лесной – в том, что до последнего времени воробьев там в учетах не было. Они отмечены только в последние 3 года, в зимние сезоны 2019/20, 2020/21 и 2021/21 г.г. Кривые динамики плотности населения воробьев для остальных четырех городов представлены на рис. 4. Они показывают, что значительных изменений численности видов за время наблюдений не произошло. В Тихвине и в Рязани показатели обилия и полевых, и домовых воробьев за время учетов



Рис. 1. Домовый воробей. Плотность населения в городах, особей/1 км² 1971 – 1999 гг. 2000 – 2022 гг.

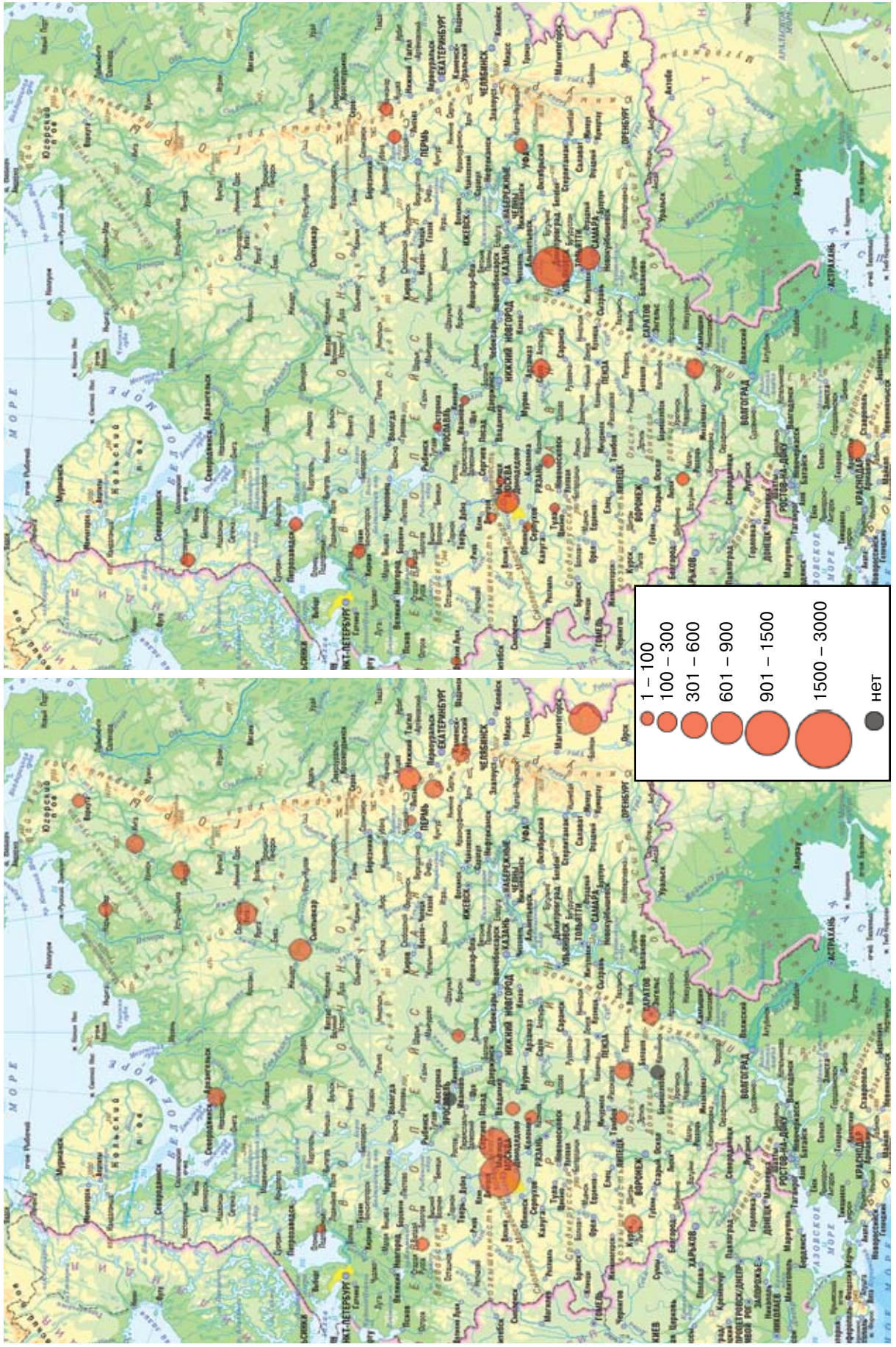




Рис. 2. Полевой воробей. Плотность населения в городах, особей/1 км²

1971 – 1999 гг.

2000 – 2022 гг.

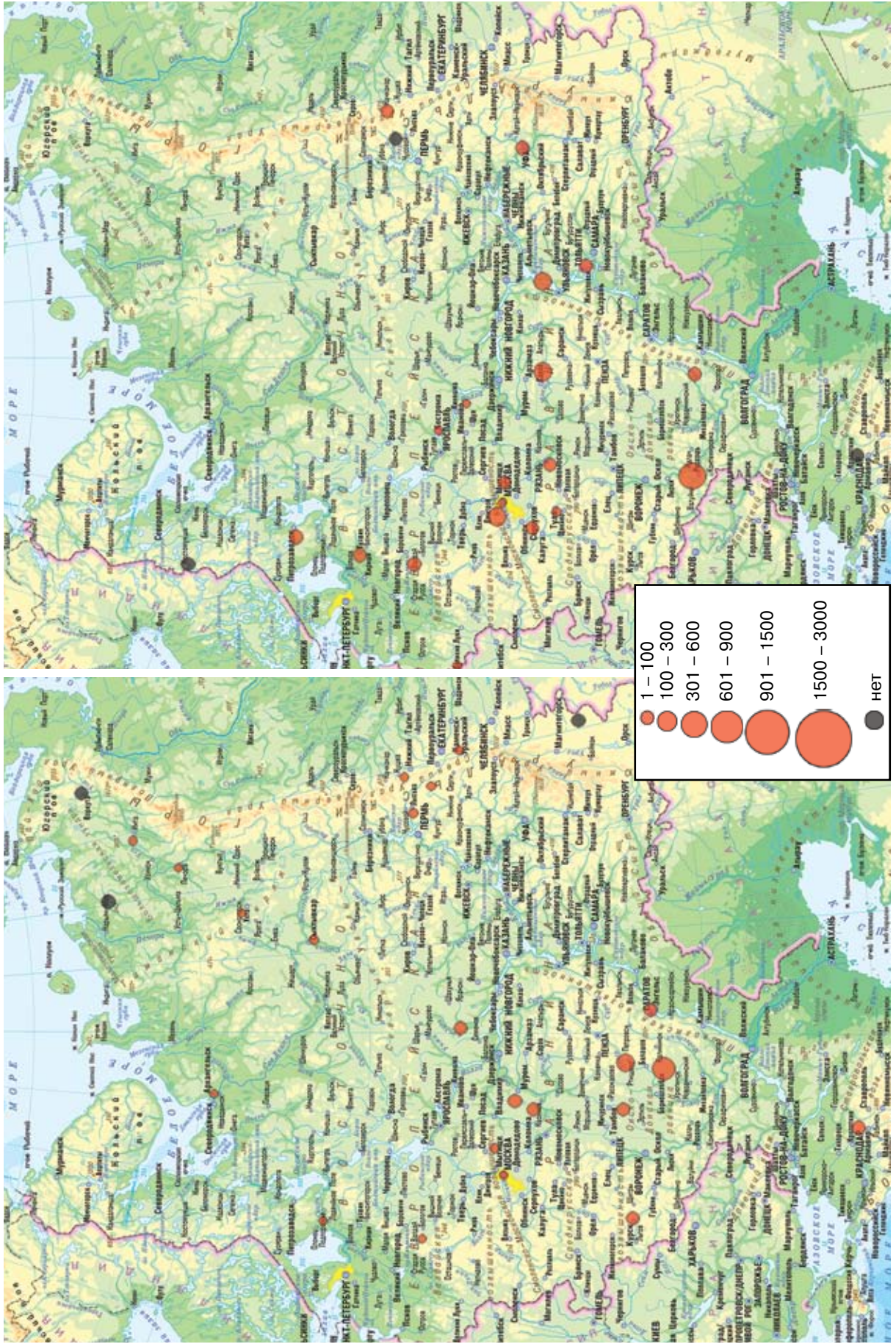




Таблица 4. Средняя плотность населения воробьев в городах и сельских населенных пунктах (особей / 1 км²)

Природная зона	Тундра и северная тайга		Средняя и южная тайга		Хвойно-широколиственные леса		Широколиственные леса, лесостепи и степи	
	1971-1999	2000-2022	1971-1999	2000-2022	1971-1999	2000-2022	1971-1999	2000-2022
Города (без Москвы)								
Всего обследовано населенных пунктов	5	1	9	7	4	6	6	7
домовый воробей	414	127	418	137	473	131	583	625
полевой воробей	2	0	50	130	166	217	210	342
оба вида в сумме	416	127	468	267	639	348	793	967
Деревни и поселки с преимущественно 1-2-этажной застройкой								
Всего обследовано населенных пунктов	нет данных		6	13	6	14	9	18
домовый воробей			42	25	101	35	258	182
полевой воробей			94	104	209	250	410	296
оба вида в сумме			136	129	338	285	738	501

немного уменьшились. В Павловске и в Ульяновске значения значительно менялись по годам, но в целом средний уровень обилия оставался постоянным.

Сельские населенные пункты

Численность синантропных птиц в сельских населенных пунктах очень сильно зависит от числа постоянно живущих в них людей: чем больше человеческое население, тем больше птиц. Второй важный фактор – это наличие сельскохозяйственной деятельности – есть ли фермы или подворья, где держат скот или домашнюю птицу. И, конечно, очень

важно, ведут ли жители подкормку птиц. В совсем небольших деревнях в лесной зоне, если в них нет кормушек и сельскохозяйственных подворий, зимой синантропные птицы отсутствуют, или встречаются лишь единичные большие синицы и сороки. Там же, где ведется постоянная подкормка, птицы могут концентрироваться в значительном числе – как синантропы (воробьи, большие синицы) так и обитатели соседних лесов – пухляки и черноголовые гаички, поползни, сойки, дятлы. Воробьи, галки, сороки, сизые голуби часто большими стаями держатся у ферм и скотных дворов. Там же могут обитать и стаи вьюрковых – щеглов, чижей, чечеток; могут держаться и обыкновенные овсянки. В то же время, в современных коттеджных поселках, где нет домашнего скота и плотность населения жителей невысокая, птиц, как правило, мало. В последние десятилетия в лесной зоне число людей, постоянно живущих в сельских населенных пунктах, существенно сократилось. Уменьшилась и интенсивность сельскохозяйственного производства. Это не могло не отразиться на численности синантропных птиц.

В базе данных содержатся сведения о птицах сельских населенных пунктов 21 территории в 1971-1999 годах

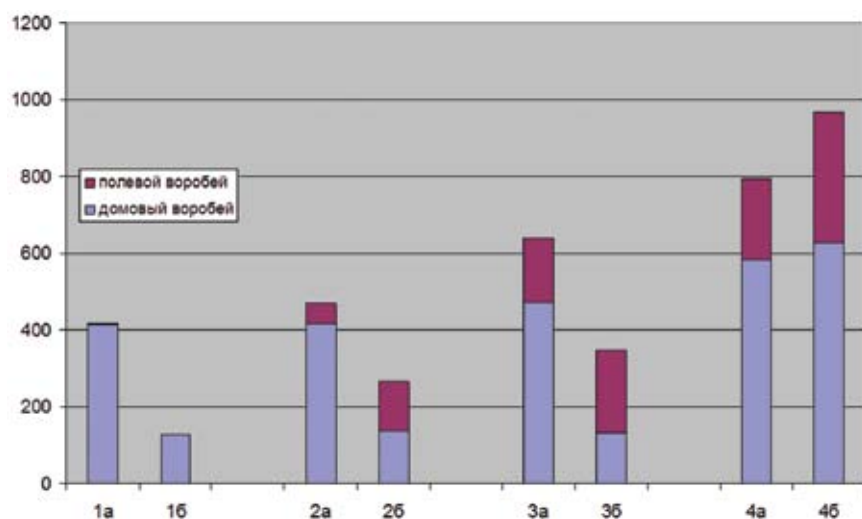


Рис. 3. Плотность населения воробьев в городах разных природных зон. 1 – тундра и северная тайга, 2 – средняя тайга, 3 – хвойно-широколиственные (подтаежные) леса, 4 – широколиственные леса, лесостепи и степи. а – 1971-1999 гг.; б – 2000-2022 гг.



и 43 территорий – в 2000-2022 годах. Как правило, учеты на одной территории проводили в нескольких соседствующих друг с другом деревнях и поселках. Как и для городов, данные достаточно разрознены. Постоянных территорий, где учеты проводились бы в течение многих лет, немного. Большая часть данных собрана в рамках программы «Евразийский Рождественский учет («Parus»)». Используются также данные 1970-1980-х годов, предоставленные в Банк вкладчиками лично или внесенные в него из опубликованных материалов. Это данные Е.С. Равкина о численности птиц в деревнях и поселках Новгородской, Псковской и Смоленской областей; данные С.Г. Ливанова по Свердловской области; А.А. Вахрушева, Е.С. Преображенской, В.М. Константинова и В.Г. Бабенко по Московской области; данные В.Г. Ивлиева по окрестностям г. Казань; данные В.С. Сарычева по Липецкой области.

В среднем показатели обилия полевых воробьев в сельских населенных пунктах ожидаемо выше, чем в городах, а домовых – ниже. Но в разных насе-

ленных пунктах значения очень сильно отличаются (табл. 5, 6). В большинстве обследованных деревень и поселков обитают оба вида. Часто домовые воробьи приурочены к тем местам, где есть отдельные многоэтажные, кирпичные и панельные здания. Но не везде это так, и сплошь и рядом оба вида образуют смешанные стаи на территориях с одноэтажной застройкой. А в северных поселках и деревнях, окруженных обширными лесами, местами встречаются лишь домовые воробьи, а полевых вообще нет. Как, например, в поселке Якша, где находится центральная усадьба Печоро-Ильчского заповедника. К сожалению, данных о зимней численности птиц в северо-таежных сельских населенных пунктах в базе нет. Но данные летних учетов показывают, что в большей части деревень и поселков, которые нам пришлось обследовать на северо-востоке – в Пинежском, Мезенском, Лешуконском районах Архангельской области, в Удорском районе республики Коми – обитают домовые воробьи, полевые же отсутствуют или редки.

Таблица 5. Плотность населения воробьев в деревнях и поселках с преобладанием одноэтажных домов в 1971–1999 (2000) гг., особей/1 км²

Населенный пункт	Годы учетов	Число сезонов учета	Домовый воробей	Полевой воробей
Средняя и южная тайга				
Ленинградская обл., Тихвинский р-н, д. Липная Горка	1996	1	0	48
Новгородская обл., пос. Любытино	1985	1	102	90
Псковская обл., Гдовский р-н, поселки	1981	1	82	224
Тверская обл., окр. Центрально-лесного з-ка; деревни	1996-2000	5	2	7
Костромская обл., Мантуровский и Макарьевский р-ны; деревни	1979-1999	5	29	157
Свердловская обл., Пригородный р-н, с. Большие Галашки	1985	1	37	39
Хвойно-широколиственные леса				
Псковская обл., пос. Пустошка	1982	1	52	102
Смоленская обл., с. Сафоново	1986	1	203	170
Московская обл., Талдомский р-н; деревни	1972-73	2	215	436
Московская обл., ближние окр. г. Москва; поселки	1973-1999	6	93	382
Рязанская обл., Клепиковский р-н, деревни	1991, 1998	2	41	39
Нижегородская обл., пос. Рустай	1996-1999	3	0	125
Широколиственные леса, лесостепи и степи				
Брянская обл., Выгоничский р-н, пос. Кокино	1995	1	170	5
Брянская обл., окрестности з-ка «Брянский лес»; деревни	1988-1999	6	384	288
Калужская обл., Юхновский р-н; деревни	1999-2000	2	38	177
Липецкая обл. Задонский р-н, с. Донское	1988	1	296	1090
Воронежская обл., окр. Хоперского з-ка; деревни и села	2000	1	333	251
Саратовская обл., поселки и села	1991, 1997	2	112	211
Волгоградская обл., Новониколаевский р-н; поселки	1996	1	0	654
Татарстан, окр. г. Казань; поселки	1987-1995	9	167	911
Башкортостан, пос. Кага	2000	1	822	102



Таблица 6. Плотность населения воробьев в деревнях и поселках с преобладанием одноэтажных домов в 2000-2022 гг., особей/1 км²

Населенный пункт	Годы учетов	Число сезонов учета	Домовый воробей	Полевой воробей
Средняя и южная тайга				
Ленинградская обл., пос. Роцино	2021	1	41	86
Архангельская обл., Коношский р-н, пос. Меленьевский и Коноша	2010-2016	7	100	80
Архангельская обл., Коношский р-н, д. Климовская и соседние	2005	1	0	177
Архангельская обл., Устьянский р-н, деревни	2018-2021	4	5	17
Вологодская обл., Кирилловский р-н, деревни	2003	1	6	0
Вологодская обл., Череповецкий р-н, д. Борок	2001	1	0	333
Вологодская обл., Великоустюгский р-н, д. Прислон и окрестные	2004	1	52	221
Коми респ., пос. Якша	2005-2011	3	87	0
Новгородская обл., деревни в Валдайском нац. парке	2020-2022	3	1	69
Тверская обл., окр. Центрально-лесного з-ка; деревни	2020-2022	22	30	55
Костромская обл., Костромской и Красносельский р-ны; деревни	2013	1	0	80
Костромская обл., Мантуровский и Макарьевский р-ны; деревни	2020-2022	22	10	52
Костромская обл., Кологривский р-н, деревни и поселки	2015	1	0	176
Хвойно-широколиственные леса				
Псковская обл, НП Себежский и окрестности; деревни	2011-2022	12	3	36
Калужская обл, Малоярославецкий р-н; деревни	2019	1	13	82
Московская обл., Талдомский р-н; деревни	2021	1	0	104
Московская обл, окр. г. Лобня, Долгопрудный, п. Сходня; поселки	2008, 2018	2	2	123
Московская обл, Солнечногорский р-н, пос. Тимоново	2014	1	57	19
Московская обл, Балашихинский и Щелковский р-ны, поселки	2020-2021	2	11	91
Московская обл., Воскресенский р-н, пос. Хорлово	2013-2022	10	105	1231
Московская обл, Луховицкий р-н, пос. Белоомут	2021	1	0	254
Рязанская обл, Спасский р-н, с. Орехово	2005	1	0	449
Ивановская обл., Комсомольский р-н, пос. Седельницы	2010-2014	5	211	380
Марий Эл, Килемарский р-н, поселки	2020	1	24	92
Марий Эл, деревни и поселки в НП «Марий Чодра» и окрестностях	2021	1	63	106
Нижегородская обл., пос. Рустай	2010-2011	2	0	139
Пермская обл., Нытвенский р-н, пос. Чайковская	2009-2011	3	0	391
Широколиственные леса, лесостепи и степи				
Брянская обл., окрестности з-ка «Брянский лес»; деревни	2000-2022	20	90	194
Брянская обл., пос. Суземка	2009, 2020	2	319	196
Калужская обл., Юхновский и Медынский р-ны; деревни	2009-2022	13	64	224
Орловская область, Хотынецкий р-н, деревни и поселки	2009	1	172	530
Орловская обл., с. Ловчиново	2010-2016	4	570	50
Тульская обл, окр г. Тула; поселки	2022	1	13	350
Рязанская обл, Кораблинский р-н, пос. Ибердский	2021	1	2	75
Тамбовская обл, Первомайский р-н, с. Хоботово	2016	1	123	122
Тамбовская обл, окр. Воронинского з-ка, деревни	2013	1	189	245
Воронежская обл., окр. Хоперского з-ка; деревни и села	2022	1	296	1667
Мордовия, Ичалковский рн, с. Ичалки и Смольный	2015	1	184	6
Мордовия, Ичалковский рн, д. Семеновка и Калыша	2013	1	0	48
Чувашия, пос. Атрать	2001-2016	6	71	62
Башкортостан, пос. Зилаир	2008-2010	3	0	106
Башкортостан, пос. Кага и Саргая	2000-2002	3	432	608
Ростовская обл., Азовский р-н, с. Кугей и Головатовка	2011-2022	7	685	123
Волгоградская обл., Николаевский р-н, села и поселки	2001-2018	18	42	532
Оренбургская обл., поселки и деревни НП «Бузулукский Бор»	2012-2013	2	16	197

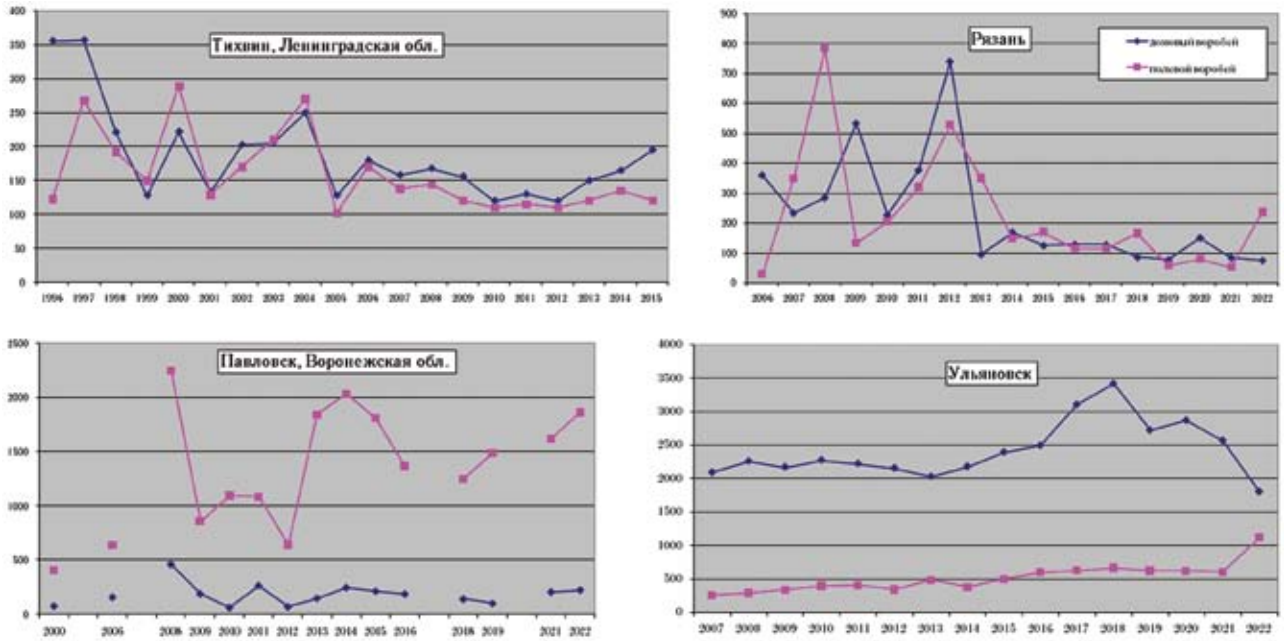


Рис. 4. Домовый воробей. Многолетние изменения плотности населения воробьев в разных городах (особей/1 км²)

Если брать суммарную плотность населения, то оказывается, что в сельских населенных пунктах лесной зоны воробьев обоих видов в 1,5-2 раза меньше, чем в городах. А вот в южных подзонах, где много полей, плотность населения воробьев в 1970-1990-х годах была такой же, как в городах, а в последние два десятилетия уменьшилась и оказалась в два раза ниже городской.

В среднем в деревнях и поселках с одноэтажной застройкой численность домовых воробьев с 1970-1990-х до 2000-2020-х годов снизилась в 1,5 - 2 раза (табл. 2, рис. 5). Количество же полевых воробьев в лесной зоне осталось прежним, а на юге, где преобладают сельскохозяйственные земли, примерно в 1,5 раза уменьшилось.

Посмотрим теперь, как изменялось количество воробьев в тех сельских населенных пунктах, для которых есть многолетние ряды учетных данных (рис. 6).

Это небольшие деревни и поселки, расположенные среди обширных лесных ландшафтов. В Псковской и Калужской области деревни, где проводились учеты, находились на территории национальных парков «Себежский» и «Угра» или рядом с ними. В Тверской и Брянской области учеты проводили в деревнях и поселках рядом с Центрально-лесным заповедником и заповедником «Брянский лес». Птиц учитывали в рамках программ «Евразийский Рождественский учет («Parus»)»; в Костромской области учеты начали в конце 1970-х, еще до начала работы программы. В 1970-1980-х годах на всех территориях учетов были фермы, где держали молочных коров, выращивали телят. Скот и домашнюю птицу держали

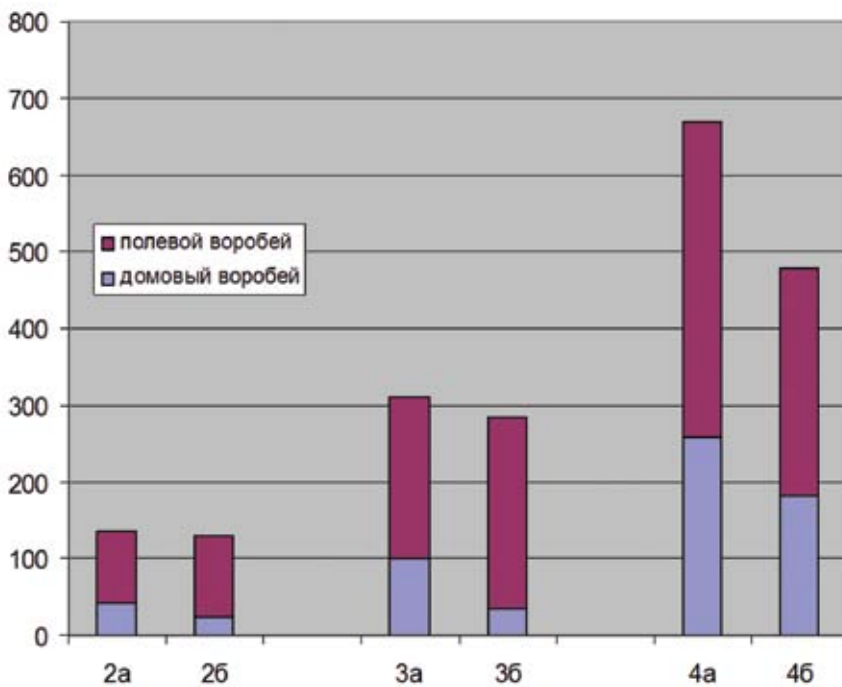


Рис. 5. Плотность населения воробьев в сельских населенных пунктах разных природных зон. 2 – средняя и южная тайга, 3-хвойно-широколиственные (подтаежные) леса, 4 – широколиственные леса, лесостепи и степи. а – 1971-1999 г. г.; б – 2000-2022 г.

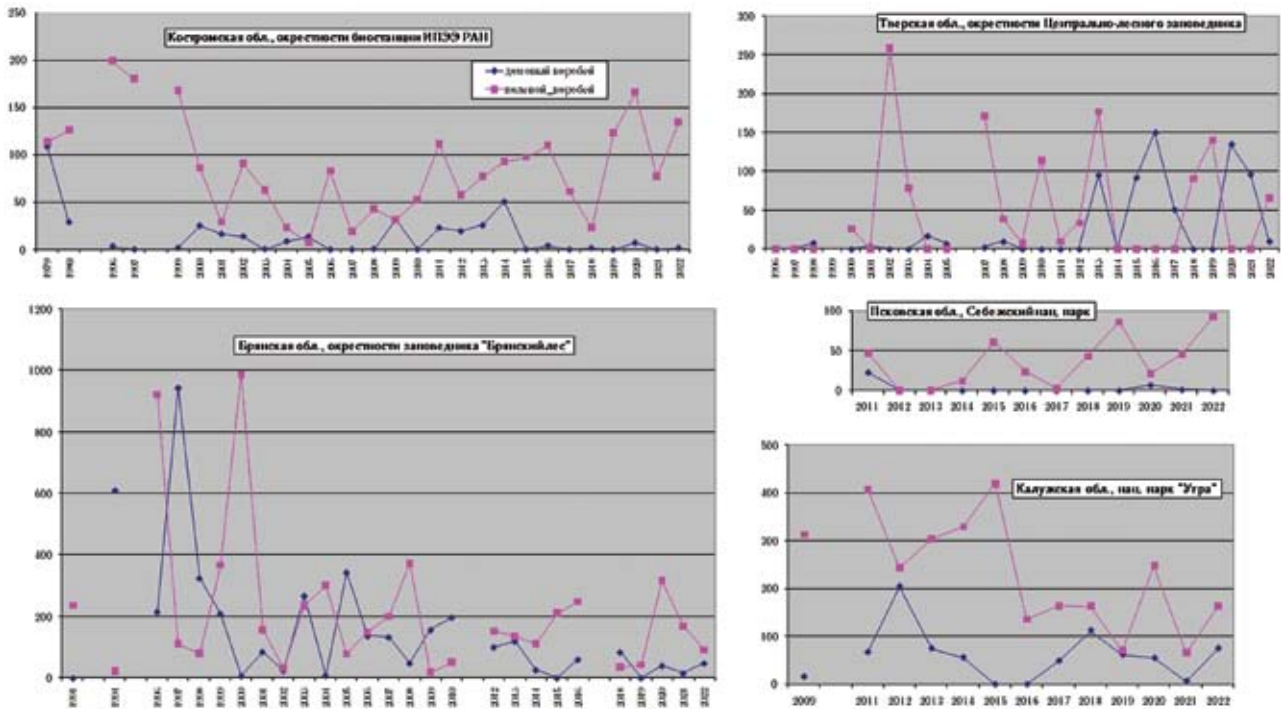


Рис. 6. Многолетние изменения плотности населения воробьев в сельских населенных пунктах (особей/1 км²)

и в личных хозяйствах. В 1990-х годах фермы прекратили свое существование на всех территориях учетов, кроме Костромской области. В окрестностях Костромской биостанции товарные молочные хозяйства существовали весь период учетов, хотя количество скота в них с 1990-х значительно уменьшилось. Подсобное животноводство в небольшом числе хозяйств везде сохранилось до настоящего времени, хотя таких хозяйств сейчас, конечно, гораздо меньше, чем в 1970-1980-х годах. Можно отметить, что в последнее десятилетие на модельных территориях птиц стали больше подкармливать. Больше всего постоянно действующих кормушек, по нашим наблюдениям, в местах учетов в Псковской и Тверской области. Учетами на всех территориях охватывали несколько соседних населенных пунктов, обычно от 8 до 15 небольших деревень и поселков. Исключение составила Тверская область – здесь учеты велись в большинстве в поселках Большое Федоровское и Заповедный, фактически объединенных в одну застроенную территорию; лишь в отдельные годы дополнительно обследовали 1-3 соседних деревни.

Во всех населенных пунктах в среднем по численности преобладают полевые воробьи. Домовых воробьев меньше, за период наблюдений их численность в большинстве случаев снижалась, местами до практически полного отсутствия. Исключение составил поселок, где находится усадьба Центрально-Лесного заповедника. Здесь в последнее количество домовых воробьев выросло, и их стало больше, чем полевых. Так что по облику «воробьиного населения» поселок стал приближаться к таежным

населенным пунктам севера и востока лесной зоны. Что касается полевого воробья, то в первую очередь бросаются в глаза значительные колебания показателей его обилия год от года. Связаны они, скорее всего, со случайными процессами – как в распределении птиц, так и при проведении учетов. Для Брянской и Костромской областей характерно снижение численности от 1990-х к 2000-м годам – из-за закрытия ферм или снижения количества содержащегося там скота. В Брянской области оно выражено сильнее, так как сельскохозяйственное производство в примыкающих к заповеднику населенных пунктах прекратилось практически полностью. Уменьшение обилия полевых воробьев в последнем десятилетии отмечено и для модельной территории в Калужской области. В деревнях же на модельном участке Псковской области в начале учетов воробьев было меньше, чем в последние годы, и связано это, скорее всего, с увеличением регулярной подкормки птиц.

Какие же выводы можно сделать из проведенного сравнения? Мы видим, что с 1970-1980 годов до настоящего времени средние показатели обилия зимующих домовых воробьев в большинстве случаев снизились: в сельских населенных пунктах в 1,5-2 раза, в городах небольшого и среднего размера в лесной зоне в 2-4 раза, в Москве – не менее чем в 10 раз. Не изменились только средние показатели обилия в малых и средних городах в лесостепи и степи. Можно заключить, что общая численность вида уменьшилась за эти годы не менее чем в два раза. Но не надо забывать, что мы оценили только изменения плотности населения – число особей,



приходящееся на 1 квадратный километр. Чтобы рассчитать изменения численности, нужно понять еще, как минимум, как изменились за это время площадь местообитаний вида – населенных пунктов разного типа. Ведь города за последние десятилетия разрослись, а численность людей, живущих в сельских населенных пунктах, наоборот, сократилась. Что касается полевого воробья, то изменения показателей его обилия в разных местах различны. В городах они в среднем увеличились, в сельских населенных пунктах в лесной зоне остались на прежнем уровне, а в лесостепной и степной зоне снизились. Так что можно надеяться, что общая численность полевого воробья в целом не изменилась. А если и снизилась – поскольку все же большая часть полевых воробьев живет в деревнях и селах там, где вокруг много полей – то снижение это невелико.

Что касается причин произошедших изменений – то, на наш взгляд, первостепенное значение имеет количество доступного для воробьев корма: пищевых отходов, просыпанного зерна на полях и дорогах, кормов и отходов животноводства. За прошедшие десятилетия обращение с отходами в населенных пунктах значительно изменилось, существенные изменения произошли и в характере сельскохозяйственной деятельности. И изменения эти оказались «не в пользу» воробьев. Конечно, на изменения численности воробьев с большой вероятностью повлиял

и еще ряд факторов; снижение числа убежищ и мест для гнезд в новых домах, хищничество, распространение болезней в местах с высокой плотностью населения птиц – например, такой, какая была в Москве в 1970-1980-х годах. Фактор же, чье положительное влияние в последнее время становится все более заметным – это, конечно же, зимняя подкормка.

В заключение можно обратить внимание на тот факт, что в разных населенных пунктах – в зависимости от местных условий – и численность воробьев, и характер ее изменений очень сильно отличаются. Ход изменений численности популяции можно оценить, только рассмотрев достаточно большое количество сведений из разных мест. Поэтому массовый мониторинг численности птиц для нас так важен.

Благодарности

Автор выражает признательность всем участникам программы «Евроазиатский Рождественский учет («Pagus»)\», собиравшим данные о численности птиц; вкладчикам Банка данных о численности животных, чьи материалы были использованы; сотрудникам Института систематики и экологии животных СО РАН, обеспечивающим сбор, хранение и обработку данных Банка и доступ к ним.

**Е.С. Преображенская,
Институт проблем экологии и эволюции
им. А.Н. Северцова РАН**

ВОРОБЕЙ

Я возвращался с охоты и шел по аллее сада. Собака бежала впереди меня.

Вдруг она уменьшила свои шаги и начала красться, как бы зачужая перед собою дичь.

Я глянул вдоль аллеи и увидел молодого воробья с желтизной около клюва и пухом на голове. Он упал из гнезда (ветер сильно качал березы аллеи) и сидел неподвижно, беспомощно растопырив едва прораставшие крылышки.

Моя собака медленно приближалась к нему, как вдруг, сорвавшись с близкого дерева, старый черногрудый воробей камнем упал перед самой ее мордой — и весь взрошенный, искаженный, с отчаянным и жалким писком прыгнул раза два в направлении зубастой раскрытой пасти.

Он ринулся спасать, он заслонил собою свое детище... но всё его маленькое тело трепетало от ужаса, голосок одичал и охрип, он замирал, он жертвовал собою!

Каким громадным чудовищем должна была ему казаться собака! И все-таки он не мог усидеть на своей высокой, безопасной ветке... Сила, сильнее его воли, сбросила его оттуда.

Мой Трезор остановился, попятился... Видно, и он признал эту силу.

Я поспешил отозвать смущенного пса — и удалился, благоговая.

Да; не смейтесь. Я благоговел перед той маленькой героической птицей, перед любовным ее порывом.

Любовь, думал я, сильнее смерти и страха смерти. Только ею, только любовью держится и движется жизнь.

**Иван Тургенев,
Стихотворения в прозе**

Воробей

Воробей, мой воробьишка!
Серый, юркий, словно мышка.
Глазки – бисер, лапки – врозь,
Лапки – боком, лапки – вкось...

Прыгай, прыгай, я не трону –
Видишь, хлебца накрошил...
Двинь-ка клювом в бок ворону,
Кто её сюда просил?

Прыгни ближе, ну-ка, ну-ка,
Так, вот так, еще чуть-чуть...
Ветер сыплет снегом, злюка,
И на спинку, и на грудь.

Подружись со мной, пичужка,
Будем вместе в доме жить,
Сядем рядышком под вьюшкой,
Будем азбуку учить...

Ближе, ну еще немножко...
Фурх! удрал... какой нахал!
Съел все зерна, съел все крошки
И спасибо не сказал.

Саша Чёрный



Кроншнеп – птица 2023 года

В юбилейный год Союза охраны птиц России, как и 20 лет назад, Союз объявил птицей 2023 года кроншнепа. Это означает, что этой птице и проблемам, с которыми она сталкивается в современных условиях, будет уделено особое внимание. Мы перепечатаем из «Мира птиц» двадцатилетней давности статью о кроншнепах П.С. Томковича, снабдив ее некоторыми современными добавлениями.

Что же за птица такая – кроншнеп? Следует начать с того, что это не один вид, а группа близкородственных видов рода *Numenius*, различить которых нередко могут только специалисты. В мире выделяют 8 видов кроншнепов, из которых 3 обитают главным образом в Америке, 4 вида живут в основном в Евразии (в том числе в России), а один вид – средний кроншнеп – распространен как в Евразии, так и в Америке. Из всех 8 видов только американский кроншнеп ни разу не был встречен в России, даже как залетный вид. Кроншнепы – это крупные кулики (вес – 0,15–1,2 кг, размах крыльев у некоторых – более 1 м) неяркой коричнево-серой окраски с темными и светлыми пестринами. Для них характерен длинный, отчетливо и плавно изогнутый книзу клюв, хорошо отличающий этих птиц от всех других российских куликов. Сходный по форме клюв есть только у ибисов – крупных околородных птиц, родственных цаплям и аистам. Отличаются кроншнепы от многих других птиц и голосом – это громкие флейтовые свисты, обычно переходящие в журчащие трели.

Из двух русских названий (кроншнеп и степной кулик) прижилось первое, немецкое по происхождению. Оно переводится как коронный, т.е. королевский кулик. Как предположил С.Т. Аксаков, птица получила такое название «за величину, которую бесспорно превосходит всех других куликов». Латинское название рода *Numenius* происходит от греческого *numenios*, т.е. молодая луна, что отражает форму клюва.

Анализ поведения и кормов кроншнепов показал, что такая редкая форма клюва делает его удобным инструментом (типа пинцета), для сбора насекомых среди сравнительно густой, но невысокой травы. Поэтому и считается, что кроншнепы как группа сформировались в ходе эволюции в открытых травянистых ландшафтах, напоминающих современные степи. Позже некоторые кроншнепы приспособились к жизни в иных ландшафтах – на лугах, болотах, в тундре, кое-кто даже на полях. Длинный изогнутый клюв оказался удобным орудием также для того, чтобы доставать из нор на морских илистых отмелях крабов и червей. В этом отношении особой специализации достиг дальневосточный кроншнеп, чей клюв имеет исключительно внушительные размеры (до 20,7 см в длину). Один из видов кроншнепов – средний кроншнеп – оказался любителем ягод, в основном шикши (вороники). Поедая их в массе в конце лета, птицы

этого вида накапливают большие запасы жира, которые затем используют в качестве горючего для дальнего перелета к местам зимовки. На Камчатке этих кроншнепов так и называют – «ягодники».

Особое внимание Союза охраны птиц России к кроншнепу не случайно. Проблемы с выживанием существуют не только у отдельных популяций и подвидов, но и у многих видов этой группы, что отражено фактом занесения их в Красные книги разного ранга. Некогда многочисленный эскимосский кроншнеп, обитавший в Америке и залетавший оттуда в Сибирь, скорее всего, уже вымер. Тонкоклювый кроншнеп, который служит эмблемой Союза охраны птиц России, также находится на грани исчезновения (вид занесен в Красную книгу Российской Федерации (2021); международные природоохранные структуры оценивают его современную численность в 1–49 особей (BirdLife International, 2018), но многие специалисты считают, что вид уже вымер). Примерно в таком же критическом положении находится южный подвид среднего кроншнепа, некогда широко населявший степные пространства восточнее Волги в Европе, Западной Сибири и Северо-Западном Казахстане. В последние десятилетия этого кроншнепа почти перестали встречать, так что одни орнитологи даже высказывали сомнения относительно реальности существования этой степной расы среднего кроншнепа, а другие причисляли его к уже вымершим формам. Как показали результаты экспедиций, организованных Союзом охраны птиц России, пока это не так – степной средний кроншнеп еще существует, но птиц осталось крайне мало (в настоящее время степной подвид среднего кроншнепа занесен в Красную книгу Российской Федерации (2021), его численность оценена не более чем в 100 особей).

В Красном списке Международного союза охраны природы (МСОП) не без оснований числится тайтянский кроншнеп (гнездится на Аляске, известен залет на Чукотку).

Оказался в Красной книге Российской Федерации (2021) и большой кроншнеп, вернее его популяции в средней и южной частях Европейской России (номинальный подвид, численность охраняемых популяций около 5,2 – 5,9 тыс. пар) и степный подвид (Заволжье и юг Западной Сибири, сохранилось 450–550 пар). На севере Европы это обычный вид, и проблем с северной популяцией, зимующей в Западной Европе, пока нет. В Красную книгу Российской Федерации (2021)



занесен и дальневосточный кроншнеп, у которого при обширной области размножения (Якутия, Камчатка, Приамурье, Приморье) общая численность вида мала (в настоящее время оценивается, по учетам на зимовках, в 32 тыс. особей). В прежних изданиях отечественных Красных книг фигурировал и кроншнеп-малютка, обитающий в северотаежных редколесьях Сибири. Однако впоследствии обнаружилось, что на зимовках в Австралии он не столь малочислен, как предполагалось, и это послужило основанием для его исключения из Красной книги Российской Федерации. Под особым вниманием американских природоохранных организаций находится американский кроншнеп, численность которого резко сокращается.

Таким образом, современная ситуация и исторические данные свидетельствуют о том, что кроншнепы в целом оказались уязвимой группой видов, их популяции могут претерпевать катастрофические депрессии вплоть до исчезновения. Не исключено, что кроншнепы как систематическая группа обладают какими-то особенностями экологического, морфологического или иного характера, которые ответственны за такую уязвимость этих птиц.

Распашка степей, прерий, осушение болот и другие формы преобразования открытых местообитаний в результате деятельности человека относятся, по видимому, к основным факторам, определяющим негативные тенденции в популяциях кроншнепов. Кроме того, будучи крупными птицами, кроншнепы часто оказывались и продолжают оказываться желанной добычей охотников. Возможно, неограниченная охота вместе с преобразованием местообитаний в районах миграционных скоплений стали причиной исчезновения эскимосского кроншнепа. Предполагается также, что доверчивость тонкоклювых кроншнепов, близко подлетающих к охотникам, могла сыграть решающую роль в печальной судьбе этого кулика. Другие кроншнепы вне сезона размножения осторожны, и это вместе с ранним (до начала осенней охоты) отлетом на зимовку некоторых из этих видов пока помогает им избегать массовой гибели от рук охотников.

За исключением охраняемых видов и популяций, кроншнепы остаются в списках охотничьих видов. Однако только на Дальнем Востоке, прежде всего на Камчатке и севере Сахалина, существует целенаправленная добыча ожиревших перед отлетом кроншнепов. Вместе с тем, поскольку охотники плохо различают разные виды кроншнепов (да и орнитологи не всегда могут легко распознать пролетающих птиц), в тех регионах, где встречаются охраняемые виды этой группы, охота должна быть однозначно запрещена на всех кроншнепов. Только так можно исключить непреднамеренный отстрел редких видов.

Потенциально некоторые из кроншнепов способны приспособиться к соседству с человеком и к обитанию в созданных человеком сельскохозяйственных угодьях – если там не применяются интенсивные

технологии. Так, на полях и пастбищах в Европе иногда успешно гнездятся большие и средние кроншнепы. Главное, чтобы в таких условиях сохранялась низкотравная растительность и богатые корма, а также чтобы обработка полей техникой проводилась вне сезона размножения. Еще одну угрозу кроншнепам, как и другим наземногнездящимся птицам, создают хищники и врановые птицы. Однако там, где для кроншнепов имеются хорошие угодья, соседние пары совместно с чибисами и иногда большими веретенниками способны изгонять пернатых хищников из гнездовой колонии. Так что как ни банален вывод, а все-таки шансы успешного воспроизводства выше у крупных благополучных поселений и, наоборот, низки у мелких раздробленных.

Поскольку те или иные кроншнепы на пролете или гнездовании населяют подходящие местообитания почти по всей России, у каждого наблюдательного человека есть шанс встретить этих величественных птиц. Представляет интерес регистрация сроков пребывания кроншнепов в том или ином регионе страны, особенно сроки их весеннего появления и последней регистрации в конце лета. Такие сведения могут оказаться ценными для корректировки сроков открытия охоты на местах с целью вывести кроншнепов «из-под удара». Крайне важно составление перечня гнездовых поселений кроншнепов. При этом следует оценить примерную численность птиц в поселении, но не стоит пытаться искать их гнезда, поскольку это может привести к гибели кладок и птенцов. Данные о размещении и численности размножающихся кроншнепов помогут выявить ключевые орнитологические территории для этих видов и обеспечить их последующую охрану. Это особенно актуально в регионах, населенных особо охраняемыми видами или популяциями кроншнепов. Такую информацию следует безотлагательно передавать местным государственным органам по охране природы и в региональные отделения Союза охраны птиц России. Для особо любознательных наблюдателей, несомненно, будет интересно попытаться определить вид или виды встреченных кроншнепов. Для этого, как правило, нужны хорошие оптические приборы, определитель с качественными изображениями птиц и некоторое упорство. Нужно также помнить, что используя лишь отдельные признаки, легко ошибиться с определением вида птиц этой группы, поэтому следует сравнивать весь комплекс признаков, описанных в определителе. Если у вас есть веские основания считать, что вы встретили тонкоклювого кроншнепа (шансы ничтожны, но, возможно, пока еще существуют), то описание этой находки во всех деталях (дата, характеристика места, поведение птиц, признаки видовой принадлежности) необходимо СРОЧНО передать в Союз охраны птиц России.

Интересных и незабываемых вам встреч с кроншнепами в предстоящие весну и лето!

П. С. Томкович



Кроншнепы – численность и наблюдения

Союз охраны птиц России вот уже в двадцать седьмой раз (с 1996 г.) выбирает птицу – символ года. В 2023 г. птицей года стал кроншнеп. Выбор не случаен, поскольку этот год для нашей организации юбилейный, а эмблемой Союза с первых дней его существования стал тонкоклювый кроншнеп. Выбирая птицу года в 30-летний юбилей Союза, орнитологи решили, что год должен пройти под знаком кроншнепа. А это значит, что в 2023 году особое внимание будет уделено этим куликам и проблемам их охраны. Ведь кроншнепы занесены во многие региональные и международные Красные книги. Есть среди кроншнепов и такие, которые навсегда потеряны для нас – это эскимосский кроншнеп, гнездившийся в Северной Америке и иногда залетавший на Чукотку. Есть и такие виды, которых видели только счастливчики: тот же тонкоклювый кроншнеп – глобально редкий вид, находящийся под наибольшей угрозой исчезновения из всех птиц Западной Палеарктики. По оценкам международных природоохранительных организаций в мире сохранилось от 1 до 49 особей этого вида, и не исключено, что, как считают многие исследователи, тонкоклювый кроншнеп уже вымер.

Справочная информация: Тонкоклювый кроншнеп (*Numenius tenuirostris*)



Длина: 36-41 см.

Ареал: Эндемик России. С 1920-х гг. места гнездования неизвестны, ранее гнезвился в окрестностях г. Тары Омской области и, видимо, в окрестностях Барнаула.

Известные гнезда располагались на торфяных болотах. Вид гнезвился как обособленными парами,

так и рыхлыми колониями; гнездовая биология почти не изучена.

Исчезает южный подвид среднего кроншнепа, гнездившийся в большом количестве в степях Европы, Западной Сибири и Казахстана; ныне он занесен в Красную книгу Российской Федерации.

Справочная информация: Средний кроншнеп (*Numenius phaeopus*)



Длина: 40-46 см

Размах крыльев: 80-85 см

Масса: самцы – 300-400 г; самки – 500-530 г

Ареал: вид распространен в Евразии и Северной Америке. В России – от Кольского полуострова к востоку до бассейна Анадыря и Камчатки.

Обитает в лесотундре и тайге, местами заходит в степи. Селится по болотам, берегам тундровых озер, заболоченным гарям, в степной зоне – по долинам рек и сырým низинам.

Токовая песня – мелодичная свистовая булькающая трель, слышная на большом расстоянии. Гнездится парами и рыхлыми колониями. Гнездо строит на земле. В кладке 4 зеленоватых или буровато-оливковых с темными пятнами яиц. Насиживают кладку 23-25 дней и водят птенцов оба родителя. При опасности птенцы искусно затаиваются благодаря покровительственной окраске, при первых же сигналах опасности.

В Красную книгу России занесены и два подвида большого кроншнепа – степной и, частично, номинативный подвид (популяции центра и юга Европейской России).



Справочная информация: Большой кроншнеп (*Numenius arquata*)



Длина: 50-60 см
Размах крыльев: 80-90 см
Масса: 750-920 г

Ареал: вид распространен в Евразии от Ирландии до Сибири, к востоку до Забайкалья.

Населяет лесную, лесостепную и степную зоны. Гнездится по моховым и травянистым болотам, сырым низинам у озер, заливным лугам. Иногда образует рыхлые колонии. Место для гнезда выбирает самец: он занимает территорию, о чем сообщает выразительным полетом, сопровождающимся громким криком.

Гнездо представляет собой небольшую ямку, выстланную травой и другими растениями. Самка откладывает 4 оливково-зеленых крапчатых яйца с интервалом в 1-3 дня, которые насиживают оба родителя в течение 30 дней. После вылупления птенцов вся семья перекочевывает в безопасное место.

В период миграций птицы объединяются в крупные стаи.

Пестрое оперение кроншнепа великолепно маскирует его на фоне окружающей растительности. Большой кроншнеп очень осторожен, едва завидев человека, он сразу же взлетает, издавая melodичные крики «куии». Присутствие птицы чаще всего выдают лишь их голоса – характерные трели, напоминающие звуки флейты.

Встречи больших кроншнепов в сезон размножения далеко не всегда свидетельствуют об их гнездовании в этом месте. Особый интерес представляет так называемое «летование» больших кроншнепов у озёр Кумо-Маньчской впадины. В.П.Белик (2000) объяснял феномен «летования» северных видов куликов в южных степях слишком малым промежутком времени между окончанием пролёта птиц из северных частей ареала к местам гнездования и началом обратного отлёта птиц из южных частей ареала. Поэтому, по его мнению,

и создаётся впечатление о постоянном летнем пребывании вида в южных степях, где он не гнездится.

Наши наблюдения свидетельствуют о том, что у большого кроншнепа такого разрыва между периодами пролёта на север и восток и отлёта к югу и западу, очевидно, нет вовсе. В Кумо-Маньчской впадине кроншнепы встречаются с марта по сентябрь, а иногда и позже. Видимо, постоянное присутствие этого кулика в весенне-летний период в ставропольских степях послужило для В.В. Огарёва (1954) и С.М. Фёдорова (1955) основанием для отнесения большого кроншнепа к гнездящимся видам региона. Однако до настоящего времени их гнёзда на Ставрополье никто не находил (Хохлов, 1993, 2000). Очевидно, на юге нашей страны формируются трофические группировки по каким-то причинам не размножающихся особей. Можно предположить две причины, по которым кроншнепы оказываются в летний период в районе Маньчской депрессии. Первый: часть популяции, которую составляют непополовозрелые не размножающиеся особи, по пути к гнездовому ареалу встречает богатые кормом уголья и остаётся на них летовать. Таким образом, возможно, молодые особи весной и летом совершают лишь трофические кочёвки. Второй путь: часть популяции, прилетев к местам гнездования, находит там неблагоприятные условия для размножения, или по каким-либо причинам процесс их гнездования прерывается, после чего птицы отлетают в направлении зимовок и концентрируются в местах, богатых кормом. Позже к ним присоединяются успешно размножившиеся взрослые птицы и молодняк текущего года из южной части гнездового ареала, а затем и из более высоких широт.

Трофические кочёвки больших кроншнепов на севере Центрального Предкавказья отмечались и ранее. Обычными они были по степным берегам оз. Маньч-Гудило в 1950-1970-е гг. (Петров, Миноранский, 1962), где оставались многочисленными и в летние месяцы в начале 1990-х гг. (Белик, 1992). Хотя в 1996 г. в июне-июле кроншнепов здесь уже не обнаружили (Миноранский, 1997). В конце июня – начале июля в 1983 и 1984 гг. в районе Дадынских озёр на маршруте длиной в 20 км учитывали около 1 тыс. куликов этого вида (Мельгунов, Хохлов, Бичеров, 1988).

В настоящее время в полупустынных биотопах у озёр Левокумского района по-прежнему можно встретить множество больших кроншнепов. Так, 15 июня 2003 г. в полевой степи у прудов Левокумского рыбхоза кормилось около 300 кроншнепов. В тот же день в аналогичных биотопах по дороге на оз.Сага-Бирючья мы наблюдали ещё три их стайки общей численностью около 70 особей.

Много этих куликов кормится на солонцово-полевых участках полупустынной степи вдоль берегов Дадынских озёр. В июне 2003 г. там при осмотре четвертой части озерного побережья встречены около 1 тыс. кормящихся куликов. 17 июня 2004 г. вблизи



оз. Сага-Бирючья мы отметили 4 стаи больших кроншнепов общей численностью 70 особей. Далее по дороге на Дадынские озёра мы наблюдали, как в степь опустилась стая, состоящая из 1 тыс. кроншнепов. Около 600 особей этих птиц кормились в тот же день в степи у Максимокумских прудов. Таким образом, количество кормящихся летом больших кроншнепов в степях Левокумского района спустя 20 лет после исследований А.Н. Хохлова (1993, 2000) не уменьшилось, а, вероятно, даже увеличилось. Возможная причина этого – концентрация кроншнепов на солонцах вследствие зарастания густой растительностью их прежних кормовых биотопов – сильно сбитых пастбищ. На бывших пастбищах образуются дернина и войлокообразное покрытие из сухих прошлогодних растений, которые затрудняют птицам поиск насекомых (Федосов, Маловичко, 2007).

На западе Ставрополя, в степях у оз. Маныч, численность летующих больших кроншнепов, наоборот, резко снизилась. За период с 2001 по 2004 гг. наших стационарных наблюдений на оз. Маныч они отмечались не часто. В июне 2001 г. одна птица была поднята в степи в нижнем течении р. Дунда. 12 июня 2002 г. над озером на восток пролетела стайка из девяти кроншнепов, а на следующий день на солонце у оз. Маныч мы наблюдали 3 кормящихся птицы. Снижение численности больших кроншнепов у оз. Маныч совпало с кризисом животноводства и было вызвано восстановлением на пастбищах типчаково-ковыльной растительности.

Аналогичная ситуация сложилась в Ростовском степном заповеднике. В результате заповедания бывших пастбищ, произошло их зарастание густой растительностью, после чего большие кроншнепы перестали посещать заповедник (Миноранский, 1997).

Позитивное воздействие на больших кроншнепов оказало расселение в конце 1990-х гг. из Дагестана на северо-запад итальянского пруса (Федосов, Маловичко, 2007). Их многочисленные очаги мы наблюдали во второй половине мая – в июне по солонцам. В местах рождения личинки пруса образуют плотные группировки – до 700-800 особей на 1 км².

Прямкрылые стали заметной частью диеты кроншнепов. 20 июля 2018 г в степях у охотничьей базы Шумки саранчой кормились около 80 этих куликов, а 21 июня 2019 г. в полупустыне в окрестностях пос. Кочубей Левокумского района было встречено около 100 кормящихся саранчой птиц.

Со второй декады июля начинается отлёт больших кроншнепов в направлении зимовок. В устье р. Дунда 18 июля 2013 г. нами за 3 часа учтено 6 стаяк по 4-20 особей, пролетевших на запад. В августе на севере Левокумского района кроншнепов мы уже не встречали.

В России обитает еще один редкий вид кроншнепов – похожий на большого кроншнепа размерами и сложением дальневосточный кроншнеп. Он тоже занесен в Красную книгу Российской Федерации.



Большой кроншнеп. Фото А. Голубевой

Справочная информация: Дальневосточный кроншнеп (*Numenius madagascariensis*)

Длина: 53-66 см

Размах крыльев: 110 см

Масса: 750-1350 г

Ареал: вид обитает отдельными очагами в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке от бассейна Нижней Тунгуски до Камчатки.

Заселяет верховые и переходные болота, приморские низменности, сенокосные луга в поймах рек. Обычно гнездится группами по 2-3 пары.

Самый мелкий из кроншнепов (размером с голубя) со сравнительно коротким и слабо изогнутым клювом – кроншнеп-малютка. Это единственный вид наших кроншнепов, который не занесен в Красную книгу Российской Федерации, и ситуация с ним достаточно благополучная.

Справочная информация: Кроншнеп-малютка (*Numenius minutus*)

Длина: 28-32 см

Размах крыльев: 68-71 см

Масса: 118-221 г

Ареал: вид обитает на севере Средней и Восточной Сибири.

Заселяет лиственничные редколесья, гари, долины горных речек с ерниками и кустами ив, мохово-лишайниковые лиственничные кривоколосья.

Гнездится как отдельными парами, так и небольшими группами.

Цель кампании «Птица года» – привлечь внимание населения к проблемам охраны и восстановления численности того или иного вида или группы видов птиц. Кроншнепы, безусловно, заслуживают нашего внимания и нашей поддержки!

Любовь Маловичко
д.б.н., профессор кафедры зоологии
РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева
Рисунки А. А. Мосалова



XV Международная орнитологическая конференция Северной Евразии: как это было

23-28 августа 2021 г. в Иркутске прошла XV Международная орнитологическая конференция Северной Евразии (XV МОКСЕ). Первая подобная конференция, которая тогда называлась Всесоюзной орнитологической конференцией (ИВОК), состоялась в 1956 г. в Ленинграде (ныне Санкт-Петербург) и была посвящена памяти М.А. Мензбира (1855–1935). В 2020 г. мы вспоминали две даты, связанные с Михаилом Александровичем Мензбиром – 165-летие со дня его рождения и 85-летие со дня кончины, поэтому конференцию, которую планировали провести в 2020 г. в Минске, Республика Беларусь, также посвятили памяти Михаила Александровича. Организаторами выступили Мензбирское орнитологическое общество (МОО), ГНПО «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам» и белорусская общественная организация «Ахова птушак Бацькаўшчыны». Но события, закрутившиеся с весны 2020 г., не оставили шансов на очную встречу в том году. Все же удалось собрать тезисы выступлений, отредактировать и даже издать сборник, правда, как и обычно в наше время – очень небольшим тиражом. Тезисы получились на славу – в уже сложившихся традициях, ведь издательством выступила «Беларуская навука» (Минск, 2020). И князек – вид Красной книги Беларуси, который стал эмблемой конференции в Минске – очень украсил обложку книги. В сборнике собраны 411 тезисов и объем его очень солидный – 538 страниц. Ученые 23 стран Северной Евразии представили на его страницах результаты исследований. Такой сборник хорошо выявляет, какие направления науки в настоящей момент доминируют, а какие привлекают мало внимания. Ведь в орнитологии, как и во многих других направлениях человеческой деятельности, есть свои «модные» тенденции, к которым сейчас относятся работы с использованием новых технологий и средств записи и обработки данных, однако остается и вечная классика – например, фаунистические исследования.

Но одним сборником дело не ограничилось. В сентябре 2020 г. организационный комитет решил перенести конференцию на 2021 г. и провести ее в смешанном режиме – офлайн и онлайн. Новым местом для проведения очной части стал Иркутский государственный университет. Организаторами вместе с университетом выступили МОО, ФГБНУ «Научный центр проблем здоровья семьи и репродукции человека», Зоологический музей МГУ им. М.В. Ломоносова, Союз охраны птиц России и Русское общество сохранения и изучения птиц им. М.А. Мензбира. Тематика конференции расширилась за счет проблематики вирусологических исследований, которые возглавляют Научный центр проблем здоровья (Иркутск), Евразийский институт зоонозных инфекций Федерального исследовательского центра фундаментальной

и трансляционной медицины (Новосибирск) и другие научные организации. Во второй, дополнительный сборник, который был издан в электронном виде, вошли материалы симпозиума «Птицы и их роль в распространении вирусов», а также дополнительно поступившие тезисы по другим направлениям исследований. Эмблемой Конференции в г. Иркутске стал урагус – любимый символ орнитологов Сибири.

Сложная эпидемическая обстановка в стране и в мире не позволили собрать большое число очных участников – в Иркутске присутствовали 82 орнитолога (главным образом, из России). Еще 45 (из России, Беларуси, Украины и Польши) выступали онлайн. На конференции были сделаны 9 пленарных докладов, состоялись 18 симпозиумов с 120 докладами и 4 круглых стола.

Согласно традиции, Конференцию открывали приветствия президента МОО Э.А. Рустамова, ректора Иркутского государственного университета профессора А.Ф. Шмидта, президента РОСИП А.Л. Мищенко, директора Зоомузея МГУ М.В. Калякина, зам. Директора ФГБУ «Заповедное Забайкалье» С.Г. Бабина и президента Союза охраны птиц Казахстана профессора А.Ф. Ковшаря (онлайн). Письменные приветствия прислали президент Союза охраны птиц России В.Н. Мельников и старейшина орнитологического сообщества стран Северной Евразии академик РАЕН В.М. Галушин. Минутой молчания присутствующие почтили память 72 коллег из стран постсоветского пространства, которые скончались в 2015-2021 гг. Презентацию-реквием «Памяти ушедших орнитологов»



Э.А. Рустамов открывает конференцию



Участники Конференции

подготовил В.А. Зубакин, при поддержке и помощи Р. Матрозиса, Е.Э. Шергалина, А.Ф. Ковшаря и многих других орнитологов нашего сообщества.

Первый доклад, посвященный роли Михаила Александровича Мензбира в развитии орнитогеографии Северной Евразии, сделал президент МОО Э.А. Рустамов. А закрывал конференцию доклад Е.А. Диффинэ с соавторами – «Что стало известно нового о когнитивных способностях врановых птиц». В этом докладе были подведены итоги исследований поведения врановых, которые проводились в МГУ им. М.В. Ломоносова в последние десятилетия.

Большой интерес вызывают исследования влияния климатических изменений на численность и распределение птиц в Северной Евразии, этой проблеме был посвящен пленарный доклад Ю.И. Мельникова и отдельный симпозиум. Продолжает привлекать большое внимание ученых и биоакустика. Благодаря новым компьютерным программам, позволяющим анализировать большие объемы данных, получены новые материалы по особенностям пения близких видов, подвидов и популяций птиц. Пленарный доклад В.В. Иваницкого был посвящен вопросу, как петь птице вопреки помехам. Этот вопрос сейчас обсуждают и ученые в странах Западной Европы: только что вышла на русском языке недавно изданная

книга Схилтхейзен Менно «Дарвин в городе», где специальная глава посвящена особенностям пения птиц в шумных городах.

Теоретическая концепция биологического вида была представлена в пленарном докладе К.Е. Михайлова. По его мнению, в современной концепции таксономия должна включать не только морфологические и генетические свойства, но и это-экологические характеристики. В таком случае важнейшими единицами структуры вида у птиц должны признаваться в том числе экологические расы, синантропные экоморфы и локальные ценопопуляции.

Одну из самых больших аудиторий собрал симпозиум, на котором обсуждались результаты исследований экологии и поведения с помощью автономной видео- и фоторегистрации. Технология автономной видеозаписи насиживания кладок куликами в тундре позволила А.Б. Поповкиной и М.Ю. Соловьеву по-новому оценить роль хищников-разорителей гнезд: оказалось, что нередко гнезда разоряют поморники, а песцы приходят к уже разоренным гнездам и метят их. Таким образом, без видеорегистрации могут возникать ошибки в определении истинных разорителей гнезд.

Тревожные данные о снижении численности видов были представлены во многих тезисах и докладах. Так, в докладе Е.С. Преображенской и А.А. Морковина отмечено, что за 32 года наблюдений зимующих птиц в Европейской России по программе мониторинга PARUS ни один из видов не продемонстрировал долгосрочных положительных тенденций, а у 7 обычных видов – большого пестрого дятла, желтоголового короля, пухляка, москочки, большой синицы, поползня и снегиря – отмечено значимое снижение численности.

Традиционно большое число докладов было посвящено синантропизации птиц. Подходы к оценке степени синантропизации были рассмотрены в пленарном докладе А.Г. и А.А. Резановых, данные о появлении в городах новых видов и вопросы изучения процессов синантропизации обсуждались на специальном симпозиуме и круглом столе. На других круглых столах были подняты вопросы бережного отношения к объектам наблюдения, рассмотрены катастрофические



На симпозиуме



последствия пластикового загрязнения, обсуждены вопросы создания атласа гнездящихся птиц Сибири. На круглом столе, посвященном проблемам авиационной орнитологии, Н.Ю. Сапункова продемонстрировала устройства, отпугивающие птиц от аэродромов.

На последнем пленарном заседании Конференции была принята Резолюция, в которой нашли отражение практические вопросы и рекомендации по изучению и охране птиц. Многолетние наблюдения, которые проводятся уже много десятилетий на биологических стационарах, составляют одно из важных достижений российской науки, поэтому в Резолюции поднят вопрос о необходимости продолжения государственной поддержки биологических стационаров. Поддержана идея важности усиления сотрудничества между орнитологами и специалистами медико-биологических направлений: вирусологами, микробиологами, молекулярными биологами, инфекционистами, эпидемиологами. В Резолюции содержатся также ряд предложений по созданию особо охраняемых природных территорий в целях сохранения исчезающих видов и важных местообитаний, меры по снижению влияния пластикового загрязнения и другие практические рекомендации. В приложении к Резолюции представлены меры по обеспечению птицевозащитных устройств на ЛЭП.

Конечно, онлайн конференции имеют свое преимущество – экономят время на дорогу, позволяют участвовать всем, независимо от физических и денежных возможностей. Но у очных конференций есть очень важное преимущество – общение и дискуссии в неформальной обстановке, обмен мыслями и идеями, которые нередко оформляются в окончательном виде как раз в процессе таких дискуссий. В ряде случаев харизма, обаяние и внутренняя убежденность ученого привлекают не меньше последователей, чем опубликованные труды. И такие встречи очень нужны молодёжи – чтобы окунуться в гущу орнитологических идей.

Для участников конференции были организованы экскурсии на побережье озера Байкал в районе



В Тункинской долине

Листвянки, в устье реки Большое Голоустное на биологическую станцию Иркутского педагогического института, на остров Ольхон, по Кругобайкальской железной дороге и в Тункинский национальный парк. Орнитологические экскурсии позволили многим участникам конференции ознакомиться с птицами юго-западного побережья Байкала. Для многих это были первые встречи с голубой сорокой, орлом-могильником, чёрным коршуном и чёрным аистом, монгольской чайкой, а если отвлечься от орнитологии – ещё и с белками-летягами.

Программа экскурсии по городу Иркутску включала посещение Иркутского зоопарка и Дома природы, основанных Вадимом и Ириной Ивушкиными. И зоопарк, и Дом природы стали убежищем для больных, выброшенных хозяевами и старых животных, каждая судьба таких животных – это история счастливого спасения. С зоопарками мы все знакомы, а вот Дом природы оказался совершенно необычным объектом. В нем самым удивительным образом сочетаются научные музейные костные материалы, коллекции насекомых, замечательные художественные объекты и живые животные, которые были спасены из закрывающихся передвижных зверинцев или выброшены частными владельцами. Это сконцентрированные в одной точке пространства история, образование, наука, культура. Дом природы – идеальное место для проведения школьных уроков природоведения, зоологии и даже занятий со студентами. И зоопарк, и Дом природы – обязательные и очень важные места для посещения всеми, кто любит и интересуется животными.

Следующую, XVI Международную орнитологическую конференцию Северной Евразии было предложено провести в Новосибирске, на базе Института систематики и экологии животных СО РАН.

А.В. Белоусова



Надежда Сапункова демонстрирует прибор для отпугивания птиц от аэродромов



VIII Международная конференция Рабочей группы по хищным птицам Северной Евразии

VIII Международная конференция Рабочей группы по хищным птицам Северной Евразии «Хищные птицы в антропогенных, природных и квазиприродных ландшафтах: современные вызовы и тренды», посвященная памяти Александра Ивановича Шепеля, прошла в Воронежском государственном природном биосферном заповеднике им. В.М. Пескова 20-25 сентября 2021 г.

Конференция должна была состояться в 2020 г., однако в силу различных причин была перенесена на 2021 г. Усилия оргкомитета и руководства заповедника позволили выполнить все требования эпидемиологической безопасности, благодаря чему конференция состоялась в сентябре 2021 г. Из более, чем 150 орнитологов из России, Белоруссии, Казахстана, Туркменистана, Болгарии, Польши, Испании и Великобритании, планировавших участвовать в конференции в 2020 г., лишь 46 человек смогли приехать в Воронежский заповедник, 9 выступили онлайн. Было заслушано 48 докладов и проведен круглый стол «Негативное антропогенное воздействие на хищных птиц и пути его нейтрализации».

Конференция началась необычно и трогательно: организаторы окрыли ее вокальным номером. Прозвучала песня о красоте окружающего мира, радости жизни, когда мы видим птиц, парящих высоко в небе, и пожеланиями счастья и удачи. Первое пленарное заседание было посвящено памяти Александра Ивановича Шепеля (1953–2018): его ученики А.А. Соколов и И.А. Фуфачев поделились воспоминаниями о своем учителе, интересными деталями о его жизни и характере. Имя Александра Ивановича Шепеля звучало из уст многих докладчиков, которые говорили о его научных интересах и развитии его идей. На мой взгляд, на пленарном заседании был бы уместнее доклад о научном вкладе А.И. Шепеля в исследование хищных птиц. Интересный доклад о роли В.М. Пескова, известного писателя и журналиста, в защите хищных птиц прозвучал в первый день конференции (Н.Ю. Хлызова).

Тематика симпозиумов была традиционной: общие вопросы изучения и охраны хищных птиц; соколы Северной Евразии, их изучение и охрана; динамика популяций и фауна хищных птиц и сов Северной Евразии; экология и распространение хищных птиц в современных условиях; орлы, орланы и грифы: их экология, состояние популяций и охрана. Много новых фактов и идей прозвучало в докладах, посвященных оценке состояния хищных птиц разных территорий, в том числе на юге европейской России и Кавказе (В.П. Белик, М.П. Ильох, П.А. Тильба, Н.И. Насрулаев и др.), Белорусском Полесье (В.Ч. Домбровский), Центральном Черноземье и Нечерноземье (П.Д. Венгеров,

А.Д. Нумеров, Д.А. Соловков, В.С. Сарычев, А.А. Власов, А.Ю. Соколов, Д.А. Свиридов и др.), Среднем Урале (А.В. Хлопотова), Оренбургской области (Е.А. Ленева), Ямале (А.А. Соколов, И.А. Фуфачев), Сахалине (В.Б. Мастеров) и др. Были рассмотрены некоторые аспекты экологии отдельных видов хищных птиц, в том числе при взаимодействии с популяциями жертв. На основе новых данных сделаны попытки связать ход динамики численности отдельных видов с погодноклиматическими факторами, оказывающими влияние на миофагов через их жертв (А.В. Шариков и др.), найти ответы на вопросы о путях адаптаций зимняка к колебаниям численности грызунов в местах их размножения (И.А. Фуфачев), роли популяции болотного луны в регулировании численности кряквы (Н.В. Лебедева), о влиянии всплеск численности азиатской саранчи на ход осенней миграции Соколообразных в дельте Волги (Н.О. Мещерякова) и др. Изложены интересные материалы о непрямом воздействии бурых медведей на популяцию белоплечего орлана на Сахалине (М.С. Романов, В.Б. Мастеров).

Получать новые знания о происхождении географических популяций, подвидов, видов сегодня невозможно без применения современных методов и технологий. А.А. Соколов в своем докладе о сапсанах, размножающихся в евразийской Арктике, представил результаты исследований, выполненные в составе международного коллектива. Для 56 птиц из 6 популяций были получены треки перемещений с помощью датчиков спутникового слежения и выполнено секвенирование 36 геномов из 4 популяций сапсанов. Установлено, что разные географические популяции сапсана используют 5 миграционных маршрутов, которые, по-видимому, были сформированы в голоцене долготными и широтными сдвигами областей размножения во время последнего ледникового максимума. Разные миграционные пути, как выяснили авторы, поддерживают генетические своеобразие географических популяций. Также был выявлен ген, связанный с популяционными различиями длины миграционных путей, а исследование регуляторного механизма этого гена показало, что долговременная память о пути миграции служит наиболее вероятным селективным фактором дивергенции этого гена в разных популяциях сапсана. Эти впечатляющие результаты были опубликованы в журнале «Nature» (Gu Zhongru et al. 2021. Climate-driven flyway changes and memory-based long-distance migration. Nature 591.7849: 259-264), а снимок сапсана украсил обложку номера.

С помощью мечения GPS-GSM трансмиссерами могильников поволжской популяции были получены новые данные о путях их миграции, масштабах,



географии летних перемещений, зимовках в районе Аравийского полуострова вдоль побережья Красного моря (М.В. Корепов и др.). С 2017 по 2020 гг. было помечено 16 могильников. Группе орнитологов удалось выяснить, что эти орлы способны менять миграционный маршрут: они огибают Каспий либо с востока, либо, что чаще, с запада. Были доложены и первые результаты мечения больших подорликов GPS-GSM трансммитерами в Центральной России и Среднем Поволжье (А.В. Шариков и др.).

Часто антропогенное воздействие на хищных птиц рассматривается в негативном аспекте, однако на конференции в Воронеже А.А. Соколов рассказал о расширении гнездового ареала кречета в связи с индустриальным освоением Ямала. Кречет стал гнездиться на мостовых конструкциях частной железной дороги Лабытнанги – Бованенково далеко к северу от нативной границы гнездового ареала. Здесь фактор беспокойства от проходящих поездов для вида оказался менее значимым по сравнению с наличием субстрата для гнездования, поскольку в однообразной, плоской тундре Ямала кречету практически негде гнездиться.

Несколько интересных докладов были посвящены прикладным вопросам: работе с ловчими птицами как биорепелентами (И.Н. Шушкевич и др.), новым методам в ветеринарии диких хищных птиц, позволяющим выявить кардиопатологию (В.В. Романов), использованию беспилотных летательных аппаратов и ГИС моделирования для оценки местообитаний орланов (В.Б. Мастеров и др.), успехам разведения кречета в неволе по программе его восстановления на Чукотке (И.Р. Беме).

Дискуссия во время конференции затронула несколько важных проблем, в том числе до сих пор актуальную проблему с защитой хищных птиц от гибели на ЛЭП, несмотря на применение защитных

устройств. Одна из обсуждавшихся проблем – технологические колебания уровня водохранилищ на Дальнем Востоке, связанные с работой гидроэлектростанций. Такие колебания отражаются на редких видах птиц, например, на белоплечих орланах, для оценки состояния популяций которых в районах затопления требуется мониторинг. Массовый характер приобрели случаи намеренного отравления хищных птиц голубеводами, что вредит не только диким птицам, но также тем, которых используют в соколиной охоте, признанной ЮНЕСКО культурным наследием человечества. Эта проблема требует решения – прежде всего, на уровне формирования общественного мнения.

Н.И. Насрулаев в своем докладе показал ужасающие масштабы отлова, жестокого обращения и убийства хищных птиц на Кавказе. В результате бурного обсуждения этой проблемы родилась идея обратиться с просьбой поддержать и распространять идеи сохранения и защиты хищных птиц к всемирно известному борцу Хабибу Нурмагомедову, уроженцу Дагестана, называющему себя орлом, а также к другим известным людям.

Неожиданно бурным и эмоциональным стало обсуждение вопроса о совместном обитании крапчатого суслика и орла-карлика. Крапчатый суслик был включен в Красную книгу РФ (2020), как «вид, сокращающийся в численности», а также в Красный список МСОП, как «близкий к уязвимому положению». Предпринимаются усилия по реинтродукции крапчатого суслика в местообитания, где он ранее исчез. Однако процесс восстановления вида в меняющейся среде довольно сложен: вид подвергается действию множества негативных факторов. Зарегистрированы случаи охоты орла-карлика на реинтродуцированных сусликов, что привело к исчезновению нового поселения. Крапчатый суслик, не успев закрепиться в новом



местообитании, стал доступной жертвой орла. Участники конференции поддержали усилия по сохранению крапчатого суслика, важнейшего кормового объекта многих видов хищных птиц, и рекомендовали активизировать изучение экологии орла-карлика и его воздействия на популяции редких видов грызунов. Очевидно, что при разработке конкретных мероприятий реинтродукции крапчатого суслика нужно учитывать воздействие множества факторов, в том числе и взаимоотношения «хищник – жертва».

Была высказана озабоченность отсутствием природоохранного контроля при проведении спортивно-массовых мероприятий на скалах с гнездовьями редких хищных птиц на охраняемых территориях, которую участники отразили в резолюции. В очередной раз была поднята тема подготовки тома из серии «Птицы России и сопредельных регионов», посвященного хищным птицам. Увы, рукопись до сих пор далека от завершения. Есть надежда, что новое поколение орнитологов сдвинет с мертвой точки эту важную работу.

Следующую конференцию Рабочей группы по хищным птицам было решено провести в 2024 г. в Астраханском государственном заповеднике, который представил прекрасную презентацию о месте проведения будущей конференции. Традиция готовить дополнительно к материалам конференции тематическое издание была поддержана, и определена тема следующего сборника: экология сов Северной Евразии.

Визит-центр на центральной усадьбе Воронежского заповедника, где состоялась конференция, – современное, уютное, оформленное с любовью и юмором место. В его обновление вложены большие средства. Символ заповедника и его основной объект исследований – бобр. Но главный ресурс – это сотрудники, которые преданы своему делу и готовы самоотверженно не только вести научную работу, но и рассказывать о заповеднике, его истории, специалистах, объектах исследования. А лозунг воронежских бобров «Все в дом, все в хатку» был вынесен на сумки с материалами конференции. Прибытие участников конференции совпало с первыми ливнями, которые прошли после длительного засушливого периода. В дальнейшем в течение всей недели установилась приятная погода, которая позволила в полной мере насладиться золотой осенью во время индивидуальных прогулок и общих экскурсий. По утрам до начала заседаний можно было прогуляться или совершить пробежку по прекрасно оборудованным экологическим тропам, насладиться ароматами и видами осеннего леса, болота и реки. Вдоль большой экологической тропы можно было увидеть линии дуплянок, которые служат для проведения многолетнего мониторинга дуплогнездников, проводимого д.б.н. П.Д. Венгеровым. В перерывах

между заседаниями были организованы перекусы с горячими напитками. Обеденное время можно было провести не только в приятном кафе, где вкусно кормили, но и совершить познавательные экскурсии. Их было несколько: в Музей заповедника, Бобровый городок, где можно было посмотреть экспериментальные вольеры с бобрами, определить свой собственный вес в бобрах (!!!), посетить бобрариум – оригинальный музей, где в современной интерактивной форме рассказано о жизни бобров, их происхождении, морфологии, экологических связях, местообитании. Состоялась экскурсия в Музей В.М. Пескова, известного писателя, журналиста, фотокорреспондента, уроженца Воронежской области, который писал о природе и людях, вел известную телевизионную передачу «В мире животных», открыл миру закрытое поселение староверов в сибирской тайге. Украшением конференции стал шикарный банкет, организованный Оргкомитетом. После конференции общение участников продолжилось во время экскурсии в Заповедник «Галичья гора», где находится питомник хищных птиц. Интересным оказалось знакомство с Музеем заповедника, обрывистыми береговыми ландшафтами по правому берегу р. Дон. Сотрудники заповедника накормили гостей потрясающе вкусным обедом, организованным на свежем воздухе.

Высокий научный уровень докладов и организации конференции, радость живых научных дискуссий и общения надолго останется в памяти всех участников. Особые слова благодарности были высказаны Оргкомитету конференции и коллективу Воронежского заповедника.

На конференции было объявлено о разработке специального сайта Рабочей группы по хищным птицам, и спустя несколько дней после завершения конференции он был запущен. На сайте Рабочей группы (<https://raptors.ru>) размещена вся информация о конференции, в том числе и материалы, изданные в двух томах еще в 2020 г. (<https://raptors.ru/events/2020/voronezh-2020/materials/>):

Хищные птицы в ландшафтах Северной Евразии: Современные вызовы и тренды: Материалы VIII Международной конференции РГХП, посвященной памяти А. И. Шепеля, Воронежский заповедник, 21-27 сентября 2020 г. – Тамбов, 2020. – 544 с.

Соколы Палеарктики: Распространение, состояние популяций, экология и охрана: Материалы VIII Международной конференции РГХП, посвященной памяти А. И. Шепеля, Воронежский заповедник, 21-27 сентября 2020 г. – Воронеж, 2020. – 226 с.

На этом сайте можно найти и отдельные презентации участников конференции: <https://raptors.ru/events/2020/voronezh-2020/presentations/>

Н.В. Лебедева,
Мурманский морской
биологический институт РАН



Вторая Международная орнитологическая конференция «Процессы урбанизации и синантропизации птиц»

14-17 сентября 2021 г. в г. Ялта, Республика Крым, состоялась Вторая Международная орнитологическая конференция «Процессы урбанизации и синантропизации птиц», которую подготовили и провели кафедра зоологии факультета зоотехнии и биологии РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева (заместитель Председателя Оргкомитета д.б.н. Т.К. Железнова и член Оргкомитета д.б.н. Л.В. Маловичко) совместно с Ордена Трудового Красного знамени Никитским ботаническим садом – Национальным научным центром РАН.

На конференцию был представлен 71 доклад 105 очных и заочных участников этого форума. В числе авторов были орнитологи из 5 зарубежных стран (Австралия, Монголия, Беларусь, Молдова, Узбекистан) и 25 городов России.

На пленарном и секционном заседаниях обсуждались вопросы экологии отдельных видов птиц в урбанизированных ландшафтах, проблемы адаптации птиц к урбанизированному ландшафту, многолетняя и сезонная динамика фауны и населения птиц городов и посёлков, ряд прикладных аспектов (привлечение

птиц, эпидемические проблемы, применение акустических репеллентов в городских аэропортах), а также экологическое воспитание и образование и их роль в охране птиц населённых пунктов.

Наибольшее число работ было посвящено экологии отдельных видов и систематических групп птиц в селитебных местообитаниях, а также обзору и динамике орнитофауны и сообществ птиц городов и посёлков, исследований теоретического и прикладного характера было заметно меньше.

Как показывает анализ представленных на конференции работ, процессы урбанизации и синантропизации птиц изучались преимущественно на европейской территории, работ по азиатской части Северной Евразии было вдвое меньше. В докладах представлена информация по 364 видам птиц, зарегистрированным авторами в селитебных местообитаниях (что составляет почти половину – 46 % – орнитофауны России).

Следующую конференцию подобной тематики планируется провести в августе 2024 г.

Т.К. Железнова

СОЗДАН НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «ЧЕРСКИЙ» ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВИЧА АНДРЕЕВА

Мне иногда становится не по себе, когда вижу названия государственных природных заповедников, национальных и природных парков, федеральных заказников с увековеченными именами ярких подвижников охраны природы и заповедного дела – и понимаю, что этих людей я знал лично. Имени В.М. Пескова..., М.Г. Синицына..., Т.И. Шпиленка..., Л.Ф. Сташкевича..., Н.Н. Воронцова..., В.М. Зимина... и вот теперь – имени А.В. Андреева...

В.Б. Степаницкий

12 декабря 2022 г. Председатель Правительства РФ М. Мишустин подписал Постановление Правительства № 2284 «О создании национального парка «Черский» имени А.В. Андреева». Нацпарк создан в Магаданской области, в Сусуманском и Ягоднинском городских округах, на площади 742,717 тыс. га.

Александр Владимирович Андреев (1948-2020), доктор биологических наук, бессменный руководитель лаборатории орнитологии магаданского Института биологических проблем Севера ДВО РАН, прошел путь от старшего лаборанта до заместителя директора ИБПС

по научной работе. По своему научному уровню и кругозору он сравним с когортой орнитологов-корифеев нашего отечества второй половины XX столетия – А.А. Кишинским, К.А. Юдиным, Ю.А. Исаковым, В.Е. Флинтон, И.А. Нейфельдт. Возможно, он был «последним из могикан» такого масштаба в российской орнитологии.

Помимо орнитологической тематики, Александр Владимирович в последние десятилетия много внимания уделял охране птиц и их местообитаний. Участвовал в подготовке Красных книг Магаданской области и Чукотского автономного округа, занимался проектированием особо охраняемых природных территорий, был организатором и координатором Программы КОТР (ключевые орнитологические территории России) на Северо-Востоке Российской Федерации, возглавлял от России работу по составлению Красной книги

Азии (была опубликована в двух томах в 2001 г.).

Много лет был связан с Союзом охраны птиц России, создал и возглавил Магаданское отделение Союза, в 1996-1998 гг. был вице-президентом Союза.

Союз охраны птиц России





О введении в действие Первого национального стандарта по птицевозащитным устройствам для электросетевых объектов

Как известно, птицы многих видов, стремясь реализовать свои экологические функции и потребности (в укрытиях, гнездовых нишах, присадах и др.), активно и, нередко, с риском для своей жизни контактируют с электросетевыми объектами, которые представляют нарастающую угрозу орнитофауне Северной Евразии, включая Россию [2]. Особую тревогу вызывает гибель на ЛЭП редких и находящихся под угрозой исчезновения птиц, на что указывается авторами целого ряда видовых очерков современного издания Красной книги Российской Федерации [1].

Принято считать, что один из способов сделать электросетевые объекты безопасными для птиц и защищёнными от них – это оснащение воздушных ЛЭП и подстанций специальными птицевозащитными устройствами [3]. Между тем, во многих случаях под видом птицевозащитных устройств владельцами электросетевых объектов практикуется применение различных заградителей – «ежей», гребней, «беличьих колёс» и т.п., что малоэффективно и, как правило, может травмировать птиц.

С целью обеспечения орнитологической безопасности электросетевых объектов в России впервые принят национальный стандарт ГОСТ Р 70399 – 2022 «Устройства защиты птиц на объектах электроэнергетики. Общие технические условия», который введён в действие с 01 декабря 2022 года.

Стандарт разработан отечественной Ассоциацией «Электросетьизоляция» при участии Союза охраны птиц России. Он устанавливает требования к птицевозащитным устройствам (ПЗУ), предназначенным для предотвращения гибели птиц на ЛЭП и подстанциях, а также к устройствам, необходимым для предотвращения или снижения негативного воздействия птиц на воздушные линии электропередачи и оборудование подстанций в целях снижения аварийности объектов электросетевого комплекса. Кроме того, ГОСТ регламентирует также правила приемки и методы испытаний птицевозащитных устройств.

Настоящий ГОСТ вводит классификацию птицевозащитных устройств и даёт определение каждого из их типов в соответствии с функциональным назначением. Согласно стандарту, птицевозащитные устройства – это устройства, предназначенные для предотвращения поражения птиц электрическим током и/или механического травмирования на воздушных линиях электропередачи и оборудовании подстанций, или устройства, предназначенные для предотвращения (снижения) негативного воздействия жизнедеятельности птиц.

Стандартом предусматривается применение птицевозащитных устройств антиприсадочного, изолирующего, насестного, барьерного, маркерного, гнездообразующего типов, а также конструкции

комбинированных ПЗУ, сочетающих в себе защитные функции нескольких устройств.

Установлено, что габаритные размеры ПЗУ изолирующего типа должны быть не менее 1400 мм. При этом данные устройства могут иметь стыковочные узлы, предназначенные для наращивания длины изолирующих кожухов с учётом габаритов крупных ЛЭП-уязвимых птиц (аистов, орлов, грифов и др.), обитающих в районах расположения ЛЭП.

Согласно определениям, приведённым в Стандарте, птицевозащитные устройства насестного типа предназначены для «переадресации» птиц с электроопасных участков ЛЭП на безопасные насесты (отвлекающие присады из диэлектрических материалов).

Птицевозащитные устройства барьерного типа – это «устройства, защищающие гирлянды изоляторов, а также иные элементы воздушных линий электропередачи и оборудования подстанций от загрязнения продуктами жизнедеятельности птиц, препятствующие поражению птиц электрическим током, а также предотвращающие проникновение птиц в электроустановки, устройства, предотвращающие касание незащищённых частей электроустановок, находящихся под напряжением, создающие барьер между незащищёнными частями электроустановок, находящихся под разным электрическим потенциалом».

Стандартом определено, что птицевозащитные устройства маркерного типа – это устройства, делающие элементы воздушных линий электропередачи (токоведущие провода и грозозащитные тросы), а также подстанций более заметными для пролетающих птиц.

Кроме того, стандартом предусмотрены птицевозащитные устройства гнездообразующего типа, которые представляют собой альтернативные безопасные площадки для постройки птицами гнёзд (площадки для гнездования, конфигурация и размеры которых принимаются с учётом видовой принадлежности птиц, привлекаемых на гнездование в конкретном районе применения ПЗУ).

Особую категорию ПЗУ-К, вводимую национальным стандартом, представляют комбинированные птицевозащитные устройства, совмещающие в себе защитные функции птицевозащитных устройств нескольких типов.

Следует особо учитывать, что эффективность птицевозащитных устройств обеспечивается как правильным подбором их модельного ассортимента, так и соблюдением условий их монтажа и эксплуатации применительно к техническим характеристикам (с учётом разновидностей оснастки электросетевых объектов) и орнитогеографическим условиям размещения защищаемых электроустановок. Такой подход, основанный на соблюдении требований технической



Рис. 1. Вариант птицевозащитного комплекса управления поведением птиц на анкерной опоре ВЛ 10 кВ, составленного из трёх ПЗУ (изолирующего, антиприсадочного и насестного типов). Фото из фондов ООО «Эко-НИОКР» (<https://birdprotect.ru/>)

и биологической совместимости, позволяет составлять на электросетевых объектах птицевозащитные комплексы управления поведением птиц (рис. 1). Это означает переход на качественно новый уровень обеспечения орнитологической безопасности в электроэнергетическом хозяйстве страны – при условии, что наряду с применением птицевозащитных устройств будут активно внедряться альтернативные (птицебезопасные) конструкции электросетевых объектов (изолированных проводов, изолирующих траверсов, диэлектрических опор ЛЭП, защищённого электрооборудования – разрядников, разъединителей, реклоузеров, трансформаторов и т.д.).

С введением в действие национального стандарта по ПЗУ целесообразно разработать и внедрить механизм его реализации, для чего, к примеру, следует

выпустить «постатейный комментарий» или издать специальное руководство по применению ГОСТ «Устройства защиты птиц на объектах электроэнергетики», где уделить особое внимание навыкам составления типовых комбинированных комплексов ПЗУ (комплексов управления поведением птиц на электросетевых объектах). Это руководство должно быть включено в систему повышения квалификации персонала электросетевых компаний.

Таким образом, принятие первого в России национального стандарта (ГОСТ), посвящённого птицевозащитным устройствам – по нашему мнению, важный прогрессивный шаг, создающий предпосылки для перехода отечественного электросетевого комплекса на новый этап формирования системы орнитологической безопасности.

Литература

1. Красная книга Российской Федерации, том «Животные». 2-ое издание. М.: ФГБУ «ВНИИ Экология», 2021. 1128 с.;
2. Комплекс мер по защите птиц от ЛЭП. Приложение 1 к Резолюции XV Международной Орнитологической конференции Северной Евразии (МОКСЕ). Иркутск, 28 августа 2021 г.// URL: <http://www.rbcu.ru/programs/312/37088/> (2022.12 дек.);
3. Об утверждении требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи. – Постановление Правительства РФ № 997 от 13 августа 1996 года.// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11496/ (2022.12 дек.).

Туши свет, Кливленд!

Ежегодно миллионы птиц во время миграций пролетают через города, в том числе мегаполисы, где немало высоких зданий, нередко с огромными стеклами. Свет в таких зданиях традиционно оставляют гореть всю ночь. Этот свет дезориентирует птиц, они бьются в окна или же сбиваются с пути и начинают кружить вокруг зданий, пока не упадут от изнеможения. Птицы, потерявшие ориентировку и остановившиеся на ночь в городе, на рассвете нередко ударяются в стекла, видя в них отражение ландшафта.

Программа «Туши свет, Кливленд (Lights out Cleveland)» – часть растущего международного движения по защите перелетных птиц в городах и одна из программ организации «Туши свет, Огайо». Волонтеры, участвующие в нашей программе, собирают погибших и травмированных птиц, ученые из национальных университетов анализируют данные о столкновениях птиц со зданиями различной архитектуры, с различной облицовкой фасадов, типами стёкол

в окнах и разным использованием света в темное время суток. Сотрудники региональных организаций, ответственных за охрану природы, обучают волонтеров методам реабилитации травмированных птиц.

Программа «Тушите свет» стартовала в 1993 г. в городе Торонто, в 1995 г. она начала осуществляться в Чикаго. Эти программы привлекли внимание общественности к проблемам светового загрязнения среды. В Кливленде наша группа волонтеров начала работать по этой теме в 2014 году.

Мы проводим обследование центральной части Кливленда с 5:00 до 8:00 часов во время весеннего (15 марта – 1 июня) и осеннего (15 августа – 31 октября) периодов миграции птиц. За первые пять сезонов (2014-2018 гг.) на улицах Кливленда собраны около 5 тыс. мертвых или раненых птиц. Около 1600 из них были успешно реабилитированы, окольцованы и выпущены в естественные местообитания. Мертвых птиц мы помещаем в холодильные камеры



и передаём исследователям. Птицы, собранные в рамках этой программы, составляют уже около 10% орнитологической коллекции Кливлендского музея естественной истории. Центр природы и науки озера Эри лечит, кольцует и выпускает собранных нами раненых птиц, а Центр дикой природы в Лейк-Метропарк реабилитирует собранных волонтерами летучих мышей, которые тоже сталкиваются с освещенными зданиями. Те птицы и летучие мыши, которых удалось спасти от гибели, но которые имеют дефекты, не позволяющие им выжить в природе, передаются в зоопарк города Акрон. Метропарк города Кливленд ежегодно помогает набирать и обучать 50-60 добровольцев, необходимых для выполнения программы.

Наша группа, помимо мониторинга, разъясняет и убеждает владельцев зданий в необходимости

уменьшить освещение с полуночи до рассвета. Нам удалось вовлечь 30 зданий (большинство из них небоскрёбы) в работу по программе. Мы ведем обсуждение новых проектов строительства с мэром и советом Кливленда, убеждаем применять технологии, снижающие риск гибели птиц. Старые здания оснащаем пленочными покрытиями, безопасными для птиц. Так, библиотека Кливлендского университета нанесла на стекла окон специальную прозрачную пленку, на которой через каждые 10 сантиметров расположены точки. Они не мешают проникновению света внутрь, но снизили на 95% число столкновений птиц со зданием.

**Анна Козленко, к.б.н.,
выпускница кафедры зоологии позвоночных
Биологического факультета МГУ,
волонтер программы**

Сапсан



На юге Амурской области сапсаны встречаются во время сезонных миграций. Сроки пролёта этих соколов совпадают со сроками массовых перемещений уток, гусей, куликов, дроздов – их основной добычи. Охоты сапсанов на уток и гусей мне довелось наблюдать неоднократно, и каждый раз увиденное оставляло в памяти неизгладимые впечатления. Одна из охот сапсана, которую я наблюдал впервые, запомнилась до мельчайших подробностей. Той весной, а дело было в двадцатых числах мая, я проводил наблюдения за пролётом гусей

в пойме Амура, недалеко от хорошо всем известного в нашем крае утёса Кумара, отвесной стеной вознёсшегося на 25 метров над рекой.

Утро того дня было солнечным, но по-весеннему прохладным. Округа продолжала сохранять ночную тишину, и лишь время от времени перекликались неугомонные фазаны, да с противоположного берега реки доносились отрывки плохо различимой китайской речи.

Стая белолобиков из двенадцати птиц показалась в небе со стороны Амура и летела в мою сторону, к небольшому полю, покрытому зеленью взошедшей пшеницы. Косая лента гусиной стаи приблизилась

к полю, строй нарушился и птицы начали снижаться. Внезапно, и без видимой для меня причины, гуси резко шарахнулись в стороны, устремляясь к земле. И в этот миг я увидел его, сапсана, камнем падающего с высоты на гусей. Это был не полёт, а прицельное сверхскоростное пикирование птицы с прижатыми крыльями и втянутой шеей. Сокол, вероятно, заблаговременно наметил свою жертву – белолобика, летевшего на краю рассыпавшейся во все стороны стаи. Удар сапсана был молниеносен, он пришёлся в первую треть шеи гуся от её основания, и шея обломилась. Кувыряясь через обвисшее крыло, белолобик упал на землю. После успешной атаки сапсан резко взмыл вверх, сделал большой полукруг, гася скорость, и опустился на свою добычу.

...Сообщения о раненых птицах поступают мне в большинстве случаев неожиданно, но, в силу обстоятельств, требуют скорейшего принятия мер по оказанию помощи попавшей в беду птице. На этот раз мелодичный звонок телефона раздался поздним сентябрьским утром, когда мы с товарищем, слегка озябшие, но довольные наблюдаемой картиной массового пролёта птичьей мелкоты, преимущественно рыжих и бурых дроздов, не спеша подходили к машине. Звонил неизвестный мужчина, каким-то образом раздобывший номер моего телефона (впрочем, я номер не утаиваю), и сообщил, что у небольшого озера, расположенного в восьми километрах от Благовещенска, он нашёл небольшую раненую хищную птицу. Из его короткого рассказа следовало, что он охотник, приехал к озеру на утреннюю зорьку. Возвращаясь по окончании охоты к машине, он увидел небольшую хищную птицу, сидевшую на земле. Птица при его приближении пыталась взлететь, но не смогла. Подойдя к барахтающейся в траве птице, он увидел на её ногах кожаные ремешки.



Наложение на крыло фиксирующей ленты

ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ ПТИЦЕ, СТОЛКНУВШЕЙСЯ СО СТЕКЛОМ

Часто в офис Союза охраны птиц России звонят люди, подобравшие на улице дикую птицу, пострадавшую от столкновения со стеклом. Даже если у неё нет видимых повреждений, она обычно дезориентирована, не пытается взлететь, ходит под ногами у людей или забивается куда-нибудь в уголок. Поймать её нетрудно. Но как ей помочь?

Универсальный рецепт, который в целом ряде случаев улучшит состояние птицы и точно не нанесёт вреда, под силу любому равнодушному человеку. Это правило трёх «Т»: темнота, тишина, тепло. Птицу следует поместить в небольшую непрозрачную коробку сообразно её размерам (оптимальны картонные), естественно, оставив отверстия для вентиляции. Коробку поместить в тёмное, тихое и относительно тёплое место (к батарее ставить не надо – достаточно плюсовой температуры). И далее на несколько часов оставьте птицу в покое. При этом до «передержки» птицу категорически нельзя кормить и особенно поить – это может спровоцировать отёк мозга.

А вот потом – если птица пришла в себя, зачастую можно её просто выпустить. Либо продолжить лечение, уже с привлечением ветеринара-орнитолога.

Елена Чернова

Думая, что именно они мешают ей взлететь, он ножом срезал ремешки и подбросил птицу вверх. Хищник, завалившись на бок, пролетел десять-двенадцать метров и упал в траву. Стало понятным, что с птицей не всё в порядке, но что с ней делать, он не знал.

С охотником договорились, что он запеленает птицу в тряпицу, привезёт её в город, и мы её заберём. Через полчаса мы встретились. Каково же было наше удивление при виде хищной птицы: это был сапсан!

Он был заметно истощен – вероятно, не один день оставался голодным. На левом подвисшем крыле, на середине предплечья, обнаружили небольшое пятнышко запёкшейся крови. Срочно сделали рентген крыла, и на снимке отчётливо проявился осколочный перелом локтевой кости, вероятно, нанесённый дробинной.

В настоящее время сапсан активен, кость на месте перелома срослась, сформировалась костная мозоль. Он уверенно летает по вольеру, но выжить в природе уже не сможет.

Во всей этой истории повинны люди. Кто-то противозаконно отловил сокола, в надежде сделать его ловчей птицей, кто-то выстрелил в него из ружья, неведомо из каких соображений, и лишь по счастливому стечению обстоятельств сапсан не погиб. До конца своих дней сокол будет жить в неволе – после всего пережитого ему не суждено подняться в небо.

Благодарю Дениса Иванова и Светлану Садову за бескорыстную помощь в спасении сапсана.

Василий Антонович Дугинцов
Амурская область

Фотофакт

19 ноября 2022 года, в районе парка «Алые паруса» был сфотографирован новый для г. Воронежа вид – бурый дрозд (*Turdus eunomus*).

Фото Нины Зябловой





Дневник белой совы

I. Жизнь рядом с человеком

Около сетчатой стенки вольеры, на земле сидела крупная, плотного телосложения, почти белая птица с круглой головой и слегка прищуренными янтарно-желтыми глазами. Пронизывающий, интригующий взгляд невероятно красивых глаз был направлен на стоящего по другую сторону стенки вольеры человека. Мужчина внимательно рассматривал сидящую перед ним птицу. Он давно знал белых сов и не только по рассказам других людей, фильмам или книгам. Несколько лет назад Виктор (а именно так звали мужчину) принял участие в научной экспедиции на Таймырский полуостров – в суровый северный край, манящий к себе многих исследователей. До этого он никогда не был в арктической тундре и по своей наивности полагал, что там даже летом лежит сплошной толстый слой снега и что вокруг все и всегда уныло и пустынно. Как он ошибался! Стоя у вольеры с красивой белой птицей, Виктор вспоминал свои первые ощущения в тот момент, когда он вышел из маленького самолета почти в центре Таймырского полуострова, около небольшой реки, впадающей в озеро Таймыр.

Виктор осмотрелся и замер, пораженный новыми впечатлениями. Вокруг, вместо предполагаемого снежного и ледяного однообразия, он увидел яркую зелень трав, пестроту цветущих растений, быстро текущую речку и лишь на холмах, виднеющихся вдали, – большие шапки снега.

Совсем недалеко от самолета (метрах в 50-60) над зеленой и пестрой тундрой в бесшумном полете распахнула свои белоснежные крылья полярная сова – прекрасный символ самых северных территорий нашей страны. Виктору больше не пришлось побывать в арктической тундре, и, вероятно, поэтому первое по-настоящему яркое впечатление о ней сохранилось в его памяти на многие годы.

В то лето встреча Виктора с белой совой вскоре повторилась. На одном из холмов он нашел примитивное, расположенное на земле гнездо птицы, и в нем – трех маленьких, еще покрытых пухом птенцов. Из литературы Виктор знал о том, что, если пищи хватает, в гнезде полярной совы можно найти 7-14 (!) отложенных ею яиц.

Живые пушистые комочки испуганно таранились на Виктора, угрожающе щелкали клювами, шипели, а при попытках взять их в руки – падали на спину, вытягивали в сторону человека когтистые лапы и таким образом пытались защитить свою жизнь от предполагаемого ужасного хищника. Несмотря на отчаянное сопротивление совят, Виктор поймал одного из птенцов и принес в лагерь биологов-исследователей, стоящий на берегу небольшой реки. Виктор имел официальное разрешение на изъятие одной особи полярной совы из дикой природы

и хотел во всех подробностях изучить поведение этой замечательной птицы в условиях неволи. Очаровательный пушистый комочек оказался юной самкой. Жизнь полярных сов загадочна, поэтому Виктор назвал пойманного им птенца Тайной.

Через много лет, стоя у вольеры с взрослой полярной совой, Виктор вспоминал, как его маленький питомец – соенок Тайна – постепенно привыкал к своему хозяину – человеку, а также – к новой для него реальности – жизни в неволе. При появлении в непосредственной близости от себя Виктора сова дичилась все меньше и, наконец, совсем перестала шарахаться от него, испуганно замирать или агрессивно щелкать клювом. Очень скоро она привыкла брать корм – мясо лемминга – прямо из рук человека. Это, в общем-то, не удивительно: многие молодые животные быстро адаптируются к новой ситуации, в которую они попадают, иначе им трудно было бы выживать в изменяющихся условиях внешней среды.

В зоопарке, стоя у вольеры с совой, Виктор вспоминал, как он добывал корм для подрастающей Тайны. Делал он это своеобразным способом. Вместе с собакой, жившей в лагере биологов, Виктор уходил в тундру и искал там поселения леммингов. Найти их было совсем нетрудно, потому, что зверьки эти расплодились тем летом необычайно. Лемминги много времени проводят под землей, но собака, обладающая хорошим зрением и великолепным чутьем, легко находила отверстия, ведущие в норы грызунов, и начинала активно разрывать их. При этом она старательно разбрасывала землю в разные стороны передними лапами, засовывала нос в постепенно расширяющийся подземный ход, смешно пытаясь и чихая. Норы леммингов неглубокие, но сильно ветвящиеся под землей и, как правило, имеющие не одно отверстие, ведущее наружу.

Наблюдая за работающей собакой, Виктор стоял в стороне и внимательно следил за тем, что происходит вокруг. Иногда лемминг, нора которого уже была частично разрыта собакой, оказывал ей серьезное сопротивление. Грызун высовывал из норы голову с угрожающе открытым ртом, вооруженными острыми зубами, громко пищал, пытался укусить упрямого пса за нос. Но собака не отступала и в конце концов справлялась с активно защищающимся леммингом, отдавая потом добычу человеку.

Однако зверек вел себя агрессивно по отношению к собаке не всегда. Часто лемминг пытался спастись бегством через одно из запасных отверстий, ведущих из норы наружу, избегая таким образом схватки. Пес, увлеченный разрыванием норы, как правило, не замечал беглеца. Тогда наступала очередь Виктора показать свои «охотничьи» качества. Словно футбольный вратарь, в стремительном прыжке он бросался



на мягкую, кочковатую, заросшую невысокой травой землю и руками в толстых перчатках (чтобы не быть укушенным) пытался накрыть быстро убегающего зверька. Часто это ему удавалось. Так, человек и собака в совместном труде и с некоторой долей опасности добывали корм, столь необходимый для подрастающего совенка.

Постоянно принимая корм из рук человека, Тайна очень привязалась к нему. Стоило ей увидеть Виктора, как птица сразу же начинала смешно ковылять в сторону хозяина или даже неуклюже бежала ему навстречу, по-своему, по совиному требуя очередной порции пищи.

Птенец быстро рос, линял и покрывался пестрым оперением, сочетающим в себе темно-бурый и белый цвета. Леммингов он теперь уже легко проглатывал целиком, и пищи ему нужно было все больше. Со временем совенки стали излишне навязчивыми и норовили постоянно сопровождать Виктора во всех его перемещениях по дому или вблизи него.

Время шло. Закончилось лето, наступила осень. Птенец превратился в молодую сильную сову, при этом по-прежнему оставаясь совершенно ручной птицей. Как профессиональный биолог, Виктор хорошо знал, что птенец, выросший в неволе, в дальнейшем не сможет самостоятельно выжить в дикой природе и почти неминуемо погибнет. Как ответственный и порядочный человек, Виктор не считал возможным обрекать свою, по существу, уже домашнюю любимицу, на жестокое и губительное для нее столкновение с дикой природой. Однако судьба распорядилась иначе...

Днем Тайна обычно была в доме или же находилась на улице, но обязательно – рядом с Виктором и под его присмотром. В двухмесячном возрасте птица начала летать и легко могла оказаться вдали от дома. Поэтому во время прогулок с молодой совой Виктор внимательно следил за всеми ее перемещениями и, при необходимости, сразу же возвращал отлетевшую в сторону птицу поближе к дому.

Однажды, осенним вечером, готовясь ко сну, Виктор забыл проверить, где именно находится сова. Обычно на ночь он помещал ее в стоящий в комнате большой ящик с высокими стенками, который прикрывал сверху металлической сеткой. На этот раз уставший за день Виктор забыл посадить сову в ее обычное ночное жилище, и птица получила возможность самостоятельно, без должного внимания со стороны человека бродить по дому.

Ночью большая собака по кличке Карай, с непосредственным участием которой Виктор так успешно добывал леммингов для Тайны, надавив лапами на неплотно закрытую дверь, легко открыла ее и вышла на улицу. Она часто поступала таким образом, если дверь не запиралась на засов. Вскоре в открытую дверь своей неторопливой походкой вышла на улицу и молодая сова. Птица еще не знала, что она навсегда уходит из этого дома в жестокую неизвестность...

II. Снова в дикой природе

Поначалу, оказавшись под открытым небом, в полном одиночестве, Тайна не испытала страха. Все вокруг было знакомым и привычным. Однако неожиданная пробежавшая рядом большая собака испугнула молодую сову. Птица взмахнула крыльями и отправилась в свой первый самостоятельный полет. Тайна не осознавала того, что с каждой минутой она оказывается все дальше от привычного и уютного жилища людей, в котором ей было так сытно, спокойно и комфортно...

Что новый день готовит птице:

Опасность, радость или беду?

Она способна защититься,

Или добывать себе еду?

Она способна ли сразиться

За корм, потомство, жизнь свою;

В борьбе с врагами – утвердиться,

Или погибнуть в том бою?

У Тайны – совы, выращенной человеком, было очень мало шансов выжить в дикой природе. Однако, как показало время, она постаралась использовать их в полной мере. Прежде всего, птице надо было научиться успешно охотиться. К счастью, в последнее время Виктор частенько предлагал Тайне живых грызунов. Молодая сова сама ловила и убивала принесенных ей из тундры леммингов, осваивая таким образом приемы охоты. Виктор как будто предчувствовал, что приобретаемый таким образом опыт пригодится сове в дальнейшем. Возможно, именно этот опыт и спас Тайну от гибели в условиях дикой природы. Было и еще одно важное обстоятельство: сова обладала врожденным инстинктивным знанием, как надо вести себя при встрече с некрупным, шуршащим, роющим, быстро бегающим существом (леммингом, полевкой или мышью). Следовательно, молодая сова была внутренне готова к совершению всей необходимой последовательности охотничьих действий, которые могут обеспечить необходимый результат.

Первые попытки охотиться в дикой природе были неудачными: молодой птице еще не хватало точности, координации движений, быстроты реакции, смелости, характерной для белых сов. Однако голод брал свое и подталкивал сову к все более решительным и стремительным действиям. При этом росли осторожность и внимательность, повышавшие шансы птицы самой остаться целой и невредимой как во время охоты, так и после нее.

Добывая пищу, Тайна либо неслышно летала на небольшой высоте, высматривая кормящегося или пробегающего лемминга, либо (и это было гораздо чаще) сидела почти неподвижно на возвышении, медленно обзоревая окрестности.



Шея у сов удивительно подвижная, гибкая и легко обеспечивает нужный кругозор. Кроме великолепно-го зрения, выслеживать грызунов Тайне помогал ее тонкий слух, помогавший различать даже неслышимое человеку шуршание лемминга в густой траве. У сов есть особые приспособления, позволяющие хорошо слышать даже самые слабые звуки: кожные складки вокруг ушных отверстий, скрытые под оперением и поэтому незаметные наблюдателю.

Удивительно, но во время охоты Тайна летала практически бесшумно, несмотря на то, что имела двухкилограммовую массу тела и полтораметровый размах крыльев. Этому способствовало мягкое оперение, которое не издавало при соприкосновении с воздухом почти никаких звуков. Поэтому перед своей добычей сова появлялась совершенно неожиданно, словно привидение. Мелкая жертва, как правило, не успевала осознать происходящее и отреагировать на появление хищника. Мощные совиные лапы с длинными, острыми, изогнутыми когтями почти мгновенно убивали зверька или птицу. Эти лапы являлись столь совершенными орудиями убийства, что не заставляли жертву долго страдать. Мелкий грызун заглатывался Тайной целиком. Поэтому зимой на снегу, рядом с местом, где были пойманы лемминг или мышь, оставались лишь следы от крыльев совы, словно росчерк пера в дневнике, который писала сама птица...

В действиях Тайны во время охоты не было никакой преднамеренной жестокости. К нападению на других животных побуждал голод, а совсем не злоба, жадность, зависть, подлость или чувство мести, как это иногда бывает у человека. Впрочем, стоит ли вообще пытаться оправдывать хищную птицу, являющуюся органичной частью природы и живущей по ее законам?

*Сова неслышно пролетит,
Взмахнув могучими крылами;
Грызун в последний раз пищит –
Он схвачен острыми когтями...*

*Да, птица сеет смерть, увы,
И так проводит дни и годы...
Сова и мыши – все равны
Перед законами природы...*

III. Семья

Шло время. Наша героиня стала совсем взрослой птицей. Однажды весной на широких просторах тундры она повстречала немолодого, но все еще полного сил красавца – самца полярной совы. Его оперение было почти без темных пятен, что у птиц – представителей этого биологического вида – является признаком зрелости. Старые совы (в особенности самцы) становятся белоснежными, и уже поэтому красота их вряд ли поддается описанию.



Белая сова. Фото Г. Колотина

Тайна и ее новый знакомый стали перемещаться и охотиться вместе. Образовалась дружная, стабильная пара, и вскоре птицы приступили к размножению. Во второй половине мая Тайна обнаружила укромное, уютное, сухое место на склоне одного из холмов. Она устроила там простое, без всяких изысков, гнездо (в виде глубокой ямки в снегу) и отложила в него пять почти шаровидных белых яиц. Тайна очень ревностно относилась к своим материнским обязанностям. Более месяца именно она насиживала яйца. Ее «супруг» все это время отгонял от гнезда опасных хищников (например, песцов) и добывал корм для себя и Тайны.

Насиживание началось с первого яйца, поэтому и вылупление птенцов не было одновременным. Первые из них появились уже в конце июня. Только что вылупившиеся из яиц птенцы белой совы казались совершенно беспомощными существами. Их ушные отверстия и глаза были еще закрыты. Однако уже через неделю после появления на свет маленькие совята начинали видеть и слышать. Глаза у птенцов были еще красивее, чем у их родителей. Взрослые белые совы при обилии света слегка прищуриваются, глаза же полярных совят широко открыты и кажутся круглыми. Видимо, удивительное сочетание интригующей глубины этих глаз с неторопливостью, внешней солидностью и величавостью взрослых птиц явилось причиной того, что совы давно уже считаются людьми символом мудрости и познания. Правда, многие биологи считают, что «мудрость» сов сильно преувеличена.

После вылупления из яиц первых птенцов Тайна начала вместе с отцом своих совят все чаще улетать на охоту. Во время отсутствия родителей старшие птенцы согревали своими телами младших братьев и сестер. Совятам нужна была нежная пища, которая легко переваривалась бы в их еще не окрепших организмах. Поэтому в гнездовое время родители добывали преимущественно леммингов; лишь иногда – белых куропаток, куликов, чаек. В другое время, в особенности в местах зимних кочевков, Тайна успешно ловила зайцев, горностаев, белок, рябчиков, уток.



При кормлении недавно вылупившихся птенцов Тайна с помощью своего короткого крючковатого клюва с острыми режущими краями умело отделяла кусочки мяса от тела грызуна и подносила их к клюву того или иного птенца. Когда сова прикасалась своим клювом с кусочком тела лемминга к основанию клюва или к углу рта совенка, он сразу оживлялся и брал корм. Эту любопытную сцену можно было наблюдать у гнезда много раз в день, потому что поначалу охота была весьма успешной. Однако в дальнейшем удача перестала сопутствовать взрослым совам. Родителям все реже удавалось добывать пищу, а затем ситуация стала и совсем критической. Не вернулся с очередной охоты отец. Он стал жертвой человека, добывающего птиц и зверей для изготовления из них чучел. Крупная белоснежная сова после меткого выстрела охотника беспомощно раскинула свои крылья лежа на земле. Так не стало на свете еще одной отважной и прекрасной птицы, а совыта осталась без одного из своих родителей. С этого трагического дня все заботы и обязанности, связанные с выкармливанием и защитой птенцов, полностью легли на Тайну.

Корма для совят стало постоянно не хватать, и последствия этого не заставили себя долго ждать. Из пятерых птенцов удалось выжить только двоим, и это можно было считать удачей.

Уже через несколько недель после появления на свет выжившие птенцы покинули гнездо и, еще не умея летать, разбрелись в разные стороны. Затаиваясь в укромных местах, совыта время от времени

издавали призывные крики, по которым обладающая великолепным слухом Тайна их легко находила и кормила пойманными грызунами или другой добычей. Вскоре уже сильно выросшие птенцы стали осваивать воздух и в возрасте двух – двух с половиной месяцев научились неплохо летать. Молодые птицы постепенно становились все более самостоятельными, все чаще охотились в одиночку и во второй половине осени семья окончательно распалась. Так закончились в том году материнские заботы Тайны...

IV. Зимние кочевки

Всё ближе и ближе подступала очередная зима. Температура воздуха постепенно снижалась, а ветер становился все более холодным и пронизывающим. Происходящие в природе изменения Тайна ощущала всем телом, несмотря на то, что полярная сова великолепно приспособлена к жизни в суровых условиях севера.

Ее туловище покрыто очень густым оперением, поэтому оно менее продуваемо, чем у других сов. Подкарауливая добычу, Тайна еще могла часами находиться на каком-либо возвышении, со всех сторон обдуваемом холодным ветром, но делать это становилось все труднее. Иногда охотиться таким образом становилось совсем невыносимо, и тогда птица вынуждена была прятаться от разбушевавшейся стихии на подветренной стороне холма.

Жизнь совы осложнялась еще и тем, что толстый слой снега затруднял охоту на наземных животных. Потенциальных жертв было трудно обнаружить и сложно поймать, так как снежный покров служил для них неплохим укрытием. Стремясь повисить свои шансы в борьбе за выживание, Тайна совершенствовала охотничьи приемы и навыки. Она научилась летать очень быстро, и по стремительной манере атаковать зазевавшуюся жертву стала напоминать сокола.

Выслеживание добычи с вершины холма стало приносить мало пользы, и поэтому Тайне приходилось чередовать этот охотничий прием с поисковым полетом и выслеживанием возможной жертвы с воздуха. Голод заставил молодую сову нападать даже на такую крупную для нее добычу, как заяц-беляк. Это была совсем непростая задача, учитывая, что птица давно уже не питалась регулярно, а значит, сил у нее было меньше, чем в другое, не такое трудное время.

Однажды, заметив крупного зайца-беляка, Тайна начала стремительное преследование и вскоре настигла жертву. Сова села на спину зайца, мгновенно запустила свои острые, искривленные когти в тело жертвы, но борьба еще только началась... «Потерявший голову» от боли и страха, взрослый сильный заяц стремительно понесся напрямик, сквозь кустарник, по кочкам и ухабам, через сугробы. Тайне было несладко. Ветки хлестали сову по голове; тело птицы сотрясало и подпрыгивало против своей воли; крылья сильно бились об острые куски льда. Лишь



Птенец белой совы. Фото А. Шарикова



через 150–200 метров сове с большим трудом удалось одолеть упрямого косога, так настойчиво боровшегося за свою жизнь. Даже через час после окончания этой схватки Тайна все еще не могла приступить к трапезе – настолько она устала. Охота на таких крупных и сильных животных требовала от хищницы очень больших затрат энергии и была опасна для нее самой.

Голод и холод заставляли сову кочевать, постепенно перемещаться из тундры южнее, в зону хвойных и даже смешанных лесов, где Тайна все-таки предпочитала держаться открытых пространств. Иногда сове приходилось охотиться даже в окрестностях крупных городов. Тут ей время от времени удавалось подобрать какую-нибудь птицу, случайно налетевшую на телеграфные провода и покалеченную при этом столкновении.

Однажды Тайна увидела в лесу бурого подвижного зверя, которого раньше никогда не видела. Зверь, как показалось сове, был небольших размеров. Он быстро бегал по снегу и, видимо, тоже добывал себе пропитание. Это была молодая куница. Сова инстинктивно ощущала опасность, исходившую от незнакомого ей животного, и в иной ситуации, видимо, не рискнула бы на него напасть. Птица, однако, была очень голодна.

Тайна поступила, как обычно: стремительно атаковала жертву сверху и глубоко вонзила когти в спину зверя. Куница сначала скачками рванулась вперед, что заставило сову широко распахнуть крылья, балансируя ими в воздухе. Затем зверь неожиданно упал на бок, мгновенно повернулся и впился зубами в левое раскрытое крыло Тайны. Укус был очень болезненным. Защищаясь, сова извлекла свои когти из спины опасной жертвы и попыталась нанести ими удар в морду куницы. Зверь вовремя разжал челюсти и отпрыгнул. Через мгновение он стремительно прыгнул в сторону и словно растворился в морозном воздухе...

Скоротечная схватка закончилась. Но она не прошла для Тайны даром. Левое крыло сильно болело и почти не работало. Полет стал невозможен, а значит, и эффективная охота. Белые совы могут обходиться без корма гораздо дольше, чем многие другие птицы. Однако низкие зимние температуры приводят к тому, что тело совы, даже хорошо защищенное оперением, все-таки теряет много тепла. Восполнить эти теплотери можно активным питанием, которое хищник добывал при успешной охоте. Травмированная Тайна была лишена такой возможности. К тому же, не имея способности летать, птица подвергалась опасности самой стать добычей более сильного и опасного хищника.

Совсем лишившуюся сил, умирающую от голода сову, лежащую на снегу недалеко от дороги, случайно нашли лыжники в один из воскресных дней февраля. Удивительно, что ее раньше обнаружили люди, а не крупный хищный зверь. Спортсмены не испугались большой птицы с крючковатым клювом и острыми

когтями. А еще у этих молодых людей оказались отзывчивые и добрые сердца...

V. Последняя встреча

Виктор по-прежнему стоял у вольеры с белой совой в глубокой задумчивости. Он сам удивился тому, насколько свежи были его воспоминания о тундре, о молодой сове Тайне, о ее трогательной привязанности к человеку и роковой ошибке самого Виктора, которая привела к их расставанию. Все было как будто вчера, а на самом деле – много лет назад...

Неожиданно к Виктору подошел незнакомый ему мужчина и о чем-то спросил. Виктор был так погружен в воспоминания, что даже не сразу понял суть вопроса. Поэтому он ответил невпопад, чем вызвал удивление собеседника. Услышав голос Виктора, старая белоснежная сова, сидящая на дне вольеры, вдруг оживилась и сделала несколько быстрых шагов, максимально приблизившись к человеку. Эти шаги и весь облик обычно малоподвижной птицы выражали глубокое волнение. Однако Виктор не обратил внимания на это резкое и очень странное изменение в поведении совы. Вопрос проходившего мимо мужчины вывел его из состояния глубокой задумчивости. Виктор резко отвернулся от вольеры и быстро пошел к выходу из зоопарка. Это было похоже на попытку убежать от самого себя, от навязчивой и угнетающей его мысли о молодой ручной сове, которая когда-то по его вине, по его недосмотру оказалась одна в тундре и, безусловно, погибла, не вынеся жестокого столкновения с дикой природой. Виктор не мог простить себе ошибку, и теперь испытывал муки совести.

Старая полярная сова, сидящая в вольере, внимательно прислушивалась к почему-то казавшимся такими знакомыми шагам уходящего человека. В голове птицы все еще звучал до странности знакомый его голос...

Сова его проводит взглядом...

В последний раз? Никто не знает...

Вот прошлое как будто рядом,

Но вдруг куда-то ускользает...

Так и не разобравшись толком в своих ощущениях, сова тяжело взлетела на стоящий в углу вольеры пень, осторожно поправила крыло, когда-то травмированное в схватке с хищным зверем. Здесь, в зоопарке, конечно, никто не знал, что много лет назад в арктической тундре полуострова Таймыр ее звали Тайной...

А.В. Кулёв,

Член Российского союза писателей,

автор научно-методических,

научно-популярных

и литературно-художественных

произведений о живой природе



Пестициды угрожают животным

За многие годы развития сельское хозяйство – выпас скота, распашка земель, возделывание растений – принципиально изменило исходные природные ландшафты. Особенно ярко это проявляется в степной зоне Центрального Предкавказья.

В результате кризисной ситуации, сложившейся в сельском хозяйстве в 1990-е годы, произошло существенное снижение пастбищной нагрузки на степи, что привело к восстановлению многих степных биоценозов. Финансовый кризис сопровождался снижением химического воздействия на природную среду. В начале кризисного периода сельхозпроизводители вынуждены были почти полностью отказаться от применений минеральных удобрений и пестицидов, что благотворно отразилось на кормовых ресурсах энтомофагов, миофагов и на численности популяций многих видов птиц.

Ослабление химической борьбы позволило размножиться многим видам насекомых. Так, в 2000/2001, 2003/2004 (Федосов, Маловичко, 2006), 2010/2011, 2018/2019 гг. восток и северо-восток Ставрополья подверглись экспансии азиатской саранчи с территории Дагестана. Сильно возросла биомасса других компонентов энтомофауны. В большом количестве размножились и расселились существовавшие здесь и раньше очаги итальянского пруса, а также темнополосой, пестрой, голубокрылой и розовокрылой кобылок. Всё это привело к необходимости вновь обрабатывать поля ядохимикатами, что стало оказывать неблагоприятное воздействие на птиц и других животных.

С 2008 г. на Ставрополье все шире для выращивания свеклы, подсолнечника, кукурузы, гороха и озимой пшеницы применяют технологию так называемой «нулевой» обработки полей (no-till technology), так как она снижает себестоимость получаемой продукции и в определенной степени способствует поддержанию плодородия почвы (Дридигер, 2012; Cunningham et al., 2004). Эти поля не вспахивают плугом, почву не переваливают, поэтому на ее поверхности остается много корма, что в ряде стран считается благоприятным условием для обитающих на полях птиц (Cunningham et al., 2004). Однако цикл ухода за подобными полями в условиях России включает не менее 8–10 механических и химических обработок за год во все (!) сезоны; это требуется, в том числе, из-за повышенной засоренности культур на таких полях (Дридигер, 2012; Маловичко, Блохин, 2016).

Помимо усиленной борьбы с сорняками на полях «нулевой» обработки, как и на полях традиционного типа, большой вред как гнездящимся, так и пролетным птицам наносит возобновившееся в последние годы использование ядов для уничтожения мышевидных грызунов. При этом применяют методику открытого размещения отравленных приманок у нор – до нескольких десятков приманок на 1 га

в годы вспышек численности грызунов. В итоге поля «нулевой» обработки становятся вообще непригодными для гнездящихся птиц. Помимо беспокойства и прямой гибели гнезд, там рано или поздно ухудшаются кормовые условия для всех видов птиц, так как численность их кормов (семян сорняков, беспозвоночных, грызунов) не может не снижаться после применения пестицидов, входящих в цикл обработки таких полей (Маловичко, Блохин, 2016).

Основным принципом нулевой системы земледелия служит прямой посев семян возделываемых растений в необработанную почву при наличии на поверхности пожнивных остатков предыдущей культуры. Такая система земледелия требует большего, чем при вспашивании полей, внесения удобрений и пестицидов и определенной технологии их внесения. Несоблюдение такой технологии оказывает неблагоприятное воздействие на птиц. Так, около водоема бригады № 3 по реке Дунда на северо-западе Ставропольского края 23 марта 2009 г. были найдены 6 погибших серых журавлей на расстоянии 5–10 метров друг от друга. Так как снег закрыл, а мороз заморозил доступный корм, очевидно, они летали на дальние обработанные поля пшеницы и там отравились. В колонии грачей, расположенной недалеко от места гибели журавлей, на земле найдено 73 погибших грача, еще 3 висели на ветвях деревьев. Судя по сохранности тушек, все они погибли в одно время. Предположительно, в период похолодания они, как и журавли, кормились на обработанных полях. На полях Петровского района 4 декабря 2011 г. найдены 7 мертвых болотных сов, 4 серых куропатки, филин и зимняк.

В Ставропольском крае неоднократно отмечали случаи отравления журавлей пестицидами, гербицидами и минеральными удобрениями (Хохлов и др. 2008; Маловичко 2011). Впервые массовое отравление отмечено 20 декабря 2017 года, когда на землях сельскохозяйственного назначения и береговой линии Солёного озера в Александровском районе



Филин, погибший на поле с «нулевой» обработкой. Фото А.Н. Харина



Фото А.Н. Харина

найденно более 230 погибших журавлей (Маловичко, 2018). Было установлено, что птицы погибли из-за отравления бромосодержащими родентицидами, используемыми для уничтожения грызунов. Ежегодно мы находим на полях и вдоль береговой линии Соленых озер в Петровском, Александровском и Красногвардейском районах погибших от отравления ядохимикатами серых журавлей. 17 сентября 2019 г. на поле озимой пшеницы в окрестностях с. Донская Балка Петровского района обнаружены трупы трех лисиц, трех перепелов, филина, четырех куропаток и 13 грачей. Также найдены погибшие мышевидные грызуны. Но такой массовой гибели птиц, как поздней осенью и в начале зимы 2022 года, не отмечалось никогда. В первой декаде декабря на обрабатываемых пестицидами полях только в Петровском районе погибло 1700 серых журавлей, через неделю найдены еще около 2 тысяч серых журавлей; в Туркменском районе жителем поселка Поперечный 17 декабря собрано 317 мертвых крякв, 2 кликуна, 8 болотных сов, домовый сыч, 4 серых куропатки. 19 декабря он же собрал еще около 400 отравленных крякв. Кроме птиц, на обработанных полях обнаружены погибшие зайцы и лисицы.

Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края по состоянию на 20 декабря 2022 г. установлен факт гибели объектов животного мира на территории Александровского, Андроповского, Апанасенковского, Грачевского, Изобильненского, Ипатовского, Красногвардейского, Минераловодского, Новоселицкого, Петровского, Труновского, Туркменского и Шпаковского округов. По всем фактам гибели объектов животного мира, в том числе по сообщениям СМИ и многочисленным обращениям граждан, министерством направлена информация в управление ветеринарии края,

Северо-Кавказское межрегиональное управление Россельхознадзора, Управление Роспотребнадзора по Ставропольскому краю и в районные отделы полиции для принятия решения в рамках своих полномочий. Кроме того, информация направлена в органы прокуратуры и Следственное Управление Следственного комитета по Ставропольскому краю. Согласно результатам, полученным из управления ветеринарии Ставропольского края, Управления Роспотребнадзора по Ставропольскому краю и Россельхознадзора, в большинстве образцов патологического материала обнаружены фосфид цинка и фосфорорганические соединения. Специалистами Северо-Кавказского управления Россельхознадзора проводятся контрольные (надзорные) мероприятия по недопущению нарушений в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами.

Литература

Дригидер В. К. Проблемы освоения «нулевой» системы земледелия в Ставропольском крае и некоторые направления их решения // Достижения науки и техники АПК. 2012. № 7. С. 18 – 20.

Маловичко Л.В., Блохин Г.И. Влияние сельского хозяйства на условия обитания птиц на юге России // Птицы и сельское хозяйство: современное состояние, проблемы и перспективы изучения. Материалы I Международной орнитологической конференции. – М., 2016. – С. 202 – 209.

Маловичко Л.В. Причины гибели журавлей в Ставропольском крае // Журавли Евразии (Биология, распространение, миграции, управление). – М., 2011. – Вып. 4. – С. 567-570.

Маловичко Л.В. 2018. Массовая гибель серых журавлей от отравления ядохимикатами в Ставропольском крае зимой 2017/2018 гг. // Информ. бюл. Рабочей группы по журавлям Евразии. Вып. 14 – С. 169-171.

Федосов В.Н., Маловичко Л.В. Современное состояние особо охраняемых видов птиц Восточного Маньча и прилегающих территорий Ставропольского края // Стрелет. Фауна, экология и охрана птиц Южной Палеарктики. – Ростов-на-Дону, 2006. – т. 4. – вып. 1. – С. 79-112.

Хохлов А.Н., Фрезе В.В., Ильях М.П., Друп А.И., Друп В.Д. Применение ядохимикатов в сельском хозяйстве как причина массовой гибели птиц на Ставрополье // Кавказский орнитологический вестник. – Ставрополь, 2008. – вып. 20. – С. 205-207

Cunningham H. M., Chaney K., Bradbury R. B., Wilcox A. Non-inversion Tillage and Farmland Birds : a Review With Special Reference to the UK and Europe // Ibis. 2004. Vol. 146, iss. 2. P. 192 – 202.

Л.В. Маловичко
Российский государственный
аграрный университет –
МСХА имени К.А. Тимирязева (Москва)



Акция «Серая шейка». Штрихи к портрету

Во многих странах учеты птиц при широком участии жителей стали традицией, а покровительство зимующим и гнездящимся птицам – частью европейской и общемировой культуры. Например, в Великобритании «перепись птиц» проводят с 1947 года. Проведение такой «переписи», или учетов птиц, было и остается основой всех орнитологических работ, поскольку распространение непроверенных и неточных сведений может принести немало вреда. А тем, кто решил помочь птицам своей страны, города или района, необходимы статистические сведения о них, в первую очередь – об изменении их числа во времени. В России ежегодные зимние учеты водоплавающих птиц дольше всего проводятся в Санкт-Петербурге (Ленинграде) и Москве. В столице их инициатором и вдохновителем стал в 1981 году доцент биофака МГУ и куратор Дружины по охране природы Константин Николаевич Благосклонов (1910-1985). Такая традиция возникла также в Ульяновске, Иванове, Саратове, Краснодаре, Саранске, Иркутске, Перми. Идея координации учетов зимующих водоплавающих Союзом охраны птиц России давно «носилась в воздухе». С 1915 года эта акция получила название «Серая шейка», а ее итоги стали регулярно обобщаться благодаря самоотверженным усилиям координатора акции, председателя бюро Центрального совета Союза П.Г. Полежанкиной. В результате ее целенаправленной работы круг регионов-участников стал стремительно расширяться и за прошедшие восемь сезонов увеличился с 31 до 55, а число наблюдателей-учетчиков выросло с 465 до 2650. В 2021 году проект «Серая шейка» завоевал 2-е место на конкурсе РАН по популяризации науки в номинации «Гражданская наука». Подробные итоги «Серой шейки» за каждый сезон с иллюстрациями можно найти на сайте Союза охраны птиц России.

Географический охват участников акции за восемь лет расширился от Архангельска до Владивостока, от Магадана до Калининграда, а также на часть Крыма, Дагестанское побережье Каспия и Черноморское



«Зелёный хоровод» в Городищенском логу г. Тюмени

побережье Кавказа. Первоначально задуманная как городская, кампания с ростом популярности стала распространяться по другим территориям регионов. Здесь нужно отдельно подчеркнуть роль региональных координаторов, профессионально сопровождающих акцию и сумевших сделать ее популярной в своем крае. Результаты их организационных усилий наглядно демонстрируют интерес к птицам и потребность в совместной деятельности, особенно у молодежных коллективов. Показательно, что региональные акции проводятся, в том числе, с участием и под руководством сотрудников особо охраняемых природных территорий – национальных парков Кенозерский, Башкирия, Марий-Чодра, заповедников Белогорье, Висимский, Центрально-Черноземный, Казантипский, Дагестанский и других.

Невозможно перечислить все коллективы, дружно выходявшие зимой в мороз и в солнце наблюдать за птицами. В 2022 году только в Белгородской области в акции участвовало 18 школ и городская станция юннатов, всего 129 человек, а в Кемерове – 419 человек из 23 образовательных учреждений. Вот еще некоторые участники: отряд «Свет добра» школы 102 г. Воронежа, педагоги и учащиеся «Станции юных натуралистов», школы № 47 и Лицея № 76 г. Новокузнецка, Дивногорское школьное лесничество «Жарки» Красноярского края, школьный экологический отряд «Солнечный ветер» г. Орла, волонтерский отряд «Хранимиры» г. Уфы, Станция юных натуралистов г. Твери, «Зеленый хоровод» г. Тюмени. В учете 2022 г. участвовали сотрудники ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова (Киров), Тюменского госуниверситета, ГПБУ «Мосприрода», члены «Орнитологического общества» Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей, Русского географического общества.

Координаторами акции стали: Алексей Леонович Эбель (Алтайский край), Павел Александрович Футоран (Архангельская область), Людмила Константиновна Усенко (Белгородская область), Анастасия Евгеньевна Фадеева и Анна Станиславовна Никанорова (Владимирская область), Дарья Дмитриевна Ващук (Волгоградская область), Сергей Валериевич Шадрунов (Вологодская область), Дарья Владимировна Панцырева (Воронежская область), Владимир Николаевич Мельников (Ивановская область), Игорь Владимирович Фефелов (Иркутская область), Юрий Дмитриевич Галчёнков (Калужская область), Елена Сергеевна Радостева (Кемеровская область), Анна Владимировна Козлова (Ёлкина), Кировская область, Юрий Викторович Лохман (Краснодарский край), Никита Олегович Яблоков (Красноярский край), Игорь Анатольевич Сикорский (Крым), Игорь Олегович Бологов (Курганская область), Валентина Петровна Сошнина (Курская область), Владимир Семёнович Сарычев (Липецкая



Денис Мокеев с квадрокоптером в Уфе. Фото П. Полежанкиной

область), Юрий Александрович Слепцов (ИБПС РАН, г. Магадан), Ксения Всеволодовна Авилова (Москва), Виктор Анатольевич Зубакин и Мария Алексеевна Шведко (Московская область), Денис Александрович Новиков (Нижегородская область), Сергей Александрович Соловьёв (Омская область), Александр Сергеевич Назин (Оренбургская область), Дмитрий Александрович Голубев (Орловская область), Татьяна Александровна Шихова (Пензенская область), Роман Владимирович Харин (Пермский край), Александр Георгиевич Перевозов (Республика Адыгея), Эльза Зинфировна Габбасова (Республика Башкортостан), Гаджибек Сефибекович Джамирзоев (Республика Дагестан), Дмитрий Валерьевич Ерохин, Андрей Олегович Толстогузов (Республика Карелия), Сергей Калистратович Кочанов (Республика Коми), Ксения Леонидовна Пушкарёва (Республика Марий Эл), Сергей Николаевич Спиридонов (Республика Мордовия), Юрий Евгеньевич Комаров (Республика Северная Осетия), Алла Владимировна Аринина (Республика Татарстан), Александр Давидович Липкович (Ростовская область и Ростов-на-Дону), Светлана Николаевна Егоркина и Полина Яковлевна Лихачёва (Рязанская область), Иван Сергеевич Павлов (Самарская область), Владимир Михайлович Храбрый и Сергей Александрович Петров (Санкт-Петербург и Ленинградская область), Александр Николаевич Антончиков (Саратовская область), Александра Владимировна Хлопотова (Свердловская область), Надежда Евгеньевна Медведева (Тверская область), Андрей Валерьевич Баздырев и Сергей Иванович Гашков (Томская область), Елена Владимировна Смирнова (Тульская область), Мария Юрьевна Лупинос (Тюменская область), Андрей Владимирович Зыкин (Удмуртская Республика), Андрей Николаевич Москвичёв и Максим Анатольевич Корольков (Ульяновская область), Геннадий Николаевич Исаков (Чувашская Республика), Владислав Альфредович Симонов (Ярославская область). Данные еще нескольких регионов получены по электронной почте Союза, к сожалению, без указания координаторов.

Акция «Серая шейка» и ее итоги регулярно освещались в региональных СМИ, ее результаты размещались в Интернете. Акция служит не только природоохранному просвещению, но и дает интересные материалы для научных обобщений.

В середине зимы на свободных от льда участках водоемов птицы встречаются даже на крайнем севере, хотя и не ежегодно. В Архангельской области в истоке р. Порженкана на естественной природной зимовке оставалось от одной до шести крякв. Кряквы в том или ином количестве зимовали во всех обследованных регионах без исключения. Они оказались вообще единственными или преобладали по численности в скоплениях птиц на «холодных» зимовках в границах гнездового ареала, но их численность сильно различалась. Так, водоплавающие птицы в Омской области и в Пскове в зимнем сезоне 2021-22 гг. не были обнаружены. В Магадане зимой 2022 г. подсчитано 32 кряквы, Каргополе – 34, Северодвинске – 10, Петрозаводске – 1470 особей, а в Москве их число немного не доходило до 30 тысяч. В Екатеринбурге в 2022 году отметили гибридов кряквы с шилохвостью и широконоской, в Москве – с огарем.

Близость пролетных путей и морского побережья приводит к обогащению видового состава птиц – например, в Санкт-Петербурге встречается больше 20 видов. На южных водоемах (Сочи, Адыгея, Крым, побережье Каспия), куда мигрируют на зиму птицы, гнездящиеся в более северных регионах, как правило, общее видовое разнообразие тоже увеличено. Здесь преобладают не кряквы, а лысухи, бакланы, поганки, лебеди. В Дагестанском заповеднике на зимовке отмечен 41 вид птиц, в том числе – кудрявый пеликан, большой и малый бакланы, большая и малая белые цапли, каравайка, оба вида лебедей и др. В Крыму, в окрестностях Феодосии, зимой 2022 года большинство зимующих водоплавающих составляли пеганки (2500 птиц). В парке г. Симферополя отмечена мандаринка. В Ростове-на-Дону устройство больших площадей травяных газонов неожиданно создало хорошие условия для кормёжки камышниц, здесь отмечали группы кормившихся на траве птиц до 12 особей.



Оляпка в Кирово-Чепецком районе. Фото Е. Вотинцевой



Всего на зимовках в 30 городах в сумме отмечено до 32 видов водоплавающих птиц, причем не только местных. Так, в Москве можно в день учета встретить как представителей видов Московского региона (речных и нырковых уток), так и задержавшихся во время пролета морянок, турпанов, крохалей, а также интродуцентов – огарей, пеганок, мандаринок. В отдельных городах можно встретить до 23 видов. Гоголь, хохлатая чернеть, красноголовый нырок, большой крохаль, морянка, турпан, свиязь, серая утка, лысуха и другие встречаются в меньшем числе, чем кряквы, некоторые не ежегодно. В Иркутске и иногда в Бийске по исторически сложившимся причинам доминирует гоголь. На озере Светлом в с. Урожайном Алтайского края сформировалась единственная в своем роде зимовка лебедей-кликунов, которая в 2022 году насчитывала 1138 особей.

Наибольшим разнообразием на зимовках отличаются гусеобразные, реже отмечают птиц других отрядов: поганок, лысух, камышниц. Отдельные виды расширяют область зимовки: так, в 2022 году на зимовке в Тюмени впервые отмечены гоголь и свиязь. В последние годы на незамерзающих участках в Кемерове, Санкт-Петербурге, Москве, Рязани, Воронеже стали отмечать зимующих серых цапель. В Ульяновской области обнаружен зимующий пастушок. Зимующих на водоемах оляпок отметили в Воронежской области, Иркутске, Красноярске, Санкт-Петербурге, Пермском крае, Нижнем Тагиле, зимородков – в Рязанской области, Твери, Туле.

Скопления водоплавающих птиц привлекают хищников. В ходе учета в Красноярске и Тюмени отмечали тетеревиатников, в Бийске, Курске, Перми, Дивногорске Красноярского края, Ульяновске, Уфе, Тюмени – орланов-белохвостов, в Уфе – сапсана.

Когда птиц на водоеме немного, их легко подсчитать «вручную». Иное дело, если скопление очень крупное или место труднодоступно. Тут кроме визуального и фотоучета на помощь приходят современные технологии – беспилотные летательные аппараты (квадрокоптеры). Этот метод опробовали в Уфе, Твери, Орле, Алтайском крае, Ульяновской области. В последней при выявлении потенциальных для зимовки мест были обнаружены многочисленные незамерзающие промоины на р. Свияге и незамерзающие каналы в памятнике природы «Болото Брехово», о существовании которых раньше не было известно. Птицы обычно не обращали внимания на технику.

Научное обобщение результатов зависит от полноты и регулярности учетов. К сожалению, анализ данных пока возможен не для всех регионов, а лишь для тех тридцати городов, где получены более или менее непрерывные ряды наблюдений хотя бы



Самый оригинальный кадр фотоконкурса «Серая шейка».
Кажаев Николай, р. Сосновоборск, Пензенская область, 2022 г.

за шесть лет, с 2015 года. Например, для Глазова нам известны данные только за пять сезонов (2016-2020), и это очень обидно. Очень важно, чтобы наблюдения продолжались и возобновлялись.

Зимовки возникли в основном в ходе урбанизации и индустриализации регионов, в первую очередь – в городах с их «тепловым куполом». Начиная с городов, птицы постепенно осваивали среду обитания за их пределами. Длительные наблюдения в городах помогают орнитологам проследить, как трансформируются популяции птиц, встраиваясь в режим жизни людских поселений, в масштабах огромной территории. Поэтому мы просим наблюдателей – в надежде, что наша совместная деятельность продолжится – не суммировать данные по городу и региону, а приводить их отдельно. Это важно при сравнении результатов. И очень хочется выяснить еще один важный параметр: когда в том или ином городе впервые появились зимующие водоплавающие птицы? Иногда это происходит прямо на глазах, например в Ухте (Республика Коми) пара крякв осталась зимовать первый раз в 2017 году. В 2018 их было 5-6, в 2019 – 10-12, в 2020 – уже 22-24 и две самки свиязи. К сожалению, цифры за последующие зимы не приводятся. И это лишает нас уникальной возможности проследить ход становления зимовки с нуля. Ухтинцы, пожалуйста, возобновите свои наблюдения! Сейчас сроки начала зимовки известны только для 14 городов. Возможно, есть такие сведения и для других. Напишите нам! Надеемся на новую информацию.

С научной интерпретацией собранных данных можно ознакомиться в трудах юбилейной конференции Союза охраны птиц России. Очень хочется верить, что участники акции продолжат регулярно собирать сведения, которые сделают кампанию «Серая шейка» прочным фундаментом «гражданской науки».

К.В. Авилова



В царстве серой цапли

Когда-то на эту цаплю охотились. Но не из-за вкусовых качеств её мяса, ибо оно имеет своеобразный рыбный привкус, и не из-за роскошных спинных перьев – эгреток, из-за которых едва не была уничтожена её близкая родственница – большая белая цапля (и которых, к счастью, у нашей цапли нет). В Европе во времена средневековья серая цапля была превосходным объектом для натаски и тренировки ловчих птиц в соколиной охоте. Воздушные схватки ловчих птиц с цаплями представляли собой впечатляющее зрелище. По этой причине охранялись гнездовые колонии цапель и даже происходили конфликты за обладание таковыми. Но время шло, и мода на эту охоту канула в лету. Однако в начале XX столетия серая цапля стала уничтожаться по другой причине. На этот раз её обвинили в чрезмерном уничтожении промысловой рыбы. Цапля вдруг стала вредной птицей и врагом рыболовства. Сейчас даже объяснить не стоит, какое это было заблуждение, по причине которого отстреливались не только сами птицы, но и разорялись и гнёзда. В настоящее время известно, что серая цапля не наносит абсолютно никакого вреда рыболовству; зачастую ею уничтожается лишь слабая и больная, а особенно, лигулёзная рыба (поражённая лигулой, или ремнецом), о которой ещё будет сказано.



Солнечные ванны. 2013 г.

А уничтожая, например, окаймлённых и, особенно, крупных широких плавунцов, цапля, наоборот, способствует приумножению различных видов рыб, так как сами эти водные хищные жесткокрылые и их личинки уничтожают гораздо больше рыбной молоди, чем все серые цапли вместе взятые. К сожалению, серые цапли, особенно в своём красивом брачном наряде, отстреливаются и поныне – в таксидермических целях и, что особенно печально, так, «ради интереса».

В царстве у этих элегантных, больших и необыкновенно красивых птиц я впервые побывал в пору своей ранней молодости. Нельзя забыть того раннего сентябрьского утра, которое я встречал на отдалённых торфяных озёрах, что, как магнит, притягивали не только массу всевозможной пернатой мелочи, снующей по тростниковым и кустарниковым берегам, уток различных пород и поганок, но и исполино-цапель – поистине самых величественных околородных обитателей.

Рассвет. На обширной глади воды – ни ветринки. Коричнево-серой полосой, словно в зеркале, отражается затопленный мёртвый кустарник, одинокие сухие деревца с пробивающейся местами зеленью листвы. За ними – широкая полоса заболоченного ольхового леса. Нарождающийся восход солнца изящно инкрустирован тонким рисунком из розовых и сизых облачков. На противоположной стороне неба – ещё не угасшая Венера. Ещё затемно из затопленного сухостоя раздаются сдавленные криканья хохлатых чернетей. Именно они своими гоготаньями и громкими всплесками, раздающимися в полнейшей тишине, начинают день в этом неопишемом и девственном рае. Вслед за чернетями пробуждаются серые цапли.

В тот день они заняли тихий и уединённый угол торфяного мелководья, плавно переходящий в илистый ольшаник. Утро большие птицы начали с кратковременного облёта своих владений. Снимаясь с макушек деревьев, где провели ночь, медленно взмахивая крыльями, цапли улетали за пределы леса. Но, возвращаясь, вновь заходили на очередной круг. Закончив получасовой облёт, птицы рассаживались на макушки крупных ольх вдоль всей прибрежной полосы леса. Первое время им трудно было удержаться на гибких, качающихся ветвях: балансируя широкими крыльями, то приседая, то вытягиваясь, цапли старались найти удобное положение. Длинные их шеи при этом были вытянуты вертикально. Но скоро птицы усаживались, и элегантность всех их поз и движений быстро обрела гармонию с окружающим миром. Позже их шеи складывались и, втянутые, наконец, в плечи, они придали птицам вид безмятежный и спокойный.

Плавая на резиновой лодке по большой воде давным-давно затопленных торфяников, я впервые наслаждался наблюдениями за серыми цаплями в их



Серая цапля на вершине ольхи. 1992 г.



Серая цапля в ольховых кронах. 1994 г.

естественной обстановке. Позже было много встреч с этими большими птицами. Я видел цапель на высохших рыбоводных прудах и в камыше торфяных карьеров, на мелководье Чёрного моря и на льду ещё не открывшейся Волги. Поднимал с лесных болот, спрятанных под навесом густых деревьев, с деревенских прудков, с берегов и мелководий речек, ручьёв и мелиоративных канав. И где бы ни была та или иная встреча, это всегда был водоём, ибо серая цапля – птица околководная. Предпочтение отдаётся прибрежным мелководьям морей, рек, озёр и прудов, особенно богатых кормом. А цапля наша – птица животноводная: лягушки и жабы, рыба, ужи, крупные водные насекомые и их личинки – вот основной список кормов из постоянного меню этой птицы. Весной, во время прилёта, на заливных лугах и полях цапли охотно ловят полёвок, мышей, водяных крыс, не брезгают и их вытаявшими из-под снега трупами.

Наряду с выпью, серая – самая северная и наиболее распространённая наша цапля. Она живёт во всей Европе, средней полосе России и, особенно, в южной части Азии вплоть до Индии, а также в Южной Африке. Есть она и на Мадагаскаре, Альдабре, Мальдивах и многих других африканских и азиатских островах. В связи с таким широким распространением серой цапли учёные выделяют три её подвида.

Весной в средней полосе России прилёт цапель достаточно ранний. Первые птицы появляются уже в конце, а иногда и середине марта, когда кругом ещё лежит снег, а реки скованы льдом. В это время одиночных цапель можно видеть у полыней и промоин крупных водоёмов: стоящие на одной ноге и втянувшие головы в плечи птицы создают у наблюдателя впечатление, что они жалеют о поспешности своего прилёта. Массовый же прилёт серых цапель приурочен к первым числам апреля.



Серая цапля на макушке ели. 2009 г.

Каждый раз, когда я вижу, как такая тяжёлая с виду, несуразная, длинноногая птица садится на верхушки деревьев – не перестаю удивляться, что цапля способна на такое. Тем не менее, эта околководная птица тесно связана с деревьями, так как, за редким исключением, ночует и гнездится именно в их кронах. Впрочем, не всегда и не везде. В южных областях, при отсутствии деревьев, цапли гнездятся на заламах тростника либо на слежавшемся тростнике, прямо на земле. Если вблизи водоёма преобладает ель, ольха или осина, цапли для гнездования используют эти деревья. Но обычно (это более всего относится к северным регионам) они предпочитают поселяться в кронах корабельных сосен, а потому гнёзда становятся трудно или совершенно недоступными для осмотра. Иногда на одном дереве может размещаться около пяти гнёзд, что свойственно для крупных поселений. Таким образом, высота расположения гнёзд может варьировать от нулевой отметки (на земле) до 30 и даже 40 метров. Гнёзда на соснах, например, характерны для Ярославской и Кировской областей. Но что интересно: в той же Ярославской области на озере Неро, почти сплошь покрытом тростником и не имеющем по берегам высоких деревьев, наблюдается так называемый кустарниковый тип гнездования. На протяжении нескольких лет серые цапли гнездятся здесь на низкорослых ивах,



высотой всего два-три метра. Для северной части ареала серой цапли это довольно редкое явление.

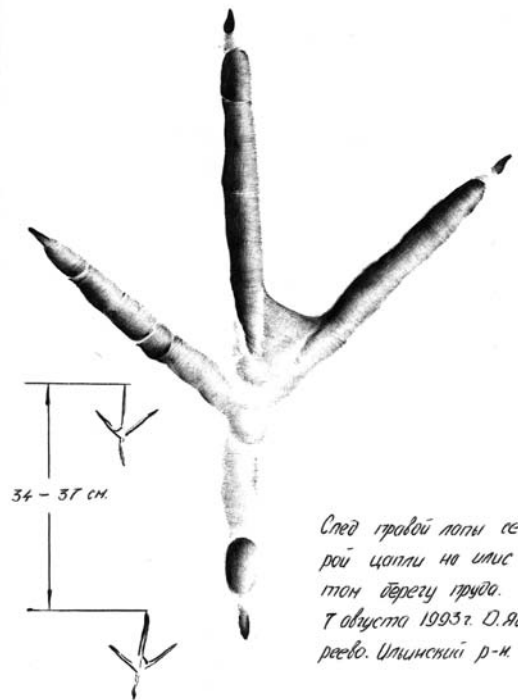
Серая цапля – колониальная птица. Размер колоний может составлять от нескольких до сотен гнездящихся пар. Крупные колонии характерны для южных мест. Пример тому – Астраханский заповедник, раскинувшийся в дельте Волги. Здесь серые цапли поселяются вместе с другими, более южными цаплями, колпицами, каравайками и бакланами, но, ввиду своих размеров, стараются устраивать гнёзда выше остальных. Там, где цапель мало, эти птицы могут гнездиться отдельными парами, не образуя колоний.

Характерная особенность серой цапли, как и всех цапель вообще – наличие особых пёрышек-пудреток на груди, животе и надхвостье. Пудретками они называются потому, что концы этих перьев постоянно ломаются и крошатся, образуя что-то вроде пудры. Этой пудрой цапли натирают оперение, защищая его от воды и слизи рыб – основной своей пищи. Любопытно, что делают они это ногой, а именно наиболее длинным когтем третьего (среднего) пальца, края которого имеют ряд мелких зазубрин и напоминают маникюрную пилочку.

Вспоминаются слова одного моего знакомого, работавшего в зоопарке. Он называл серую цаплю самой нечистоплотной и вонючей из всех содержащихся там птиц. И действительно, земля и трава под гнездовыми деревьями, особенно в крупных колониях, до невероятной степени обгажены помётом взрослых и птенцов, всюду чувствуется вонь, в нос бьёт запах аммиака. Для завершения картины можно добавить обронённые птицами корм, объедки, сброшенные погадки, трупы птенцов, выпавших из гнёзд, скорлупу выброшенных яиц характерного голубого цвета. Всё это разлагается на жаре и создаёт невероятный смрад, вызывая не самые приятные эмоции у наблюдателя.

В средней полосе России серая цапля, как птица водная, служит окончательным хозяином ленточного паразитического червя – лигулы, или ремнеца обыкновенного. Рыбаки имеют представление о лигулёзе, как болезни, поражающей рыб. Неполовозрелая стадия ремнеца, так называемый плероцеркоид, развивается в брюшной полости карповых рыб: это та самая «солитёрная» плотва, карп и лещ, плавающая у самой поверхности воды и столь доступная для птиц-рыболовов. Сам паразит как бы хочет, чтобы его съели, и «заставляет» истощённую и обречённую рыбу подниматься к поверхности. Рыбоядные птицы, в частности, цапли, не упускают такого момента, в результате чего заражаются этим ленточным паразитом. В кишечнике птиц ремнец достигает половозрелой, то есть, окончательной стадии.

У серой цапли не так много природных врагов, так как птица эта достаточно сильна и способна постоять за себя. Но однажды я оказался свидетелем

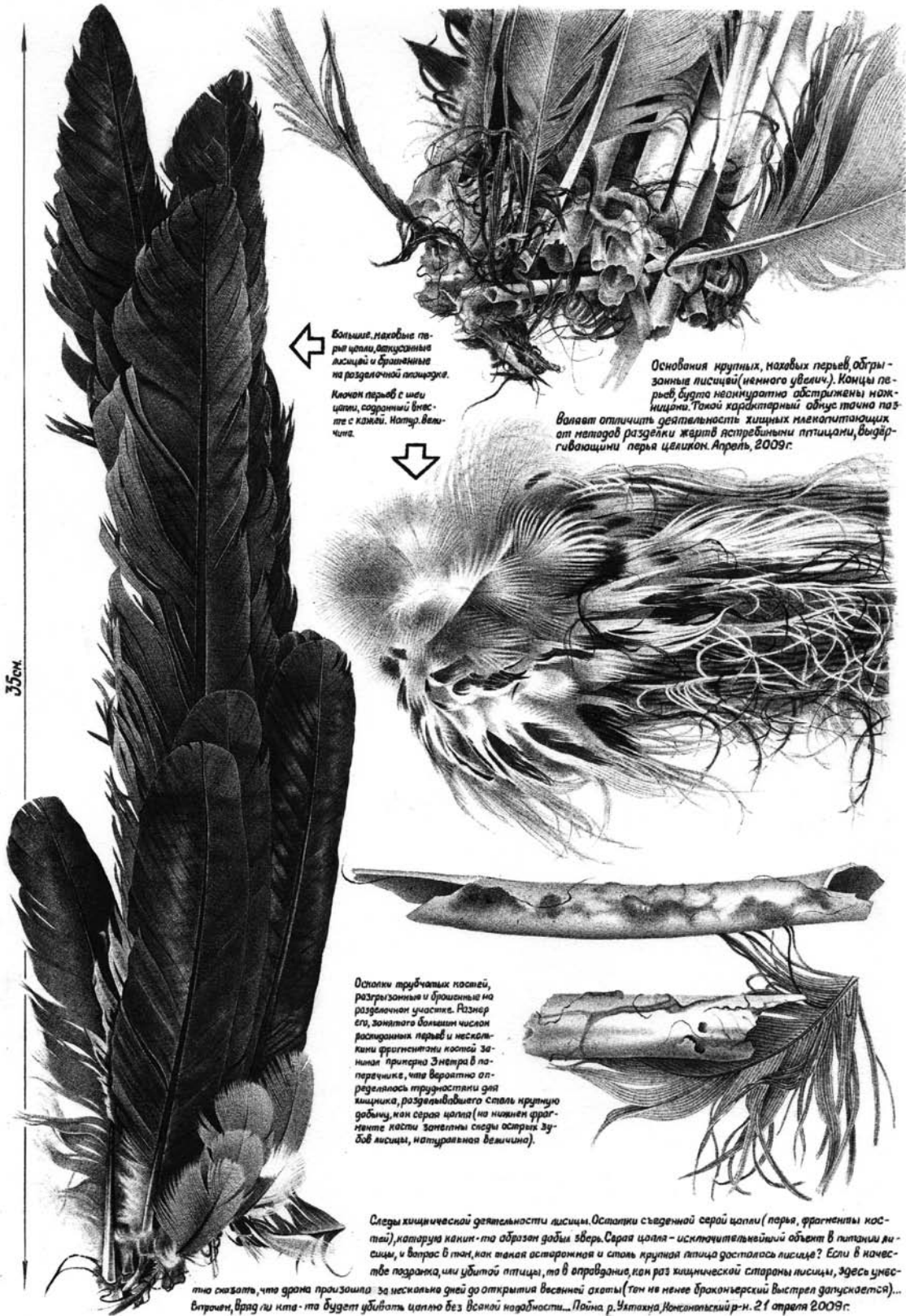


След серой цапли

того, как цапля стала жертвой обыкновенной лисицы. Трудно сказать, подранком ли досталась она лисице или здоровой. Тем не менее, факт был налицо. Много серых крупных и маленьких перьев, целых клочков белоснежных перьев с шеи и осколков полых костей были раскиданы на оттаявшей апрельской траве, где четвероногий хищник разделявал свою добычу. Впрочем, следует признать это исключительным случаем. И несмотря на подобную трагедию, какие бы причины её не вызывали, серая цапля принадлежит к числу видов, у которых практически отсутствуют естественные враги, ибо птица эта до самого последнего момента агрессивна, отчаянна и достаточно сильна.

Из следов жизнедеятельности серой цапли мы чаще всего сталкиваемся с её большими четырёхпальными отпечатками лап на грязи или снегу и столь же размашистыми белыми кляксами жидкого помёта неправильной формы, оставленными там, где ходила или отдыхала птица. Полная длина отпечатка правой лапы цапли, след которой я нашёл и зарисовал в августе 1993 года, составляла почти 17 см, при полной же ширине 13 см. Отпечатки пальцев длинные, но одинаково тонкие по всей длине. Задний (первый) палец оставляет явственный и характерный отпечаток, однако он не длиннее даже второго (внутреннего); его явная выраженность на отпечатке говорит о том, что мы имеем дело с птицей не исключительно наземной (такой, как, например, журавль или белый аист), но и имеющую тесную связь с ветвями деревьев и кустарников.

Поза цапли на рисунке в начале очерка кажется странной и неестественной. Этот рисунок основывался на кадрах из фильма Вячеслава Забугина – замечательного оператора и фотографа-анималиста. Снимая поведение цапель на Чёрном озере, совсем



35см

← Большие, нахобные перья цапли, поврежденные лисицей и браконьером на разделочной площадке.

Клювом перья с шипи цапли, сорванные вместе с кожей. Натуральная величина.



Основания крупных, нахобных перьев, обгрызенные лисицей (ненного увелич). Концы перьев, будто неаккуратно обстрижены ножницами. Такой характерный обкус точно позволяет отличить деятельность хищных млекопитающих от методов разделки жертв ястребиными птицами, выдвигавшими перья целиком. Апрель, 2009г.

Остатки трубчатых костей, разгрызенные и брошенные на разделочном участке. Размер его, зонтиком большим числом распорных перьев и несколькими фрагментами костей зонтика примерно Энебра в полперечника, что вероятно определяет трудность для хищника, разламывающего столь крупную добычу, как серая цапля (на нижнем фрагменте кости зонтика острых зубцов лисицы, натуральная величина).

Следы хищнической деятельности лисицы. Остатки съеденной серой цапли (перья, фрагменты костей), которую никак-то образом добыл зверь. Серая цапля - исключительный объект в питании лисицы, и вопрос в том, как такая осторожная и столь крупная птица досталась лисице? Если в месте позорки, или убитой птицы, то в направлении, как раз хищнической стороны лисицы, здесь можно сказать, что драма произошла за несколько дней до открытия весенней охоты (тот же неведомый браконьерский выстрел допускается)... Впрочем, вряд ли кто-то будет убивать цаплю без всякой надобности... Поиски р. Улятка, Новосибирский р-н. 21 апреля 2009г.

недалеко от МКАДа, он удачно поймал очень редкий кадр. Опустив крылья и вывернув их изнанку навстречу солнечным лучам, цапля словно загорала, приняв действительно странную позу. Подобный кадр был сделан впервые. Причём птица не сушила оперение, как, например, после купания, а в самом деле

принимала солнечные ванны. Трудно дать объяснение подобному явлению. Многие стороны биологии вроде бы обычных и распространённых животных остаются, к сожалению, необъяснимыми.

А. Субботин
Иллюстрации автора



Небесные странники

Астраханский заповедник – уникальный уголок России, привлекающий тысячи пернатых. Многие из них гнездятся в дельте Волги, а другие останавливаются во время сезонных миграций.

С приездом!

Весна пришла на Астраханскую землю внезапно. Не успели перевести календарь на апрель, потеплело до +25 градусов – настоящая благодать. Погожие дни способствовали прогулкам, наблюдениям и выездам на полевые стационары, запланированным в рамках орнитологического тура «Небесные странники. Кольцуем перелётных птиц – 2022».

У каждого прибывшего в Астраханский заповедник свои надежды и цели: увидеть птицу мечты (для многих такими птицами стали орлан-белохвост, удод, усатая синица), поучаствовать в кольцевании, приобрести новые знания, пополнить списки видов, зарядиться положительными эмоциями и окунуться в мир заповедной природы. Но всех объединяло одно – интерес к миру пернатых и желание внести личный вклад в изучение и сохранение этого мира.

Наша группа базировалась на Дамчикском участке (Камызякский район) у берегов речной протоки Быстрая. Территория Центрального кордона – большая и удобная по своей инфраструктуре и уютная по царящей здесь атмосфере. До домиков, предназначенных для размещения гостей, ведёт живописная тополияная аллея – зона настоящего птичьего общежития. Отовсюду доносится скворчинный гомон: присвисты, прищёлкивания, трели с добавлением, иногда на свой манер, перенятых от других пернатых звуков. В многочисленной колонии оживление – формирование пар, ухаживания и обустройство гнёзд в домиках. На одном дереве может быть закреплено два-три гнездовых домика, и занимают их не только скворцы – нравится здесь и полевым воробушкам.

Тополя... Вот-вот отзовутся они на пришедшее тепло – из набухших почек скромно выглянут клейкие ароматные листочки.



Наш гид Марина Вильданова пояснила выбор в пользу тополей: «На Дамчикском участке рассаживали разные виды: белый, чёрный, пирамидальный. Эту аллею образуют гибридные тополя. Они в целом хорошо приспосабливаются к климатическим условиям дельты – холодной зиме с малым количеством осадков, жаркому лету, половодью. Такие тополя, как и распространённые у нас ивы, быстро растут и наилучшим образом пригодны для гнездования птиц. Ещё считается, что тополя – рекордсмены среди деревьев по выделению кислорода».

Невольно отвлекаюсь от нашей беседы – скворчик поёт-заливается, сидя у летка. То вдруг залезет внутрь, высунется – и снова – прыг на веточку и лопочет, раздувая пёрышки на горле. А поодаль – невозмутимая самочка, не спешит войти в скворечник. У некоторых домиков скворцы сидят в одиночку, а на иной ветке собирается целая компания.

Экопросвещение и первые открытия

До вечера ещё далеко. Направляемся на экскурсию по экологической тропе «Обретённая дельта», которая спряталась в одном из извилистых ответвляющихся от основного русла ериков. Идём на лодках-бударках по протоке Быстрая, наблюдаем, слушаем.

Кваква пролетела. Не притаился ли в прибрежных зарослях, на ветвях деревьев и корягах ещё кто? Например, цапля или зимородок...

– Глядите! – вдруг крикнул кто-то.

Сердце заколотилось – это же орлан! Хищник восседал на высохшем дереве и был хорошо заметен с воды. Казалось, он наблюдает за нами, нехотя совершая короткие, на несколько взмахов крыльев, перемещения.

– Вот бы нам так повезло! – Николай показывает снимок: пернатый хозяин дельты держит рыбину в мощных лапах.

Нам действительно улыбнулась удача – все, кто волею судьбы оказались в первой лодке, стали свидетелями охоты этой могучей птицы. Она спустилась с дерева и прямо по курсу лодки, метрах в десяти, совершив пару странных пируэтов, резанула воду когтями и поднялась с добычей.

На территории заповедника насчитывается порядка 90 пар орланов. Птицы, занесённые в Красную книгу Российской Федерации и Астраханской области, сопровождали нас на всём протяжении тура и не раз были замечены вблизи кордона.

Причалили к специальной площадке – началу тропы, оборудованной деревянными настилами.



По всему маршруту установлены стенды с информацией об истории заповедника, созданного для возрождения и сохранения водоплавающих и околоводных птиц и уникальных природных комплексов дельты Волги, об особенностях заповедной территории и многообразии её обитателей.

Ознакомительная прогулка проходит по некогда образовавшимся островам-блюдцам – мы попадаем в самое сердце заповедной дельты Волги. Тропа протяжённостью 1,7 км ведёт вдоль тростниковых крепей, покрывающих более 70% надводной части заповедника, и через галерейные леса, узкими лентами окаймляющие водотоки и состоящие главным образом из ивы белой – дерева, дающего дельте жизнь: её пух служит материалом для строительства гнёзд, в корнях и пнях зимуют насекомые и змеи, устраивают норы и выводят потомство звери, на затопленные корни ивы откладывают икру рыбы. Среди ивовых ветвей галерейных лесов гнездится множество птиц.

То и дело доносятся до нас пронзительные крики широкохвостой камышевки (она же соловьиная широкохвостка). «Чай кипит, чай кипит», – слышится нам, – так эту птичку узнают и работники заповедника. Впоследствии громкоголосая крикунья не раз попадала в наши сети во время кольцевания.

Незабываемое впечатление останется у каждого, кто пройдёт по тропе в июле-сентябре – в сезон цветения лотоса. Ступая сейчас по плавучему мостику, мы становимся свидетелями зарождения волшебных цветов, по праву считающихся жемчужиной Каспия.

– Озёрные лягушки проснулись! – восклицает Марина. – Это наш самый многочисленный вид амфибий и важный компонент пищевого рациона млекопитающих и птиц.

Природа пробуждается.

Неожиданные встречи

В день приезда нас ждал сюрприз: уже на подъезде к кордону, на лужайке, спокойно разгуливал нарядный фазан. Но спокойствие это кажущееся: сделай мы шаг в его сторону, тотчас удерёт – только его и видели. Искать фазана можно, ориентируясь на его громкий и скрипучий крик, но покажется ли птица, разрешит ли подойти?.. Помню, идём по грунтовке, а он, потревоженный звуком шагов или голосов, выскакивает ниоткуда и молнией пронесётся буквально перед носом – никак не сфотографировать! Пару раз я пыталась отыскать длиннохвостого самчика на прилегающем к кордону оспепнённом участке с редкими группами кустарников и деревьев. Но этот осторожный красавец снова обманывал и пугал меня, резко и шумно взлетая. И, испуганный, удирал в самые дальние и непролазные кусты.

Ощущение долгожданной весны пронизывало воздух и становилось ярче день ото дня. Нам хотелось, чтобы световой день, дарящий новые открытия, длился как можно дольше – каждый его час был на вес золота. Солнце заходило сразу после 18 часов, и моментально становилось темно – наш городок стремительно погружался в ночь. Начиналось время шакалов – их тут немало в округе бродяжничают. Они могли подобраться к кордону достаточно близко. Когда хищники затевали свою переключку, сопровождаемую жутким воем, становилось не по себе. Впервые довелось мне услышать такое – на тропинке в тот момент я задерживаться не стала.

Сонные, но счастливые, или Международный день птиц

Мы стали первопроходцами, вышедшими на лодках в студёное утро. Сбор в беседке в 4:30, пересчёт по головам, проверка спасательных жилетов и заготовленного провианта. Под руководством Анны Уфимцевой, Натальи Мещеряковой и Марины Вильдановой начинается поход в культурную зону на ерике Тургановский, где среди зарослей тростника устанавливаются паутинные сети (путанки). Участники другой группы ещё видят сны – они остались на территории кордона и будут кольцевать птиц вместе с Владимиром Стрелковым и Верой Рыженковой.

Ещё не сошёл ночной туман, стынет земля. На берегу тихо, безветренно. Но едва лодка набирает скорость, появляется ветер – как будто он прятался в лодке и ждал, пока мы отчалим. На воде становится неуютно – зябко. В ход идут свёрнутые пледы, надеваются капюшоны и перчатки. Пройдёт всего полчаса, и мы попадём в тихое уединённое место нижней зоны надводной дельты. Тишина, ставшая особенно явной при открывшемся за ночь небе, будет прервана, растревожена. О приближении часа рассвета нам прокричит широкохвостка, моргнёт магическим светом кусочек неба там, где должно родиться солнце. Проснётся и зашуршит от прибывшего вместе с нами



ветерка тростник, замельтешат первые устремлённые на поиски корма птахи, тяжело заворочается, заворчит в ериках и протоках сонная вода.

Мы поднимаемся на смотровую вышку и приветствуем рассвет. В стройную линию выстроились лебеди-кликуны, потом над головой прошли большие бакланы. Со стороны большой воды доносится птичье многоголосье – лебеди, гуси... На мелководье, готовые в любую минуту сорваться с места, отдыхают пугливые серые и белые цапли. Где-то дальше простирается авандельта, и тёмные потоки Волги перемешиваются с голубым Каспием. Но до этой точки ещё совсем не близко, и это другая история.

А сейчас – за дело. Процесс кольцевания – это основы обращения с пернатыми, интересные сведения и нюансы, в которые посвящает нас Анна. В целом это масштабная работа, в ходе которой изучаются пути миграций и расселения, продолжительность перелётов, возраст, структура, численность и территориальная обособленность популяций, выживаемость и скорость размножения, поведенческие особенности отдельных особей, а также решаются вопросы охраны птиц.

Кольцевательной в полевых условиях нам служит небольшой участок, окружённый тростником выше человеческого роста. На столике разложено всё необходимое: кольца разных размеров с уникальным буквенно-цифровым кодом, линейки, минивесы и пластиковый кулёчек, в который вниз головой («Какой ужас!» – подумает кто-то) будет помещаться птичка, специальный зажим для колец, рабочая тетрадь – ведомость. В нашем арсенале имеются колонки, способствующие привлечению птиц. Слыша воспроизводимые колонкой голоса соплеменников, птицы снижаются и залетают в ловушку.

Большое преимущество тура – возможность непосредственно участвовать в работе орнитологов: мы помогаем ставить путанки, проверяем их – носимся туда-сюда без остановки, радуемся новому пойманному виду и загадываем, кто из пернатых будет следующим, почти не дыша, несём полотняные мешочки и прислушиваемся: затихла птичка или шебуршится. После кольцевания наступает трогательный момент

расставания – на секунду почувствовав биение птичьего сердечка, один из нас разжимает ладони. Следующую птичку выпускает другой участник тура. Моей птицей счастья становится широкохвостка.

Первый опыт

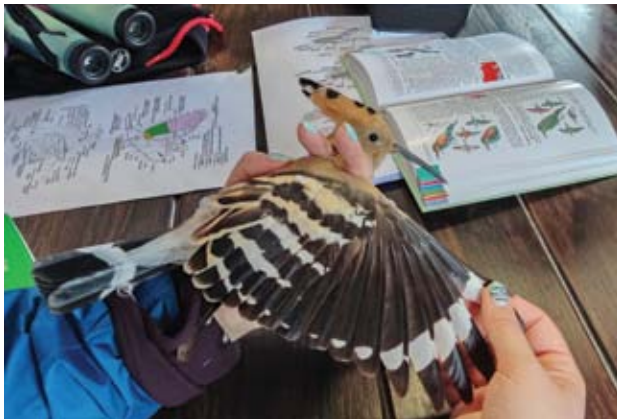
6:35. Обыкновенная лазоревка. Анна умело выпутывает птаху и помещает её в мешочек: «Когда я завязываю мешочек, то обязательно проверяю, чтобы головы птицы не было сверху. Некоторые птицы, особенно лазающие, вроде камышевок, цепляются за ткань и лезут вверх».

Орнитолог объясняет, как правильно держать птиц, чтобы не причинить им вред: «Нельзя сжимать птицу за тельце – у них хрупкие кости, уязвимые воздушные мешки между костями и в их полостях, держим птицу за шею. Ямочка между нашими пальцами позволяет удержать птицу и при этом не сдавить ей горло. В зависимости от вида птицы я могу сжимать пальцы больше или меньше, но это ощущение «всё, достаточно» нарабатывается годами. Синица рефлекторно пытается зацепиться лапками за палец. Это нормально – она ищет опору. Для лазоревок используется кольцо серии R (серия обозначает определённый размер кольца). Зажим позволяет его аккуратно зажать стык в стык. Не должно быть никаких щелей и нахлёстов – чтобы ни одна травинка и паутинка не попала и не повредила птице ногу. Кольцо должно свободно крутиться на лапке».

Известно, что у некоторых видов птиц половой диморфизм не развит. На помощь приходят специализированные справочники. Наиболее часто обращаются к определителю птиц Коллинза и основному руководству для специалистов по кольцеванию и бёрдвотчеров – книге Ларса Свенссона Identification Guide To European Passerines. Но бывает, что в спорных ситуациях и определитель не помощник.

– Пол у лазоревок определяется по яркости голубого в целом в окрасе, – поясняет Анна. – Это субъективная оценка. В орнитологии есть промеряемые параметры, а есть экспертное мнение. Посмотрим, что пишет Свенссон: ещё один признак – ширина тёмной полосы на голове (за щекой). У самки она





менее 4 мм, оттенок «шапочки» на голове – серо-голубой, тёмно-голубой. Итак: серо-голубая окраска, неширокая полоса – самочка.

Определяем возраст птицы: раскрываем крыло – птица дрожит, т.к. пытается его закрыть – и анализируем окраску больших верхних кроющих второстепенных маховых (БВКВМ) перьев. Однотонный цвет всех перьев означает, что птица старше, чем прошлого года рождения, а если они разные по оттенку – имеется контраст внутри ряда перьев – то птица родилась в прошлом году.

Раздуваю перья на грудке и оцениваю уровень жировых накоплений. Межключичная ямка может быть заполнена жиром до краёв, либо там может быть пусто. Количество жёлтого (именно так выглядит жир под кожей) оцениваю визуально по шкале от 1 до 10. В нашем случае это 2. Интенсивное накопление жира у птиц связано с подготовкой к перелёту, а в другие периоды годового цикла оно не столь выражено. Особенно ярко это наблюдается у дальних мигрантов. У ближних мигрантов, осёдлых или кочующих птиц, разница не так заметна, в том числе у лазоревки. Значит, «2» не обязательно говорит нам, что эта птичка никуда не денется из окрестностей – она перемещается короткими «перебежками», и поэтому у неё нет острой необходимости накопить максимум жира, чтобы долететь до определённой точки. Оценим развитость клоакального выступа, который мы для краткости называем «анус». У самок анус не так выражен, как у самцов. У нашей птички анус сейчас не выражен, наседное пятно отсутствует – она ещё не начинает гнездиться. Далее измеряется длина крыла – от лучезапястного сустава до кончика самого длинного махового пера – 67 мм, длина хвоста – от копчиковой железы до конца самого длинного рулевого пера – 58 мм. Копчиковая железа – единственная железа у птицы. Это точка, откуда через «сосочек» выделяется салivный секрет. Птица выдавливает из этого «сосочка» клювом секрет и смазывает перья, чтобы они не намокали при попадании воды. Взвешиваем – 11,1 г. Осенью дополнительно описывается линька.

Таким образом, на каждую пойманную птицу составляется настоящее досье: указывается вид

птицы, дата и время поимки, а также основные промеры. В ведомость также заносится и номер кольца, надеваемого на птицу, – в данном случае RA28301. Каждый номер уникален, кольцо для птицы – это как паспорт для человека.

Итак, в Международный день птиц нашей группой было окольцовано 12 птиц: лазоревка, большая синица, пара усатых синиц, несколько широкохвосток, ремезов и тростниковых овсянок. Одна широкохвостка поймана с кольцом – данные занесены в отдельную ведомость.

Загадываем удода

На следующий день мы ловили птиц на территории кордона и в его окрестностях, среди галерейных лесов. Птицы попадались характерные, манерные и непоседливые. Первыми залетели в сеть взволнованная самка чёрного дрозда, ополовник-недотрога и активная широкохвостка – куда же без неё.

Другую сеть установили на открытом участке в пределах кордона в надежде, что хотя бы один удод в неё угодит – птиц семь бродили в пределах видимости. Была проведена успешная операция «Подкарауль и загоны удода в сеть».

– Упуп-упуп, – кто-то совсем немаленький приветствовал нас, высовывая не поместившийся в мешочек нос.

– Здравствуйте, я удод, – перевела Анна.

Птица то и дело закатывала глазонки, пыталась вырваться, а ещё с ней многократно случался конфуз – вот такой элемент защиты.

– Рулон туалетной бумаги – самый главный наш рабочий инструмент, – смеётся Анна и периодически обращается к удоде: – Что ты трясешь лапкой? И всё дрожишь... Беспокойный какой!

– На втором крыле у него растущие кроющие перья. Жаль, хохолок не раскрывает... И ушко не даёт посмотреть. Со взвешиванием проблема – этот клюв его... Помню, однажды взвешивали безменом в мешочке.

Удод – обычный гнездящийся вид южных регионов России. Много времени птицы проводят на земле, охотясь на беспозвоночных. Увлёкшись, могут подпустить достаточно близко. Потом очухиваются, отлетают. Чуть погода возвращаются – надо запастись терпением. Удодами я бредила с давних пор и теперь часами за ними наблюдала. Особенно любопытно, когда чудо-птица раскрывает веером свой хохолок. Я обратила внимание, что происходило это в тот момент, когда птице удавалось схватить обнаруженную добычу. Что это – эмоциональное восприятие удачной охоты?

Позитива добавил беленький пушистик – ополовник. Маленькая птица, а эмоций предостаточно: недовольный происходящим, он топорщил перья на головушке и недобро щурился. Но как ни старался, вызывал исключительно умиление.

Анна объяснила интересную отличительную особенность молодых и взрослых ополовников: у молодых



птиц красноватое веко, а у взрослых – жёлтое. Тут же нам показали трубочку на хвосте, откуда разворачивается кисточка будущего пера. В основании трубочки – роговой чехол.

– Все сделали фотографии? А то я его сейчас засуну в кулёк мордочкой вниз – будет выглядеть непрезентабельным.

Защёлкали затворы камер, зачпокали телефоны – мы торопились сделать побольше кадров.

Тем временем поблизости слонялась местная ватага полевых воробушков – вот кого стремилась окольцевать Анна.

– Какая бусинка! – искренне воскликнула девушка, выживая из путанки одного малыша за другим.

Без сомнения, эти обитающие по соседству с человеком птицы, – её любимчики.

Дыхание Каспия

Перед отъездом – новые впечатления. Преодолевая ерики и протоки, идём в направлении низовья реки, чтобы хоть чуточку почувствовать дыхание Каспийского моря. Мы выйдем в култочную зону через вытечку протоки Правая Мартышка – место, где протока покидает своё русло, разливаясь и попадает в обширное мелководье. Откуда такое название протоки? Мартынами госинспекторы и рыбаки называют чаек, а мартышками, за их резкие крики, – мелких чайковых (крачек, озёрных чаек).

Авандельта – очень протяжённая зона выноса и разлива пресной воды, она тянется на десятки километров, и чтобы её обследовать, нужен не один день. Быстрыми темпами происходит обмеление – сдвигается к югу водная граница, и, соответственно, сдвигаются зоны обитания и гнездования водоплавающих и околоводных птиц, естественно расширяя заповедные территории. Если пять лет назад с вышки можно было любоваться водной гладью, то сейчас преобладает иной пейзаж: разросся тростник, поднялись ивы белые. Здесь уже господствует суша. Но эту область по-прежнему продолжают называть авандельтой.

Подводя итоги

В рамках тура наряду с экскурсиями и практическими занятиями не остались без внимания теоретические аспекты орнитологических исследований и вопросы деятельности заповедников.

Сотрудники Астраханского и Нижне-Свирского заповедников представили статистические данные, примеры и факты из жизни пернатых, истории кольцевательной практики и озадачили новыми терминами (култук, полой, банчина, речина, аллювий, крепь). Они рассказали о роли кольцевания и центрах кольцевания птиц, о деятельности орнитологических станций и принципах действия больших, словно рыбачьи сети, стационарных ловушек, о значении миграции и линьки в жизни птиц и концепции их годового цикла, о состоянии водно-болотных угодий дельты Волги и состоянии птичьего населения, об исследованиях сопредельных территорий, в том числе острова Малый Жемчужный, где сформировалась одна из крупнейших гнездовых колоний чайковых птиц (чеграва, черноголовый хохотун, пестроногая крачка, хохотунья), о визуальных наблюдениях, маршрутных и зимних учётах птиц.

– Осуществляя постоянный мониторинг, мы узнали, что над одной лишь частью Нижне-Свирского заповедника (над Гумбарицами) за год пролетает более 5 млн птиц! – поделилась сведениями Анна.

– Мы полагали, что самая маленькая у нас птичка – ремез. Однако, благодаря отловам и кольцеванию, обнаружили, что на пролёте встречается желтоголовый королёк, – добавила от себя Марина.

Мы вспомнили окольцованных птиц и определили для себя свою «бусинку» – полюбившуюся птичку, поговорили об экологическом просвещении и привлечении неравнодушных людей к поддержке природоохранной деятельности. «Пока человек лично не побывает в заповеднике, он не прочувствует острую необходимость развития в России новых заповедных территорий и сохранения существующих. Люди, приезжающие к нам, являются продолжателями наших идей и способствуют распространению знаний о природе», – подытожила Татьяна Гаврилова.

Из личных бесед

Анна Уфимцева: «Я – орнитолог».

Анна с особенным рвением, вниманием и чуткостью отдаётся процессу кольцевания – это нельзя не заметить. Она приехала на Ладожскую орнитологическую станцию (ЛОС) в 2012 году, когда училась в магистратуре (окончила Санкт-Петербургский университет). Тогда и начался её серьёзный путь в орнитологию: «Все студенты Г.А. Носкова и Т.А. Рымкевич ездили на ЛОС – вносили свой вклад в её развитие. И я не была исключением. Такие выезды – хорошая практика для студентов, задел на будущее. Так я впервые оказалась в заповеднике: и аспирантуру там провела, и волонтерила».



Орнитология для Анны – это призвание и веление души: «Заповедников на территории России немало, а точек кольцевания – единицы. Для чего же, как не для кольцевания, в том числе, они нужны? Если мне не разрешат кольцевать, я уеду туда, где смогу это делать».

Когда беседуешь с увлечённым своим делом человеком, всегда интересно, какие необычные случаи происходили и чем они запомнились. В Аниной практике был такой случай.

– Тронула меня одна история. Поймалась весной белая трясогузка, и я обратила внимание на надетое кольцо – старое оно было, даже не прошлогоднее. Я всё описала, как положено, сфотографировала птицу и отпустила, но информацию о кольце в базе посмотрела позже. Оказалось, что это самец, ему 7 лет, и кольцевал его... Носков! Когда птица ко мне вернулась, Носкова уже в живых не было. И вот я понимаю, что сижу на его месте, за этим столом кольцевания и держу птицу, которую он держал в руках много лет назад и надевал это кольцо ей на ногу...

Марина Вильданова: «Очень радостно, когда люди к нам возвращаются, как перелётные птицы».

Знакомство Марины с заповедником началось с книги Дмитрия Бондарева «Жемчужина Каспия». Девочка рассматривала картинки и мечтала побывать в местах, описанных автором. «А не стать ли мне биологом?» – подумала она.

Сначала Марина приехала в Астраханский заповедник волонтером, потом побывала в заповеднике «Чёрные земли» в Калмыкии. Эти путешествия поменяли всё.

Сейчас она работает в отделе развития и познавательного туризма, рисует птиц, фотографирует и хочет вести летопись прекрасных мгновений, которые ей дарит общение с природой.

– В чём особенность тура?

– В том, что к нему применим термин «научный туризм». Он означает полноценное участие в работе, которую ведёт заповедник, и формирование определённой эмоциональной связи – человек начинает по-другому смотреть на окружающий мир и готов

к дальнейшим познаниям. Для меня как для экскурсовода важно дать человеку определённый инструмент, посредством которого он научится познавать природу, – навыки наблюдений, умение прислушиваться.

– Какова роль пернатых в Вашей жизни?

– В заповеднике я в принципе открыла для себя мир птиц. Например, для меня раскрылось понятие маленьких серых птичек – оно заиграло разноцветной радугой позывок и трелей, характеров и поведенческих особенностей, предстало разнообразием биотопов, в которых они обитают. Кроме того, я получаю эстетическое удовольствие: птицы – красивые, музыкальные, вдохновляющие создания. Они – бусинки, как скажет Аня.

– Какая птаха самая-самая?

– Пожалуй, зарянка – я её постоянно рисую, и уса-тая синица, которую считаю символом дельты, – у нас самый подходящий для неё биотоп. Она вызывает восторг, так же как у Вас вызвали восторг орланы-белохвосты.

Владимир Стрелков: «Всех камышевок узнаю по голосу».

Однажды Владимиру поставили нетривиальную задачу – раскрыть вопрос антропогенного воздействия на природу, в частности влияния пожаров. Он задумал оценить численность воробьиных птиц в тростниках и проанализировать возможный вред от пожаров в конкретный период, приходящийся на их гнездование.

– На лодке выходил ещё затемно и находился в култушной зоне целый день. Приноровился ставить сетки, замывая шесты в ил, вечером их сворачивал. В общем, окунулся в работу с головой, самостоятельно постигая науку кольцевания. Тогда же я взялся осваивать методику учёта по голосам: перед сном прослушивал голоса наших камышевок (тонкоклювая, барсучок, болотная, индийская, дроздовидная, широкохвостая) и затем на месте их идентифицировал.

– Результат удовлетворил?





– К сожалению, слишком незначительный процент на выходе – невозможно получить полноценный материал за непродолжительное время, проводя отлов локально. Полученного объёма данных недостаточно для подготовки чётких научных обоснований. Кольцеванием неэффективно заниматься одному – нужна масштабность и регулярность мероприятий.

– Что же делать?

– Использовать иные способы. Например, с марта по ноябрь по всей территории заповедника осуществляются маршрутные учёты. А с мая по июль – учёты гнездовой численности воробьиных. Они проводятся исключительно при благоприятных погодных условиях на лодке с выключенным мотором. Учёт осуществляется по голосам вокализирующих самцов. Условия порой непростые. Особенно проблематично бывает при низких глубинах – постоянно застреваешь, приходится вылезать и вытаскивать лодку – и так не один раз. При 40 градусах жары тоже мало приятного – не знаешь, что ещё с себя снять, чтобы стало легче. Потом начинается пора мошкары... В общем, всё к этому располагает, – смеётся Владимир.

– Бывают ли особенные моменты, когда хочется воскликнуть «Вау!»?

– Конечно. Собрались мы с Германом Михайловичем Русановым в прошлом ноябре на учёт – посмотреть на кликунов, много их тогда прилетело. Вышли на раскаты (народное название авандельты) и видим многотысячные скопления птиц – гомон стоит невероятный! Глушим мотор, сидим какое-то время. А Герман Михайлович и говорит: «Володя, кажется, мы в сказке».

30.03 – 03.04.2022



Из отчёта Астраханского заповедника: «Всего за 3 дня работы было окольцовано 53 птицы, принадлежащих к 15 видам. На стационаре культурной зоны наиболее часто встречающимися видами были усатая синица, обыкновенный ремез, тростниковая овсянка, широкохвостая камышевка. Эти виды являются гнездящимися на территории дельты. Был окольцован и более редкий гость заповедника – варакушка, являющаяся немногочисленным пролётным видом региона. Стационар, установленный в галерейном лесу, показал другие результаты. Здесь были окольцованы виды, на пути своего пролёта или зимовок тяготеющие к густым зарослям кустарников и ивовым лесам, – чёрный дрозд, пеночка-теньковка, длиннохвостая синица. За время тура зафиксировано около 70 видов птиц».

Что запомнилось: делимся отзывами.

«Поразила совершенно другая природа, другой климат, а также новые виды птиц. И такое количество орланов – восторг!»

«Замечательные, отзывчивые и увлечённые своим делом люди».

«Общение с интересными людьми, дружеская обстановка – хочется вернуться».

«Уютные домики со всеми удобствами и огромная столовая – а как кормили!»

«Впечатлило разнообразие биотопов (культурная зона, разветвлённая сеть протоков, острова), эко-тропа, плотность гнездования орланов-белохвостов, дятел, дробящий тростник...»

«Поразила природа и климат – приехали из снегов, а там всю весну!»

«Ранний подъём, в темноте выходим на лодках – уникальный опыт!»

«До восхода солнца не менее часа, а птицы уже заняты своими делами».

«Нравится наблюдать за птицами, интересно поучаствовать в кольцевании».

Огромная благодарность Татьяне Гавриловой, Марине Вильдановой, Наталье Мещеряковой, Владимиру Стрелкову, Анне Уфимцевой, Вере Рыженковой.

О. Михайлова
Фото автора



Необыкновенные галки... и не только

Впервые мы встретили галок с морфологическими дефектами клюва и конечностей в 2019 г., в г. Калуге, на практике студентов Тимирязевской академии (Рис. 1, 2, 3, 4; 5; 6, 7. Сбор материала по подобным дефектам, включая цветные аберрации оперения, а также по особенностям поведения галок проводился с 26 июня по 26 июля 2019 г. и с 25 июня по 24 июля 2022 г. В 2020 – 2021 гг. исследования проводили по два дня каждого месяца в микрорайоне Анненки на площади около 8 км². Учтены также встречи аномальных галок в микрорайонах Куравской и железнодорожном вокзале г. Калуги, а также других видов птиц в некоторых регионах России.

На исследуемой территории обитает около одной тысячи галок. Гнездятся они под крышами и в нишах многоэтажных домов. Кормятся на пищевых контейнерах (исследования проведены на 5 мусорных точках (Маловичко и др., 2022).

Распределение птиц, в том числе и аномальных, на модельных точках неравномерное. И зависит это от расположения мусорных контейнеров. Так, меньше всего отмечено птиц на точке 1, которая расположена у дороги в 200 м от магазина «Пятерочка». Сюда приносят мусорные пакеты не часто, и наполняются контейнеры медленно. Наибольшее число птиц по видовому и количественному составу отмечено у точки № 2, расположенной на улице Вишневого у дома № 16, среди жилых домов. Контейнеры в этой точке наполняются очень быстро, и птицам легче добывать корм из пакетов. Аналогичная ситуация наблюдается в точке № 3, расположенной между жилыми домами, Сбербанком и почтой. Эти контейнеры наполняются медленнее предыдущих, соответственно и птицам приходится долго ждать людей с пакетами. Точка № 4 расположена на краю микрорайона, у леса и кладбища. Контейнеры на этой точке полузакрыты (Рис. 8.) и наполняются медленно – следовательно, и птиц значительно меньше, чем на предыдущих точках. Точка № 5 в 2019-2021 гг. находилась среди торговых ларьков на территории автостанции. Здесь птицы были наиболее доверчивы, брали корм с руки и ловили кусочки хлеба на лету. Дистанция вспугивания на этой точке была минимальной: от 0,1 до 0,3 м. В конце 2021 г. ларьки полностью были демонтированы, и галки здесь уже не появлялись.

Тактика выжидания как трофическая стратегия используется птицами в местах наиболее частого появления людей с пакетами мусора. Птицы, как правило, долго сидят на деревьях или на крыше домов и при появлении человека с пакетом начинают слетать на край пищевых контейнеров. Представляет собой интерес поведение галок, ожидающих людей с пакетами в ранние утренние (с 5 до 8 часов) и дневные (с 3 до 15 часов) до приезда мусоровозов. В это время

они активно разрывают пакеты, вступая в конфликты между собой и с другими видами. Такое поведение галок проявляется в антропогенной среде, где они проявляют высокую степень толерантности (Рис. 11).

На основе собранных данных даже с учетом разовой выборки по годам (2019-2022 гг.) мы получили следующие результаты: количество выявленных птиц с аномалиями, предположительно вызванными поецивирусной инфекцией, составило 109. Частоты встречаемости приобретенных внешних морфологических изменений выглядят следующим образом: заметно преобладание цветных аберраций (52,2%); затем идет группа встречающихся дефектов клюва (34,8%); конечностей (12,9%) и алопеция (облысение) – 8,2%. Реже всего отмечаются уродства, связанные с отсутствием оперения на теле (3,6%) (Рис. 9, 10).

Интересно, чем отличается кормовое поведение галок с выраженными морфологическими аномалиями от нормального кормового поведения этого вида.

Поведение галок с гипертрофированными клювами проанализировано на 38 особях (34,8%): Птицы с такой аномалией наиболее уязвимы. Так, в 2019 г., три галки с аномально гипертрофированным надклювьем (очень длинными, тонкими и загнутыми книзу) наблюдались в течение всего июля и в октябре у торговых киосков на автостанции. Галки, грачи и сизые голуби постоянно отгоняли аномальных галок, в результате чего аномальные галки научились ловить бросаемые людьми кусочки хлеба на лету, после чего садились на дерево и съедали корм. Довольно часто аномальные галки не успевали схватить кусочек хлеба: их опережали здоровые галки и голуби. Например, 3 октября 2020 г. одна из аномальных галок кормилась на постоянном месте у ларьков на автостанции, но клюв её был уже сильно переключён, как у клеста. При гипертрофированной форме клюва взять пищевой объект обычным способом птице просто невозможно. Птица подбирала корм, наклоняя голову боком так, чтобы клюв, касаясь земли, оказывался параллельным поверхности субстрата (рис. 12) Часто эта галка нанизывала хлеб на клюв и улетала на дерево (Рис.13). Следует признать, что для данной ситуации поведение птицы было вполне адаптивным. Более того, галки пытались активно отгонять от корма других галок и голубей.

Другая галка брошенный кусочек хлеба придерживала на земле лапами и расклевывала его, как бы зондируя клювом «под себя» (Рис. 14). Чаще всего она запивала корм водой из лужи или кошачьей мисочки, запрокинув голову (Рис. 15). (Маловичко и др., 2022).

Поведение галок с алопецией. Под наблюдением было 9 (8,2%) птиц с такой аномалией. Почти все они сторонились других галок и, вероятно, занимали низкое положение в иерархии. Чаще всего такие галки были одиночками (Рис. 16), избегая контактов



Рис. 1. Галка с гипертрофированным клювом



Рис. 2,3. Галки с проявлением алопеции (лысье)



Рис. 4. Галка с проявлением феомеланизма и алопеции



Рис. 5. Галка с деформированной лапкой



Рис. 6. Галка с отсутствующей лапкой



Рис. 7. Галка с частичным лейцизмом ничем не отличались по поведению от нормальных галок



Рис. 8. Кормежка птиц на полузакрытых контейнерах



Рис. 9. Галка с отсутствием оперения на груди



Рис. 10. Галка без оперения на груди и с алопецией



Рис. 11. Галки проявляют высокую толерантность к человеку с пакетом



Рис. 12. Захватывая корм, галка вынуждена наклонять голову параллельно субстрату



Рис. 13. Галка схватила кусок пищи, нанизав его на клюв



Рис. 14. Галка подтягивает корм под себя



Рис. 15. Галка пьёт из кошачьей мисочки, запрокинув голову



Рис. 16. Лысые галки обычно избегают контактов с другими птицами



Рис. 17. Грач с удлиненным надклювьем и деформированной правой лапкой

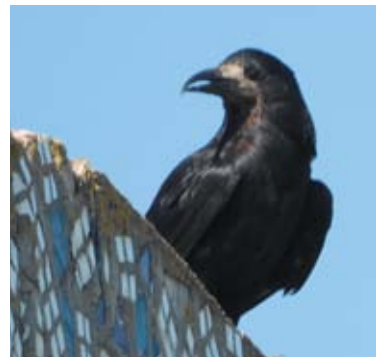


Рис. 18. Грач с нависающим надклювьем и выемкой посреди клюва



Рис. 19. Грач с лысой головой



Рис. 20,21. Обыкновенные скворцы с удлиненным надклювьем

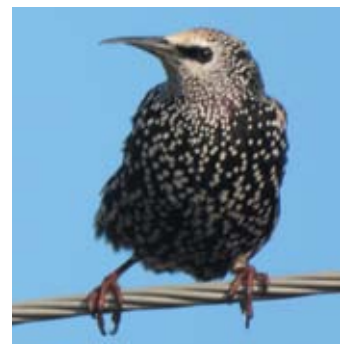


Рис. 22. Жулан с клестообразным клювом



Рис. 22. Удод с деформацией клюва (Фото А.Н. Харина)



Рис. 23. Белая трясогузка с удлинёнными средними рулевыми



с другими птицами, выпрашивали еду, отгоняя других галок и голубей, предпочитали убежать, а не улетать. Дистанция вспугивания составляла 0,3-0,5 м; часто такие птицы отличались агрессивностью.

Поведение галок с деформированными или отсутствующими лапками. Таких птиц было 14 (12,9%). Как правило, птицы проявляли агрессию по отношению к особям своего вида, чтобы отобрать еду. Галки с дефектной лапой или лапами всегда держались обособленно. Им было трудно держать тело в нужном положении на присаде, приходилось балансировать. Они научились подпрыгивать и ловить бросаемый им корм на лету. Схватив корм, птица отлетала и садилась на дерево, где и съедала его. Дистанция вспугивания в среднем составляла 1,7 м.

Довольно часто у птиц распространены такие аномалии, как **цветовые аберрации** (Березовиков, 2018; Коблик и др., 2020). Птиц с цветовыми аберрациями – лейцизмом и феомеланизмом мы отмечаем каждый год до 10-15 особей, всего под наблюдением было 57 птиц (52,2%), и они ничем не отличались по поведению от нормальных галок. Дистанция вспугивания составляла 2,5-3 м.

Отсутствие оперения на теле – таких птиц было 4 (3,6%). Подобные галки занимали низший ранг в иерархии и очень скоро исчезали. Вероятно, птицы становились жертвами естественных хищников: ястребов, соколов, ворон, кошек и собак. Также в силу низкой мобильности они могли погибать и под колесами транспорта.

Результаты исследований показывают, что на протяжении теплого периода года птицы с дефектами клюва, несмотря на большие сложности, все-таки могут адаптироваться к добыванию корма. Однако они испытывают затруднения в поисках и добыче пищи зимой. Так, в многоснежную зиму 2020/2021 г. птицы с дефектами клюва в конце зимы почти не встречались (за исключением одной), как и лысые. Птицы с изменениями окраски пера и с искривлениями пальцев ног, с удлинением когтей гибнут реже. Они приобретают своеобразный способ передвижения, нечто среднее между хождением и прыжками. В остальном больные птицы отличий в поведении не имеют.

Таким образом, для всех рассмотренных случаев можно констатировать, что кормовое поведение птиц с морфологическими дефектами было вполне адекватным и в условиях обилия доступного корма на мусорных контейнерах позволяло птицам поддерживать нормальное состояние. Кормёжка птиц на мусорных контейнерах, как в местах концентрации пищевых объектов, имеет свои естественные корни. В основе лежит процесс переключения птиц на доступные массовые корма, не требующие значительных временных и энергетических затрат на их поиск и добывание. Но, в свою очередь, и распространение различных аномалий в данной ситуации возрастает.

Проблема аномального развития у птиц изучена слабо (Домбровский, 2007; Маловичко и др., 2022; Назин, 2018; Сотников и др., 2021) Накопление таких фактов представляет большой теоретический интерес. Несмотря на то, что аномалии в нашем случае чаще всего встречались у галок, подобного рода наблюдения имеются и в отношении других птиц.

Так, среди галок на мусорный контейнер на ул. Вишневого прилетали грачи с аномалиями: 18 июля 2020 г. грач с удлинённым надклювьем и деформированной правой лапкой (Рис.17). 14 июля 2021 г. в микрорайоне Анненки г. Калуги на мусорном контейнере около почты среди голубей и галок кормился грач с нависающим надклювьем и выемкой посреди клюва (Рис. 18). Еще один грач с лысой головой (Рис. 19) кормился здесь же 27 июля 2021 г.

На краю деревни Обухово (25 км от г. Калуга) 23 октября 2021 г. на ЛЭП обнаружен скворец с удлинённым надклювьем (Рис. 20). Подобный ему скворец с еще более длинным надклювьем отмечен 5 ноября 2021 г. на ЛЭП у дороги перед с. Просянка Петровского района Ставропольского края (Рис. 21).

Самец обыкновенного жулана с деформированным клювом был встречен нами 8 июня 2021 г. на частном подворье в селе Птичьё Изобильненского района Ставропольского края (Маловичко, 2021). При этом внимание особенно привлекало заметно удлинённое и загнутое вверх подклювье (Рис. 22).

Слётка удода с необычным клювом был замечен нами 16 июля 2022 на хозяйственном дворе хутора Поперечный Туркменского района Ставропольского края. Слётка сидел на земле у старого дома, под крышей которого располагалось гнездо. У птицы наблюдалось хорошо выраженное искривление надклювья в левую сторону (Рис. 23). При этом внимание особенно привлекло то, как подлетевшая с кормом самка проталкивала пищу в глотку птенцу. Родители докармливали слётка ещё сутки. Как только взрослые перестали его кормить, на следующий день он погиб (Маловичко, Харин, 2022).

13 июля 2021 г. на фермерском пруду РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева (г. Москва) отмечена белая трясогузка с удлинёнными средними рулевыми перьями белого цвета, которые выдавались вперед на 1,5 см, из-за этого был затруднен полет птицы (Рис. 24) (Маловичко, Артемьева, 2022).

Хочу обратиться к читателям с большой просьбой: если вы увидите в своем городе или селе птиц с проявлением любых аномалий – сообщите, пожалуйста, по электронной почте l-malovichko@yandex.ru или по телефону: +7 (926) 5278213

Будем вам признательны!

Л.В. Маловичко,
Российский государственный
аграрный университет –
МСХА имени К.А. Тимирязева



Памяти В.А. Яковлева (1968 – 2022)

5 июня 2022 г. в дорожно-транспортном происшествии в Калмыкии погибли друзья и коллеги Владимир Яковлев и Александр Матвеев. Учитель и его ученик. Это была очередная рабочая поездка по Волгоградской области и Калмыкии...

Владимир Алексеевич Яковлев родился 3 февраля 1968 г. в с. Синьялы Чувашской АССР, в семье рабочих. После окончания сельской школы он поступил в Симферопольский государственный университет им. М.В. Фрунзе, где подружился с Сергеем Юльевичем Костиным, с которым много ездил по Крыму, изучая птиц. Итогом стала дипломная работа Владимира «Птицы свалок Крыма» и небольшая статья в сборнике по серебристой чайке.

В 1992 г. Владимир заканчивает факультет естественных наук, возвращается в Чувашию и ненадолго устраивается научным сотрудником в отдел природы Чувашского краеведческого музея. Через 25 лет он сюда вернется, но уже в Чувашский национальный музей.

Далее десять лет Владимир Алексеевич будет связан с образованием и экопросветительской деятельностью. Сначала как педагог в исследовательском клубе «Караш», затем как заведующий отделом эколого-исследовательской работы Республиканского центра детского и юношеского туризма, краеведения и экологии «Эткер» и заместитель директора по научно-методической работе центра дополнительного образования для детей «Юнитэкс». Работа со школьниками, экскурсии и походы, детские научные работы, организация республиканских конкурсов – вот лишь небольшая частица его деятельности в то время. Многие мероприятия проводились в республике впервые и были придуманы им – республиканская конференция по экопросвещению, республиканская научно-практическая конференция школьников по экологии, республиканский Слет юных экологов, республиканский конкурс «Ростки возрождения». Некоторые акции оказались столь востребованными, что проводятся и сейчас. В этих мероприятиях приняли участие несколько тысяч школьников Чувашии. Одним из учеников В.А. Яковлева стал Саша Матвеев, пришедший к Владимиру Алексеевичу в орнитологический кружок в начале 2000-х гг.

Параллельно с официальной экопросветительской работой Владимир постоянно был в центре деятельности в сфере науки: орнитологические исследования, статьи и конференции, российские и международные проекты, научные сборники, книги... В 1990-е годы



началось восстановление разрушенных связей между учёными, прежде всего коллегами из Ульяновска, Саранска, Нижнего Новгорода, Кирова, Саратова, Пензы, Казани. Этому способствовало проведение в 1993 г. в Чебоксарах Всероссийского семинара педагогов-орнитологов. Затем создается Чувашское отделение Союза охраны птиц России, председателем которого Владимир стал в 1997 г. Появляются новые экопросветительские проекты – «Птица года», «Дни наблюдений птиц», в них принимают участие сотни учащихся. В Чувашии активизируются научные исследования в рамках проектов Союза охраны птиц России – по учету коростеля, по выявлению и инвентаризации ключевых орнитологических территорий. Владимир Яковлев принимает в них непосредственное участие, проводит полевые исследования. В результате в республике выделяются две ключевые орнитологические территории международного значения [2000].

Следующий большой этап жизни Владимира связан с охраной природы. В 2004-2009 гг. он работает в Комитете по охране окружающей природной среды и природопользованию (позднее Управление экологии) г. Чебоксары на разных должностях – от ведущего специалиста-инспектора до начальника отдела экологии. В 2009 г. переходит в Дирекцию особо охраняемых природных территорий Чувашской Республики на должность ведущего инженера, а затем становится её директором, кем работает до 2015 г. В этой сфере Владимир тоже пытается внести что-то новое, внедряет городской школьный экологический мониторинг, разрабатывает прогулочные и экологические тропы в парках города, принимает участие в организации нескольких ООПТ регионального значения, подготавливает второе издание Кадастра ООПТ Чувашской Республики [2012].

На новой работе научная деятельность Владимира не прекращается. Выходят орнитологические выпуски Экологического вестника Чувашии – № 44 [2004] и № 45 [2004]. В 2007 г. в Чебоксарах с успехом проходит Всероссийская научно-практическая конференция «Изучение птиц на территории Волжско-Камского края». В общении с коллегами принимается решение о создании отдельного сборника по птицам Чувашии, и именно Владимир будет основной движущей силой этого издания, его автором и редактором. Итогом стал выход трех сборников «Волжско-Камского орнитологического вестника» [2008, 2008, 2009].

В 2010 г. опубликована Красная книга Чувашской Республики (Т.1. Ч.2. Редкие и исчезающие виды животных), в работе над которой Владимир Яковлев участвовал как автор-составитель видовых очерков ряда видов птиц.

Наиболее полно организаторские и редакторские способности Владимира проявились при подготовке трехтомной монографии «Птицы Чувашии» [2016,



2017, 2018]. Данное издание – первая полная сводка, содержащая сведения почти о 300 видах птиц, зарегистрированных в Чувашской Республике за трехвековой период изучения орнитофауны. Особое внимание в монографии уделяется вопросам, связанным с охраной птиц, изменением фенологии и численности птиц на территории Чувашии. Владимир Яковлев здесь выступал как автор и редактор видовых очерков, а также в качестве ответственного редактора третьего тома, посвященного воробьинообразным.

Редакторская работа Владимира Алексеевича продолжилась в Чувашском национальном музее. С 2017 г. он работал там заведующим сектором естественной истории и научным сотрудником научно-фондового отдела. Был членом редколлегии сборника

«Естественнонаучные исследования Чувашии и сопредельных территорий» (2014-2022). По его инициативе лучшие работы республиканских орнитологических конференций учащихся были опубликованы в итоговом сборнике [Материалы..., 2019].

Вклад В.А. Яковлева в экологическое образование и охрану природы высоко оценен Чувашской республикой. Он награжден Почетными грамотами Министерства образования Чувашской Республики (2001) и Министерства природных ресурсов и экологии Чувашской Республики (2009, 2014), в 2021 г. ему было присвоено звание «Заслуженный эколог Чувашской Республики». Росохотрыболовсоюз наградил Владимира Алексеевича Медалью Сергея Бутурлина посмертно.

Александр Яковлев

Евгений Евгеньевич Сыроечковский **18 мая 1968 – 25 января 2022**

Почти год, как нет с нами Евгения Сыроечковского. Выпускник географического факультета МГУ, кандидат географических наук, ученый с широкими интересами в области орнитологии, зоогеографии и охраны природы, он проработал 20 лет в лаборатории сохранения биоразнообразия и использования биоресурсов



ИПЭЭ РАН, стоял у истоков создания Русского общества сохранения и изучения птиц и был его генеральным директором; советником по вопросам сохранения биоразнообразия Арктики ФГБУ «ВНИИ Экология» Минприроды России и Российской делегации Рабочей группы Арктического совета по сохранению флоры и фауны Арктики (CAFF), представителем Минприроды России в Партнерстве восточноазиатско-австралийского миграционного пути птиц (EAAFP), координатором Рабочей группы по гусеобразным Северной Евразии (РГГ), председателем Международной рабочей группы по сохранению кулика-лопатня (SBS TF). Евгений – организатор и участник более 30 экспедиций в труднодоступные районы Крайнего Севера и 6 экспедиций в Юго-Восточную Азию в районы зимовок арктических куликов, автор более 180 научных публикаций. Одним из ключевых результатов его организационной и научной работы стала публикация «Атласа гнездящихся куликов Российской Арктики».

Евгений представлял Российскую Федерацию в различных организациях, на международных встречах, имеющих ключевое значение для сохранения водно-болотных угодий и перелетных птиц на миграционных путях.

Он внёс заметный вклад в дело охраны природы, находя точки соприкосновения между представителями

власти, например, возглавляя российскую сторону в двусторонних Соглашениях об охране перелетных птиц между Россией, Китаем, Японией, США, в укреплении сотрудничества с неправительственными организациями, такими как BirdLife International.

Инициатива по мигрирующим птицам Арктики (AMBI), которую он возглавлял, была создана на основе его видения как результат председательства России в рабочей группе Арктического совета по сохранению арктической флоры и фауны в 2011-2013 гг.

Многим он запомнится как инициативный председатель Международной группы по сохранению кулика-лопатня, в создании которой он активно участвовал в рамках Партнерства восточноазиатско-австралийского пролетного пути. Усилия Евгения Сыроечковского сыграли ключевую и очень эффективную роль в достижении и практической реализации договоренностей по сохранению лопатня, находящегося на грани исчезновения, на всём протяжении пролётного пути и зимовок.

Помимо этого, он очень любил экспедиции, причем обладал уникальной возможностью их организовать и успешно провести в самых труднодоступных районах Российской Арктики.

Евгений верил в важность международного сотрудничества для сохранения перелётных птиц и в последних своих трудах неоднократно подчеркивал необходимость всем странам работать сообща. Только так можно сохранить виды, решая их проблемы в комплексе на местах гнездования, пролёта и зимовках.

Его будет очень не хватать и людям, с которыми он дружил и работал, и птицам, которых он любил и сохранял...

Елена Лаппо
Елена Краснова
Владимир Яковлев



Александр Иванович Кошелев *15.08.1949 – 15.10.2021*

Осенью 2021 года коварный ковид неожиданно забрал из наших орнитологических рядов замечательного товарища, талантливого учёного, доктора биологических наук, профессора Мелитопольского государственного педагогического университета Александра Ивановича Кошелева. Тяжесть утраты – невосполнима, но мы всегда помним о нём, никогда не забудем, глядя на его фотографии, читая его статьи и книги...



Родился А.И. Кошелев в августе 1949 г. в колхозной семье в с. Рождественка Карасукского района Новосибирской области. Там, в краю озёр и болот, у него и зародилась любовь к птицам и страсть к охоте. Из птиц же с детских лет и до конца жизни его особенно привлекал серый гусь.

В 1966 г. А.И. Кошелев поступил в Томский университет на кафедру зоологии позвоночных, которую окончил в 1971 г. В годы учёбы Александр активно участвовал в работе студенческого зоологического кружка и дружины по охране природы, а увлечение фотографией привело к созданию студенческого фотоклуба. Фотографией А.И. Кошелев занимался всю жизнь. Только на сайте «Одноклассники» размещено более 20 тысяч его фотоснимков природы, птиц и людей.

Первая курсовая работа А.И. Кошелева была посвящена орнитофауне устья р. Тым на севере Томской области. На старших курсах он принимал участие в экспедициях в бассейны таежных рек Чулым и Обь. Встречи там хохлатого осоеда, седоголовой овсянки, корольковой пеночки, соловья-свистуна, синего соловья внесли вклад в сибирскую орнитологию. После защиты дипломной работы «Эколого-этологические наблюдения за размножением водоплавающих птиц» А.И. Кошелев был рекомендован в аспирантуру, но пришлось ехать по распределению в с. Панычево Томской обл., где он в течение года преподавал биологию, географию и химию в сельской школе.

В 1972 г. А.И. Кошелев стал работать в лаборатории орнитологии Биологического института СО АН СССР, где занялся изучением птиц юга Западной Сибири на академическом стационаре на оз. Малые Чаны. Темой его кандидатской диссертации стало изучение экологии и миграций лысухи. Диссертация была защищена в 1980 г., а в 1984 г. её материалы были опубликованы отдельной монографией «Лысуха в Западной Сибири». В этот же период расцвёл талант А.И. Кошелева как популяризатора науки. Им было подготовлено более сотни научно-популярных статей о природе и птицах, а также несколько книг, в том числе «Совы»

(Алма-Ата, 1985) и «Птицы озёр и болот» (Алма-Ата, 1989), написанные в соавторстве с В.В. Хроковым.

Полевой стационар на оз. Чаны привлекал молодых орнитологов из разных регионов СССР. Приехала туда и выпускница Одесского университета Людмила Пересадыко, а через несколько лет ей, ставшей женой Александра Ивановича, удалось переманить потомственного «сибиряка» вместе с сыном в Одессу. Так А.И. Кошелев стал в 1981 г. доцентом кафедры зоологии позвоночных Одесского университета.

В 1987 г. Александра Ивановича пригласили в Мелитополь в недавно созданную Азово-Черноморскую орнитологическую станцию АН УССР. Там А.И. Кошелев в 1991 г. защитил докторскую диссертацию «Пространственно-временные отношения водоплавающих птиц в период размножения». В 2018 г. он был избран профессором кафедры экологии, общей биологии и рационального природопользования Мелитопольского педагогического университета. Этот период характеризуется активной общественной деятельностью А.И. Кошелева; под его руководством выполнены сотни курсовых и десятки дипломных работ, несколько кандидатских диссертаций.

За плечами Александра Ивановича более 50 лет исследований птиц России и Украины. Итогом его научной работы стали более 350 орнитологических статей, монографий и методических пособий.

В свои 72 года А.И. Кошелев находился в расцвете творческих сил, до последних дней был полон научных планов и замыслов, задавал тон в совместных полевых работах, щедро делился приобретенными знаниями и опытом. Но главное, наверное, что он всегда оставался настоящим натуралистом и романтиком в душе. Птицы были для него не просто объектом исследований, а увлечением всей его жизни.

Александр Иванович стремился участвовать во всех конференциях, постоянно публиковал свои материалы, оставил после себя множество научно-популярных статей и заметок. Благодаря ему многие динамичные орнитологические процессы – инвазии и расширение ареалов отдельных видов (кедровки, желтоголовой трясогузки, варакушки и др.) – остались зафиксированными в научных публикациях, а не похороненными навеки в полевых дневниках.

Преждевременный уход из жизни Александра Ивановича Кошелева – неожиданная и невосполнимая утрата для всей нашей орнитологии. Искренние и глубокие соболезнования его семье, друзьям и коллегам! Светлая память замечательному учёному и человеку!

Говорят, люди живы, пока о них кто-то помнит.

Помним.... Скорбим...

В.П. Белик, В.В. Хроков
Фото Ю.А. Андрищенко



Анатолий Иванович Корзюков 08.08.1938 – 21.07.2022

Прошлым летом на 84 году жизни ушел из жизни замечательный человек и ученый, настоящий одессит, известный многим поколениям орнитологов Анатолий Иванович Корзюков. Не стало уникальной личности, неотомимого, отличавшегося кипучей энергией исследователя, координатора ряда международных научных программ, умелого организатора орнитологических совещаний, конференций и форумов мирового уровня. В глазах коллег А.И. Корзюков всегда был подвижником, всё своё время и силы отдававшим изучению и охране птиц. Он сам часто говорил о себе: «Со школьной скамьи любил птиц и остался верен этой любви навсегда».



Анатолий Иванович родился в Одессе незадолго до начала Великой Отечественной войны.

В 1946 г. он поступил в первый класс средней мужской школы № 57. Одним из его первых учителей была Любовь Константиновна Терещенко, которая вела в 4 классе природоведение и подарила ему университетский учебник зоологии Б.С. Матвеева. Другим был Петр Ильич Пименов, преподававший биологию и ботанику и организовавший в школе живой уголок. Уже в 6-7 классах Анатолий посещал зоологический кружок на областной станции юных натуралистов и зоологический кружок в городском дворце пионеров, которыми руководил талантливый педагог В.А. Москетти.

При содействии В.А. Москетти и Л.Ф. Назаренко в марте 1956 г. в Одессе была организована Первая конференция юных орнитологов, где выступал и ученик 10 класса Анатолий Корзюков. Начиная с 8 класса он работал над научными публикациями. В 1957 г. вышла – с рецензией проф. И.И. Пузанова – его небольшая брошюра «Приваблювання та охорона корисних птахів юннатами міста Одеси» (Привлечение и охрана полезных птиц юннатами города Одессы).

Сразу после поступления в университет А.И. Корзюкова призвали на военную службу, что было связано с ликвидацией в СССР вузовских военных кафедр. Закончив службу в Советской Армии, Анатолий Иванович вернулся в Одесский университет и перевелся на вечернюю форму обучения, совмещая учебу с комсомольской работой. С августа 1961 г. Анатолий Иванович трудится в Одесском обкоме комсомола, где проходит путь от инструктора отдела и завсектором до директора Бюро международного молодежного туризма «Спутник» ЦК ВЛКСМ в Одесской области.

В 1967 г. А.И. Корзюков защитил дипломную работу, посвященную голенатым птицам дельты Днестра. В июне 1974 г. его избирают старшим преподавателем

кафедры зоологии Одесского университета. Там он подготовил диссертацию «Изучение массовых перемещений птиц в северо-западном Причерноморье с целью предупреждения их столкновений с самолетами» и в 1983 г. успешно защитил её в Кишинёве.

Наряду с учебным процессом Анатолий Иванович энергично занимался полевыми орнитологическими исследованиями в Причерноморье. Им было опубликовано более 250 научных статей по различным аспектам орнитологии: по фаунистике, частным вопросам биологии птиц, а также по их охране. С именем А.И. Корзюкова связано более 30 лет научных исследований на острове Змеиный в Черном море, где изучались вопросы миграций птиц и решались задачи защиты самолётов от столкновений с птицами. Там же было обнаружено много новых для украинской фауны видов птиц, в том числе хохлатая кукушка, корольковая пеночка, рыжепоясничная ласточка и др.

А.И. Корзюков принимал активное участие во многих международных конференциях. Он выступал с научными докладами в Великобритании, Италии, Нидерландах, Польше, Германии, Финляндии, Венгрии, Бельгии, Испании, Греции, России, Белоруссии, Эстонии, Латвии, Казахстане, Киргизии и других странах, был организатором многих международных орнитологических форумов, причем не только в Одессе и других городах Украины – он внес заметный вклад в организацию XVIII Международного орнитологического конгресса (Москва, август 1982 г.), о чем до сих пор с благодарностью вспоминают московские орнитологи. За большой вклад в дело сохранения природы и птиц Украины Анатолий Иванович награжден медалью Итальянского национального института дикой природы. На протяжении многих лет он был экспертом Международного союза охраны природы и природных ресурсов (IUSN), стал одним из организаторов и председателем совета Украинского общества охраны птиц, членом нескольких Европейских рабочих групп по изучению птиц.

В 2015 г. А.И. Корзюков ушел на заслуженный отдых, однако научных исследований не прекратил, продолжая работу на кафедре зоологии на общественных началах. Со свойственной ему юношеской энергией он отдался садоводству на своей «fazende», завел там пчел. Собирая урожай фруктов в саду, Анатолий Иванович тем не менее продолжал наблюдать птиц, щедро делился с коллегами и орнитологической литературой из своей большой домашней библиотеки.

Кончина Анатолия Ивановича Корзюкова – невосполнимая утрата для всех орнитологов Северной Евразии. Союз охраны птиц России выражает искренние соболезнования его семье, родным, друзьям и коллегам.

Светлая Вам память, Анатолий Иванович!

Союз охраны птиц России



Эвелина Николаевна Сохина 09.04.1934 – 22.05.2022

22 мая 2022 года в Волгограде на 89-м году ушла из жизни Эвелина Николаевна Сохина – ландшафтовед и картограф, геоморфолог, эколог, кандидат географических наук и автор более 200 научных работ. Эвелина Сохина родилась в Сталинграде 9 апреля 1934 года. Начало Сталинградской битвы и разрушительную бомбардировку 23 августа 1942 года она пережила вместе со своей матерью, которая работала инженером на заводе «Баррикады». После войны, окончив школу в 1953 году, Эвелина Николаевна поступила на географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, специализацию проходила на кафедре ландшафтоведения.

В 1958 году, после окончания вуза, она уехала на Дальний Восток – сначала в Уссурийск, а затем 20 лет работала в Хабаровском комплексном НИИ Дальневосточного отделения Академии наук СССР. Именно на эти годы пришелся значительный объем её полевых экспедиционных исследований, результатом которых стала защита кандидатской диссертации по специальности геоморфология и палеогеография.

В 1988 году Э.Н. Сохина возвратилась в Волгоград, где возглавила лабораторию экологических проблем машиностроения Волгоградского отделения Саратовского филиала Института проблем машиностроения, затем перешла в институт «Волгоградгражданпроект», а позднее – в лабораторию биоразнообразия Волгоградского отделения Научно-исследовательского института охраны озерного и речного рыбного хозяйства.

В конце 1990 – начале 2000 годов в Волгоградской области проводились полевые исследования, результатом которых стало обоснование создания сети природных парков. Э.Н. Сохина принимала в этом активнейшее участие, ею разработаны предложения по определению границ и функциональному зонированию природных парков «Эльтонский», «Волго-Ахтубинская пойма», «Щербаковский». Эвелина Николаевна была сотрудником двух из созданных с её участием парков – «Волго-Ахтубинская пойма» и «Щербаковский». В последнем из них она работала до 2021 года.

Везде, где появлялась Эвелина Николаевна, благодаря её энтузиазму буквально начиналась «новая жизнь». Именно так произошло и с развитием программы «Ключевые орнитологические территории России». В уже далеких 1990-х годах в московском офисе Союза охраны птиц России появилась интеллигентная скромная женщина и удивила всех известием, что в Волгоградской области есть люди,



которые могут и хотят развивать программу КОТР. В тот момент вся страна в очередной раз переживала очень непростые времена: многие ученые просто пытались как-то выживать, связи между коллегами оказались разорваны... Не считаясь со сложностями текущего момента, Эвелина Николаевна взялась за организационную часть работы. Она — человек первой команды программы КОТР, из тех, кто начал с нуля и обеспечил успешный старт программе. Благодаря её инициативе, подхваченной затем В.Ф. Чернобаем, команде волгоградских КОТРовцев удалось сделать очень много для сохранения птиц и их местообитаний. Благодаря кропотливому труду Э.Н. Сохиной и её соратников в регионе выявлены около трех десятков ключевых орнитологических территорий, многие из которых стали основой сети областных ООПТ. За эту работу в 2017 году Эвелине Николаевне было присвоено звание Почетного члена Союза охраны птиц России.

За годы работы Эвелина Николаевна была отмечена рядом государственных наград, в том числе медалью «За доблестный труд» и знаком «Отличник охраны природы России».

О том, какой была Эвелина Николаевна вспоминают ее коллеги.

«К глубочайшему сожалению, ушел от нас прекрасный человек: интеллигентнейший, душевный, добрый и отзывчивый, с широкой открытой душой и чутким отношением к людям, несмотря на непростую судьбу, — отмечают в природном парке «Волго-Ахтубинская пойма» – Человек-интеллектуал, поразительной широты и глубины знаний, работоспособности и любви к своему делу. Нам будет очень не хватать знаний, поддержки и мудрых советов Эвелины Николаевны».

Вот как отзывается об Эвелине Николаевне одна из ее учениц, кандидат географических наук Татьяна Балюк: «Эвелина Николаевна совмещала в себе аристократичность и в то же время неприхотливость во время экспедиций, никогда не теряла природного такта, излучая при этом огромное тепло и любовь к своим ученикам и коллегам. Ее чувство юмора и заразительный смех сглаживали любые острые углы. Отдала себя нам без остатка. Пока мы живы, эти частички ее души живут с нами, и она всегда будет где-то на «Скорпионовой» горке с пухлым полевым дневником смотреть вдаль на наши извилистые тропки судеб. Для меня она вернулась в Щербаковку, я знаю, что она бы этого хотела...»

Низкий поклон Вам и светлая память, дорогая Эвелина Николаевна...

Е.В. Гугуева, И.А. Кушакова, А.Ю. Побежимова, А.Ю. Рябухина, С.А. Букреев, Т.В. Свиридова, Н.С. Калюжная, О.В. Мазина, Н.Б. Лопанцева, И.Ю. Калюжная, Р.Ш. Махмутов



РЕГИСТРАЦИОННАЯ КАРТОЧКА ЧЛЕНА СОЮЗА ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ

Фамилия, имя, отчество _____

Дата рождения _____ Электронная почта _____

Интернет-страничка _____ Телефон дом. (____) _____

Телефон моб. 8- (____) _____ Телефон раб. (____) _____

Факс (____) _____ Почтовый индекс:

--	--	--	--	--	--

Адрес для переписки: _____

Место работы или учебы и должность _____

Вы считаете себя: орнитологом-профессионалом / любителем (нужное подчеркнуть)

Вид членства: индивидуальный, семейный, коллективный (нужное подчеркнуть)

Какими иностранными языками Вы владеете? _____

Какой раздел орнитологии Вам интересен? _____

Какие районы России Вам интересны? _____

Кто пригласил Вас вступить в Союз? _____

Для коллективных и семейных членов: как Вы хотите быть поименованы в дипломе _____

В каких направлениях деятельности Союза Вы хотите участвовать? (отметьте галочками)

Научные проекты Природоохранные акции Развешивание гнездовых и кормушек

Фотографирование птиц Поддержка Союза в интернете Просветительская деятельность

Распространение информации о деятельности Союза

Другие направления деятельности (какие): _____

Хочу участвовать лично Могу организовать людей // Я хочу только оплачивать взносы

Дата заполнения: _____ 201__ г. Подпись: _____

Прошу принять меня в члены Союза охраны птиц России



ВСТУПАЙТЕ В СОЮЗ ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ!

Наши цели – охрана птиц и мест их обитания, распространение знаний о птицах и их жизни, развитие любительской орнитологии в России.

В наших рядах – самые разные люди: от профессиональных орнитологов до начинающих птицелюбов. Не важно, сколько вам лет и какова ваша профессия. Если вы любите птиц – нам по пути! Ведь сейчас, как никогда раньше, птицы зависят от нашей заботы, от нашего к ним отношения.

В Союзе каждый найдет дело по силам – от зимней подкормки птиц и развески скворечников до участия в исследовательских и природоохранных проектах.

Как вступить в Союз охраны птиц России:

– вырежьте и заполните помещённую здесь учетную карточку члена Союза и платежную квитанцию на её обороте;

– оплатите членский взнос в любом отделении Сбербанка и вышлите в Координационный центр Союза заполненную учетную карточку вместе с квитанцией. Оплатить взнос можно также в любом из региональных отделений Союза или в Координационном центре в Москве.

Каждый вступивший получает членскую карточку, доступ к электронной рассылке, журнал «Мир птиц» и информационные материалы Союза.



Как вступить в Союз

Извещение	<p style="text-align: right;">Форма ПД-4</p> <p>Общероссийская общественная организация «Союз охраны птиц России» (наименование получателя платежа)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">9</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">6</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">7</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">7</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">3</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">8</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">3</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">8</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">9</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">6</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">9</td> </tr> </table> <p>(ИНН получателя платежа) (номер счета получателя платежа)</p> <p>в <u>Сбербанке России ОАО</u>, г.Москва <u>БИК</u></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td> </tr> </table> <p>Номер кор/сч. банка получателя платежа</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">3</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">8</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;"><u>Членский взнос за _____ год</u> (наименование платежа)</p> <p>Ф.И.О. плательщика _____ Адрес плательщика _____</p> <p>Кассир</p> <p>Сумма платежа _____ руб. ____ коп. ____ « ____ » _____ 20 ____ г. Подпись плательщика _____</p>	5	0	2	9	0	0	6	1	1	7	4	0	7	0	3	8	1	0	4	3	8	0	9	0	1	0	2	2	6	9	0	4	4	5	2	5	2	2	5	3	0	1	0	1	8	1	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	5
5	0	2	9	0	0	6	1	1	7	4	0	7	0	3	8	1	0	4	3	8	0	9	0	1	0	2	2	6	9																															
0	4	4	5	2	5	2	2	5																																																				
3	0	1	0	1	8	1	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	5																																									
Квитанция Кассир	<p style="text-align: right;">Форма ПД-4</p> <p>Общероссийская общественная организация «Союз охраны птиц России» (наименование получателя платежа)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">9</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">6</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">7</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">7</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">3</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">8</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">3</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">8</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">9</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">6</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">9</td> </tr> </table> <p>(ИНН получателя платежа) (номер счета получателя платежа)</p> <p>в <u>Сбербанке России ОАО</u>, г.Москва <u>БИК</u></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td> </tr> </table> <p>Номер кор/сч. банка получателя платежа</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">3</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">8</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">4</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">0</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">2</td><td style="border: 1px solid black; padding: 2px;">5</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;"><u>Членский взнос за _____ год</u> (наименование платежа)</p> <p>Ф.И.О. плательщика _____ Адрес плательщика _____</p> <p>Сумма платежа _____ руб. ____ коп. ____ « ____ » _____ 20 ____ г. Подпись плательщика _____</p>	5	0	2	9	0	0	6	1	1	7	4	0	7	0	3	8	1	0	4	3	8	0	9	0	1	0	2	2	6	9	0	4	4	5	2	5	2	2	5	3	0	1	0	1	8	1	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	5
5	0	2	9	0	0	6	1	1	7	4	0	7	0	3	8	1	0	4	3	8	0	9	0	1	0	2	2	6	9																															
0	4	4	5	2	5	2	2	5																																																				
3	0	1	0	1	8	1	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	5																																									



Годовой членский взнос в 2023 г.:

Индивидуальный – 300 руб.

Льготный (для пенсионеров, инвалидов, безработных) – **150 руб.**

Семейный – 300 руб.

Поддерживающий – от 500 руб.

Попечительский – от 3000 руб.

ПОДДЕРЖИТЕ СОЮЗ!

Если вам небезразлична судьба птиц России, вы можете помочь нам сделать больше для их защиты. Даже самый скромный взнос, внесенный вами, послужит нашему общему делу – охране птиц!

Внести все пожертвование вы можете безналично на расчетный счет № 40703810438090102269 в Сбербанк России или у нас в офисе по адресу: Москва, шоссе Энтузиастов, дом 60, корп. 1 с 10.00 до 18.00, кроме субботы и воскресенья.

1 килограмм семечек для подкормки птиц	80 р
Содержание одной раненой птицы (сутки)	500 р
1 деревянная кормушка	800 р
1 скворечник или синичник	800 р
Устройство одной гнездовой платформы для хищных птиц	7 000 р
Один бинокль для наблюдения за птицами	от 5000 р
Зрительная труба для наблюдения за птицами	от 15 000 р
Установка птицезащитных устройств на одном километре ЛЭП	14 000–20 000 р
Печать одного номера журнала «Мир птиц»	190 000 р