



## Развитие Союза: противоречивость необходимого и возможного



Почетный Президент Союза В.Е. Флинт в предыдущем выпуске нашего журнала справедливо посетовал: «Любое прощание всегда грустно». Сразу же искренне скажу: мое полугодовое «свидание» с Союзом в новом качестве — отнюдь не «брызги шампанского». Без четырех букв «вице-» работать, поверьте, куда как тяжелее. Для меня настала непростая пора «приме-

ваться» к знаменитой «шапке» (прав, прав был Александр Сергеевич!) или, как говорят европейцы, — «влезать в ботинки» (особого комфорта пока не ощущается). Но в декабре 2001 г. наша III Конференция свой наказ о пути развития Союза утвердила. Что делать, чтоб его исполнять?

Первое, что считаю нужным немедленно декларировать — никаких революций! Не будет — не может быть — сиюминутных решений наболевших проблем, но и не будет радикальной ломки сложившихся механизмов развития нашего Союза. «Нам не нужны великие потрясения» — не мной сказано, но я буду неукоснительно следовать этому базовому тезису. По одной простой, но весомой причине: наш Союз создан и действует на благо птиц России, как значимая и достойная организация, уважаемая в России и в мире. Уже десятый год мы вместе строим наш общий дом. Как водится у нас на Руси — с недоделками и перекосами, но — главное — строим. Я приложу все свои знания и опыт, чтоб строительство продолжалось. По проекту, заложенному первым Президентом Союза, одобренному нашими отделениями и конференциями, поддержанному BirdLife International и нашим Партнером-куратором — Обществом охраны птиц Нидерландов.

Неотложные наши задачи вытекают из основных проблем Союза, широко и критически обсуждавшихся на III Отчетно-выборной конференции.

1. Сохранение и расширение системы проектов, направленных на изучение состояния популяций, мониторинг и, главное, охрану птиц России. Широкое участие в их выполнении отделений и членов Союза в регионах. Это продолжение работы с КОТР, получение заказов на новые проекты по охране редких и мониторингу популяций обычных видов, проведение возрожденных Союзом массовых акций в защиту птиц, деятельность в сфере экологического просвещения, работа с любителями птиц, с детьми и подростками.

2. Четкая координация деятельности всех подразделений Союза, регулярный двусторонний информационный обмен между центром, отделениями и членами Союза. Создание информационных полей крупных регионов. Системность и высокое качество наших изданий. Регулярное освещение деятельности Союза в отечественных и международных СМИ, в системе интернета. Новые возможности в этой области открывает утверждение трехлетнего проекта по созданию и ведению интернет-сайта Союза.

3. Упорядочение работы Бюро и Координационного центра Союза. Касательно деятельности нашего офиса: в последние месяцы мы, похоже, впали в некое исконно российское гипнотическое состояние: «вот придет директор...».

Должность исполнительного директора нам, действительно, утвердили на три года.

Это самые, пожалуй, неотложные наши потребности. А наши возможности? В их противоречивом балансе и кроется суть любой, в том числе и нашей деятельности. Помните классическое: «по одежке...»? Опыт показывает, что эффективная работа общественных организаций зиждется на разумном сочетании энтузиазма активистов и умелого поиска достаточных средств для обеспечения трудоемкой организационной и исполнительской деятельности. Энтузиасты у нас есть, но вот насколько толково руководство Союза организует их деятельность — вопрос пока открытый. Хотя я знаю жесткие реалии нынешней повседневности, в глубине души таятся ностальгические надежды, что резерв активности «на общественных началах» в деле защиты птиц все-таки не исчерпан.

Что же касается пресловутого «фандрайзинга»... Подчас нам очень хочется следовать лихой формуле «Не учите меня жить — лучше помогите материально!». Не получится. Нынешний мир исповедует жесткую прагматику, и скажу откровенно: у нас нет сегодня достаточных возможностей, чтоб самим «заказывать музыку», приятную нам во всех отношениях. Надежнейший базис для полной самостоятельности — это, конечно же, весомая, как у англичан или голландцев, сумма членских взносов, но до этого идеала нам очень и очень далеко. Поэтому мы искренне благодарны всем, кто нас поддерживает, обеспечивает крупными долгосрочными проектами и, естественно, следуем критериям, правилам и требованиям грантодателей. А чтоб расширять нашу деятельность и в большей мере следовать своим предписаниям — надо научиться искать деньги, и, прежде всего, в своей стране. Справедливости ради надо сказать: самые энергичные активисты и в центре, и в регионах научились изыскивать некоторые финансовые ресурсы на нашу деятельность. Таких средств пока еще мало, но верится, что это обнадеживающее начало пути к оптимизации баланса потребностей и возможностей.

В заключение считаю необходимым заявить о некоторых своих подходах, взглядах и, если угодно, принципах, которым я буду следовать, осуществляя руководство Союзом. Самые основные из них: преемственность и развитие, не разрушать, а строить. Суть моей научно-природоохранной концепции довольно проста: всемерно способствовать адаптации птиц к меняющемуся миру, прежде всего через нарастание нашей — птиц и людей — взаимной толерантности. Но этот же постулат есть основа и моей жизненной, социальной позиции: взаимная толерантность как медленный, но оптимальный путь развития. Стратегия малых шагов. Отсюда готовность к противодействию, вплоть до жесткого, заряженности на конфликтность, на разрушительность, на «раскачивание лодки», как на действия контрпродуктивные. «Не навреди» — базовый принцип не только в медицине и природопользовании, но и в социуме тоже.

Позиция, безусловно, не единственно возможная и для критики уязвимая. Но делегаты избрали меня Президентом. Так что буду блюсти добрую детскую классику: «давайте жить дружно!». И работать вместе. А шаги наши пусть будут небольшими, но конструктивными и по пути к главной нашей цели — познания и сбережения птиц России.

**В.М. Галушин**



### Пустельга: ответ Красной книги

Из 14 видов пустельг мировой фауны в России живут две: обыкновенная (*Falco tinnunculus*) и степная (*Falco naumanni*). Несмотря на внешнее сходство, они существенно различаются распространением, образом жизни, численностью. Да и современные исследования ДНК показали, что их родственные связи не столь близкие, как полагали раньше.

Обыкновенная пустельга вполне оправдывала свое тривиальное имя вплоть до последних десятилетий XX в. Ее ареал охватывает почти всю страну, и на большей его части вид справедливо характеризовался как «широко распространенный», «обычный», «многочисленный». В Европейской России к концу XX в/ обитало 50–60 тыс. гнездовых пар, в Европе — 300–450 тыс. пар. В роскошной сводке «Сокола мира» (1982) Том Кейд определяет мировую популяцию обыкновенной пустельги в 1-2 млн пар. С таким «багажом» она вместе с американской пустельгой (*Falco sparverius*) не только несомненно входит в элитную пятерку пернатых хищников-миллионеров, но и, быть может, все еще возглавляет ее. Живет пустельга повсюду, где достаточно корма — мышевидных грызунов и крупных насекомых, и есть готовые гнездовые постройки врановых: сорок, ворон, грачей. Гораздо реже занимает дупла, скальные ниши или норы в береговых обрывах, но охотно гнездится в разнообразных укрытиях на городских зданиях. Немецкое название Turmfalke — башенный сокол — отражает эту давнюю особенность гнездования вида в европейских городах. Более чем по сотне пар населяют, например, Лондон, Вену, Варшаву. В российских столицах пустельг намного меньше: в Москве — 15–20 пар, в Санкт-Петербурге — 3–5 пар. В заключение несколько слов о видовом имени. Вслед за

Г. П. Дементьевым принято считать, что именно соколятники признали пустельгу «пустым», никудышным охотником на дичь из-за непреодолимого пристрастия к мышам да полевкам. Но в отличной подборке очерков о пустельге во втором выпуске Бюллетеня «Волга» Саратовского отделения Союза И.Г. Лебедевым и В.М. Константиновым приведена оригинальная трактовка этимологии ее названия: от слова «пас» — пасти, высматривать добычу с воздуха. Выразительно и одно из украинских имен этого сокола — бориветер, а основное латинское название звенит, словно колокольчик, и его прямой перевод — звонкий сокол — да еще в сочетании с пронзительным «ки-ки-ки», мог бы стать красивым русским именем для красивой птицы. Но переименование видов — хлопотное дело специальной номенклатурной комиссии.

Степная пустельга «жметя» к южным окраинам России, ее ареал в десятки раз меньше области распространения пустельги обыкновенной, а численность — в сотни. На всей территории Европейской России живет, вероятно, всего 100–200 пар, в Европе (почти исключительно в Испании) — 12–20 тыс. пар. Если б не новейшие находки гнездовых колоний на Ставрополье (около 50 пар на чердаках в г. Нефтекумск — см. «Новости в мире птиц», № 3, 2001), в Оренбургских степях и кошарах Саратовского Заволжья, сложилось бы впечатление о едва ли не полном исчезновении вида в России. Излюбленные места гнездования степной пустельги — пустоты под крышами и в старых стенах, низкие чердаки, груды камней, норы по обрывам. Склонна селиться колониями. Кормится насекомыми и ящерицами. К людям относится безбоязненно. И спасибо жителям и пастухам, которые проявляют к этим соколам благосклонность, специально отмеченную М.П. Ильухом в Нефтекумске, В.Н. Мосейкиным — среди пастухов в Заволжье, автором этих строк — в колонии из 12–15 пар в средневековом центре испанского города Касерес.

Так что же все-таки объединяет двух наших пустельг? Название этих заметок — несколько вычурное по форме, но увы, отражающее грустную реальность. Авторы всех современных исследований пустельг единодушны в оценке их популяционных трендов — существенное падение численности за последние два-три десятилетия. Гипотез и предположений о причинах этого повсеместного явления высказывается много, а вот убедительных, надежных доказательств — мало. Называют и негативные изменения кормовой базы в связи с прежними и сегодняшними преобразованиями в сельском хозяйстве, и губительное влияние пестицидов, особенно на миграционных путях и в местах зимовок, и дефицит мест для размножения в связи с сокращением численности основных гнездопоставщиков — сорок и ворон — в природных местообитаниях, и возрастающее беспокойство, связанное с людьми. Эти причины, действующие в тех или иных сочетаниях, привели к краху большинства популяций степной пустельги и угрожают кризисом пустельге обыкновенной. Степная





пустельга уже «влетела» на страницы самой тревожной книги — новейшей сводки «Глобально угрожаемые птицы мира» (2000). Все в большем числе региональных списков редких и уязвимых видов птиц фигурирует и обыкновенная пустельга. Оба вида «летят» на губительный «красный свет» — к Красным книгам разного уровня. Одна уже «долетела»...

Классический российский вопрос: что делать? Спасать пустельгу степную и предотвращать катастрофу пустельги обыкновенной. Насущная наша задача — разъяснить населению, особенно детям и учителям, подлинную природную ценность и пустельг, и хищных птиц в целом, чтоб не допустить возобновления их преследования, как это было 30–50 лет назад, снизить губительное влияние беспокойства в гнездовое время. Весной и летом самая простая ко всем просьба: «Проходите мимо!» Мимо гнезд, птенцов, выводков. Наше общее безразличие к птичьим гнездам — во многом гарантия их сохранности. Пустельги и другие сокола, которые, как известно, сами гнезд не строят, вынуждены селиться рядом со своими главными гнездопоставщиками — врановыми птицами, которые и есть основные их враги — расхитители кладок. Но без нашей «помощи» воронам и сорокам с насидывающей пустельгой не справиться. А вот естественное, на первый взгляд, желание утолить любопытство и забраться на гнездовое дерево или даже просто постучать по нему палкой почти неизбежно обернется гибелью яиц, которые вездесущие вороны, грачи или сороки успеют расклевать раньше, чем на гнездо сядет потревоженный человеком сокол или даже грозный орел.

Пестициды были главным губителем хищных птиц лет 30–50 тому назад. В 70-е годы самые токсичные из них (типа ДДТ) были запрещены и потому не используются ныне в Европе и Северной Америке, а современному сельскому хозяйству России они еще и не по карману. Однако распыление инсектицидов с самолетов в ходе борьбы с нашествием саранчи в 2001 г. на юге России вряд ли прошло бесследно для мелких соколов-энтомофагов. Сложнее ситуация на путях пролета и местах зимовок — в Азии и Африке ядохимикаты применяют, но



все же, вероятно, в меньших масштабах, чем несколько десятилетий назад.

Ранее предполагался, а сейчас стал несомненным острый дефицит гнездовых построек для мелких соколов. А.В. Макаров с коллегами развесили в Талдомском р-не, на севере Московской области, искусственные гнездовья для мелких соколов и в первый же год получили поразительный результат: пустельги заняли 9 из 12 сохранившихся домиков (конструкцию см. в этом выпуске журнала на с. 4). Столь успешный опыт получил широкий резонанс и поддержку в ряде отделений Союза в Поволжье, Черноземье и других регионах. Сегодня совершенно очевидно, что помочь пустельгам решить жилищный вопрос — одна из возможностей притормозить их стремительный «полет на красный свет», к популяционной катастрофе.

Фантастическая история возвращения маврикийской пустельги фактически из небытия (об этом подробнее — в одном из следующих выпусков «Мира птиц»), надеемся, прибавит нам экологического оптимизма в деле защиты российских соколов.

**В.М. Галушин,**  
**Председатель Рабочей группы**  
**по хищным птицам Северной Евразии**

## Привлечение пустельги на искусственные гнездовья

**ОТ РЕДАКЦИИ:** Зная интерес наших читателей к пустельге и их желание своими руками помочь этой замечательной птице, мы публикуем здесь выдержки из методического пособия **С.В. Бакки, Н.Ю. Киселевой и Л.М. Новиковой «Пустельга — птица 2002 года», посвященные строительству искусственных гнездовий для мелких соколов.**

Кампания «Птица года», ставшая традиционной, привлекает внимание жителей нашей страны к различным видам птиц — символам природы России. Птицей 2002 г. стала пустельга.

«Пустельга, бесспорно, принадлежит к числу самых милovidных соколов. Ее повсеместная распространенность и постоянное появление то тут, то там предостав-

ляет всякому случай наблюдать эту птицу; кто познакомится с ней, тот и полюбит ее» (А. Брем).

Недостаток мест гнездования — одна из причин, ограничивающих численность мелких соколов. Ученые считают, что для мелких соколов наличие условий для гнездования даже важнее, чем кормовые ресурсы. Пустельга сама гнезд не строит, а селится в старых гнездах серых ворон, грачей, сорок, воронов. Развешивание большого количества искусственных гнезд — открытых и полуоткрытых ящичков, дуплянок, плетеных корзиночек и т.п. — привлекает соколов и способствует росту их численности.

Предлагаем Вам обзор опыта привлечения пустельги на искусственные гнезда, накопленного в России и за рубежом.

Е.А. Брагин предложил две конструкции открытых гнездовых ящичков для мелких соколов (рис. 1). Они де-



## Тема номера

лались высокими и низкими. Высокие охотно занимали кобчики (этот вид занесен в Красную книгу Нижегородской области). В низких в основном гнездилась пустельга. Одновременное развешивание высоких и низких ящиков снижает конкуренцию за гнездовые между пустельгой и кобчиком. Для изготовления гнездовых ящиков использовались 20-миллиметровые хорошо просушенные доски. Для стока дождевой воды в днище надо просверлить 5–6 отверстий диаметром 5–7 мм. К одной из боковых сторон ящика прибивается толстая (25–30 мм) рейка длиной 60–70 см, с помощью которой ящик крепится на дереве. Охотнее всего заселялись пустельгой гнездовые ящики, установленные на деревьях на высоте 1,5–3 м от вершины и 4–9 м от земли. При установке на дереве гнездовые ящики ставили у ствола на две отходящие от него боковые ветви или заклинивали между ними, а сверху и снизу вокруг ствола и рейки обвязывали 2–3-миллиметровой мягкой стальной (вязальной) проволокой (рис. 2). Относительно ствола гнездовые ящики ориентировали так, чтобы в полуденные часы прямые солнечные лучи не падали на птенцов. Кроме того, к гнезду должен быть хороший подлет для взрослых птиц. Значительно увеличивается привлекательность гнездовья, если рядом с ним или над ним есть сухая ветка или сучок, служащие удобной присадой. На дно ящика насыпается 3–4-сантиметровый слой опавшей хвои или другой подстилки.

Очень успешной была работа по привлечению пустельги в заказнике «Журавлиная Родина» на севере Подмоскovie, в Талдомском р-не. Использовалась конструкция, предложенная итальянским орнитологом Джакомо Делломо (рис. 3).

Гнездовые ящики изготавливались из фанеры толщиной 10–12 мм (предпочтительнее не менее 12 мм — она не так сильно расщепляется со временем). Для большей прочности ящики после сборки покрывались снаружи натуральной олифой и опоясывались двумя-тремя кольцами из стальной проволоки, что облегчало их крепление к ветвям дерева. Ящики были снабжены козырьком. Передняя перегородка низкая, что позволяет птице сидеть на ней. В дне каждого ящика просверлены

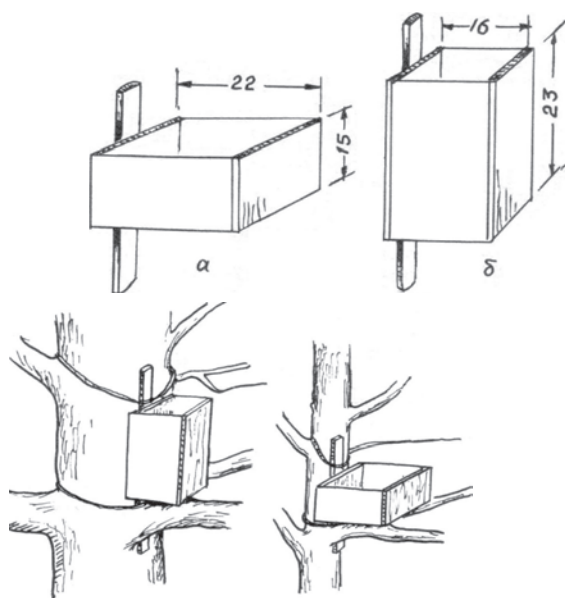


Рис. 1

Рис. 2

Рис. 3



маленькие дренажные отверстия и на дно насыпан слой торфа толщиной 2–3 см. Они устанавливались на высоте 4–20 м над землей и привязывались к стволам деревьев проволокой. Леток ориентирован на юго-восток.

Можно строить гнездовые ящики и других конструкций, как показано на рис. 4.

Пустельга охотно селится не только в ящиках. Для нее можно сплести и корзинку из ивовых прутьев диаметром около 30–40 см (рис. 5). Эта корзинка не должна быть плотно сплетена. Ее следует наполнить сухой травой, листьями, лесной подстилкой, так, чтобы до краев оставалось 8–10 см. Можно укрепить на дереве старую, непригодную для использования в хозяйстве корзину средних размеров, также наполнив ее на  $\frac{3}{4}$  лесной подстилкой. Сверху корзину желательно прикрыть навесом из веточек.

В Грузии проводились опыты по устройству искусственных ниш для гнездования пустельги в крутых склонах оврагов (рис. 6). Этот опыт может быть успешно использован там, где есть обрывистые берега рек или овраги с крутыми склонами. Глубина таких ниш была 30–35 см (в центре — на 5–10 см больше), высота — 30–35 см, ширина — 65–75 см. Наружное отверстие должно иметь размер 20–25x25–30 см и располагаться не посередине гнездовой камеры, а сбоку. Все гнездовья этого типа, занятые соколами, были сделаны на высоте 4,5–5,5 м от дна оврага. Но к сожалению, такие ниши недолговечны.

Важным моментом является время развешивания гнездовых ящиков. Лучше всего это делать осенью или зимой. Искусственные гнезда, развешанные весной после прилета пустельги, имеют мало шансов быть занятыми. К тому же, если ящики установить заранее, то они

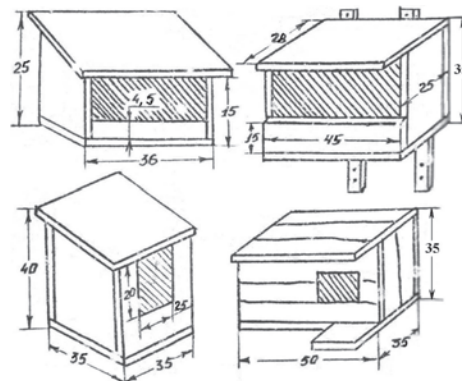


Рис. 4



Рис.5

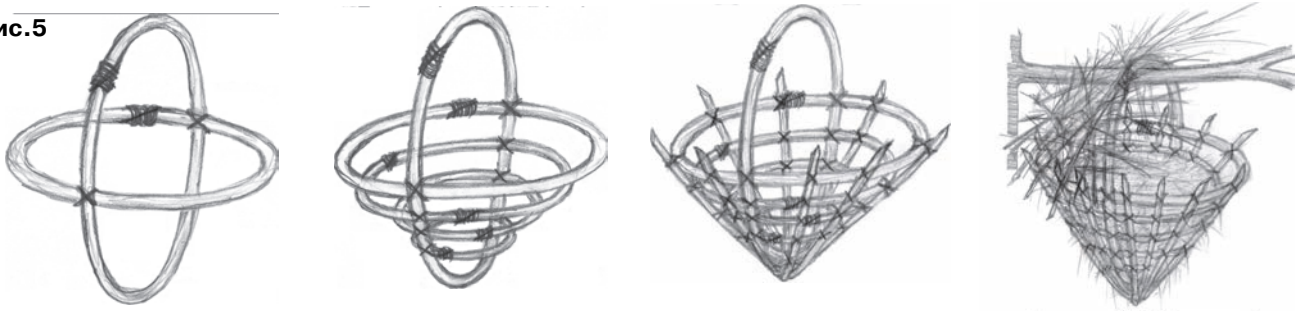
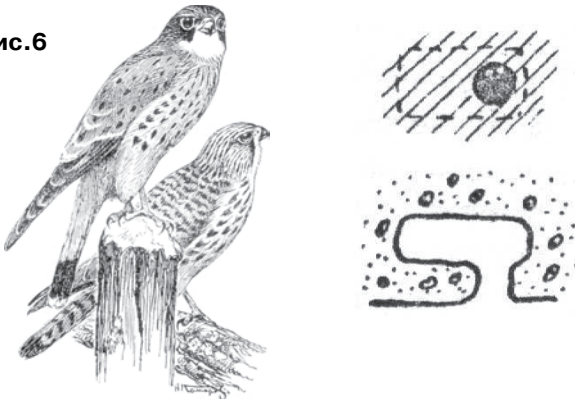


Рис.6



могут быть заняты кочующими пустельгами, а не местными, не нашедшими подходящих мест для гнездования. Это приведет к увеличению численности этого вида на данной территории.

Не менее важно место развешивания. Это могут группы деревьев на открытых местах, лесополосы, отдельно стоящие на полянах деревья, опушки леса. В крупных массивах леса искусственные гнезда надо размещать на расстоянии не более 5–6 м в глубину от края опушки.

Как пишет Альфред Брем, пустельга общительна, образует колонии: известны случаи, когда 20–30 пар мирно гнездились в одной роще. Поэтому искусственные

гнезда можно развешивать недалеко друг от друга – на расстоянии 50–100 м.

Хорошей помощью птицам будут также шесты высотой 3–5 м с перекладиной сверху, установленные на полях и лугах, где охотится пустельга. На этих шестах хищные птицы смогут отдыхать, высматривать добычу. Тогда их охота на мышей и полевок будет более успешной.

#### **В год пустельги предлагаем Вам изготовить и развесить домики для Птицы года и проследить, как оценят птицы Ваши усилия.**

Если Вы сделаете и развесите несколько домиков, составьте схему их размещения в окрестностях Вашего населенного пункта. Для каждого домика надо записать: его тип (ящик, корзинка или др.), породу дерева, высоту расположения. При наблюдении за птицами не стоит залезать в гнездо (птицы могут его бросить).

Для того чтобы определить, какая птица использовала Ваши постройки, достаточно наблюдений с земли. Если Вы затрудняетесь с определением птицы, постарайтесь хорошо рассмотреть ее признаки и прислать их описание нам. После вылета птенцов можно собрать перья, остатки пищи и переслать их в Нижегородское отделение СОПР.

**Адрес:** 603000, Н. Новгород, а/я 631, экоцентр «Дронт», Нижегородское отделение Союза охраны птиц России. Тел. (8312) 34-46-79.

## ПУСТЕЛЬГА: СПРАВОЧНЫЕ СВЕДЕНИЯ

### **Обыкновенная пустельга (Falco tinnunculus)**

Небольшой (с голубя) сокол светло-рыжей окраски с довольно длинным хвостом. Характерная особенность поведения: птицы часто и подолгу трепещут («трясутся») в воздухе над одним местом. Вес самцов 115–205 г, самок — 135–260 г; размах крыльев 69–82 см.

Перелетная птица, зимует в Африке и на юге Азии. Отдельные птицы могут оставаться зимовать на юге России и, реже, в лесной зоне, где проводят зиму в городах. Обычное время прилета с зимовок — после освобождения полей от снега, отлета — в разгар осени.

Тяготеет к открытым местообитаниям в сочетании с удобными местами для гнездования. В лесной зоне обычна только при наличии сельскохозяйственного ландшафта, поселяется охотнее всего по окраинам полей. В лесостепи и степи, где мало лесных участков, может образовывать гнездовые колонии из нескольких десятков пар с расстоянием между гнездами всего в несколько метров.

Самостоятельно гнезд не строит. Чаще всего птицы занимают старые гнезда во-

рон, сорок и грачей на деревьях, столбах ЛЭП; могут гнездиться в дуплах, на скалах, в постройках покинутых деревень, в нишах и на чердаках городских зданий. Охотно занимают гнездовые ящики, сделанные специально для них. Кладка из 2–7, чаще всего — из 4–6 охристых яиц с ржавчатыми или красно-коричневыми крапинами. Насиживание начинается с откладки первого яйца. Насиживает самка, 27–29 дней; самец снабжает ее кормом. Длительность пребывания птенцов в гнезде — около месяца.

Основной корм — мелкие мышевидные грызуны, реже — мелкие птицы и крупные насекомые.

### **Степная пустельга (Falco naumanni)**

Очень похожа на обыкновенную пустельгу, но немного мельче ее. Самец степной пустельги отличается от самца обыкновенной пустельги кирпично-рыжим верхом без пестрин и голубовато-серой полосой на крыле. И у молодых, и у взрослых птиц когти белые (у обыкновенной пустельги они черные). «Трясутся» реже, чем обыкновенные пустельги. Вес самцов 90–180 г, самок — 135–210 г; размах крыльев — 58–75 см.

Перелетная птица, зимует в Африке. Прилетает поздно, не ранее середины апреля, к гнездованию приступает с конца мая — начала июня.

Отлетает рано, обычно уже в августе.

Обитатель степных ландшафтов. Гнездится на скалах, в обрывах, на склонах оврагов, в развалинах каменных и глинобитных строений, в кучах камней; реже — в нишах и на чердаках жилых зданий. Поселяется одиночными парами или колониями. В кладке 3–7, чаще всего 4–5 яиц; по окраске они светлее и менее рыжие, чем у обыкновенной пустельги.

Насиживание, в отличие от многих других хищников, начинается в конце откладки яиц и продолжается около 28 дней. Насиживают самец и самка, но самка — больше. Птенцы находятся в гнезде 26–28 дней.

Основной корм — крупные насекомые (саранча, кобылки, жуки, стрекозы), а также ящерицы и мелкие грызуны; реже — мелкие птицы.

*по книге В.К. Рябцева  
"Птицы Урала, Приуралья и Западной  
Сибири. Справочник-определитель".  
Екатеринбург, 2001*



## Хроника событий Союза

### Январь

- Вышел из печати первый выпуск методических работ «Весенний день птиц», подготовленный Координационным центром Союза.
- Опубликован третий выпуск ежегодного сборника программы КОТР «Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России».
- 8 января по электронной почте разослан первый выпуск информационного бюллетеня «Волга», подготовленного Саратовским отделением Союза; в дальнейшем этот электронный бюллетень стал выходить ежемесячно.
- 20 января в Москве прошел восемнадцатый по счету ежегодный учет зимующих водоплавающих; в этом году уток учитывали также в Воронеже, Саратове, Ульяновске, Дубне (Московская область) и Рыбинске.

### Февраль

- 7 февраля на заседании Орнитологического семинара секции зоологии МОИП состоялся доклад создателя Мурманского отделения Союза Ю.В. Краснова о распределении и динамике численности морских птиц Печорского моря и об угрозе сезонным скоплениям птиц в ходе освоения шельфовых нефтяных месторождений.
- Координационным центром Союза опубликован буклет «Кампания «Птица года» 1996–2002».
- Эколого-просветительский Центр «Зеленые острова» (Рязань) опубликовал брошюру «Пустельга — птица 2002 года» (сборник материалов для проведения занятий по природоведению, биологии и экологии в детских садах, школах, педагогических вузах), подготовленную членами Рязанского отделения Союза.
- Проект «Организация народного мониторинга птиц в особо охраняемых природных территориях г. Москвы», подготовленный Московским отделением Союза, стал победителем Конкурса экологических проектов негосударственных некоммерческих организаций, объявленного московской городской благотворительной программой «Общественная экология».
- Опубликован очередной информационный бюллетень Союза «Новости в мире птиц, август–декабрь 2001 г.».
- При активном участии членов Екатеринбургского отделения Союза идут работы по созданию природных парков на двух ключевых орнитологических территориях на севере Свердловской области — «Пельмские туманы» в Гаринском р-не (болотно-таежный комплекс по р. Пельму) и «Северный» в Ивдельском р-не (горно-таежный комплекс). Получено принципиальное согласие областного департамента природных ресурсов на создание ООПТ на этих территориях.

### Март

- 2–5 марта в Москве прошло Международное рабочее совещание по составлению Планов действий для кречетки, степной тиркушки и степного луны — видов, находящихся под глобальной угрозой исчезновения.
- 11–13 марта в Анкоридже (Аляска) состоялось второе совещание представителей Союза охраны птиц

России и Аляскинского отделения Одюбоновского общества США, посвященное созданию каталога ключевых орнитологических территорий Берингова моря.

– 22 марта в Ульяновске в Областном детском экологическом центре прошел организованный Симбирским отделением Союза Весенний день встречи перелетных птиц — «Закливание жаворонков».

– 28–30 марта в Саратове состоялась вторая Конференция региональных отделений Союза охраны птиц России, организованная Саратовским отделением.

– Нижегородским отделением Союза опубликовано методическое пособие С.В. Бакки, Н.Ю. Киселевой и Л.М. Новиковой «Пустельга — птица 2002 года».

– Вышли из печати подготовленные Координационным центром Союза брошюра «Вы вступили в Союз охраны птиц России. «Памятка начинающему», методические рекомендации для учителей «Весенние дни птиц» и буклет-листовка для вступающих в Союз.

– 30 марта на Тверской площади в Москве состоялся фестиваль «День птиц» с участием российских политических деятелей, литераторов и артистов.

– Усилиями Волгоградского отделения Союза (председатель В.Ф. Чернобай) и Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Волгоградской области (начальник управления В.Г. Зубов, главный охотовед А.М. Шалаев) в Волгоградской области в 2002 году закрыта весенняя охота.

– Благодаря усилиям председателя Самарского отделения Союза Н.П. Каверкиной, сотрудников Жигулевского заповедника и начальника управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Самарской области В.А. Трусова в Самарской области в 2002 г. закрыта весенняя охота на гусей.

### Апрель

– 1, 3 и 5 апреля в г. Дубна (Московская область) на базе Центрального дома юных туристов и экологического воспитания активистами Союза проведены празднования Дней птиц — 2002.

– 6 апреля празднования Весеннего дня птиц прошли в национальном природном парке «Лосиный остров» и Дарвиновском музее (Москва).

– Празднования Весеннего дня птиц, организованные отделениями Союза, прошли во многих регионах России.

– Координационным центром Союза опубликован очередной информационный бюллетень «Ключевые орнитологические территории России» (№ 14).

– В Пермской области благодаря усилиям Пермского отделения Союза в 2002 г. закрыта весенняя охота.

– 10–11 апреля представители Союза приняли участие в семинаре-тренинге «Наука — Пресса — Общество: информационная цепь. Британский и российский опыт», организованном Информнаукой и Британским Советом (The British Council).

– 22–27 апреля представители Нижегородского отделения и Центрального совета Союза приняли участие в работе семинара «Опыт деятельности и проблемы раз-



вития подростковых молодежных объединений экологической направленности».

## Май

– 9–12 мая в Бонне (Германия) состоялся семинар «Живая весна», посвященный созданию единой образовательной программы для школьников Европы. Инициаторами проведения совещания выступили NABU (Германия), NAJU

(молодежное подразделение NABU), RSBP (Великобритания) и Европейский отдел BirdLife International. В семинаре участвовали представители шестнадцати европейских организаций, в основном партнеры BirdLife International. От Союза охраны птиц России в работе семинара принял участие член Бюро ЦС А.Н. Антончиков.

– 25–26 мая в г. Дубне (Московская область) городской инициативной группой проведен учет поющих соловьев.

## Итоги III Конференции Союза охраны птиц России

15 декабря 2001 года состоялась Третья отчетно-выборная конференция Союза — пожалуй, самая представительная за всю девятилетнюю историю нашей организации. В работе Конференции приняли участие делегаты от 45 из 60 региональных отделений Союза, причем впервые были достойно представлены отделения Азиатской России — девять из шестнадцати существующих.

Конференция была созвана в очень непростой период истории Союза: заканчивались три предусмотренных Уставом срока президентства д-ра биол. наук, профессора В.Е. Флинта и предстояли выборы нового президента. Выборы руководящих органов общественной организации — всегда очень ответственный момент, а уж смена главной фигуры в руководстве — тем более. Ситуация осложнялась еще и тем, что прошедший год был далеко не лучшим в жизни нашей организации. Так, из 32 задач, поставленных Союзу на 2001 г. Годичным собранием Центрального совета 2 февраля 2001 г., полностью были выполнены только 9, еще 8 — частично. Был серьезно нарушен контакт между Москвой и региональными отделениями. У отделений и членов Союза на местах накопилось много претензий как к руководству Союза, так и к сотрудникам Координационного центра; Москву же раздражало молчание многих отделений в ответ на запросы и отсутствие информации о реальных делах в регионах. К ноябрю 2001 г. разлад между Центром и региональными отделениями достиг критической точки, что стало очевидным на заседании специального круглого стола в рамках совещания по программе КОТР в Екатеринбурге (31 октября — 1 ноября). Со стороны представителей некоторых отделений стали даже раздаваться голоса о нецелесообразности их дальнейшего нахождения в составе Союза. Напряжение было несколько снято на конференции региональных отделений в Саратове (30 ноября — 1 декабря), куда, помимо представителей поволжских и некоторых других отделений Союза, были приглашены также Е.А. Лебедева (как сотрудник Координационного центра) и В.А. Зубакин от Бюро ЦС Союза. Однако ситуация продолжала оставаться тревожной.

Все это не обещало легкого хода Конференции. И, действительно, руководству и штатным сотрудникам Союза пришлось выслушать много справедливых упреков с мест. Немало выступающих оценили работу Бюро ЦС Союза и Координационного центра неудовлетворительно. Но тем не менее ни разу не прозвучало мнения о ненужности Союза, необходимости его ликвидации или желании выйти из его состава. Большинство выступлений носили конструктивный характер, в них чувствовалось не желание «срвать злость» на руководстве и сотрудниках Центра, а

стремление улучшить работу нашего Союза, сделать его действенной природоохранной организацией. Многие из высказанных предложений нашли отражение в решениях Конференции.

Конференция приняла «Долгосрочную программу деятельности Союза охраны птиц России» и «Основные задачи Союза охраны птиц России на 2002–2004 гг.» — те главные и неотложные задачи, которые мы должны решить в предстоящий трехлетний период, чтобы успешно двигаться дальше (документы публикуются в нынешнем и следующем информационных бюллетенях). Одна из главнейших задач — усилить природоохранную составляющую нашей работы, активнее проводить акции и кампании в защиту российских птиц. В частности, Союз начинает, наконец, активную борьбу за запрещение или резкое ограничение весенней охоты на водоплавающих птиц. Следующая важная задача Союза на предстоящее трехлетие — значительное увеличение доли российских источников финансирования нашей деятельности. Долгое время мы существовали, главным образом, за счет грантов и финансовой помощи со стороны Международной ассоциации охраны птиц BirdLife International, ее голландского партнера — Общества охраны птиц Нидерландов, и Правительства Нидерландов. Эта финансовая поддержка помогла нам встать на ноги и развернуть работы, за что мы искренне благодарны нашим голландским коллегам и спонсорам. Однако дальнейшее развитие нашего Союза как независимой и по-настоящему общероссийской организации невозможно без опоры на собственные, российские силы — в том числе и финансовые. Опыт подготовки этой Конференции показал, что такое возможно: если раньше финансирование организации и проведения отчетно-выборных конференций Союза осуществлялось практически целиком на средства наших нидерландских спонсоров и грантодателей, то ныне «голландские деньги» составили лишь около четвертой части всех использованных средств.

На конференции был избран новый состав руководящих органов Союза. Президентом стал профессор Московского государственного педагогического университета Владимир Михайлович Галушин, вице-президентами избраны Виктор Анатольевич Зубакин (Москва), Александр Дмитриевич Нумеров (Воронеж) и Павел Станиславович Томкович (Москва); казначеем Союза вновь стал Виталий Григорьевич Кривенко (Москва). Избран Центральный Совет из 76 человек, в который вошли представители региональных отделений и коллективных членов Союза, и Ревизионная комиссия.

**В.А. Зубакин**



## Наши отделения

### Из опыта работы Нижегородского отделения

**ОТ РЕДАКЦИИ:** С этого номера информационного бюллетеня мы начинаем знакомить наших читателей с деятельностью отделений Союза охраны птиц России. Первым получает слово Нижегородское отделение.

День рождения Нижегородского отделения Союза охраны птиц — 22 февраля 1993 г.; мы почти ровесники Союза. Наше отделение — одно из самых крупных и динамично развивающихся. По состоянию на 30 января 2002 г. оно объединяло 122 члена Союза, а с учетом семейных членов — 146 человек; число участников массовых акций, организованных отделением, уже превысило 2000 человек.

#### Самые значимые результаты работы отделения

– Участие в проектировании особо охраняемых природных территорий. В настоящее время сеть ООПТ Нижегородской области включает 1 заповедник, 19 заказников (в том числе 10 охотничьих), 387 памятников природы. При непосредственном участии членов отделения создано 193 ООПТ, в том числе заповедник, 9 заказников (1 орнитологический, 8 комплексных), 183 памятника природы; еще 39 ГПП реорганизованы — расширена территория, созданы охранные зоны, усилен режим охраны.

– Участие в создании экологической сети в рамках проекта «Экологический каркас как основа устойчивого развития регионов Европейской России», финансируемого Институтом устойчивых сообществ (проект РОЛЛ): координация работ в Волго-Вятском регионе и разработка проекта экологического каркаса Нижегородской области.

– В основном завершена инвентаризация ключевых орнитологических территорий. Выявлено 9 международных и 8 вероятно международных, 6 федеральных и 8 вероятно федеральных, 55 областных КОТР. Создана сеть хранилищ КОТР и ООПТ, насчитывающая 35 групп общественной поддержки, «под опекой» которых находится 24 КОТР.

– Участие в разработке модели региональной стратегии сохранения биоразнообразия в Нижегородской области в рамках проекта Глобального экологического фонда «Сохранение биоразнообразия в Российской Федерации».

– Участие в подготовке и редактировании Красной книги Нижегородской области. 10 членов отделения являются составителями очерков о 94 видах животных (ими подготовлено 90% очерков о наземных позвоночных). Многие члены отделения предоставили для Красной книги свои неопубликованные материалы.

– Реализация модельных проектов по составлению кадастров объектов животного мира Нижегородской области — создание областных кадастров колониальных околоводных птиц и серого журавля (совместно с лабораторией охраны биоразнообразия при экоцентре «Дронт»).

– Участие в установке (совместно с лабораторией охраны биоразнообразия) гнездовых платформ для крупных хищных птиц и ежегодный мониторинг заселенности. К 2002 г. в области установлено 209 гнездовых платформ. Успешное гнездование хищных птиц отмечено на 11 платформах, еще на 15 начато строительство гнезд, 14 платформ использовались хищными птицами как присады.

– Проведение на территории области массовых акций (в акции «Серый журавль — птица 1998 года» приняли участие около 500 человек, в наблюдениях за весенним пролетом в 2000-2001 гг. — 150 человек, во Всемирных днях наблюдений в 2001 г. — 849 человек).

Члены отделения участвовали в реализации проектов РОЛЛ «Жилье-2000», «Царевна-лягушка», «ООПТ рядом с вашей школой», «Традиции неразрушающего природопользования: экообразование длиной в тысячелетия», проекта PIN-MATRA Bir dLife/Vogelbescherming Nederland «Охрана ключевых орнитологических территорий России». Фондом Нижегородского отделения Союза реализован проект «Ищем стерха», профинансированный Международным фондом охраны журавлей (США), ежегодно осуществляется несколько проектов, финансируемых областным экологическим фондом.

Во многом успехи нашей деятельности определены особенностями региона. В Нижегородской области велико разнообразие природных условий, связанное с расположением региона на стыке трех природных зон. К 1990-м годам здесь сложилась оптимальная ситуация в деятельности государственных и общественных природоохранительных организаций. «Полигон реформ», созданный Б. Немцовым, востребовал молодых грамотных специалистов. В результате выпускникам Дружины охраны природы Горьковского университета удалось реализовать лозунг «У природы везде должны быть свои люди». Имидж модельного региона способствовал успешному привлечению средств международных благотворительных фондов и областного экологического фонда для финансирования природоохранительных проектов, что обеспечило быстрое развитие работ по сохранению биоразнообразия и территориальной охраны природы. В ходе инвентаризации и проектирования ООПТ попутно были выявлены многие ключевые орнитологические территории (КОТР). Сеть КОТР была значительно дополнена в результате выполнения модельных проектов по составлению кадастров отдельных объектов животного мира. Таким образом, первые успехи в реализации программ Союза охраны птиц России на нижегородской земле — инвентаризация КОТР, обеспечение юридической защиты основных местообитаний редких видов птиц не потребовали специальных затрат, поскольку явились «побочным эффектом» других природоохранительных проектов.

#### История нашего отделения

В истории нашего отделения можно выделить 2 этапа.

1. Первый этап — это группа профессионалов, члены которой успешно работают в природоохранительных проектах. Состав этой группы был достаточно стабильным, в нее входило около 30 человек — профессиональные орнитологи, работники природоохранительных структур, студенты биофака ННГУ, специализировавшиеся по орнитологии, активисты общественных экологических организаций регионального уровня. Плюсы этого этапа развития — стабильность, отсутствие потребности в специальных ресурсах, высокая степень достоверности получаемой научной





информации. Но вместе с тем внутри такого объединения нет необходимости в консолидации усилий, организационной целостности и самостоятельности. Нужно только стремление к координации работы, которую очень легко осуществить при личных контактах. Организация особо не нужна, поскольку люди независимо от ее существования вовлечены в профессиональную орнитологическую деятельность или осуществление природоохранных проектов. В руководстве из единого центра профессионалы не нуждаются, вертикальная структура организации нецелесообразна. Это отделение остается «кастовым», его члены организационно могут быть сильнее связаны с Координационным центром Союза в Москве, чем друг с другом. Поддержание таких связей и для центра вполне посилено и удобно.

2. Второй этап — успешно работающая общественная организация. Для превращения профессионального объединения в массовую общественную организацию необходимы следующие условия: организация специальной работы с людьми, ресурсы для этой работы и обязательное получение статуса юридического лица.

Каким образом мы воплощали эту схему в жизнь?

При организации работы с людьми мы исходили из того, что основные стимулы, приводящие людей в Союз охраны птиц, это возможность участия в социально значимых действиях и детальное методическое обеспечение такой деятельности. Мотивы участия могут быть как личными, так и профессиональными. И птицы в силу своей привлекательности — один из наиболее удобных объектов для вовлечения людей в экологическую практически-ориентированную деятельность.

Уровень экологической культуры большинства людей на фоне нищеты основной массы населения таков, что интерес к изучению и охране птиц без «подпитки» долго держаться не может. Роль такой «подпитки» успешно играют персональные приглашения участвовать в акциях и мероприятиях Союза, описания конкретных методик и благодарственные письма участникам акций. При такой организации работы каждый человек осознает необходимость своей деятельности, свою причастность к социально значимым действиям.

Два «кита» в организации работы Нижегородского отделения (и в этом мы не оригинальны) — это участие в программе «Ключевые орнитологические территории России» и массовых акциях Союза.

Программа КОТР стала важнейшим инструментом развития нашего отделения.

На первом этапе — инвентаризации КОТР — необходимым и достаточным условием было участие профессионалов. Процесс лесоустройства, шедший в области в 1990-х годах, определил необходимость инвентаризации существующих и срочного создания новых ООПТ. Попутно были выявлены многие ключевые орнитологические территории.

Второй этап — создание сети хранителей КОТР — потребовал привлечения к работе орнитологов-любителей. Международное значение программы определило престижность и привлекательность участия в ней, а ярко выраженная природоохранная направленность — ее социальную значимость.

Основным механизмом для вовлечения любителей в программу стал сбор орнитологической информации. Основа корреспондентской сети по сбору кадастровой информации о животном мире области была заложена еще в 1980-х годах в ходе работы по программе «Фауна» Дружины охраны природы Горьковского университета. Мы возобновили и расширили работу с корреспондентами в ходе реализации проектов лаборатории охраны биоразнообразия, а также изучения пролета птиц. Во многих случаях решающую роль в создании групп поддержки КОТР играли личные контакты с ее участниками, часто уже известными нам в качестве активных корреспондентов. Мы старались привлечь людей к исследованиям — сначала совместным («полевой тренинг»), затем — самостоятельным.

Главными нашими союзниками в сборе орнитологической информации оказались педагоги, работники лесного и охотничьего хозяйства. К сожалению, многие из них, заинтересованные в сотрудничестве, не могли стать членами Союза по финансовым причинам. Поэтому отделение решило считать их своими «членами-корреспондентами» и снабжать необходимыми методическими материалами за свой счет.

Создание и развитие корреспондентской сети Нижегородского отделения во многом строилось по методикам, разработанным еще А.Ф. Миддендорфом и Д.Н. Кайгородовым. Мы использовали приемы, значительно повышающие процент возврата анкет: вкладывание конвертов для ответа, размещение анкет на почтовых карточках с наклеенными марками и нашим адресом. Минимизация затрат информатора в сочета-

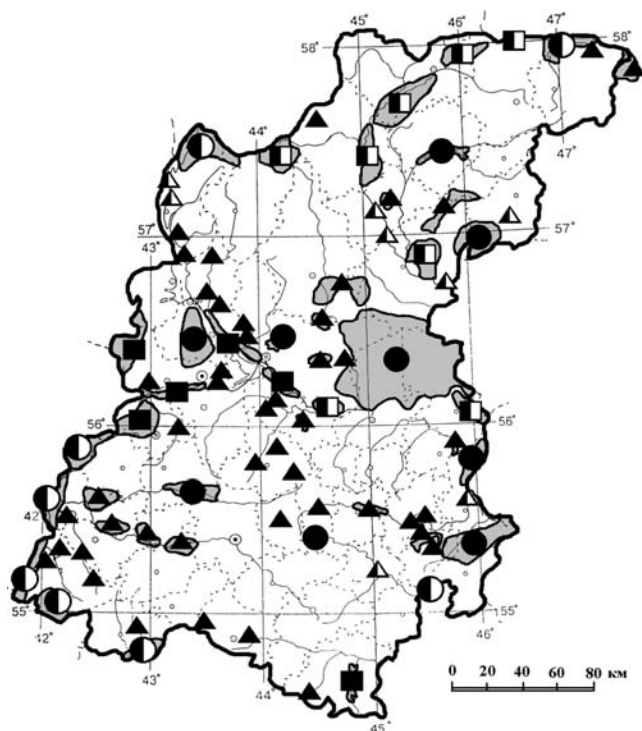


Схема расположения КОТР области с указанием их статуса

Условные обозначения:

- |                   |                            |
|-------------------|----------------------------|
| ● — международные | ○ — вероятно международные |
| ■ — федеральные   | □ — вероятно федеральные   |
| ▲ — областные     | △ — вероятно областные     |



## Наши отделения

нии с обязательностью обратной связи обеспечивает эффективность работы с корреспондентской сетью. Материалы, собранные наблюдателями на местах, постоянно публикуются в информационно-методических бюллетенях отделения «Люди и птицы». Благодарственные письма «из центра» подтверждают не только факт получения информации от корреспондента, но и социальную значимость сделанной им работы.

Современная степень изученности КОТР — результат совместных исследований как орнитологов, так и любителей птиц. Данные о значимости ряда территорий в качестве мест концентрации птиц во время пролета удалось собрать во многом благодаря корреспондентской сети.

Массовые акции Союза задуманы как средство вовлечения людей в любительскую орнитологию, и мы стараемся использовать весь их потенциал.

Кампания «Птица года». Как показал наш опыт, акция проходит наиболее успешно, если посвящена птице, реально нуждающейся в изучении и охране. Развешивание скворечников, учет синиц и ласточек не воспринимается большинством людей как социально значимая деятельность. Поэтому главными участниками акций, героями которых были большая синица, деревенская ласточка и скворец, стали работники детских садов и преподаватели начальных классов. О том, что работа по изготовлению и развешиванию скворечников активно велась во всех районах области, мы узнавали из районных газет, но почти никто из наших корреспондентов, будучи ее участником, не сообщил о результатах, считая это обычным делом. А вот в акции «Серый журавль — птица года» приняли участие около 500 человек разного возраста — от школьников до пенсионеров, работники лесного и охотничьего хозяйства, педагоги.

Пустельга внесена в приложение к Красной книге Нижегородской области. В начавшийся год пустельги интерес к биотехническим мероприятиям очень велик. Тираж информационно-методической брошюры еще не был готов, и люди, приезжающие к нам со всей области за инструкциями, за свой счет размножали на ксероксе листовку об изготовлении искусственных гнезд для пустельги и начинали работу.

Международные дни наблюдений птиц — хорошая стартовая площадка в мир любительской орнитологии. Чтобы эта акция прошла эффективно, отделение взяло на себя информационно-пропагандистскую работу и оперативную обработку материалов. Организация пропаганды — не проблема, поскольку работники средств массовой информации охотно рассказывают о ходе международной акции на нижегородской земле. Оперативная обработка материала требует определенных организационных действий. Мы делаем свой вариант анкеты участника дней наблюдений с указанием адреса нашего отделения, размножаем его на ксероксе или ризографе и распространяем по корреспондентской сети. Заполненные анкеты возвращаются в Нижний Новгород, а не в Москву, где сотрудник по массовым кампаниям физически не может быстро обработать огромный массив данных. Все полученные нами материалы о встреченных видах, численности, времени, потраченном на наблюдения, местах наблюдений, именах и ад-

ресах наблюдателей вводятся в таблицу Excel, что позволяет получить итоги акции сразу после завершения ввода данных.

Участники Дней наблюдений птиц получают благодарственные письма и бюллетени, где названы все участники акции и подведены ее итоги. О том, что такой подход себя полностью оправдывает, говорит динамика числа участников и расширение географии акции.

Союз планирует новую массовую акцию — Весенние дни наблюдений птиц. Мы уже два года организуем в апреле-мае наблюдения за весенним пролетом. В Нижегородской области эти наблюдения уже приобрели характер традиционной областной акции; в них участвует более 150 наблюдателей, абсолютное большинство которых — орнитологи-любители.

Очень большую роль в развитии отделения играет информационное обеспечение и издательская деятельность. Работу Союза охраны птиц России регулярно освещают областные и районные газеты, радио, телевидение, активно пропагандирует «Ласточка» — эколого-краеведческое приложение к районной газете «Воскресенская жизнь». Благодаря экоцентру «Дронт» у отделения есть страница в интернете. Мы выпустили 8 номеров информационно-методического бюллетеня «Люди и птицы», «Методические рекомендации по проведению наблюдений за пролетом птиц».

Главный принцип нашей издательской деятельности — дать информацию вовремя и всем заинтересованным людям. Конечно, наши бюллетени, сделанные на ризографе, не являются полиграфическими шедеврами, но роль «агитатора и организатора» успешно выполняют, несмотря на отсутствие мелованной бумаги и полноцветной печати. Независимо от тиража (200–500 экземпляров) их приходится неоднократно дополнительно размножать на ксероксе.

Особо следует отметить компактную передвижную выставку. Для участия в Дне города–2000 был подготовлен набор планшетов формата А3, на которых была помещена основная информация о Союзе охраны птиц и Нижегородском отделении, акциях Союза, проблемах изучения и охраны птиц, возможностях участия каждого человека в решении этих проблем.

Основой для планшетов послужили куски картона, вырезанные из выброшенных коробок. Оклеенные бумагой формата А3 и окантованные по краям цветным скотчем, они выглядят очень нарядно. Яркие фотографии, минимум текста, заметные заголовки хорошо привлекают внимание людей, вызывают интерес самых разных аудиторий и украшают любое мероприятие. Прозрачные папки-файлы обеспечивают аккуратность и сохранность при перевозках. Удобной формой представления информации служат также «раскладушки» из картона формата А3 или А2. Их достоинства (в отличие от обычных постеров) — удобство перевозки и длительная сохранность.

Минимальные затраты обеспечили высокий пропагандистский эффект. Выставка уже два года «ездит» по районам области и городам страны, используется на пресс-конференциях, массовых акциях, методических семинарах учителей, научных конференциях, мероприятиях неправительственных организаций.



Конечно, главное богатство отделения — это люди. Но работа, связанная с людьми (издание информационно-методических материалов, организация семинаров и тренингов, переписка и многое другое), естественно, требует финансовых ресурсов. В современной ситуации членские взносы не могут решить проблемы финансовой самостоятельности отделения. В условиях российской глубинки увеличение размеров членских взносов резко уменьшит число членов Союза, а символический размер взноса лишь частично окупает затраты на необходимую переписку.

Поэтому руководство регионального отделения должно решить проблему привлечения дополнительных ресурсов. Необходимым условием для этого является получение статуса юридического лица. При этом регистрация отделения в этом качестве совсем необязательна. Можно значительно сэкономить как силы, так и средства, став подразделением общественной организации зонтичного типа, уже имеющей такой статус.

Мы в 1999 г. создали Фонд Нижегородского отделения Союза охраны птиц России при экологическом центре «Дронт» — одной из наиболее авторитетных общественных экологических организаций Волжского бассейна.

Положение о фонде утверждено директором экоцентра. Фонд пользуется банковским счетом экоцентра. Все поступления в фонд фиксируются на отдельном субсчете и расходуются по указанию руководителя подразделения в строгом соответствии с их целевым назначением.

Целью Фонда Нижегородского отделения СОПР является объединение интеллектуального потенциала, материальных и финансовых средств, организационных возможностей членов отделения СОПР для деятельности, направленной на сохранение видового разнообразия, численности и мест обитания диких птиц, а также экологического просвещения населения.

Создание Фонда Нижегородского отделения позволило справиться с трудноразрешимыми для многих общественных организаций проблемами, такими как оплата труда бухгалтера, аренда помещения под офис, обеспечение работы в случае задержки целевого финансирования. Экоцентр дает своим подразделениям возможность пользоваться междугородним телефоном,

электронной почтой и интернетом. Накладные расходы, предусмотренные Уставом экоцентра (10% от полученных подразделениями средств) значительно меньше затрат на эти цели, необходимых в случае полной юридической самостоятельности. Объединение нескольких организаций «под одной крышей» создает дополнительные возможности по управлению финансами за счет их временного перераспределения.

Каков же характер распределения средств Фонда Нижегородского отделения Союза? Минимальная доля идет на накладные расходы экоцентру и зарплату единственному штатному сотруднику, основная часть — на реализацию проектов.

В условиях острой конкуренции молодой общественной организации трудно рассчитывать на получение большого гранта, который обеспечит возможность спокойной и стабильной работы по одному проекту. В этих условиях целесообразно реализовывать одновременно ряд небольших проектов, стремясь к тому, чтобы они были направлены на достижение единой цели. Получить финансирование небольших проектов возможно за счет местных ресурсов (экологического фонда, бюджета региона и пр.), если эти проекты имеют прикладной характер. Не надо расстраиваться, если экофонд отказывается профинансировать ваши научные исследования. Поинтересуйтесь, есть ли возможность финансирования работ по экологическому просвещению населения в интересующем вас районе. Как показывает наш опыт, исследовательские работы не только прекрасно совмещаются с семинарами и полевыми тренингами, но и дополняются материалом, собранным в дальнейшем обученными наблюдателями на местах.

Очень помогает в работе использование ресурсов дружественных организаций. Важны как моральная, так и материальная поддержка, причем последнюю легче получить не в виде денег, а в виде помощи в рассылке и тиражировании материалов, предоставления печатной продукции, помещений для проведения мероприятий и ставшего ненужным оборудования.

Все перечисленные элементы работы нашего отделения составляют систему, дополняя друг друга и давая совокупный эффект много больший суммы эффектов каждого блока деятельности.

Видимо, схема, выстроенная Нижегородским отделением Союза, достаточно эффективна. Об этом говорят не только объемы выполненных работ и быстрый рост отделения. Правильность выбранного пути развития показывает начавшееся создание «районных организаций» Союза. Сформировались инициативные группы, самостоятельно организующие работу с людьми в масштабах административных районов. От «центра» им требуется только научно-методическое руководство. Организацию акций, вовлечение людей в массовые мероприятия и в члены Союза они берут на себя. Например, в Починковском р-не уже 19 членов Союза, в Балахнинском, Воротынском и Воскресенском — по 9.

«Кто хочет — ищет пути, кто не хочет — причины», — гласит пословица. «Нереалистичен объем запланированных работ», — такое заключение часто делают эксперты некоторых благотворительных фондов по поводу



# дронт



## Наши отделения

наших заявок. Увы, эти эксперты не учитывают «человеческий фактор». Мы все равно делаем то, что запланировали, хотя без денег выполнение проектов требует значительно больших затрат времени и сил.

Уровень работы Нижегородского отделения значительно выше уровня материальных ресурсов, обеспечивающих эту работу, потому что членов отделения объединяет стремление трудиться для птиц, природы и людей независимо от финансового вознаграждения. Зарплату (размер которой сопоставим с пособием по безработице) получает только инструктор Нижегород-

ского отделения Союза Людмила Новикова, справляющаяся с огромным массивом как организационной, так и научной работы. Все остальные члены отделения — добровольцы.

И многое у нас получается, потому что вместе мы — сила!

**С.В. Бакка**,  
**председатель Нижегородского отделения**  
**Союза охраны птиц России;**  
**Н.Ю. Киселева**, **член Совета отделения,**  
**координатор по работе с населением**

## Новости Саратовского отделения

В последнее время основное внимание в работе отделения было уделено реализации проекта «повышение эффективности сетевого взаимодействия Поволжских региональных отделений Союза охраны птиц России», ранее получившего грантовую поддержку в рамках программы «Гражданское общество» института «Открытое общество». В рамках проекта было проведено две конференции, ежемесячно издавался (и продолжает издаваться) электронный бюллетень «Волга», издан цветной буклет, посвященный деятельности региональных отделений.

Вторая конференция региональных отделений Союза проходила с 28 по 30 марта 2002 г. в Саратове. В ней приняли участие представители Волгоградского, Нижегородского, Саратовского, Центрально-Черноземного, Чувашского, Ульяновского отделений и Координационного центра (Москва). Если первая конференция была посвящена обмену опытом и анализу современного состояния нашей организации, то на второй конференции в число главных задач входило обсуждение ближайших совместных действий. Все участники конференции отметили удачно найденную форму встреч представителей отделений, которая позволяет конструктивно и плодотворно решать поставленные задачи. Была отмечена важность регулярного проведения подобных встреч и расширения состава участников конференций.

Участники конференции, проанализировав уровень информационного обмена и высоко оценив качество выпускаемого в рамках проекта электронного бюллетеня «Волга», рекомендовали повысить его статус до общероссийского, расширить число подписчиков и при необходимости увеличить периодичность. Отметим, что и ранее, хотя бюллетень официально был изданием сети поволжских отделений, в него принимались материалы всех отделений Союза. Предложено, чтобы информация из печатного бюллетеня Союза «Мир птиц», требующая оперативного распространения, размещалась также и в «Волге». И наоборот, чтобы интересные материалы электронного бюллетеня, особенно получившие много откликов, можно было использовать в печатных изданиях. Таким образом, обе формы общения с читателями будут удачно дополнять друг друга.

Особое внимание было уделено разработке совместных проектов. В результате определено несколько приоритетных тем:

- создание эколого-просветительского центра устойчивого природопользования «Долина солнечных орлов» в Ульяновской области и использование его ресурсов для работы с населением близлежащих районов Саратовской, Пензенской и Самарской областей;
- подготовка Единой экологической образовательной программы (с комплексом обучающих мероприятий как для школьников, так и для и преподавателей);
- развитие массовых мероприятий (весенних и осенних Дней птиц, учетов соловьев и скворцов, кампании «Птица года» и др.);
- подготовка программы создания атласов гнездящихся птиц городов как хорошего инструмента для вовлечения различных слоев общества в деятельность по охране и изучению птиц;
- создание и реализация отдельной программы развития сотрудничества со СМИ;
- охрана редких или уязвимых видов птиц, развитие концепции ООПТ и Красных книг;
- развитие программы экотуризма (первый этап — создание межрегиональной унифицированной базы данных).

По каждому направлению определены координаторы, назначены сроки подготовки первичных проектов, намечен план работ, обсуждены возможные источники финансирования и партнеры (как в ближнем, так и в дальнем зарубежье).

Часть конференции была посвящена обсуждению проекта создания общероссийского сайта Союза охраны птиц России. А.Д. Нумеров представил хороший анализ категорий посетителей web-страницы и их потребностей. После обсуждения было достаточно четко определено, какой, по мнению участников конференции, должна быть будущая страничка Союза в интернете по структуре и наполнению.

Заключительный день конференции был посвящен вопросам кампании по запрету весенней охоты. Обсуждены история вопроса, текущее положение. Особо отмечен положительный факт закрытия весенней охоты в Волгоградской области.

Информация о конференции и ее итогах появилась в нескольких электронных и печатных СМИ, была озвучена на областном и центральном радио.

**А.Антончиков**,  
**председатель Саратовского отделения СОПР**



## Новая зимовка серого журавля в Узбекистане

В феврале прошлого года мы впервые после долгого перерыва выехали в Сурхандарьинский район Узбекистана для проверки зимовки гусей, сообщения о которых поступали от разных корреспондентов, живущих и работающих в этом районе, и прежде всего — от инспектора Госкомприроды Республики Узбекистан Виктора Булаха. Обследование различных мест зимовки гусей на территории Узбекистана стало возможным после получения финансовой поддержки от посольства Нидерландов в Москве для изучения зимнего распределения гуся-пискульки. Основной целью нашей поездки был осмотр водоемов и других пригодных местобитаний для зимней остановки гусей. Обследование территории Сурхандарьинской области мы начали с посещения пограничной с Афганистаном зоны — узкой полосы поймы реки Амударья, расположенной неподалеку от города Термез. Нужно сказать, что пограничники очень гостеприимно встретили нас и предоставили много новых интересных сведений о зимовках гусей и других видов птиц. После оформления всех необходимых документов и разрешений в Термезе мы смогли посетить пограничную зону в сопровождении солдат-пограничников, которые помогали нам искать скопления птиц. Конечно, прежде всего, мы нашли и посчитали скопления гусей, у которых уже начинался весенний перелет на север. Кроме того, мы увидели большие скопления огарей и других уток, также собирающихся для кормежки на возделываемых полях озимых пограничной зоны. Но самым большим и неожиданным сюрпризом было обнаружение больших скоплений серого журавля. Первые стаи журавлей были замечены на зеленом поле озимых, где они кормились, еще до пограничной зоны. Позже скопления журавлей были обнаружены также на прошлогодних рисовых полях пограничной зоны. Журавли держались в основном на узкой полоске поймы шириной от 1 до 3 км, расположенной между полосой отчуждения пограничной зоны и рекой Амударья. В основном стаи, небольшие группы и семьи собирались на полях сельскохозяйственных культур — на прошлогодних рисовых полях и зеленеющих всходах озимых. В общей сложности на маршруте длиной около 20 км было насчитано более 6 тыс. журавлей. Причем все журавли были распределены приблизительно равномерно, как на полях пограничной зоны, вдоль реки, так и на примыкающих к пограничной зоне полях соседних поселков. За пределами этого района журавли найдены не были. Тогда же и возник первый вопрос: что это? Зимовка или ранняя миграция? Местные охотники, пограничники и сельские жители утверждали, что журавли встречаются в течение всего зимнего сезона. Они прилетают на зимовку в ноябре и остаются в этом районе до марта.

Однако по возвращении в Ташкент сообщение о нашей находке коллегами было встречено несколько скептически. Зимовки журавлей в этом районе Средней Азии никто прежде не наблюдал, и требовалось подтверждение их действительного присутствия в

этом районе в более холодный зимний месяц — в январе, так как, по убеждению наших коллег, наблюдение журавлей в феврале могло также означать начало ранней миграции.

Поэтому зимой 2002 г. была организована следующая экспедиция в район Термеза. Эта экспедиция подтвердила зимовку журавлей. Причем примерно на том же маршруте было насчитано более 15 тыс. журавлей, которые держались как в больших скоплениях от 800 до 1500 птиц, так и небольшими группами от нескольких десятков до нескольких сотен. Также нередко на некоторых полях отмечались лишь семьи, в которых взрослые журавли держались вместе с одним или двумя птенцами прошлого года. В некоторых случаях можно было наблюдать трогательную заботу взрослых, которые оставались поблизости от молодых птиц, попавших в беду подранков, даже когда наша машина приближалась к семье на критическое расстояние и взрослые начинали беспокойно летать вокруг.

Примечательно, что в январе 2002 года практически все журавли были сконцентрированы на узкой охраняемой полосе пограничной зоны. Мы наблюдали лишь небольшие стаи на соседних полях, расположенных на неохраняемой территории. Но в случае тревоги журавли старались вернуться назад, под защиту пограничников. Вечером журавли стягиваются в болотистые низины, и перед закатом можно услышать их вечернюю переключку, далеко разносящуюся по округе. Вместе с журавлями кормятся и отдыхают стаи гусей, огарей и крякв. Есть здесь и другие виды. Мы наблюдали стаю зимующих белых аистов, в которой насчитали более 20 птиц. Но чаще аисты встречались по одиночке или парами. Пограничники рассказали нам о зимовке черного аиста в пограничной зоне; по их подсчетам, в последние зимы вдоль небольшой речки Карасу, впадающей в Амударью, отмечается от 30 до 60 черных аистов. Но нам не повезло, и во время наших поездок черных аистов мы не видели. Зато нам посчастливилось увидеть другой вид, о котором нам также заранее сообщили охотники и егеря. Остановившись у зеленого поля озимых, на котором кормились огари, чтобы их пересчитать, мы установили телескоп и начали осматривать простирающееся перед нами пространство. В бинокль были замечены головы, выглядывающие из стерни на поле, напоминающие гусиные. Но при наблюдении в телескоп стало очевидно, что это дрофы, и не просто дрофы, а стрепеты! Продолжая наблюдение, мы насчитали около в этой стае 140 стрепетов, а через несколько дней в этом же районе мы увидели уже около 170 стрепетов. Нужно заметить, что стрепеты кормились на поле озимых по соседству не только с огарями, но и с крестьянами, возделывавшими это поле. Однако их маскирующая окраска помогала им прекрасно прятаться и взлетали они только в случае беспокойства их пернатыми или четвероногими хищниками.

Скопления птиц в пограничной зоне на зимовке не случайны. С одной стороны, здесь их привлекают



## Вести орнитологии

прекрасные кормовые условия. С другой стороны, эта зона охраняется, здесь практически нет случаев браконьерства, и птицы ощущают эту защиту.

После проведения опросов и обследования этих территорий стало ясно, что район Сурхандарьи может быть интересен и не только этими находками. Необходимы

дополнительные исследования, чтобы установить богатство фауны птиц этого южного района Узбекистана не только в зимний, но и в гнездовой период.

**Е. Крейцберг-Мухина, Е. Лановенко**  
**Узбекское Зоологическое Общество**  
**Рабочая группа по журавлям Евразии**

### Совещание Совета Рабочей группы по журавлям Евразии

14 декабря 2001 г. в Москве на базе Московского зоопарка состоялось организационное совещание Совета рабочей группы по журавлям Евразии (РГЖ Евразии). В нем приняли участие около 70 человек, включая региональных кураторов из России, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Украины и Эстонии и кураторов по направлениям деятельности группы. В работе совещания участвовали международные эксперты — Клер Миранде, Международный фонд охраны журавлей (ICF), США, и Роберт Балтерман, Центр по сохранению и разведению краковых птиц (СВСС), Бельгия.

После приветственных слов В.Е. Флинта, президента РГЖ Евразии, и Клер Миранде участниками совещания были заслушаны краткие отчеты исполнительного директора РГЖ Евразии (Е.И. Ильяшенко), председателей ассоциированных членов — Ю.А. Андриющенко (РГЖ Украины) и Е.Н. Лановенко, (РГЖ Узбекистана) и региональных кураторов А.Ф. Ковшаря (Казахстан), В.И. Тороповой (Кыргызстан), В.А. Андронина (юг Дальнего Востока), Н.И. Гермогенова (Якутия), О.А. Горошко (Забайкалье), С.С. Москвитина (юг Западной Сибири), А.А. Естафьева (север Европейской части России), В.П. Белика (юг европейской части России). Были обсуждены вопросы по упорядочению деятельности Группы и структуры кураторской работы, решены организационные вопросы. Особое внимание уделено проблеме цветного мечения журавлей.

Большой интерес участников вызвал проект по проведению молодых стерхов по маршруту миграции при по-

мощи дельтаплана, начиная от мест гнездования западной популяции стерха в бассейне реки Куноват до, предположительно, мест осенних скоплений серых журавлей на юге Тюменской области, планируемый в 2002 г. Клер Миранде поделилась опытом проведения подобной работы с канадскими казарками, канадскими и американскими журавлями. Ее доклад сопровождался показом замечательных слайдов. В обсуждении выполнения проекта активное участие принял итальянский спортсмен Анджело Д'Арриго, двукратный чемпион мира по дельтапланеризму, который согласился участвовать в эксперименте в 2002 г. Он показал фильмы о полете с ручным степным орлом, дал очень ценные профессиональные рекомендации для пилотов, которые будут сопровождать молодых стерхов по пролетному пути.

Проведение совещания стало возможным благодаря активному участию Международного журавлиного фонда (International Crane Foundation), финансовой поддержке Фонда по взаимопониманию (Trust for Mutual Understanding, USA), немецкой авиакомпании «Люфганза» (Lufthansa). Особая благодарность выражена Московскому зоопарку, предоставившему конференц-зал для проведения совещания и гостиницу для его участников, а также всем, кто помогал в организации и проведении совещания.

**Е.И. Ильяшенко,**  
**Исполнительный директор**  
**Рабочей группы по журавлям Евразии**



**Обладатель уже трех мировых рекордов в дельтапланеризме — по дальности, по высоте полета и в пересечении моря, итальянский пилот Анджело Д'Арриго теперь может похвалиться, что стал первым и в плане сотрудничества с учеными-орнитологами.**

#### ПРОЕКТ «МЕТАМОРФОЗЫ»

Рабочая группа по журавлям Евразии и Союз охраны птиц России с удовольствием объединили усилия в реализации нового этапа глобального проекта с Анджело Д'Арриго, который называется «Метаморфозы».

В Московском зоопарке собрались 30 специалистов по миграциям журавлей из многих стран мира, и в том числе представители руководства Международного Фонда Журавлей (ICF, США) — Клер Миранде и Питер Мюррей. Со стороны России долгосрочный проект совместной работы орнитологов и дельтапланериста возглавляет видный орнитолог, кандидат биологических наук Александр Сорокин. Как он разъяснил нашему корреспонденту, «это будет уникальный перелёт пилота сквозь всю Сибирь, Казахстан и Туркмению вместе со стаей мигрирующих стерхов, сибирских журавлей, от устья Оби и до южного побережья Каспийского моря. Нам предстоит крайне сложная работа: вначале вы-

растить птенцов стерхов и приучить их к спортивному снаряду-дельтаплану, чтобы они воспринимали его как родителей, затем научить их летать за этим аппаратом, как за вожаком стаи, и, наконец, отправиться в долгий 5000-километровый перелет и выдержать его без потерь — как со стороны пилота, так и стаи. Проходившая в Московском зоопарке научная конференция — это как раз начало реализации этого уникального, первого в истории орнитологии и спорта, мероприятия».

Ну, а свой опыт отважный летающий итальянец Анджело Д'Арриго накапливает в столь же сложных, неповторимых полетах. Первая стадия его проекта «Метаморфозы» успешно завершилась в апреле 2001 г., когда Анджело стал первым, кто пересек северную часть пустыни Сахара, а затем и Средиземное море на дельтаплане.

**Евгений Штиль**  
**сервер mail.ru**



## Зимовка водоплавающих птиц в городах России

Более трех четвертей населения России сегодня живет в городах. Самые большие современные города превратились в гигантские мегаполисы, изменяющие природу вокруг себя на десятки километров. Потребляя невероятные объемы ресурсов из ближних и дальних окрестностей, они выбрасывают в небо и воду потоки тепла и отходов, изменяя облик суши и ее недр, размеры и местоположение водоемов, продолжительность времен года, состав и структуру растительности, биологические ритмы и поведенческие реакции животных. Одни из самых подвижных соседей людей — птицы — не могли не отреагировать на эти изменения и во многом сумели использовать их с выгодой для себя. Они адаптируются к новой среде, находят свое место в сильно измененных человеком условиях существования. В городах и промышленных центрах России все чаще проводят зиму водоплавающие и околородные птицы — утки и чайки. Масштабы этого явления до сих пор точно не определены.

Благодаря инициативе Международного бюро по изучению водоплавающих птиц в последние десятилетия зимнее распространение и распределение водоплавающих интенсивно изучается в Северной Европе, где климат близок к атлантическому и зимовки сформировались на природной основе. Промежуточный между атлантическим и континентальным климат Прибалтики также издавна позволял большой группе видов водных и околородных птиц оставаться зимовать на морских побережьях. Общее количество зимующих крякв, доминирующих на внутренних водоемах Эстонии, Латвии, Литвы и Ленинградской области, в конце XX в. было оценено в 50–60 тыс. особей. В малом количестве зимовали хохлатые чернети, гоголи, большие крохали, лысухи, единично — камышницы, красношейные поганки, чибисы, вальдшнепы, малая выпь. Видовой и количественный состав птиц, зимующих на внутренних водоемах России с ее почти континентальным климатом, более скуден, чем в Прибалтике. Абсолютный доминант здесь — кряква. Большинство крякв зимует в городах и пригородах на очистных сооружениях, охладителях электростанций и незамерзающих речных акваториях.

Мониторинг зимующей группировки водоплавающих птиц в Москве проводится ежегодно с 1981 г., причем на-

чиная с 1985 г. учетами охвачен весь город (пользуясь случаем, я еще раз выражаю горячую признательность коллегам и волонтерам, на протяжении всех учетных зим сохранившим любознательность и энтузиазм!). В 1985 г. в Москве зимовало более 18 тыс. водоплавающих, затем численность возросла, достигнув максимума в 1990 г. — 28 тыс. В 1990-е годы численность уток резко снизилась, а в последние годы — стабилизировалась. По данным учета 20 января 2002 г. в Москве зимовало 8700 крякв, причем на Москве-реке держалось 3600, или 41% зимующих крякв, остальные были рассредоточены по городским прудам и малым рекам, где их подкармливали жители. Кроме крякв, в Москве зимует около 200 особей водоплавающих птиц других видов, среди которых преобладают гоголи и хохлатые чернети, а остальные (свистунки, красноголовые нырки, морские чернети, крохали, поганки, лысухи, камышницы и др.) встречаются единично. Для некоторых видов очень привлекательным оказался Московский зоопарк с его богатой коллекцией водоплавающих. Все московские огари, популяция которых непрерывно растет, зимуют только в зоопарке. По данным И.С. Сметанина, зимой 2002 г. их было уже 237 особей.

Попытку составить полный перечень зимовок уток в Московской области предпринял выпускник Московского университета, член МОИП Г.С. Еремкин. Общее количество зимовавших в области в 1994–1999 гг. крякв оценено им в 2,5–3 тыс., общее число зимовок — в 26 ныне существующих (от 10 до 550 птиц) и 6 исчезнувших за период с 1985 г. Самые крупные зимовки, по 350–550 птиц, находятся у охладителей Конаковской и Каширской ГРЭС, на Москва-реке ниже сбросов с очистных сооружений Люберецкой станции аэрации и на Оке ниже Коломны. Зимовки водоплавающих птиц в Подмоскovie — недавнее явление, это прямое следствие роста городов и промышленных объектов. Регулярных природных зимовок в Московской области, видимо, никогда не существовало, хотя они давно известны на более северных быстрых речках Валдайской возвышенности, Ленинградской, Новгородской и Псковской областей.

О зимовках водоплавающих в других городах нам известно следующее (приводимые данные собраны главным образом активистами Союза охраны птиц России).

В г. Дубна Московской области 20 января 2002 г. К.А. Любимова учла 60 крякв на канале близ Московского моря; в г. Рыбинск у шлюзов К.Г. Тройник 23 февраля 2002 г. насчитал 32 кряквы.

По данным Ю.Д. Галченкова, в черте г. Калуга и в ближайших окрестностях города на двух незамерзающих участках р. Ока зимует примерно 850 крякв; мелкие группы уток общей численностью около 400 птиц отмечены и на других реках Калужской области — Протве, Угре, Десне, Снопоти, Гольче, Покее, Тече, Тарусе и др.

В Туле на реках Упе, Тулице, Рогожне и прудах центрального парка зимует, как подсчитали студенты Тульского государственного педагогического университета под руководством О.В. Швеца, 735 крякв.





В Твери на незамерзающих участках русла Волги и ее притоков — рек Тверцы и Тьмаки держатся зимой, по данным Г.С. Еремкина и В.А. Никулина, около 500 птиц.

В Великих Луках в 2001 г. зимовало около 150 крякв.

В Воронеже на четырех участках Воронежского водохранилища членами Центрально-Черноземного отделения Союза (А.Д. Нумеров, О.Г. Киселев, Е. Ветров, К. Гильмутдинов, А. Грязнова, Д. Карпов, М. Лобас) 20 января 2002 г. учтено 3480 крякв.

По сообщению О.В. Бородина, 20 января 2002 г. членами Симбирского отделения Союза и орнитологического клуба «Орлан» областного детского экологического центра в Ульяновске на р. Свияга и на охладителе ТЭЦ-1 учтено 300–550 крякв; на месте сброса в Куйбышевское водохранилище вод с городских очистных сооружений отмечено 73 кряквы и 3 гоголя.

В Красноармейске Саратовской области 20 января 2002 г. встречено 30 крякв.

Н.П. Каверкина сообщила, что в Самаре, в парке металлургов в январе 2002 г. зимовало 5 крякв и 1 гоголь. Об этом по местному телевидению прошел репортаж под названием «Серая шейка».

В азиатской части России также существует тенденция образования городских группировок зимующих уток, хотя она проявилась позже и развивается медленнее, чем в Европе. По данным И.В. Фелелова, до 1990-х годов на незамерзающем участке Ангары ниже Иркутской ГЭС зимовали единичные кряквы. В первой половине 1990-х годов отмечен рост числа зимующих в Иркутске крякв до 140–280, а в отдельные годы — до 420–630 особей; во второй половине десятилетия их численность стабилизировалась. В 1990-е годы здесь же регистрируется рост числа зимующих гоголей: только в черте Иркутска — до 3400–4200 особей.

Можно сделать вывод, что число зимующих птиц, с одной стороны, зависит от размера города и соответственно от объема сбрасываемого в водоемы тепла, а с другой — от географического положения населенного пункта и его микроклиматических особенностей. Если в крупных городах размеры зимующих группировок измеряются тысячами птиц, то в небольших их редко бывает больше нескольких сотен, а то и десятков. Чем дальше к востоку, тем континентальнее климат и тем меньше вероятность образования в городе своеобразной «тепловой ловушки» для пролетных водоплавающих, которым открытая вода служит главным сигналом пригодности места для остановки и зимовки. Закреплению зимовок в городе на весь морозный период может иногда способствовать подкормка уток горожанами.

Представляется, что настало время для серьезного изучения городских и других антропогенных зимовок водоплавающих птиц на севере и в средней полосе России, и сделать это лучше всего в рамках ежегодных зимних «рождественских» учетов, весьма популярных в зарубежных странах и пока еще мало распространенных у нас. Союз охраны птиц России, отделения которого работают в большинстве регионов страны, мог бы взять на себя проведение таких учетов, которые, как показывает опыт, не требуют больших временных затрат. В ходе семнадцатилетнего мониторинга московских зимовок получено множество интересных данных. Тем более интересными они окажутся для большого региона. Какова примерная общая численность городских зимовок? Как она соотносится с общей численностью птиц в регионе? Каковы тенденции и причины ее изменений? Постоян ли видовой состав птиц? В чем выражаются взаимоотношения птиц и людей? Множество подобных вопросов можно выяснить, если работать сообща.

**К.В. Авилова**

### О состоянии зимовок некоторых птиц в Туве и Северо-Западной Монголии в 2002г.

По наблюдениям членов Тувинского отделения Союза охраны птиц России, зимний период 2001–2002 гг. в Туве характеризовался близкой к обычной мощностью снегового покрова (20–30 см в котловинах и до 50–80 см — в горах), но сравнительно низкими величинами атмосферного давления и высокими значениями температур, на 10–15 градусов превышающими среднезимние (25–30 градусов мороза против 35–45 обычных). В то же время условия зимовки в Котловине Больших озер Северо-западной Монголии, примыкающей с юга к территории Тувы, определялись как суровые: снег, не выпадавший в районе города Ховд с 1992 г., покрыл землю уже в конце октября, достигнув к середине декабря толщины в 15–20 см, а температуры были ниже обычных на 5–10 градусов. В условиях похолодания на северных незамерзающих протоках озера Хара-ус в середине декабря 2001 г. было учтено 130 зимующих лебедей-кликунов (против 216 год назад) и найдено 6 погибших, примерзших ко льду; гоголей насчитали около 240, т.е. вдвое-втрое меньше обычного. В районе города Ховд наблюдалась масштабная миграция врановых. 28 декабря 2001 г. на высотах 100–150 м в направлении

от юго-запада к юго-востоку пролетело несколько тысяч черных ворон, которые затем были весьма многочисленны в городе и его окрестностях. В период с 12 по 18 января была зафиксирована миграция в аналогичных направлениях нескольких тысяч обыкновенных сорок. С конца октября в Ховде стали обычными почти не отмечавшиеся прежде большие синицы, а на незамерзающих участках ручьев наблюдалось вдвое больше, чем в прошлые годы, обыкновенных оляпок.

В Туве хороший урожай рябины в тайге и облепихи в поймах степных рек и относительно теплая погода создали благоприятные условия для зимовки дроздов-рябинников и темнозобых дроздов; в заметно меньшем количестве отмечались свистелы и снегири. Относительно низка была численность рогатого жаворонка, бородатой куропатки, балобана, мохноногого курганника, зимняка и белой совы. Впервые за много лет в начале зимы наблюдались небольшие стайки пуночек. Был обычен белоспинный и малый дятлы, редки желна и седоголовый, но пестрого дятла, вопреки обыкновению, не встретили ни разу.

**В.И. Забелин, С. Баярхуу,  
Т.П. Озерская**





## Сапсан в дельте Волги



Роль соколов в жизни разных народов отражена во множестве древнейших исторических документов, в памятниках культуры, летописях, произведениях искусства, предметах быта, литературе и фольклоре. На протяжении тысячелетий соколы были особо почитаемыми спутниками человека. Этому феномену человеческой культуры посвящены специальные исследования, в ряду которых достойное место занимает монография В.Е. Флинта и А.Г. Сорокина «Сокол на перчатке» (1999).

В охотничьих журналах и зоологической литературе конца XIX — начала XX вв. содержатся сведения, что на Нижней Волге и под Астраханью сокол в небольшом количестве встречается в периоды весеннего и осеннего пролетов и зимой. Их зимовку указывали В.А. Хлебников (1924), а также Г.А. Кривоносов (1963), отмечавший их в течение всей зимы 1960–61 гг. в районе о. Искусственный на Волго-Каспийском канале.

Во второй половине минувшего столетия в Астраханском заповеднике сапсан почти ежегодно отмечается на весеннем и осеннем пролетах. Чаше соколы встречаются вблизи мест скопления водоплавающих птиц: у морского края дельты, в протоках, реже — на предустьевом взморье. За последние 40 лет на трех участках заповедника было зарегистрировано 50 встреч сапсанов. На весеннем

пролете его встречали с 9 марта по 10 апреля, а на осеннем — с 8 сентября по 9 декабря. Наибольшее количество встреч отмечено в октябре–ноябре, то есть в период массового пролета водоплавающих птиц. Однако в других районах области возможны и более ранние или, наоборот, более поздние, чем в заповеднике, встречи.

По наблюдениям в осенне-зимние периоды 1997–2000 гг. сапсан был относительно обычен в Астрахани. Первая его встреча была отмечена в сентябре. Птицы держатся в городе на высотных сооружениях (на Успенском соборе, колокольне кремля, телевизионной вышке, под мостами через Волгу, на трубах ТЭЦ, опорах ЛЭП, высоких подъемных кранах, иногда садятся на крыши девятиэтажных домов и других высотных сооружений). Там же птицы ночуют, всегда укрываясь от ветра с подветренной стороны. Места ночевки очень постоянны.

По наблюдениям одного из авторов, в Астрахани зимует около десяти особей сапсана (тундровый подвид).

Зимующие в городе сапсаны в основном охотятся на голубей, в том числе домашних, о чем хорошо осведомлены владельцы этих птиц (по свидетельству голубеводов за осенне-зимний период они теряли до 40 голубей). Ранее потери голубей, связанные с сапсанами, были редки. Соколы консервативны, повадившись ловить домашних голубей, они прилетают на охоту снова и снова, утром — с рассвета до 11 часов, а во второй половине дня — с 15 часов до заката. Жертву добывают в угон, не делая ставок. Кроме голубей, в городе в их добыче отмечены галки, летучие мыши, лысуха, а в окрестностях города — грачи, голуби, галки и утки.

В заповеднике нападению сокола подвергались большой баклан, кряква, шилохвость, чирки, хохлатая черныш, белоглазый нырок, ворона, серая цапля, голуби и другие виды птиц. Утки и другие птицы панически боятся сокола и «падают» на воду иногда вблизи от проходящей лодки, спасаясь таким образом от хищника.

Сапсан занесен в Красную книгу России (категория 3) и включен в Перечень 1 конвенции СИТЕС.

**Г.М. Русанов, А.П. Кеценов**

## Сокращение численности белоголового сипа на Западном Кавказе

На территории Кавказского заповедника в течение многих лет проводятся ежегодные учеты численности гнездящихся пар белоголовых сипов в одной из колоний, расположенной в низовьях реки Уруштен. Учеты позволяют выявить абсолютное количество участвующих в размножении птиц.

Численность белоголовых сипов здесь обычно была стабильной и достигала 24 гнездящихся пар, а ее минимальные показатели не опускались ниже 16–17 пар. С 1998 г. начали проявляться тенденции снижения численности. Так, если в 1998 г. зарегистрирована 21 гнездящаяся пара птиц, то в 1999 — 10, в 2000 — 15, а в 2001 г. только 8 пар. Столь резкого сокращения количества участвующих в размножении птиц, как в 2001 г., ранее не отмечалось.

В других колониях, расположенных в заповеднике и его окрестностях, учеты численности белоголовых сипов проводятся не ежегодно. Однако и они свидетельствуют о снижении количества размножающихся птиц в большинстве поселений. Так, в верховьях рек Куна и Шиша в 1990 г. было учтено 11 гнездящихся пар белоголовых сипов, а в 1998 г. — только 4 пары. По данным Р.А. Мнацеканова, к настоящему времени заметно сократилось число гнездящихся пар птиц в долине реки Курджипс — за пределами Кавказского заповедника, неподалеку от его северных границ.

Однако в некоторых поселениях отмечалась обратная картина — рост численности белоголовых сипов. На хребте Ахмет-Скала, в 30 км к востоку от границ Кавказ-



ского заповедника, где до 1991 г. насчитывалось 20–23 пары птиц, в 1995 г. было учтено уже 35, а в 1996 г. — 40 пар. Но и здесь через два года, в 1998 г., численность птиц, по данным В.М. Поливанова и О.А. Витовича, не превышала 20 пар. К сожалению, в дальнейшем на хребте Ахмет-Скала учеты белоголовых сипов не проводились, и современное состояние этого поселения остается неизвестным.

Главный лимитирующий фактор для белоголового сипа на Западном Кавказе — уменьшение кормовых ресурсов. С падением интенсивности пастбищного скотоводства многие горные районы, где прежде выпасались домашние животные, практически опустели. Перестали функционировать скотомогильники, на которых в прошлом сосредоточивались десятки и даже сотни птиц-некрофагов, в том числе и белоголовых сипов. Продол-

жается также прогрессирующее сокращение численности диких копытных животных, причем не только в охотничьих угодьях, но и на ООПТ. Теплые малоснежные зимы последних лет в горах для птиц-некрофагов оказались по трофическим условиям неблагоприятными, поскольку массовой гибели животных от бескормицы и хищничества волков не наблюдалось.

Вопрос, привело ли именно общее ухудшение трофических условий обитания белоголовых сипов к снижению и резкому падению численности птиц, пока остается до конца не выясненным. В 2002 г. планируется детальное обследование основных гнездовых колоний белоголовых сипов в пределах Западного Кавказа, тогда и можно будет делать более определенные выводы.

**П.А. Тильба**

### Кречетка: ситуация критическая

В ходе полуторамесячной экспедиции в Казахстан в апреле–мае 2002 г. осмотрена значительная часть Тургайской впадины на всем ее протяжении, северное Предустюртье и другие прилегающие степные и полупустынные участки Актюбинской, Кустанайской и Кзыл-Ординской областей. На всем протяжении маршрута в 5000 км (Екатеринбург — Устьюрт — низовья Сыр-

дарьи — Тургайская впадина — Курган — Екатеринбург) нам не удалось увидеть ни одной особи кречетки! В прошлом году в первой декаде апреля мы наблюдали трех, очевидно пролетных, кречеток в северном Предустюртье (между реками Эмбой и Устьюртом).

**Г.В. Бойко  
В.А. Сысоев**

### Создан новый федеральный памятник природы

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 13, объявлен памятником природы федерального значения остров Малый Жемчужный, расположенный в северо-западной части Северного Каспия (Астраханская область).

Министерству природных ресурсов Российской Федерации поручено по согласованию с администрацией Астраханской области определить режим особой охраны территории памятника природы федерального

значения и обеспечивать указанный режим за счет средств, выделяемых Министерству из федерального бюджета, а также за счет средств иных источников финансирования.

Остров Малый Жемчужный известен в орнитологических кругах как место гнездовых колоний чайковых птиц — черноголового хохотуна, чегравы, серебристой чайки. Это ключевая орнитологическая территория всемирного значения.

### НОВОСТИ ИЗ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Необычно ранняя весна 2002 г. в Подмосковье способствовала очень раннему прилету некоторых видов птиц. Так, по данным Н.Б. Конюхова, в поселке Михайловская Слобода Раменского района первые грачи на грачевнике отмечены 1 марта, а первые скворцы появились (и запели) 7 марта; первые чибисы и полевые жаворонки прилетели до 17 марта, первый поющий зяблик встречен 19 марта. 24 марта в Фаустовском расширении поймы р. Москва (Воскресенский р-н) уже держалось несколько сот гусей (В.А. Зубакин); по некоторым сведениям, первые гуся появились здесь в середине марта. Над Москвой первых гусей видели 11 марта (В.Ф. Куликов). Первые серые журавли в заказнике «Журавлиная родина» (Талдомский р-н) встречены, по данным О.С. Гринченко, 23 марта.

В то же время белая трясогузка в Московской области прилетела в свои обычные сроки; в Виноградовской пойме ее впервые отметили 29 марта (А.Л. Мищенко). Интересно, что подобная «задержка» прилета трясогузок, по сравнению с другими рано прилетающими видами, отмечена в этом году также в г. Воронеж и Поволжья.

\* \* \*

Черноголовая чайка по-прежнему гнездится в Московской области. 24 мая 2002 г. одно гнездо этого вида вновь найдено в смешанной колонии чайковых на крыше фабрики в г. Ногинск. Гнездование этой чайки известно здесь с 1998 г. (см. информационные бюллетени Союза № 2 за 1998 г., с. 7, и № 2 за 2001 г., с. 10). Помимо пары черноголовых чаек, в колонии на крыше в этом году гнездились 204 пары сизых чаек, 83 пары серебристых чаек (числен-

ность с прошлого года возросла почти в два раза), 2–3 пары речных крачек (найденно 1 гнездо) и, видимо, 2 пары малых зуйков.

При этом в Даниловском болоте Павлово-Посадского р-на (второе место гнездования черноголовой чайки в области) во время обследования 1 июня черноголовые чайки не встречены. Численность серебристых чаек здесь стабильна: около 10 пар.

**В.А. Зубакин**

\* \* \*

Пискулька вновь отмечена в Фаустовском расширении поймы р. Москва. 7 мая 2002 г. одна особь этого вида замечена в небольшой стае белолобых гусей. Поскольку птица наблюдалась с близкого расстояния и ее удалось хорошо рассмотреть, сомнений в правильности определения у нас нет.

**А.Л. Мищенко, О.В. Суханова**



## Фенологические таблицы

**ОТ РЕДАКЦИИ:** Начинаящие орнитологи часто обращаются с вопросом, чем они могут помочь орнитологам-профессионалам и какие простейшие орнитологические наблюдения могли бы проводить. Одно из таких дел — сбор сведений по фенологии птиц: регистрация первого весеннего появления перелетных птиц, первых песен, первых гнезд и птенцов, первых осенних пролетных стай. Такого рода данные, собранные в течение длительного периода времени в различных точках нашей страны, имеют большую научную ценность.

Ниже мы публикуем сведения по фенологии, собранные орнитологом-любителем Г.Б. Кругликовым, который более 30 лет проводил наблюдения за прилетом птиц в подмосковной деревне

**Малые Горки близ Апрелевки. К сожалению, Георгий Бенедиктович не дожид до этой публикации. Он скончался 3 апреля нынешнего года на девяносто первом году жизни.**

Для большинства упомянутых в таблице птиц приведены даты первых весенних встреч (для ласточек и стрижей в некоторые годы — и даты последних осенних встреч), для журавлей и гусей — даты регистрации пролетных стай (весенних и осенних), для свиристелей и снегирей — время первого появления прикочевавших с севера птиц, для больших синиц — даты первой весенней песни; в некоторые годы удалось зарегистрировать дату последней песни соловья.

	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Грачи	6/III	12/III	20/III	23/III	22/III	25/III	12/III	20/III	16/III	9/III	27/III
Скворцы	13/III	23/III	24/III	2/IV	26/III	25/III	21/III	21/III	22/III	16/III	1/IV
Жаворонки	3/IV	2/IV	30/III	6/IV	10/IV	1/IV	19/III	30/III	22/III	17/III	1/IV
Зяблики		9/IV	31/III	13/IV	8/IV	8/IV	9/IV	4/IV	1/IV	2/IV	8/IV
Чайки	31/III	11/IV	31/III	10/IV	2/IV	6/IV	7/IV		4/IV		
Чибисы						3/IV		20/III	25/III	27/III	5/IV
Овсянки										1/IV	8/IV
Дрозды-рябинники							1/IV		2/IV		
Белые трясогузки							2/IV	3/IV	8/IV	6/IV	7/IV
Кукушки					28/IV	4/V	1/V	2/V	1/V	8/V	24/IV
Соловьи			2/V		28/IV		4/V	12/V	7/V	6/V	13/V
Ласточки-касатки							2/V	1/V	6/V		12/V
Стрижи	21/V	15/V	15/V	18/V	21/V			12/V	25/V		21/V
Иволги									15/V		
Чечевицы											19/V
Коростели			14/V						23/V		
Журавли				7/IX			9/IV	7/IX		10/IX	23/IX
Гуси					18/IV	11/IV	3/X, 24/X			22/IV, 4/X	
Свиристели		19/XI			24/X	27/X					
Снегири	15/X	8/X	20/X		17/X	22/X	5/X	12/IX	19/X	9/X	5/X

	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Грачи	7/III	16/III	28/III	3/III	21/III	16/III	17/III	15/III	16/III	16/III	25/III
Скворцы	15/III	18/III	30/III	3/IV	23/III	23/III	24/III	3/IV	31/III	31/III	2/IV
Жаворонки	26/III	30/III	1/IV	10/IV	24/III	28/III	26/III	2/IV	4/IV	31/III	9/IV
Зяблики	27/III	9/IV	29/III	11/IV	8/IV	29/III	1/IV	6/IV	2/IV	29/III	12/IV
Чайки	4/IV		31/III				27/III			3/IV	
Чибисы		28/III	6/IV	10/IV	21/III	3/IV	25/III			31/III	5/IV
Овсянки	28/III	3/IV	7/IV	12/IV	27/III	3/IV	27/III	6/IV	4/IV	1/IV	3/IV
Дрозды-рябинники	5/IV	31/III	30/III		28/III	3/IV					13/IV
Белые трясогузки	5/IV	10/IV	6/IV	10/IV	30/III	8/IV	6/IV	4/IV	8/IV	2/IV	14/IV
Утки											4/IV
Зарянки			11/IV							16/IV	26/IV



## Ваши наблюдения

	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
<b>Мухоловки-пеструшки</b>											5/V
<b>Кукушки</b>		29/IV	1/V		8/V	5/V	9/V	3/V		12/V	17/V
<b>Соловьи</b>	2/V	8/V	3/V	10/V	6/V	8/V	5/V	9/V	6/V, 30/VI	4/V	13/V, 23/VI
<b>Ласточки-касатки</b>		8/V	7/V	30/IV	5/V			11/V			16/V
<b>Стрижи</b>		26/V	25/V	9/V	20/V	10/V	14/V	17/V	15/V	20/V	17/V
<b>Иволги</b>							12/V	15/V			
<b>Чечевицы</b>		28/V	15/V					13/V			
<b>Коростели</b>			24/V		22/V			18/V			22/V
<b>Журавли</b>	5/X		24/IX, 3/X	24/IX	25/IX	11/IX	12/IX, 26/IX	9/IX, 3/X	16/IV	14,18, 23/IV, 24/IX	17/IV, 19/IX
<b>Гуси</b>			23/X	15/X	27/X			6/X, 15/X	15/IV, 10/X	9, 14/IV	
<b>Свиристели</b>		3/XI						17/XI	29/X		
<b>Снегири</b>	5/X	24/X	4/X	30/IX	13/X	23/X	7/X	22/X	9/X	3/X	13/X
<b>Синицы (первая песня)</b>		15/II	9/II	2/II	1/II				4/II	30/I	11/II

	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
<b>Грачи</b>	25/III	2/III	18/III	22/III	18/III	23/III	2/IV	9/III	8/IV	10/III	4/IV
<b>Скворцы</b>	1/IV	19/III	18/III	22/III	20/III	26/III	3/IV	7/IV	9/IV	4/IV	
<b>Жаворонки</b>	3/IV	22/III				28/III	9/IV	14/III	11/IV		
<b>Зяблики</b>	3/IV	29/III	22/III	4/IV	30/III	4/IV	10/IV	8/IV	12/IV	6/IV	19/IV
<b>Чайки</b>				8/IV							
<b>Чибисы</b>		5/IV	9/III				6/IV				
<b>Овсянки</b>	27/III	19/III	23/III	29/III	30/III	23/III	4/IV	23/III	15/IV	19/IV	8/V
<b>Дрозды-рябинники</b>	1/IV		22/III	3/IV	29/III	10/IV	11/IV	23/IV	20/IV	14/IV	
<b>Белые трясогузки</b>	31/III	12/IV	30/III	12/IV	12/IV	4/IV	9/IV	8/IV	11/IV	19/IV	23/IV
<b>Утки</b>							16/IV	11/IV			
<b>Зарянки</b>	12/IV		24/IV	15/IV	14/IV		17/IV	20/IV			22/IV
<b>Мухоловки-пеструшки</b>	13/V	2/V	11/V			11/V		18/V	25/IV	14/V	
<b>Кукушки</b>	5/V	1/V	8/V	5/V	18/V	28/IV	9/V	14/V	5/V	8/V	1/V
<b>Соловьи</b>	4/V	1/V, 26/VI	6/V	7/V, 6/VII	3/V	10/V	11/V	8/V	4/V	7/V	1/V
<b>Ласточки-касатки</b>		14/V, 29/VIII	2/V		18/V	18/V					
<b>Стрижи</b>	23/V, 9/VIII	17/V	18/V, 12/VIII		24/V	20/V	23/V	16/V	9/V	14/V	13/V
<b>Иволги</b>		22/V	30/V	26/V	15/V	24/V	28/IV	15/V	14/V	22/V	19/V
<b>Чечевицы</b>		28/V		23/V	12/V	19/V	22/V	15/V	15/V	17/V	18/V
<b>Коростели</b>		29/V		5/VI							
<b>Журавли</b>		23/IV, 7/IX	12/IX, 26/IX	8/V, 22/IX, 12/X	2/IV, 21/IX	27/IV, 31/VIII	15/X		18/IX	7/X	11/IV, 18/IX
<b>Гуси</b>		17/IV	3/III			11/IV	10/IV	25/IX			18/IV
<b>Свиристели</b>		3/XI						9/III			
<b>Снегири</b>	1/X	12/X	4/X	7/X	24/X	11/X	16/X	1/X	21/X	4/X	
<b>Синицы (первая песня)</b>	9/II	16/I	6/II	10/II	2/II	21/II	3/II	11/II	23/II	6/II	1/II

Составлено Г.Б. Кругликовым, жителем деревни Малые Горки Наро-Фоминского р-на Московской области



## Чеглок на ладони



В конце июля 1999 г. около лесопосадки, недалеко от с. Шабо (Одесская область, Белгороднестровский р-н) мы нашли пуховика хищной птицы. Поскольку гнезда, из которого он выпал, найти не удалось, родителей тоже не было видно, мы забрали его домой. Выкармливали найденныша мясом, не отказывался он и от рыбы. Чуть подросший птенец (он оказался чеглоком) с удовольствием ел воробьев, конфискованных у кошки. Чем старше становился птенец, тем разнообразнее был его рацион: он охотно клевал творог, лакомился виноградом. Научившись летать, он перешел к самостоятельной добыче пищи: воровал у бабушки мясо, а будучи застигнутым на месте преступления, закрывал добычу крыльями и возмущенно кричал.

С того момента, как птенец стал членом нашей семьи, ему была предоставлена полная свобода передвижения. Когда мы ездили на море на машине, мы брали его с собой. После первой линьки началось обучение полетам. Я

выбирал место, где была возможность «мягкой посадки», и подбрасывал его в воздух — сначала невысоко, а затем все выше и выше. Однажды он опустился на ветку акации (примерно на высоте 15 м) и, видимо боясь, вцепился в нее и отказывался покидать это «место дислокации». После двухчасового ожидания пришлось заняться спасательными работами. Летун-недоучка был эвакуирован и вернулся домой. В конце августа он уже встал на крыло. Пока птенец был маленьким, он спал в доме и в гараже, а когда подрос, стал ночевать на вишне.

В начале сентября мы вернулись в Нижний Новгород, а птенец остался. Зимовать он не улетел, поскольку регулярно навещался к дому. Его подкармливала бабушка, а также кормом служили воробьи, прятвавшиеся под шифером. Интервалы между появлениями подросшего птенца не превышали двух недель, то есть он научился жить самостоятельно.

Летом 2000 г. мы вновь встретились с нашим питомцем. Он уже не был ручным, но регулярно прилетал к дому, кружил около него и благосклонно принимал наше угощение.

Летом 2001 г. мы больше не встретились с ним, а осенью он появился вновь, ловил воробьев и не отказывался от подкормки, но близко к себе не подпускал.

Мы были рады, что нам не только удалось спасти жизнь чеглоку, но и вырастить его таким образом, что он смог жить в природе самостоятельно.

**Роман Милосердный,**  
**ученик 9 класса школы-лицея № 8,**  
**член секции экологии и охраны природы**  
**городского научного общества учащихся,**  
**г. Нижний Новгород**

## Встречи с природой

Мне 14 лет, я живу в поселке Сомово под Воронежем, учусь в 9 классе. С раннего детства люблю природу: лес, родную реку Усманку и их обитателей — животных. Увлекаюсь зоологией. Раньше мне были одинаково интересны разные животные, да и сейчас приятно и радостно увидеть на реке норку или бобра (кстати, Воронежский заповедник специализируется на бобрах и в реке Усманке обитает редкий подвид с черной, очень ценной шерстью), зайца или грациозную косулю в лесу, жерлянку или ужа на болоте... Но с недавних пор меня больше всего занимают существа крылатые и пернатые, покорители небес — птицы.

С чего начать? Самое интересное среди зимы 2001 г. — это, пожалуй, прилет на виноградную лозу во дворе нашего дома стаи свиристелей. Урожай тогда был большой, и в феврале, когда прилетели эти птицы, было еще много ягод. После «налета» стаи в 50–60 особей сойкам, сорокам и синицам уже ничего не осталось. Ну а дальше — весна, разлив на реке... Весной я увидел много птиц: стаи гусей (50–100 особей), уток, много крикливых чибисов на островках среди воды в половодье, озерных чаек, речных и белокрылых крачек, хищни-

ков. Но самым запомнившимся событием стал пролет лебедей-шипун. Впервые я увидел их 18 марта, на отдаленном плесе. Это были два лебедя — очевидно, пара. Рыбаки рассказали, что видели их и в прошлом году. В следующий раз лебедей было трое. 28 марта мы с моим одноклассником, дабы не потерять зря каникулы, отправились с утра на реку и насчитали 12 лебедей — такого еще не было! И расположились они прямо напротив поселка Боровое, на плесе. Я мог спокойно наблюдать птиц и даже сделал несколько снимков. 30 марта их было по-прежнему 12, но 1 апреля — только 8. В следующий раз выбраться к реке мне удалось лишь во второй половине апреля, но лебедей уже не было.

В мае я видел черных коршунов и наблюдал их почти все лето — с июня по август. Вначале я видел одну птицу, потом трех. В августе мне удалось увидеть рыбную ловлю коршуна. Три раза он заходил на «маневр», снижался по спирали и падал на воду метров с пяти, и каждый раз когти его оставались пустыми. Вдобавок ему мешала белокрылая крачка, она с ожесточением набросилась на него и прогнала.



## Письма читателей



Также все лето и весну я наблюдал на реке болотного луны. Он занимал довольно обширный участок луга ки-

лометра в три длины. Чаще всего я видел самца, но как-то в мае наблюдал и более крупную бурю самку. На реке летом можно было видеть лысух (7–9 птиц), услышать невидимку-коростеля. В августе за одной из знакомых пар водяных курочек уже плавало 7 птенцов.

Далее, уже в сентябре, произошла необыкновенная встреча. Как-то в субботу, 15 числа, мы с одним из моих одноклассников подошли после школы к реке, — поискать коряги для аквариума. Покопавшись в иле, нашли подходящие и уже возвращались домой, как вдруг увидели кружащую почти над нами птицу. Увидев мельком клиновидный хвост, я было принял птицу за ворона. «Это какой-то орел», — сказал мне мой приятель. Птица снизилась, и стали хорошо видны огромный желтоватый, темный на конце хищный клюв, необычайно широкие, длинные, прямые крылья и короткий хвост. Действительно, какой же это ворон! Это молодой орлан-белохвост! Увидеть такую редкую краснокнижную птицу прямо не отходя от дома — вот это удача!

**Александр Мануковский**

### Из Липецкой области

В окрестностях деревни Сухой Семенек Измайловского р-на в ходе кампании «Пустельга — птица 2002 года» была проведена работа по развешиванию искусственных гнездовий для этого сокола. Следует отметить, что во время наблюдений в течение почти 5 лет пустельга на гнездовании замечена не была, а при обследовании лесополос и опушек выяснилось, что гнезда ворон и сорок, которые она занимает в природе, встречаются крайне редко! Поэтому привлечение пустельги на искусственные гнездовья может способствовать восстановлению ее численности в данной местности.

Работа выполнялась по аналогии с деятельностью, проводимой в заказнике «Журавлиная родина» на севере Подмосквья. Использовались конструкции гнездо-

вий, предложенные итальянским орнитологом Джакомо Делломо (было установлено 2 ящика этого типа), конструкция открытого гнездового ящика, предложенная Е.А. Брагиным (1 гнездовье), и 2 плетеных корзинки из ивовых прутьев с закрепленными на них мелкими ветками, служащими имитацией гнезд врановых. В дальнейшем мы планируем увеличить общее количество пустельжатников всех типов.

Выражаем свою признательность братьям Зайцевым, оказавшим нам посильную помощь.

**П.В. Леденев,**

**О.Н. Ярошук**

**февраль 2002 г.**

**E-mail: ledenev@mail.ru**

### День птиц в Егорьевске

У нас, в Егорьевском р-не, уже давно царствует весна. Грачи прилетели в середине февраля, бродили, важные, в поисках пищи. 13 марта я ходила в лес, заманил солнечный денек. Шла по полю, а в небе уже пели жаворонки, хотя еще мало. На опушке леса ожил муравейник, а из обломанных сучков берез капал сок. Весна! 17 марта утром скворцы оповестили прохожих о своем появлении, а затопленные участки суши, где всегда гнездились чибицы, тоже уже не пустовали!

Решила написать Вам, сообщить, что у нас в Центре внешкольной работы прошел праздник «День птиц». Это мое первое массовое мероприятие. Пока оно касалось только учащихся школ, их родителей и педагогов. Все они приняли активное участие в конкурсе «Птичьи заботы», посмотрели спектакль про жизнь птиц, поиграли в КВН, где отгадывали голоса птиц, лепили и рисовали необыкновенных птиц, готовили про них рассказы. Активно подошли к поставленной задаче. А кроме того,

приняли участие в выставке на «птичью тематику», изготовили сувениры — птиц из теста, бумаги, воска и материи, а также кормушки и скворечники.

Особую активность проявили сельские школы. Не было массовости, но зато приняли участие те, кого эта тема интересует.

Буду рада поделиться своими разработками (может быть, не такими богатыми) и пообщаться с людьми, которые давно занимаются этим вопросом. Буду рада Вашему отклику на мое письмо. С наилучшими пожеланиями из Егорьевска. Всего доброго!

**Елена Климикова  
деревня Заболотье  
Егорьевского р-на  
Московской области**

**ОТ РЕДАКЦИИ: Связаться с Е. Климиковой можно через редакцию бюллетеня.**



## О птичьих песнях

Весна и начало лета украшены всем приятной музыкой леса. Ее создает богатый птичий хор, шелест молодой листвы, спокойное журчание лесных речек. Эта музыка гармонично сливается с пробуждающимися и цветущими растениями, их свежим ароматом. Особую прелесть придает быстро сменяющаяся окраска вечернего и утреннего неба. Лучшие солисты поют именно в это время.

Первые музыкальные ощущения наших далеких предков имели в большей мере ритмическое содержание, нежели мелодическое. Это ощущения, связанные с пульсацией собственной крови, шумом дыхания, звуками, периодически появляющимися при простейших работах. Также явно периодический характер носит шум леса, морских волн и журчание ручья. Однако по мере развития человек все больше внимания стал уделять мелодическому содержанию окружающих звуков, а затем и их гармоническим отношениям. Важнейшим источником музыкального опыта для человека были птичьи песни. Диапазон древнейших музыкальных инструментов совпадает с диапазоном лесных певцов. В народных мелодиях сплошь и рядом звучат их голоса. Несомненно, что первые музыкальные композиции человека были подражаниями птицам. Все величайшие композиторы уже в цивилизованное время использовали птичьи песни. Библиография птичьих голосов в классическом репертуаре могла бы составить тома. От Баха и Генделя до Чайковского — все к этому причастны. Поэтому упомянем лишь иволгу, откровенно поющую во второй части Шестой симфонии Бетховена; соловья, перепела и кукушку из второй части его же Пасторальной симфонии. Прислушайтесь к первым тактам непревзойденного вальса Иоганна Штрауса «Сказки Венского леса» — ведь это тревожные крики самца зяблика. В очень естественной русской музыке Николая Андреевича Римского-Корсакова партии лесных певцов звучат не умолкая. Прямая импровизация на тему соловьиного пения обессмертила имя нашего земляка Александра Александровича Алябьева. Блистательно переложил на музыку песню жаворонка Михаил Иванович Глинка.

Все птицы — народ очень музыкальный, говорливый. В конце апреля—начале мая на рассвете приходилось слышать, как, кажется, вся округа гудит от токующих тетеревов, а с утра и до темна в небе над мокрыми низинами томно блеет «барашком» неутомимая кроха-бекас. Как приятно слышать крики летящих с юга гусей! Каждую весну они довольно низко пролетают прямо над нашим городом. А как печально курлычат журавлиные стаи, улетаая на юг осенью. Работящим дятлам ранней весной нравится выбивать пулеметные трели из сухой сосновой вершины, несмотря на опасность заработать сотрясение мозга. Но все эти звуки песней можно назвать с очень большой натяжкой. Все эти птицы не относятся к певчим. Все настоящие певцы принадлежат к отряду Воробьиные, подотряду Певчие воробьиные. К счастью, они составляют почти половину всех видов птиц на земле (около 4000). В России в этом подотряде более двадцати семейств. «Главные» певцы относятся к семейству Дроздовые, куда входит род Соловьиные, Скворцовые, Свиристелевые, Славковые,

Жаворонковые, Крапивниковые, Синицевые, Корольковые. Всех «певцов» перечислить невозможно, как невозможно не поговорить о выдающихся солистах — скворце, певчем дрозде, жаворонке и соловье.

Появление скворцов означает, что уже всерьез наступила весна. Конечно, в это время вороны и грачи уже «наломали дров», строя свои гнезда. Но и вороны и грачи очень часто ошибаются и начинают эту работу иногда в начале февраля при оттепелях, которые теперь в эту пору не редкость. Вы, наверное, заметили, что в последние годы некоторые грачи не улетают, а остаются вместе с воронами на окраинах городов, благо пищу найти просто. А вот если вы услышали поющего скворца, это значит, что уже весна. Мне всегда очень хочется увидеть первого певца, но это удается далеко не всегда. Однако поскрипывания, щелканье и щебетанье скворца так оригинально, что спутать его с другим певцом невозможно, хотя он известен как выдающийся подражатель.

А певчего дрозда хорошо знает каждый охотник. Когда в конце апреля—начале мая стоишь где-нибудь на лесной поляне, ожидая тяги вальдшнепа, всегда бывает момент после захода солнца, когда резко стихает ветер и замолкает почти полностью лесное многоголосье. Тогда-то и наступает время солирования певчего дрозда. Устроившись чаще всего на еловом шпиле, он отчетливо выпевает свою вечную песню: «Фиилипп, Фиилипп, чай пить, чай пить» и чуть спустя задорно: «Идем-идем, пьем-пьем». И в этой простенькой песне так много старания, страсти и счастья, что и у вас на душе становится светло и радостно.

Песня жаворонка — это почти лето. Уже серьезно припекает солнышко, над сухими возвышенностями поля дрожит марево — почти видимые теплые потоки воздуха. На первый взгляд может показаться, что нежные флейтовые переливы издают именно они, потому что не сразу увидишь высоко в небе трепещущую кроху, полную весенней страсти. Если повезет и вы услышите двух-трех птиц, поющих одновременно, вы поймете, что поют они слаженно, явно слушая друг друга. Жаворонок — несомненно, лучшая песня русского поля.

В завершение о соловье. Он, конечно, непревзойденный певец. И сравнить соловья можно только с другим соловьем. Способность петь у каждого соловья индивидуальна. Она зависит, как и у людей, от Божьего дара и жизненного опыта: там, где соловьев побольше, они учатся друг у друга и таким образом взаимосовершенствуются. Хорошо известна «школа» курских соловьев. Усилиями писателей и поэтов соловьиное пение овеяно трепетной романтикой. Описывать его словами бессмысленно, как и любую другую музыку. Словами можно лишь напомнить, на что похожа соловьиная песня. Иван Сергеевич Тургенев это и делает в рассказе «О соловьях».

«Хороший соловей должен петь разборчиво и не мешать колен, а колена вот такие бывают:

Первое: пульканье — этак: пуль-пуль-пуль.

Второе: клыканье — клы, клы, клы, как желна.

Третье: дробь — выходит, примерно, как по земле дробь рассыпать.



## Птицы вокруг нас

Четвертое: раскат — трррррр.

Пятое: почти понять можно — плень, плень, плень.

Шестое: лешева дудка, этак протяжно – го-го-го, а там коротко: ту!

Седьмое: кукушкин перелет — кукушка, как полетит, таким манером кричит. Сильный такой, звонкий свист.

Восьмое: гусачок — га-га-га-га.

Девятое: юлиная стукотня — как юла, есть на жаворонка птица похожая — или как вот органчики бывают, такой круглый свист: фюиюиюио.

Десятое: почин — этак: ти-вить, нежно, малиновкой. Это по-настоящему не колено, а соловьи обыкновенно так начинают.

У хорошего соловья оно еще вот так бывает: начнет — ти-вить, а там — тук! Это оттолчкой называется. Потом опять — ти-вить... Тук! Тук! Два раза оттолчка — и в полудара, этак лучше; в третий раз ти-вить — да как рассыплется вдруг, сукин сын, дробью или раскатом — ед-ва на ногах устоишь — обожжет!».

После этого гениального описания невозможно рассказывать более о птичьих песнях.

Птицы «учили» людей не только петь и свистеть, но и говорить. В языках некоторых африканских племен есть и по-настоящему свистящие звуки, и щелканья, очень похожие на птичьи. Кроме того, во многих африканских и азиатских языках высота тона при произнесении гласных изменяет смысл произносимого слова. Такое явление есть и в китайском языке, на котором говорит более миллиарда человек.

Как жаль, что не только наши дети, но и взрослые жители «каменных джунглей» практически не видят восходов и закатов солнца, имеют смутное представление о свежести весеннего леса и пении птиц. В результате классическая музыка гениев прошлых веков ими воспринимается труднее. Потеряв связь с природой, современные «дети асфальта» могут лишиться возможности приобщения к великому культурному наследию.

**В.С. Тихомиров**

### Наблюдения за жизнью птиц в неволе

**ОТ РЕДАКЦИИ:** Предлагаемая вашему вниманию заметка опубликована более 90 лет назад, в первом выпуске журнала Д.М.Россинского «Птицеведение и птицеводство» за 1911 год. Наблюдения, легшие в ее основу, были доложены на объединенном заседании Отделения орнитологии Императорского Русского общества акклиматизации животных и растений и Кружка любителей певчей и другой вольной птицы 11 ноября 1910 года. Написанная с легким юмором, эта изящная и немного наивная заметка включает много интересных сведений о виде, который довольно редко содержится в домашних условиях. Остается только пожалеть, что разучились мы к началу XXI века писать по-русски столь же легко и образно, как наши деды и прадеды...

#### Большой пестрый дятел *Dendrocopus major* L.

В начале лета 1903 года мне принесли трех молодых, еще плохо летавших дятлов.

Один из них, самый слабенький, несмотря на все старания, скоро погиб; два же других привыкли быстро к корму, так что возиться много с ними не приходилось. Я устроил их на открытом балконе, и с момента своего появления они не знали клетки, живя все время на свободе в небольшом бочонке. Кормом им, как почти всем птенцам, служили: творог, булка, муравьиные куколки, а также мухи и комары.

Время от времени я выносил птенцов в сад, чтобы дать им возможность полазать по стволам деревьев. При этом они отличались большим послушанием; если один из них забирался слишком высоко на дерево, то стоило только пощелкать языком, чтобы он немедленно начал спускаться вниз. По мере того как у моих питомцев начали отрастать крылышки, прогулки эти становились все более далекими и продолжительными. Но два раза — днем и на ночь — они регулярно являлись в одно и то же время на балкон, где

утоляли голод приготовленной для них едой. Так продолжалось до конца лета, когда один из них трагически погиб.

Весь день он не являлся в обычные часы домой, вероятно заблудившись в лесу. Наконец, к вечеру, прилетев, наголодавшись, к дому, он ошибся дачей, влетел на чужой балкон, и, не найдя здесь корма, погиб.

При переезде в город оставшегося в живых дятла пришлось, к сожалению, заключить в клетку, так как попытки оставить его в комнате на свободе закончились порчею всей мебели. С большой настойчивостью он разбивал спинки и ножки столов и стульев, выдалбливал дыры в стенках шкапов и вообще вел себя невозможно.

Наконец, он был водворен в большую железную клетку, куда был перенесен его бочонок-спальня и поставлено несколько сучков и обрубков деревьев. На последних он пробовал крепость своего клюва с таким успехом, что через несколько дней обращал толстое полено вершков в пять в диаметре, в щепки. Аппетит у него был превосходный; выпущенный во время обеда, он тотчас же летел на стол и пробовал поочередно все блюда, что, впрочем, нисколько не отражалось на его здоровье.

Особенною же его любовью пользовались шоколад и сливки: и то и другое доставляло ему не меньшее удовольствие, чем мучные черви, за которых он готов был проделать все, что угодно. Удивительно ловко доставал он этих последних из сжатого кулака. Прицепившись к руке, он с размаху ударял клювом между двух пальцев, но при этом так осторожно, что ни разу не поранил руку; затем раздвигал клювом пальцы и в образовавшуюся щелку запускал свой длинный язык, которым замечательно ловко доставал мучных червей.

При этом можно было наглядно убедиться в его хорошо развитом обонянии. Если в кулаке был зажат один червяк, то вытащив его, он тотчас же слетал с руки и уже больше не садился, если даже продолжали держать руку в клетке. Если же червей было много, то он не улетал до тех пор, пока не доставал всех. Всю зиму и начало весны в дятле не заметно было никакой перемены. Когда же, перевезенный





в мае на дачу, он снова увидел родной лес, то начал выказывать сильное беспокойство и по целым часам переключался с окрестными дятлами.

Тогда я решил выпустить его на волю. Приладил снова его бочонок на открытом балконе и выпустил его из клетки. Очутившись на воле, он тотчас же взобрался на свой бочонок и, празднуя свою свободу, начал издавать громкую и чистую барабанную дробь. Стучал он с такой скоростью, что почти нельзя было уследить за движениями его головы. В первый день он так и не улетел с балкона, а ограничился только прогулкой по нему и к ночи опять залез в свой бочонок. На следующий день он уже рискнул перелететь на ствол ближайшей сосны, а оттуда и на другие деревья. Но первые дни он все-таки далеко не отлучался. Спустя некоторое время мой дятел облюбовал место для своих музыкальных упражнений на деревянном шпиге соседней дачи, к ужасу ее престарелой хозяйки, которую он ежедневно будил при первых проблесках рассвета. Наконец, прогулки его становились все отдаленнее и реже стал слышен его громкий крик вблизи дома; тем не менее он аккуратно прилетал к каждому завтраку и обеду.

Раз как-то, во время своей довольно отдаленной прогулки, я увидел его в обществе самочки, за которой он гонял-

ся, перелетая с дерева на дерево. С этих пор его посещения стали все реже и реже. Прилетал он не каждый день, стал более диким и, наконец, совсем исчез. В точности я сейчас не помню, сколько времени я его не видел, но, во всяком случае, прошло не меньше месяца. Он снова стал прилетать домой, но посещения эти были очень непродолжительны и, наевшись, он сейчас же улетал. Раз его видели в сообществе пяти молодых дятлов — вероятно, это было его потомство. Но время шло; пожелтел лист; участились дожди, стало свежо, и дятел мой, вероятно, вспомнив сытую жизнь, зимою переселился опять ко мне.

Снова стал ночевать в своем бочонке и даже днем не отлучался далеко. Перевезенный в конце лета в Петербург, он сразу же начал по-прежнему вести разрушительный для всех деревянных предметов образ жизни и видимо, нисколько не тяготился неволей.

Зиму он перенес вполне благополучно.

Но на следующее лето дятел, выпущенный на свободу, уже через неделю исчез и с тех пор больше не являлся. Прельстила ли его снова бродяжническая жизнь и он залетел слишком далеко или же погиб в котлях какого-нибудь хищника, — так и осталось для меня неизвестным.

**К.В. Лауниц**

## Зона столкновений

Птицы и самолеты никак не могут ужиться друг с другом. Ежегодно пилоты США докладывают о 5000 столкновениях с птицами, что приносит не менее 400 млн долларов убытка коммерческим и военным авиакомпаниям. Хотя такие столкновения наносят большой ущерб и самой птице, вызванное ею повреждение рулевого управления или двигателя самолета может привести к катастрофе. В 1975 г. самолет ДС-10, взлетавший из нью-йоркского аэропорта им. Кеннеди, врезался в стаю чаек и потерял один из двигателей; самолет сошел со взлетной полосы и загорелся, однако никто на борту не пострадал. Четыре года спустя экипаж самолета АВАКС ВВС США был не столь удачлив. Боинг-707 потерял при взлете два из четырех двигателей в итоге столкновения со стаей гусей; в катастрофе погибли все 24 человека, находившиеся на борту.

Несмотря на многочисленные эксперименты с различными устройствами, от электромагнитных до ультразвуковых, Федеральное управление авиации (ФУА) все еще не нашло решения, как удерживать птиц вдали от приближающегося самолета. Лучшее, что можно сделать сейчас, — это понять поведение птиц, хотя, возможно, старая пилотская сказка о том, что с помощью радара можно рассеять стаю птиц, не лишена смысла и может лечь в основу приемлемого технического решения наиболее проблемной.

До 1970-х годов столкновения с птицами были редки, отчасти просто из-за малочисленности птиц в те времена. Однако усилия по охране птиц, включая ограничения на использование таких пестицидов, как ДДТ, а также расширение в 1972 г. действия Договора о перелетных птицах, принесли свои плоды: например, канадская популяция гусей, насчитывавшая в середине 1980-х годов около 600000 птиц, за десятилетие возросла до двух миллионов. Но поскольку люди по-прежнему отнимают у птиц естественные

места обитания, стаи птиц облюбовали в качестве места жительства открытые пространства международных аэропортов, которые к тому же часто строят на маршрутах миграционных путей, пролегающих над когда-то запущенными, а теперь восстановленными и охраняемыми болотами. «Птицы не ищут на аэродромах родных по духу, — объясняет Эд Клири, штатный биолог ФУА, — они высматривают привлекательные для них места».

В 1991 г. ФУА основало отдел живой природы в департаменте США по сельскому хозяйству, предназначенный для разрешения конфликтов между человеком и живой природой. «Мы пришли к выводу, что технические средства должны применяться осторожно и разумно», — говорит руководитель программы Ричард А. Долбиа. Испытания на исследовательской станции отдела живой природы вблизи г. Сандуски, штат Огайо, показали, что работает только совокупность разнообразных мер, делающих аэропорт непривлекательным для птиц. Эти меры включают сведение к минимуму площади открытой воды вблизи взлетной полосы, закрытие близлежащих свалок пищевых отходов и удаление других кормовых объектов, таких как насекомые (с помощью пестицидов), применение газовых пушек и неожиданных взрывов фейерверков и даже возврат к использованию хищников — дрессированных соколов и собак. Кроме того, можно разрешить профессиональным биологам отстреливать ограниченное количество охраняемых законом птиц. Такой подход, кажется, приносит плоды: количество столкновений с птицами в нью-йоркском аэропорту им. Кеннеди, которых в 1988 г. было больше, чем в любом другом аэропорту и равнялось 300, снизилось на 75%.

**Фил Скотт**

**Scientific American**

(печатается с сокращениями)



## Птицы вокруг нас

### Канареечная охота

«Соловей, соловей, пташечка, канареечка жалобно поет...». Людям старшего возраста хорошо знаком этот маршевый мотив. В отечественном музыкальном фольклоре множество песен и даже романсов посвящено канарейке. Эта домашняя певунья была и остается любимицей всех слоев населения. В 2002 г. Московское общество любителей канареек будет проводить 100-й, юбилейный конкурс пения русских канареек овсяночного напева.

Канарейка обладает не только лучшими вокальными данными из всех зерноядных певчих птиц, но и является прекрасным пересмешником, то есть может подражать пению других птиц. И это далеко не все таланты маленькой птички. Канарейка великолепно запоминает и воспроизводит сложные музыкальные фразы и даже мелодии, может имитировать человеческую речь. К сказанному выше можно добавить, что канарейки очень неприхотливы, живут и поют по 15 лет, способны размножаться в течение всего года, имеют веселый характер, могут быть самых различных расцветок, не требуют больших клеток, способны гармонизировать отношения между членами семьи и благотворно влияют на психику человека.

В общем, заводите канарейку — не ошибетесь!

По мнению немецкого канаровода Клауса Шпайхера, в мире существует более 120 пород канареек. Из них подавляющее большинство — цветные и декоративные породы.

Количество певчих пород — менее 10, а официально признанных Всемирной орнитологической конфедерацией (СОМ) — только три: немецкие роллеры, испанские тимбрадос и бельгийские ватерслагеры (малинуа).

Русская канарейка овсяночного напева мало известна в мире. Она не имеет своей наследственно закрепленной песни. Селекция проводилась по способностям к звукоподражанию, высоте звучания голоса и тембровой окраске. Сама же песня менялась в зависимости от места происхождения, вкуса заводчиков и непостоянных требований судей-экспертов, оценивающих пение на конкурсах.

Русская канарейка может петь в самом высоком диапазоне по сравнению с остальными породами. Учителями молодых канареек (самцов канареек) издавна приглашались лучшие отечественные вокалисты. Среди них юла (лесной жаворонок), овсянки различных видов, лучшие по голосовым данным синицы, многие другие певчие птицы и кулики. Только соловей не удостоился учить молодых канареек. У него слишком громкая и резкая песня для камерного, салонного исполнения, которое требуется от канареек.

Истинные канароводы — «больные», «упертые» люди. Они могут часами работать «дирижерской» палочкой, заставляя молодого исполнителя начинать песню с запевки, то есть с начала, а не с середины. Гоняться по лесам с магнитофоном за каким-нибудь особенным по песне крапивником. Сутками напролет клеить магнитофонные ленты для составления уникальной фонограммы (ни у кого нет такого «хода», а у меня будет!). В декабре выводить птенцов, делая для канареек весну с помощью уд-

линенного светового дня и специальной диеты. А на какие жертвы может пойти настоящий канареечный охотник для приобретения классного учителя из числа победителей конкурса — и сказать страшно!

В России до революции существовали настоящие канареечные центры, где разводили птиц, отличающихся по вокальным данным. Канарейки ценились не только по происхождению (тульские, ивановские, московские, павловские), но и по особенностям песенного «хода», которому присваивались имена его создателей («рябовский», «шелядовский», «кораблевский», «горемыкинский»). Конкурсная канарейка стоила не меньше кавалерийской лошади. Московское общество любителей канареек именовалось императорским, а покровительствовал ему Великий Князь Петр Николаевич.

Николай II был большим любителем канареечного пения. Птиц ему поставлял в Санкт-Петербург известнейший разводчик из Павлово-на-Оке И.Н. Горшков, за что был награжден, по рассказам известного московского любителя А.П. Хабарова, лично знавшего Горшкова, иконой Божьей матери. Конкурсы до революции проводили два раза в году. Пение оценивалось судьями-экспертами по многим критериям. Медаль можно было получить не только за исполнение овсяночного напева, но и научив канарейку воспроизводить мелодию Моцарта.

Хотя советская власть заклеила канарейку заодно с геранью, в СССР конкурсы проводились с большим размахом. Любители съезжались со всех уголков: Прибалтика, Сибирь, Кавказ, Средняя Азия — везде находились ценители канареечного пения. Конкурсы собирали тысячные залы, проходили в несколько дней. На ВДНХ проводился даже Всесоюзный съезд канароводов.

Нынче не то. Дорого канароводу-пенсционеру в Москву добираться. Да и остановиться где-то недешево. Поэтому на конкурсы в последние годы выставляется 30–35 птиц-участников.

Готовить птичку к выступлению — весьма трудоемкий процесс. Она ведь не магнитофон. На кнопку не нажмешь. Привезешь ее в столицу, а она возьмет и промолчит на конкурсе. На прослушивание отводится всего 10 минут. Поэтому надо знать много секретов, как заставить конкурсанта петь не только то, что надо, но и когда скажут.

В 1980-е годы русское канароводство выдержало серьезное испытание. В Россию завезли красных канареек, полученных селекционерами в результате скрещивания канареек с колумбийским чижом (*Spinus cucullatus*). Многие любители, заинтересованные в сбыте своего потомства, ухватились за красных канареек, поскольку они хорошо раскупались. Спыхватились только тогда, когда стало ясно, что красные канарейки практически не берут русский овсяночный напев. Да и голос у красных был не таким нежным и высоким, как у «родных» зеленых, желтых, белых. И в конце концов любители овсяночной песни отказались от красных канареек.

Но самым серьезным испытанием для русской канареечной охоты стал распад СССР. Утратились многие



связи, ездить на конкурсы стало труднее. «Перестройка» подорвала основу отечественного канароводства: резко упал уровень жизни пенсионеров — основных родителей русской канарейки.

Среди канареечных охотников много пенсионеров, которым уже далеко за 70. Немало ветеранов второй мировой войны, людей переживших эвакуацию, блокаду, голод. Из наиболее известных и заслуженных московских канароводов можно назвать Н.А. Веллину, Л.М. Люстрову, А.П. Хабарова. Они многому могут научить молодых канароводов, их опыт уникален, из их рассказов можно составить не одну книгу по истории русской канарейки.

Особенно важной представляется историография русской канарейки. Многие секреты обучения и разведения птиц передавались от деда внуку, из уст в уста. Литературы не было. И вот — ценнейшая информация уходит вместе с носителями. Старики уносят в могилу секреты, чувствуя себя обиженными и неценеными. Многие выдающиеся канароводы XX века — Музланов, Шмелев, Крыгин, Фомин, Касьянов, Абрамов, Гудков, Елизаров, Берсенев — всех перечислить невозможно — ушли от нас, не оставив после себя ни авторских фонограмм, ни конкретных результатов своей долгой селекционной работы, ни секретов обучения молодых птиц. Но пока живы еще их последователи, не поздно писать мемуары, собирать первые магнитофонные записи старых «ходов», старинные колена. Пусть их нет в современном оценочном листе, но для дальнейшего совершенствования песни надо знать ее историю, логику становления и развития.

Красная книга существует не только для диких животных, но и для домашних пород. Уже исчезли с нашей планеты редкие породы голубей, уникальные породы кур. Русская канарейка тоже находится в большой опасности. 100 с лишним существующих пород канареек легко могут захлестнуть нашу, если мы в срочном порядке не создадим стандарт русской канарейки, не упорядочим кольцевание и продажу птиц, не вступим во Всемирную орнитологическую ассоциацию (СOM). На сегодняшний день Московское общество любителей канареек насчитывает более 50 членов.

Общество не имеет своего помещения, юридического статуса, никакой материальной базы и существует лишь формально в рядах Московского общества восстановления и охраны природы, но и за это ему большое спасибо.

Интересно было бы вернуть традиции обучения канаров исполнению музыкальных отрывков («ляньсе»). Таких птиц можно оценивать специальными призами, а обучение доступно даже людям, не способным разбираться в тонкостях овсяночного «хода».

В планах Общества — создание Музея русской канарейки, издание информационного бюллетеня, научные исследования по генетике русской канарейки. Селекция по вокальным способностям ведется очень давно и вполне успешно. Однако работы по корреляции фенотипа — например, цвета оперения со способностями к усвоению песни и голосовыми данными — требуют развития и обобщения.

Давно пора в дополнение к существующему московскому Обществу организовать Всероссийское общество любителей канареек. Оно помогло бы объединить множество канароводов из разных городов. Русскую канарейку любят, знают и держат в Ростове-на-Дону, Воронеже, Иванове, Павлово-на-Оке, Нижнем Новгороде, Саратове, Балашове — и это только малая часть. Давнишние традиции разведения русских канареек существуют на Украине, в Белоруссии, Прибалтике и многих других бывших республиках СССР. Хорошо бы вернуть практиковавшиеся раньше выездные конкурсы пения русских канареек.

Во многих странах, где живут эмигранты из СССР и России, существует устойчивый интерес к русской канарейке. Любители выражают желание создавать клубы канареек овсяночного напева. Отечественное же канароводство не только не способно оказать такую помощь соотечественникам за рубежом, но само нуждается в помощи. Как бы не получилось, что лучшие представители русских канареек будут привозиться откуда-нибудь из Эмиратов, Израиля или из Америки.

Назрела необходимость в создании разрешительной комиссии по оценке вывозимых за рубеж канареек. Давно пора принимать участие в ежегодных международных канареечных чемпионатах. Содействовать созданию зарубежных клубов русской канарейки овсяночного напева и готовить отечественных судей по международным стандартам.

Дальнейшая работа над совершенствованием песни русской канарейки невозможна без создания специальной фонотеки, приобретения современной звукозаписывающей аппаратуры, открытия постоянно действующей выставки-продажи коллекционных птиц членов общества.

Русское канароводство испытывает насущную потребность в создании благотворительного Фонда восстановления и поддержки русской канарейки овсяночного напева. Всех, кому небезразлична ее судьба, приглашаем принять участие в этом благородном деле. Русская канарейка, любимица Тургенева, Бунина, Шалапина и многих других выдающихся деятелей русской культуры, давным-давно заслужила своим непревзойденным пением место на знамени отечественной культуры.

**Р. Скибневский,**  
**Председатель Московского общества**  
**любителей канареек,**  
**105062, Москва, а/я 323,**  
**e-mail: kenarfond@rambler.ru**



## Проблемы охотничьего хозяйства России

**ОТ РЕДАКЦИИ:** Публикуя эту статью — казалось бы, далекую от орнитологии и охраны птиц — мы хотим привлечь внимание наших читателей к проблемам, стоящим перед современным охотничьим хозяйством. При всех наших многочисленных спорах и разногласиях — по поводу ли весенней охоты или включения тех или иных видов в Красные книги, либо по другим природоохранным проблемам — охотники (настоящие охотники) традиционно остаются, хотим мы того или нет, нашими естественными союзниками. Как и мы, они выступают за сохранность местообитаний диких птиц; как и нам, им необходимо, чтобы численность птиц, по крайней мере, охотничьих, не снижалась, чтобы леса, поля и водоемы были полны дичи. Во многих случаях мы можем (и должны!) выступать совместно. А разногласия и споры — что ж, будут и споры. В них, как известно, рождается истина. Жаль только, что уж очень медленный это процесс — рождение истины. Споры о весенней охоте, например, идут почти полтора столетия.

Экономические и социальные катастрофы начала девяностых не могли не отразиться и на охотничьем хозяйстве России. Рост цен на горючее и технику при замораживании их на сельскохозяйственную продукцию, в том числе и на производимую охотничьим хозяйством, поставил всю отрасль перед необходимостью адаптироваться к новым условиям. Альтернативы этому требованию не было. Сегодня мы обязаны признать, что за десять с небольшим лет, прошедших с начала реформ, охотничье хозяйство не стало преуспевающим. Более того, к доперестроечным проблемам прибавились достаточно сложные новые.

Одна из главных — необходимость сохранения видового разнообразия животного мира и увеличение поголовья многих видов животных. Это сейчас более актуально, чем удовлетворение потребностей общества за их счет. Если сравнить ситуацию в нашем охотничьем хозяйстве с полеводством, то следует считать, что время жатвы далеко не наступило. Сейчас еще нужно пахать и сеять, но вначале серьезно подумать, где начинать пахать и что сеять.

Совершенно необходимо как можно быстрее организовать эффективную охрану не только охотничьих животных, но и всей живой природы. Предстоит наладить эффективное взаимодействие как с центральным аппаратом Министерства природных ресурсов, так и между территориальными управлениями наших ведомств. Сегодняшнее состояние охраны не во всех регионах удовлетворительно, однако в отдельных территориальных управлениях и охотничьих хозяйствах охрана работает достаточно эффективно. Тем не менее ни количества инспекторов, ни количества средств их технического оснащения явно недостаточно. Я считаю, что охотдепартамент должен иметь право использовать оперативные средства всех силовых структур России для пресечения особо крупных нарушений.

Сегодня очень важно сделать корректную оценку состояния ресурсов основных видов охотничьих животных. Летом прошлого года по заказу охотдепартамента Контрольный информационно-аналитический центр охотничьих животных и среды их обитания такую оценку произвел. Не останавливаясь на всех видах животных, отмечу только самые тревожные моменты. С начала девяностых мы потеряли в европейской части страны значительную часть поголовья лося. Значительно, если не сказать катастрофически, уменьшилось поголовье сайгака. Оно снизилось почти в 20 (!) раз. На мой взгляд, эти виды страдают более всего от браконьерства, а не от государственного перепромысла. Следует отметить, что сегодня Россия несет огромные убытки не только от браконьерской охоты, но и от нелегальных скупщиков сырья, используемого в восточной медицине. Государство не заготавливает ни сушеные маральи хвосты, ни их панты, ни струю кабарги, ни медвежью желчь. Драгоценное фармакологическое сырье за бесценок «уплывает» за границу. Эта проблема выходит за пределы компетенции Минсельхоза, а касается уже Министерства внутренних дел и Государственного таможенного комитета.

Говоря о ресурсах охотничьих животных, нужно отметить, что есть виды, численность которых сохраняется на достаточно высоком уровне или даже возрастает. Это относится к соболю, бобру, рыси, бурому медведю. В Европейской России стало заметно больше благородного оленя. Во многих регионах Сибири увеличивается поголовье кабана. Приятно отметить, что очень сложная и дорогая работа по акклиматизации овцебыка сегодня дала возможность на него охотиться (разумеется, в строго лимитируемом объеме).

Достаточно надежен способ определения ресурсов животных по результатам зимнего маршрутного учета, особенно хорошо показывающий тенденцию в изменении численности, но этого явно недостаточно для корректной оценки поголовья, в особенности некоторых видов животных. Проведение учета с использованием авиационной техники в ряде случаев совершенно необходимо. Нужно организовать эффективный непрерывный контроль численности животных, имеющих особое значение для охотничьего хозяйства, а также состояния условий их обитания. Отсюда прямо вытекает задача — законодательно утвердить возможность контроля состояния дел в лесном, водном и сельском хозяйствах. Сейчас основной лесопользователь не только не соблюдает требования существующего законодательства в части исключения из плановых рубок участков леса, представляющих особую ценность для охотничьего хозяйства, но и нарушает основные законы России в области лесопользования. Имеются в виду рубки в водоохранных зонах, вырубание кедровников, невоспроизведение лесов в необходимых для восстановления объемах. Со значительными нарушениями законов реализуются полеводческие и животноводческие производства. Наибольший урон среде обитания животных наносят промышленность и транспорт. Они



портят все: землю, воду и воздух. Варварские способы добычи нефти и газа приносят огромные экономические убытки, но еще больший вред они наносят природе. Предприятия химической промышленности не только не очищают абсолютное большинство вредных стоков и выбросов, но и допускают сброс вредных стоков в подземные водоносные горизонты. Разумеется, совсем не «ангел» и военно-космический комплекс. Испытания самого мощного современного оружия нанесли серьезный урон российской природе на Новой Земле и в Горном Алтае, да и не только там. Хочется подчеркнуть, что требования к условиям окружающей среды у человека точно такие же, как у животных. Что плохо для животных, то плохо и для человека. Мы ведь действительно братья!

Думая о перспективах развития охотничьего хозяйства нашей страны, мы должны определить оптимальное соотношение животных различных видов применительно не только к каждому хозяйству, но и к каждому региону. Это ставит задачу проведения всероссийского межхозяйственного охотустройства. К счастью, подорванные ресурсы при действенной охране могут быть восстановлены естественным путем, но это требует длительного времени. Существует также реальная возможность акклиматизации и реакклиматизации отдельных видов охотничьих животных. Но наш опыт показывает, что это должно проводиться после серьезного научного обоснования, иначе это превратится в пустую трату средств.

Основой, определяющей практическую деятельность в охотничьем хозяйстве, является законодательство. Действующий закон о животном мире содержит лишь самые общие положения, и сегодня с его помощью невозможно решить многие практические задачи. Нам необходим Закон об охоте и охотничьем хозяйстве, но пока в охотдепартаменте имеется лишь проект Закона, составленный в Государственной Думе. Мы считаем, что он может служить основой для доработки, после которой его можно вынести на первое чтение. Кроме закона об охоте, необходимо пересмотреть Законы об оружии и Уголовно-процессуальный кодекс в части ответственности за браконьерство и законодательной защиты работников охотнадзора. В минувшем году семь сотрудников охотдепартамента погибли от браконьерских выстрелов. Ни одно из этих убийств не раскрыто.

Сейчас у нас в стране сложилась совершенно ненормальная ситуация с холодным оружием. Здесь полный правовой вакуум в части определений. Только экспертно-криминалистический центр МВД определяет, какой нож является холодным оружием, а какой — хозяйственно-бытовым или туристическим. Определяющих же признаков не знают даже сотрудники разрешительных отделов местных органов МВД, что создает условия для полного правового произвола. Совершенно необходимо, чтобы все эти законы не были унитарными, а учитывали специфику конкретных условий субъектов Федерации. Состояние законодательной базы сегодня таково, что во многих промысловых районах абсолютное большинство реальных добытчиков охотничьей продукции вынужденно браконьерствует.

Для восстановления охотничьего хозяйства необходимо уделить большое внимание воспитанию культуры

охоты и бережного отношения к природе у всего населения и, конечно, у руководителей всех уровней и всех ведомств. Нельзя закрывать глаза на то, что значительный вклад в браконьерское уничтожение ряда ценных охотничьих видов внесло руководство силовых структур всех уровней, военное руководство, которое ощущает себя полными хозяевами на выделенных им территориях. Немного отстают от них и руководители администраций. К счастью для всех нас, есть примеры и строгого, принципиального отношения руководителей к губителям природы, однако их немного. До тех пор, пока хорошо продуманная и эффективно проведенная воспитательная работа не даст заметных результатов, никакое законодательство не сможет исправить положение. Ведь закон действует только тогда, когда он соответствует внутренним убеждениям людей.

Подготавливая Закон об охоте, необходимо учесть, что наша страна — одна из немногих, где живут народы, для которых охота является неотъемлемой частью жизненного уклада. Более того, ни в одной европейской стране нет охотничьего хозяйства как отрасли государственной деятельности. Сегодня мы обязаны думать о его возрождении. Оно должно быть законодательно обеспечено. Закон об охоте должен содержать, как минимум, определения понятий «охотничий промысел», «охотник-промысловик». Необходимо предусмотреть ранее существовавшее право промысловиков на долгосрочное закрепление угодий. Это поможет эффективной охране угодий от «залетных молодцев».

И еще. Традиционно для России охота — почти общенародное увлечение, чего нельзя сказать о западных странах, где охота — занятие в основном очень богатых людей. Необходимо подчеркнуть, что охотничий опыт малых народов Севера и Дальнего Востока, с одной стороны, является почти эталоном гармоничного взаимодействия с природой жителей соответствующих регионов, а с другой, — бесценным собранием многочисленных оригинальных методов охоты, охотничьих навыков и приемов. Многовековой жизненный охотничий опыт этих народов является достоянием России, и мы обязаны его хранить и развивать. Обеспечение возможности охотиться трем упомянутым категориям людей является не столько экономической, сколько социально-политической задачей. Государство должно защитить их жизненные потребности. Повальная коммерциализация охоты, процветающая сейчас в нашей стране, практически их уничтожает.

Чрезвычайно важный вопрос для будущего охотничьего хозяйства нашей страны — бюджетное финансирование. Государство обязано пересмотреть отношение к охране природы и обеспечить ее специалистами с достойной зарплатой и серьезной техникой.

Около 15% территории России на основе долгосрочной аренды находится у охотпользователей — общественных охотничьих организаций. Мне думается, что возлагать на них большие надежды в части охраны угодий — по меньшей мере наивно.

По поводу взаимодействия государственных органов с общественными и частными организациями хотелось бы пожелать, чтобы усилия этих институтов не вычитались и



## Проблема

делились, а складывались и умножались. Разумеется, политику в области охотничьего хозяйства должны проводить государственные органы. Они обязаны контролировать все организации, работающие в сфере охотничьей деятельности. Конечно, никто не может посягать на конституционное право людей объединяться для осуществления деятельности, предусмотренной уставом, если этот устав не ущемляет прав других граждан. На такой же основе любой гражданин может заниматься частной деятельностью. Ясно, что департамент будет считать своим союзником любую организацию и любого гражданина, деятельность которых будет приводить к улучшению условий обитания диких животных, увеличению их численности и видового разнообразия. Местная первичная охотничья организация — это как раз то объединение, которое способно накапливать и сохранять бесценный опыт народных охотничьих навыков и умений. Именно эти организации могут пропагандировать природоохранные идеи, опираясь не столько на научные достижения, сколько на местные вековые традиции. Местное объеди-

нение охотников, как нам представляется, — лучший хозяин в своих угодьях.

Любые организации, независимо от формы собственности, занимающиеся охотничьей деятельностью, должны перечислять государству не только налоги от доходов, но и плату за изъятие из природы животных, которые являются государственной собственностью.

Необходимо отметить и тревожное состояние в охотничьем собаководстве. Племенное поголовье собак разбросано по многочисленным клубам, от руководителей которых никто не требует кинологовических знаний, и катастрофически сокращается, ухудшается, а то и вывозится из России. Охотдепартамент вполне может взять на себя общий контроль над охотничьим собаководством.

Вот некоторые проблемы, для решения которых у нас есть все необходимые условия и высококвалифицированные честные люди. Это позволяет нам надеяться на серьезные положительные сдвиги в состоянии российского охотничьего хозяйства в ближайшие годы.

**Алексей Саурин**

### Возвращаясь к проблемам весенней охоты

Наш бюллетень уже неоднократно обращался (см., например, "Новости в мире птиц" № 1 за 2001 г.) к теме запрета или серьезного ограничения весенней охоты на водоплавающих птиц. Третья конференция Союза включила борьбу против весенней охоты в число наиболее приоритетных задач нашей организации. Поэтому мы вновь возвращаемся к этой теме и будем обращаться к ней и впредь. В нынешней подборке публикуются разные точки зрения на весеннюю охоту — как наших современников, так и охотников и орнитологов ушедших поколений.

Мы призываем всех членов Союза начать сбор фактических данных о современном влиянии весенней охоты на численность водоплавающих и других видов птиц. Просим также присылать в бюллетень (на адрес Координационного центра Союза) сведения о том, на какие виды птиц и в какие сроки в этом году открыта весенняя

охота в вашем регионе, были ли попытки (как удачные, так и неудачные) ее запрета. Для нас важен любой положительный опыт по ограничению весенней охоты, ценны также сведения об отношении местного населения к этой проблеме, мнения рядовых охотников и работников службы охотничьего хозяйства.

По имеющимся у нас сведениям, в этом году весенняя охота на водоплавающих птиц полностью или частично закрыта в Волгоградской, Пермской и Самарской областях; А.П. Яновский сообщает также о закрытии весенней охоты в Кемеровской области. Во многом это следствие активной природоохранной позиции отделений Союза в данных регионах.

Мы поздравляем всех причастных с первыми победами и надеемся, что ваша инициатива будет подхвачена другими регионами.

### Не стреляйте по птицам весной!

Уже который год подряд орнитологи Новосибирска ведут, как выяснилось, неравную борьбу с «проохотничьим лобби» во властных структурах области за отмену негодной практики разрешения весенней охоты на уток и гусей. Год назад, в апреле 2001 г., блеснул было луч надежды, когда по настоянию зоологов, благодаря поддержке многих журналистов, властью губернатора безобразия это было запрещено в большинстве районов, занимающих почти всю южную половину области. Тогда же почти везде закрыли весеннюю охоту на гусей.

Нынче же все, похоже, вернулось «на круги своя». Более того, впервые за последние годы разрешили стрелять и по глухарям на токах. Остается только вспомнить о годах «застоя», ведь и 20, и 30 лет назад, даже тогда, когда дичи у нас было в десятки раз больше, чем теперь, никто и не пытался обращаться в исполнитель-

ные и законодательные органы с просьбой разрешить весеннюю охоту. Сейчас же в очередной раз проигнорированы настойчивые предостережения специалистов о том, что численность уток и гусей, да и других птиц-объектов охоты — быстро сокращается. Лишь в заказниках, где закрыта всякая охота, еще теплится какой-то резерв размножающихся особей. В 2001 г., когда весенняя охота, например, в Барабинском р-не не открывалась, на полуостровах озера Чаны (вблизи Кирзинского заказника) уток (крякв, шилохвостей, серых) загнездились в 3–4 раза больше, чем в предыдущие годы, когда весной там стрельбу по птицам разрешали. Ясно, что весенняя охота — не последний из факторов, тормозящих воспроизводство дичи. Устранить этот негативный фактор — это и самое срочное, и самое простое, и самое необходимое, что следует предпринять.



Но получается так, что на одной чаше весов в руке «государственного служащего», то есть главы администрации, лежит будущее ресурсов дичи, состояние природы в целом, а на другой — меркантильные сиюминутные интересы тех, кто производит и продает ружья, патроны, снаряжение, кто распространяет лицензии и путевки, кто получает отчисления от штрафов за неизбежные при весенней охоте массовые нарушения правил, кто торгует бензином и той же водкой, наконец, и все это каждый год неизменно перетягивает чашу весов в пользу разрешения весеннего разбоя в угодьях.

Неслучайно не называю рядовых членов охотобществ среди тех, кто настаивает на открытии весенней охоты. Знаю, что настоящие-то охотники в огромном своем большинстве, пусть и в глубине души, не согласны с навязанной сверху и укоренившейся за последние 15 лет негодной практикой узаконенной стрельбы в угодьях в период прилета и гнездования дичи. Они понимают, что каждая птица, добытая весной — это загубленный выводок, это год от года все менее добычливая охота осенью. Не верьте тем, кто тщится доказать, будто селезень или токующий глухарь подлежит отстрелу, будто полигамный самец не нужен для воспроизводства дичи. Стрельба же весной по гусям, у которых о гнезде и выводке заботятся оба родителя, — это то, чему не может быть никакого оправдания. Губительно сказывается даже не столько гибель птиц от выстрелов, сколько беспокойство их стрельбой и хождением вблизи мест гнездования. Не обязательно подстрелить, достаточно напугать — и выводка не будет.

Грустно и смешно читать и слышать советы вроде бы солидных людей, бывалых охотников, насчет того, что

выцеливать надо последнюю птицу из пары летящих уток или, скажем, вальдшнепов, ибо самец, мол, всегда летит сзади. Будто бы дробь не попадает и в соседних птиц. Да и сами эти «знатоки» признают, что на охоте стреляют они в состоянии аффекта, когда ни о чем не думают, ничего не видят, кроме прицела и «кандидата» в трофеи, пусть это будет самый что ни на есть красно-книжный вид. Вообще, о какой охране птиц, в том числе особоохраняемых видов, включенных в списки Красной книги, может идти речь, если ежегодно весной разрешается пальба в угодьях, где птицы могли бы успешно гнездиться, будь обстановка там не такой стрессовой?

Настаивая на открытии весенней охоты, руководители охотобществ и лидеры неформальных групп охотников невольно подрывают имидж своего хобби. Дело медленно, но верно идет к нарастанию среди большинства населения неприятия этого занятия как неоправданно жестокого и наносящего вред природе. Еще совсем недавно вопрос так не ставился. Но в конце августа прошлого года, накануне открытия сезона охоты, среди звонков телезрителей на региональную передачу «Есть мнение» и в Томске, и в Кемерово, и в Новосибирске преобладали негативные оценки по поводу охоты вообще, а не только весенней, которую они называли скорее «варварством», чем «полезным занятием».

Особый разговор о структурах, коих немало, призванных обеспечивать охрану природы и содействовать воспроизводству ресурсов дичи. К сожалению, структуры эти на всех уровнях власти ежегодно уступают давлению проохотничьего лобби и благословляют разбой в угодьях под названием «весенняя охота». Возникает вопрос, зачем нужны все эти так называемые «экологические» структуры, содержание которых лежит нелегким грузом на налогоплательщиках, на народе, если ресурсы дичи все равно тают на глазах? Разве что для того, чтобы позволять отдельным важным особам, начальникам разного ранга пользоваться остатками этих ресурсов без помех в хорошем месте, в удобное время. Маскируют же это заботой якобы об интересах всех охотников, которым продаются всего-то «индальгенции» на беспорядочную стрельбу в течение нескольких дней, невзирая на то, что дни эти природу «год кормят».

**А.П. Яновский,**  
орнитолог, канд. биол. наук  
11 апреля 2002г.

## Я за весеннюю охоту, но против той, которая проводится сейчас

Я сам охотник и люблю весеннюю охоту. И держу хороших подсадных уток. Красивая охота с подсадными, очень увлекательная. Я против всякой иной утиной охоты — это убийство. Сейчас создан Клуб любителей охоты с подсадными и манными птицами. Будут разводиться подсадные утки и гуси, будет селекционный отбор уток — по голосам, по экстерьеру, по работе (есть утки, которые работают избирательно, только на кряковых селезней). Селезни — полигамы, их можно стрелять, и численность не пострадает.

Я против той охоты, которая проводится сейчас. Охотиться с чучелами — значит бить всех подряд, что сейчас и делают. К чучелам садятся и самцы, и самки.

У нас в Подмоскowie пять видов весенней охоты — на гусей, вальдшнепа, на уток с подсадной, на глухаря, тетерева. Я сторонник охоты на вальдшнепа, вальдшнепы ведь тоже полигамы. Это чисто спортивная охота, красивая. Охотятся на вальдшнепа только истинные спортивные охотники. При охоте на гусей надо исключить электронные манки, на которые идет вся стая. Они официально



## Проблема



запрещены, но практика их использования расширяется. По времени пролета первыми летят старые гуси — «ма-

точные», они по срокам охоты под выстрел не попадают. А вторая волна — молодые гуси. Вот их и можно стрелять.

Охота на тетеревов и глухарей в Московской области сейчас очень ограничена, потому что птиц мало. Их надо охранять и запретить охоту до восстановления численности. Глухари консервативны, тока сохраняются на одних и тех же местах. Глухаря выбить — дважды два. Вырубка леса на месте глухариных токов тоже недопустима.

Для того, чтобы хорошо охотиться, — надо охранять дичь и уголья. Мы охотимся в течение 10 дней весной, а весь год охраняем.

**К.Г.Куликов, охотовед,  
член Союза охраны птиц России**

## О весенней охоте

Уже в течение нескольких десятков лет натуралисты и опытные охотники на страницах нашей охотничьей печати доказывают вред весенней охоты. Тридцать лет назад можно было по пальцам перечислить сторонников полного запрета весенней охоты. Но уже на втором Всероссийском Съезде Охотников в ноябре 1909 г. многолюдный съезд разделился по этому вопросу на две почти равные половины.

По мере того как годы шли и мы быстро беднели и беднели дичью, понимание действительного вреда весенней охоты все шире распространялось в охотничьих массах. В настоящее время мы видим, что Украина уже несколько лет подряд запрещает у себя весеннюю охоту, да и в РСФСР активные слои организованной охотничьей массы убеждены в необходимости не беспокоить птицу во время спаривания, гнездования и вывода потомства.

В текущем году Наркомзем РСФСР на основании декрета об охоте от 1 марта 1923 г. издал циркуляр о запрещении весенней охоты, но за силой позднейшего декрета о правах местных исполкомов они имеют полную возможность либо вовсе запретить весеннюю охоту в своей губернии, либо, наоборот, все-таки допускать ее. Некоторые губернии уже присоединились к запрету, но этого недостаточно. Запрет охоты в одной губернии, когда она остается свободной в другой, несомненно создает не только неудобства надзора (особенно в пограничной полосе) но и нежелательное положение в другом отношении.

При таком пестром запрете те лица, которые имеют возможность и средства для более далеких поездок,

смогут пользоваться весенней охотой, лица же менее свободные или менее состоятельные останутся без весенней охоты. Это, конечно, не дело. Если весенняя охота вредна, — а в этом очень мало кто сомневается, — то ее следует закрыть повсюду.

Не надо останавливаться перед трудностью и недостаточностью надзора: пусть на первые 2–3 весны сознательные, организованные охотники возьмут на себя труд хоть немного присмотреть за выполнением правил. Ведь привыкли же во многих местах у нас (хотя далеко не везде) начинать охоту не с Петрова дня, а с 1 августа. А через 2–3 года сама польза запрета, — скажем скромнее: фактическое уменьшение весенней охоты, — скажется так ярко (по крайней мере, там, где нарушения будут не слишком часты), что само собой сознание великой пользы весенней охраны дичи внедрится и в менее сознательные группы охотников. А сознание своей пользы — великое дело.

Беречь нашу дичь нам необходимо, пора уже принять самые серьезные меры для ее охраны.

Как ни хороши весенние охоты, но лучше лишиться их, чем лишиться охоты совсем из-за полного уничтожения дичи. Со временем, когда улучшится надзор, глубже проникнет охотничье образование, когда решительные меры охраны поведут к значительному умножению дичи, — тогда можно будет снова пересмотреть этот вопрос, а пока будем добиваться до следующей весны полного закрытия весенней охоты на ряд лет.

**С.А. Бутурлин,  
Охрана природы, № 3, 1929 г.**

## Из наследия А. Н. Савельева (1849-1910)

### Ружейная охота в болоте (из записок провинциального охотника)

...Камнем преткновения все-таки останется весенняя охота; бросить ее мы, как бы не сознавали вред от того происходящий, не в состоянии; а полиция... что ей за дело до охотничьих интересов? В провинции полицейские власти не обращают и, по всей видимости, не будут обращать ни малейшего внимания на исполнение закона, воспрещающего весеннюю охоту: такой закон для нас не существует—

### «Несколько строчек скорбных» «Охота» № 5, 1906 г.

Господи! Что бы произошло, если бы наша пресса, наши общества, все мы, охотники... соединились бы воедино! ...с одной общей целью — воскресить нашу милую, но умирающую охоту, оживить природу, отрешились бы от всяческих своих личных интересов, собственного эгоизма! Тогда не только появились бы мудрые законы, но и — что бесконечно важнее — эти законы исполнялись бы, были бы действительно, живы, а не мертвы, как теперь...





## Основные задачи Союза охраны птиц России на 2002–2004 годы (приняты III Конференцией Союза 15 декабря 2001 г.)

### I. СОХРАНЕНИЕ ВИДОВОГО РАЗНООБРАЗИЯ ПТИЦ РОССИИ

1. Составить список видов птиц, приоритетных для охраны на всей территории России с выделением разных категорий приоритетности; выявить виды, подвиды и географические популяции птиц, находящиеся в нашей стране под наибольшей угрозой исчезновения.

*Сроки:* 2002 г.

2. Принимать активное участие в составлении Красных книг субъектов Российской Федерации.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

3. Развернуть общероссийские кампании по охране птиц:

- по ограничению (запрету) весенней охоты на водоплавающих;

- по предотвращению гибели птиц на проводах ЛЭП;

- по защите морских птиц при проведении коммерческого лова рыбы;

- против реализации крупных природообразующих проектов, связанных с нарушениями мест обитания редких видов птиц.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

4. Разработать и начать реализацию проектов, направленных на изучение состояний популяций и охрану редких и находящихся под угрозой исчезновения птиц России.

5. Установить деловые контакты с IUCN, CITES, TRAFFIC, WWF, СоЭС, Центром охраны дикой природы и другими природоохранными организациями для проведения совместных акций по охране птиц.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

### II. КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ

1. Подготовить и опубликовать каталог КОТР международного значения (IBAs) Средней и Восточной Сибири.

*Сроки:* 2002 г.

2. Подготовить и опубликовать каталог КОТР международного значения (IBAs) Урала и Западной Сибири.

*Сроки:* 2004 г.

3. Провести обследование и дообследование ряда регионов с целью выявления новых КОТР международного ранга:

- в Европейской России: Владимирской, Костромской и Мурманской областей, республик Марий Эл, Удмуртии, Ненецкого АО.

- в Азиатской России: наиболее перспективных территорий (особенно находящихся на основных миграционных путях), выявленных в ходе изучения литературных данных или полученных в результате опроса охотничьих организаций, специалистов-орнитологов, местного населения и др.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

4. Интенсифицировать работу по инвентаризации КОТР федерального и местного значения.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

5. Начать формирование сети волонтеров-наблюдателей для налаживания мониторинга состояния выявленных КОТР и численности обитающих на них птиц.

- в Европейской России — создать постоянную сеть волонтеров-наблюдателей для нескольких «модельных»

субъектов федерации с «сильными» отделениями (2002 г.), затем начать работы по налаживанию мониторинга для всей сети КОТР Европейской России (2003–2004 гг.)

- в Азиатской России — начать формирование постоянной сети волонтеров-наблюдателей из числа участников работ по программе КОТР в ходе выполнения работ по инвентаризации ключевых территорий.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

6. Продолжить там, где это необходимо, работы по проектированию особо охраняемых природных территорий на выявленных КОТР.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

7. Разработать критерии выделения КОТР различного уровня значимости для Западной Сибири.

*Сроки:* 2002 г.

8. Провести два совещания по программе КОТР (для участников из Европейской и Азиатской России).

*Сроки:* 2002 г., 2004 г.

9. Опубликовать два выпуска (3 и 4) сборника «Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России».

*Сроки:* 2002 и 2003 гг.

7. Продолжить пополнение базы данных КОТР Европейской и Азиатской России.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

8. Продолжить выпуск информационных бюллетеней по программе КОТР (2 раза в год).

*Сроки:* 2002–2004 гг.

### III. РАЗВИТИЕ ЛЮБИТЕЛЬСКОЙ ОРНИТОЛОГИИ КАК ФОРМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ШИРОКИХ МАСС НАСЕЛЕНИЯ К ИЗУЧЕНИЮ И ОХРАНЕ ПТИЦ

1. Подготовить и опубликовать полевой определитель птиц Азиатской России.

*Сроки:* 2004 г.

2. Подготовить и опубликовать серию брошюр для начинающих любителей: «С чего начинать наблюдения птиц», «Как научиться определять птиц», «Как сделать кормушку», «Как сделать искусственное гнездовье для птиц», «Простейшие методики учета птиц», «Как записывать наблюдения» и т.д.

*Сроки:* 2002 г.

3. Подготовить пакет программ по изучению и охране птиц для любителей.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

4. Продолжить проведение ежегодных кампаний «Птица года», «День птиц», «Международные дни наблюдений птиц» и др.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

5. Создать молодежную секцию Союза охраны птиц России.

*Сроки:* 2002–2003 гг.

### IV. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОЮЗА

1. Обеспечить единую информационно-издательскую политику Союза.

*Сроки:* 2002–2004 гг.



## Официальная информация

2. Обеспечить регулярный выход Информационного бюллетеня «Мир птиц», изыскивать возможности для публикации информации информационных бюллетеней отделений.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

3. Создать страницу Союза в интернете.

*Сроки:* 2002 г.

4. Регулярно информировать СМИ по вопросам охраны птиц в России и деятельности Союза.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

5. Регулярно информировать о результатах деятельности Союза партнеров по BirdLife International, секретариат и издания этой организации.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

6. Обеспечить выпуск массовым тиражом рекламных материалов Союза (буклеты, брошюры и др.).

*Сроки:* 2002–2004 гг.

### V. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ СОЮЗА

1. Обеспечить резкое увеличение доли российских источников финансирования деятельности Союза в бюджете Союза.

*Сроки:* 2002–2003 гг.

2. Обеспечить постоянный информационный контакт Координационного центра и отделений Союза и четкую координацию действий всех структурных подразделений Союза.

*Сроки:* 2002 г.

3. Обеспечить дальнейший рост Союза:

– увеличить число штатных сотрудников Союза за счет введения штатных единиц директора, секретаря, фандрайзера (2002–2004 гг.);

– увеличить число региональных отделений Союза, с тем чтобы они охватывали не менее 75% субъектов Российской Федерации (2004 г.);

– увеличить число членов Союза (декабрь 2002 г. — 3000 платящих взносы членов, декабрь 2003 г. — 3500 членов, декабрь 2004 г. — 4000 платящих взносы членов).

4. Обеспечить охват деятельностью Союза (участие в массовых кампаниях по изучению и охране птиц и т.д.) не менее 20 тыс. человек ежегодно.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

5. Провести IV Конференцию Союза.

*Сроки:* 2004 г.

6. Проводить ежегодно Годичные собрания ЦС Союза.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

### VI. ИНТЕГРАЦИЯ ОРНИТОЛОГИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ

1. Подготовить к публикации и издать справочник «Орнитологи Северной Евразии» (совместно с Мензбирским орнитологическим обществом).

*Сроки:* 2002 г.

2. Принять участие в подготовке и проведении очередной XII Орнитологической конференции Северной Евразии.

*Сроки:* 2003–2004 гг.

3. Начать разработку и реализацию совместных проектов со странами СНГ по изучению и охране птиц.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

### VII. МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ СОЮЗА

1. Развивать контакты Союза с Аляскинским отделом Одюбовского общества США на основе совместной работы по составлению Каталога ключевых орнитологических территорий Берингова моря.

*Сроки:* 2002–2004 гг.

2. Добиваться вступления Союза охраны птиц России в BirdLife International на правах Партнера.

*Сроки:* 2004 г.

## Охрана живой природы: новые правовые акты

### Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

С 1 июля 2002 г. вводится в действие Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001 г. («Российская газета», 31.12.2001 г.) и с того же дня утрачивает силу ранее действовавший Кодекс РСФСР об административных правонарушениях.

Для специалистов в области охраны птиц особый интерес представляет ряд статей Кодекса, устанавливающих административную ответственность за следующие правонарушения:

#### Статья 8.33. Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных

Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц — от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц — от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда.

#### Статья 8.34. Нарушение установленного порядка создания, использования или транспортировки биологических коллекций

Нарушение установленного порядка создания, пополнения, хранения, использования, учета, продажи, приобретения, транспортировки или пересылки биологических коллекций —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией коллекционных объектов или без таковой; на должностных лиц — от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией коллекционных объектов или без таковой; на юридических лиц — от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда с конфискацией коллекционных объектов или без таковой.

#### Статья 8.35. Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений

Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, а равно действия (бездействия), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели таких растений, либо добывание, сбор, содержание, приобретение, продажа либо пересылка указанных животных или растений, их продуктов, частей либо



дериватов без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати до двадцати минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой; на должностных лиц — от тридцати до сорока минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой; на юридических лиц — от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов или без таковой.

Таким образом, в сравнении со статьей 84 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды» (эта статья утрачивает силу с 1 июля 2002 г.):

- максимальный размер штрафа, налагаемого на физическое лицо — нарушителя законодательства об особо охраняемых природных территориях, увеличен вдвое;
- минимальный размер штрафа, налагаемого на гражданина, увеличен в пятнадцать раз, на должностное лицо — в десять раз;
- установлено, что сумма штрафа, налагаемого на юридическое лицо, исчисляется в минимальных размерах оплаты труда.

#### **Статья 8.37. Нарушение правил пользования объектами животного мира**

1. Нарушение правил охоты —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий охоты или без таковой или лишение права охоты на срок до двух лет; на должностных лиц — от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий охоты или без таковой.

2. Нарушение правил рыболовства, а равно нарушение правил добычи иных, кроме рыбы, водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса, —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией судна и других орудий лова или без таковой; на должностных лиц — от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда с конфискацией судна и других орудий лова или без таковой; на юридических лиц — от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда с конфискацией судна и других орудий лова или без таковой.

3. Нарушение правил пользования объектами животного мира, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 и 2 настоящей статьи, —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или без таковой; на должностных лиц — от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда с

конфискацией орудий добывания животных или без таковой; на юридических лиц — от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий добывания животных или без таковой.

#### **Статья 8.39. Нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях**

Нарушение установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей природной среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах (округах) —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой; на должностных лиц — от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой; на юридических лиц — от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой.

Таким образом, в сравнении с п. 1 статьи 36 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» (утрачивает силу с 1 июля 2002 г.):

- максимальный размер штрафа, налагаемого на физическое лицо — нарушителя законодательства об особо охраняемых природных территориях, уменьшен вдвое;
- минимальный размер штрафа, налагаемого на гражданина, увеличен в пять раз, на должностное лицо — более чем в три раза;
- установлена административная ответственность юридических лиц.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии же с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое (в том числе должностное) лицо, равно как привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Принятый Кодекс значительно расширил и детализировал понятие «должностное лицо». Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. В



этой же статье сказано, что под должностным лицом следует понимать лицо, осуществляющее функции представителя власти, т.е. наделенное распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, в Вооруженных Силах и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии со ст. 2.5 КоАП РФ военнослужащие, призванные на военные сборы граждане, работники органов внутренних дел и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов, за нарушение законодательства об охране окружающей среды несут на общих основаниях (ранее такое правило действовало лишь в отношении нарушений правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов). При этом административный штраф не может быть наложен лишь на военнослужащих, проходящих военную службу по призыву.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело, может освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В этом случае, согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Дела о нарушениях правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях, предусмотренных ст. 8.39 КоАП РФ, вправе рассматривать:

- главные государственные инспектора по охране территорий государственных природных заповедников и национальных парков и их заместители (ст. 23.25 КоАП РФ);
- должностные лица органов, осуществляющих государственный экологический контроль (ст. 23.29 КоАП РФ), а именно:

- 1) главный государственный инспектор Российской Федерации по охране природы и его заместители;
- 2) старшие государственные инспектора Российской Федерации по охране природы;
- 3) государственные инспектора Российской Федерации по охране природы;
- 4) главные государственные инспектора Российской Федерации по охране природы в зоне своей деятельности и их заместители;
- 5) старшие государственные инспектора Российской Федерации по охране природы в зоне своей деятельности;
- 6) государственные инспектора Российской Федерации по охране природы в зоне своей деятельности;

7) главные государственные инспектора субъектов Российской Федерации по охране природы и их заместители;

8) старшие государственные инспектора субъектов Российской Федерации по охране природы;

9) государственные инспектора субъектов Российской Федерации по охране природы;

10) главные государственные инспектора по охране природы в зоне деятельности соответствующих городских, межрайонных, районных природоохранительных структур в составе территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области охраны окружающей среды, и их заместители;

11) государственные инспектора по охране природы в зоне деятельности соответствующих городских, межрайонных, районных природоохранительных структур в составе территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области охраны окружающей среды.

Дела о нарушениях, предусмотренных ст. 8.33 (нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных), 8.34 (нарушение установленного порядка создания, использования или транспортировки биологических коллекций), 8.35 (уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений), частями 1 и 3 ст. 8.37 (нарушение правил пользования объектами животного мира) вправе в пределах своей компетенции рассматривать:

– вышеперечисленные должностные лица органов, осуществляющих государственный экологический контроль (ст. 23.29 КоАП РФ);

– руководители органов, уполномоченных в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания, в субъектах Российской Федерации и в районах (ст. 23.26 КоАП РФ).

Следует особо отметить, что вопрос о привлечении физического или юридического лица к административной ответственности должен решаться в строгом соответствии с требованиями ст. 1.5 КоАП РФ:

### **Статья 1.5. Презумпция невиновности**

1. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

2. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревшего дело.

3. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

4. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В частности, в связи с требованиями настоящей статьи соответствующая графа в бланке протокола об административном правонарушении не должна именоваться «сведения о личности нарушителя» (как было ранее), а излагается в редакции: «сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении».



Необходимо также отметить еще одно существенное обстоятельство, отличающее новый КоАП РФ от ранее действовавшего (и продолжающего действовать до 1 июля 2002 г.) Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. Ст. 234 КоАП РСФСР предусматривала возможность составления протокола об административном правонарушении представителем общественной организации или органа общественной самодеятельности (в природоохранной практике таковыми главным образом являлись общественные инспектора по охране природы ВООП, общественные охотинспектора, общественные инспектора рыбоохраны, общественные лесные инспектора).

Согласно же статье 28.3 нового КоАП РФ, составление протокола — прерогатива должностных лиц государственных органов, перечисленных в настоящем Кодексе, составление же протоколов представителями общественных структур КоАП РФ не предусматривает.

#### **Федеральный закон «Об охране окружающей среды»**

12 января 2002 г. в «Российской газете» опубликован и с этого момента вступил в силу Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ. Данный Федеральный закон, заменивший признанный утратившим силу Закон РСФСР «Об охране окружающей природной среды», является базовым законом в сфере природоохранного законодательства.

В новом Федеральном законе присутствует понятийный аппарат (основные понятия), которого не было в старом законе. В частности, законодательно закреплены такие понятия, как «природный комплекс», «природный ландшафт», «экологический аудит», «оценка воздействия на окружающую среду», «экологическая безопасность». И хотя многие определения достаточно спорны, тем не менее сам факт введения их в правовое поле имеет большое значение.

В Федеральном законе введен принцип презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности.

В Федеральном законе специально оговаривается, что в первоочередном порядке охране подлежат естественные экологические системы, природные ландшафты и природные комплексы, не подвергшиеся антропогенному воздействию. Также оговорено, что особой охране подлежат объекты, включенные в Список всемирного культурного наследия и в Список всемирного природного наследия, государственные природные заповедники, в том числе биосферные, государственные природные заказники, памятники природы, национальные, природные и дендрологические парки, ботанические сады, лечебно-оздоровительные местности и курорты, иные природные комплексы, исконная среда обитания, места традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, континентальный шельф и исключительная экономическая зона Российской Федерации, а также редкие или находящиеся под угрозой исчезновения почвы, леса и иная растительность, животные и другие организмы и места их обитания (ст. 4).

В Федеральном законе несколько расширены права общественных объединений в области охраны окружающей среды, в частности им предоставлено право предъявлять иски о возмещении вреда окружающей природной среде (ст. 12).

Федеральный закон законодательно закрепил механизм ОВОС, чему посвящена соответствующая статья (ст. 32), что отсутствовало в старом законе.

Федеральным законом предусмотрено разделение экологического контроля на федеральный и субъектов РФ. Также установлено, что порядок осуществления государственного экологического контроля, перечень должностных лиц, осуществляющих федеральный экологический контроль и перечень объектов, подлежащих федеральному экологическому контролю, определяется Правительством РФ. В Федеральном законе введено понятие Красных книг субъектов РФ, а также специально оговаривается необходимость регулирования использования редких видов, попадающих под действие международных договоров (ст. 60). Согласно части 3 статьи 58 (по аналогии с прежним законом) государственные природные заповедники, в том числе государственные природные биосферные заповедники, государственные природные заказники, памятники природы, национальные парки, дендрологические парки, природные парки, ботанические сады и иные особо охраняемые территории, природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, образуют природно-заповедный фонд.

Согласно части 4 этой же статьи изъятие земель природно-заповедного фонда запрещается, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. Согласно же части 5 земли в границах территорий, на которых расположены природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящиеся под особой охраной, не подлежат приватизации. Федеральный закон не содержит статьи, аналогичной статье 84 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды», устанавливающей административную ответственность за экологические правонарушения. Однако статья 84 Закона РСФСР — единственная статья этого Закона, которая утрачивает силу не с момента опубликования Федерального закона «Об охране окружающей среды» (то есть с 12 января 2002 г.), а лишь одновременно с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (то есть с 1 июля 2002 г.).

В то же время по ряду позиций новый Федеральный закон явно уступает прежнему Закону РСФСР.

Так, в Федеральном законе (ст. 7, ст. 10) практически не определены полномочия органов местного самоуправления в области охраны окружающей среды — имеется только отсылка к федеральным законам, что существенно ограничивает их права, в частности право ограничения, приостановления и прекращения экологически вредной деятельности на подведомственной территории.

В Федеральном законе не прописаны полномочия специально уполномоченных государственных органов в области охраны окружающей природной среды. Пред-



полагается, что это относится к компетенции Правительства РФ. Федеральным законом (ст. 9) предусмотрена возможность передачи части полномочий федеральных органов органам исполнительной власти субъектов РФ. В частности, это касается государственной экологической экспертизы объектов федерального уровня, установленных ст. 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе». На практике это может привести к резкому ослаблению качества проведения государственной экологической экспертизы и реализации проектов, отрицательно влияющих на окружающую среду, если в них заинтересованы органы власти субъектов РФ. Характерный пример — создание Юмагузинского водохранилища в Республике Башкортостан.

Федеральный закон не определил механизм платы за загрязнение окружающей среды, ограничившись отсылкой к федеральным законам. В то же время в Законе РСФСР четко оговаривалось, куда и какими образом поступает и расходуется плата за загрязнение окружающей среды и другие природоохранные платежи.

Отсутствие указанных норм может привести к тому, что природоохранные платежи будут просто растворяться в бюджете соответствующих уровней без какой-либо пользы для охраны окружающей среды. Федеральным законом (ст. 48) разрешен ввоз в Россию облученных теплоделяющих сборок ядерных реакторов из других государств, тогда как в Законе РСФСР (ст. 50) содержался прямой запрет на ввоз любых ядерных материалов.

В Федеральном законе права государственных инспекторов в области охраны окружающей среды ограничены по сравнению с правами должностных лиц государственного экологического контроля, определенными ст. 70 Закона РСФСР. Согласно статье 66 Федерального закона государственные инспектора в области охраны окружающей среды при исполнении своих должностных обязанностей в пределах своих полномочий имеют право в установленном порядке:

посещать в целях проверки организации, объекты хозяйственной и иной деятельности, независимо от форм собственности, в том числе объекты, подлежащие государственной охране, оборонные объекты, объекты гражданской обороны, знакомиться с документами и иными необходимыми для осуществления государственного экологического контроля материалами;

проверять соблюдение нормативов, государственных стандартов и иных нормативных документов в области охраны окружающей среды, работу очистных сооружений и других обезвреживающих устройств, средств контроля, а также выполнение планов и мероприятий по охране окружающей среды;

проверять соблюдение требований, норм и правил в области охраны окружающей среды при размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию, эксплуатации и выводе из эксплуатации производственных и других объектов;

проверять выполнение требований, указанных в заключении государственной экологической экспертизы, и вносить предложения о ее проведении;

предъявлять требования и выдавать предписания юридическим и физическим лицам об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей

среды и нарушений природоохранных требований, выявленных при осуществлении государственного экологического контроля;

приостанавливать хозяйственную и иную деятельность юридических и физических лиц при нарушении ими законодательства в области охраны окружающей среды;

привлекать к административной ответственности лиц, допустивших нарушение законодательства в области охраны окружающей среды;

осуществлять иные определенные законодательством полномочия.

### **Постановление Правительства «О федеральной целевой программе «Экология и природные ресурсы России (2002–2010 годы)»**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2001 г. № 860 «О федеральной целевой программе «Экология и природные ресурсы России (2002–2010 годы)» утверждена прилагаемая к нему упомянутая выше федеральная целевая программа. В ее составе (раздел III) имеется подпрограмма «Поддержка особо охраняемых природных территорий». Содержащиеся в ней сведения о планах финансирования системы государственных природных заповедников и национальных парков за счет федерального бюджета вряд ли представляют практический интерес для каждого в отдельности заповедника или парка — в этой части фактически камуфлируются текущие затраты (а вовсе не дополнительная поддержка) на обеспечение их функционирования. Но безусловный практический интерес представляет другое обстоятельство. Данная федеральная целевая программа — единственный документ, легитимно обосновывающий возможность ежегодной дополнительной поддержки государственных природных заповедников и национальных парков за счет средств бюджетов других уровней. Ее подпрограмма «Поддержка особо охраняемых природных территорий» рассматривает бюджеты субъектов Российской Федерации и местные (т.е. муниципальные) бюджеты (табл. 17) в качестве дополнительных источников финансирования следующих программных мероприятий:

- укрепление материально-технической базы и развитие инфраструктуры заповедников и национальных парков;
- охрана территорий государственных природных заповедников и национальных парков;

- лесоустройство в заповедниках и национальных парках;

- поддержка существующих информационных центров, организация и обустройство детских экологических лагерей;

- мониторинг биоты и выполнение мероприятий по сохранению редких и исчезающих видов.

Необходимо иметь в виду, что пунктом 3 упомянутого выше постановления Правительства России от 7 декабря 2001 г. № 760 органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано принять участие в финансировании мероприятий Программы.

**Обзор подготовлен**

**В.Б.Степанищим,**

**Российское представительство WWF**



## Календарь памятных дат 2002 года

**5 января** исполнилось 105 лет со дня рождения Петра Петровича Смолина (1897–1975) — зоолога, орнитолога и легендарного педагога, создателя юношеского кружка ВООП, воспитателя целой плеяды советских зоологов и деятелей охраны природы.

**13 января** 145 лет назад родился Александр Александрович Браунер (1857–1941) — орнитолог, профессор Одесского университета, один из зачинателей охраны природы в царской России и один из пионеров заповедного дела Молдавии и Украины.

**25 января** исполнилось 90 лет Юрию Андреевичу Исакову (1912–1988) — замечательному советскому орнитологу и деятелю охраны природы.

**28 января 1907 года** 95 лет назад родился Алексей Васильевич Михеев (1907–1999) — орнитолог, почетный президент Московского орнитологического общества, инициатор издания книги «Московские орнитологи» (1999).

**В январе 1912 года** 90 лет назад вышел первый номер научно-популярного журнала «Природа». За свою девяностолетнюю историю этот журнал Российской Академии наук опубликовал огромное количество статей по орнитологии и охране природы.

**1 февраля** исполнилось 65 лет выдающемуся советскому орнитологу Александру Александровичу Кищинскому (1937–1980), исследователю птиц Северо-востока Сибири, успевшему за свою короткую жизнь внести значительный вклад в развитие нашей науки.

**6 февраля** 115 лет назад родился Николай Васильевич Шарлемань (1887–1970) — один из создателей первого в Российской империи орнитологического общества — Киевского орнитологического общества им. Кесслера (1909), орнитолог, деятель охраны природы и исследователь «Слова о полку Игореве».

**10 февраля** исполнилось 130 лет со дня рождения Валерия Ивановича Талиева (1872–1932) — ботаника и деятеля охраны природы, создателя и бессменного руководителя Харьковского общества любителей природы — одного из самых активных и авторитетных природоохранительных обществ дореволюционной России.

**24 февраля** 230 лет назад родился Иван Алексеевич Двигубский (1772–1840) — профессор, а затем ректор Московского университета; первый исследователь фауны Подмосковья; впервые сделал попытку полного описания российской фауны.

**7 марта** исполнилось 90 лет со дня рождения Эрика Вольдемаровича Кумари (1912–1984) — выдающегося эстонского орнитолога и деятеля охраны природы.

**25 марта** исполнилось 45 лет со дня начала работы Совещания по редким, ценным и исчезающим видам растений и животных и по уникальным геологическим объектам (г. Москва, 25–30 марта 1957 г.). Оно было организовано Московским обществом испытателей природы; по сути, это было первое Всесоюзное совещание по редким видам. По отзывам его участников и современников, Совещание стало поворотным пунктом в охране живой природы в СССР. К сожалению, его материалы так и не были опубликованы.

**27 марта** исполнилось 160 лет со дня рождения Федора Карловича Лоренца (1842–1909) — известного московского орнитолога и профессионального таксидермиста, чьи коллекции вошли в основной фонд Дарвиновского музея и Зоомузея МГУ.

**20 апреля** 120 лет назад родился Владимир Владимирович Станчинский (1882–1942) — орнитолог, выдающийся деятель охраны природы и заповедного дела, один из зачинателей экологической науки в СССР, человек трудной и трагической судьбы. «Забывтый гигант советской экологии» — так назвал его в своей известной книге «Экология в Советской России» Дуглас Уинер.

**Весной 1902 г.** 100 лет назад в Париже представители 11 государств подписали Международную конвенцию по охране полезных птиц. К сожалению, Россия в конвенции не участвовала.

**5 мая** исполнилось 90 лет со дня рождения Василия Федоровича Рябова (1912–1974) — исследователя орнитофауны степей северного Казахстана.

**19 мая** исполнилось 110 лет писателю Константину Георгиевичу Паустовскому. В очень непростые для охраны природы 1940–1950-е годы он своим художественным творчеством и публицистикой поднял голос в защиту природы Средней России.

**25 мая** 200 лет назад родился Федор Федорович Брандт (1802–1879) — зоолог, академик, создатель и первый директор Зоологического института Петербургской Академии наук.

**26 июня** (14 июня по старому стилю) исполнилось 200 лет московской орнитологии. В этот день в 1802 г. вышла в свет докторская диссертация И.А.Двигубского «Primitiae Faunae Mosquensis», содержащая первый каталог фауны Московской губернии (962 вида животных, в том числе 116 видов птиц). Именно это издание считается первой научной работой по орнитофауне Подмосковья.

**30 июня** исполнилось 120 лет Петру Александровичу Мантейфелю (1882–1960) — биологу-охотоведу и одаренному педогогу, легендарному «дяде Пете» многих поколений «кюбзовцев».

**5 июля** 100 лет назад родился Дмитрий Михайлович Вяжлинский (1902–1983) — член правления Кружка правильной охоты и охраны природы (1924–1929 гг.) и Центрального Совета ВООП, в 1930-е гг. добившийся запрета добычи выхухоли, а позже много сделавший для сохранения архивов ряда видных зоологов и деятелей охраны природы России.

**5 августа** исполняется 115 лет Василию Никитичу Макарову (1887–1953) — выдающемуся деятелю охраны природы и заповедного дела СССР, создателю системы советских заповедников.

**10 августа** 90 лет назад родился Юрий Михайлович Кафтановский (1912–1942) — талантливый орнитолог, специалист по чистиковым птицам, один из организаторов заповедника «Семь островов»; погиб в бою с фашистами в феврале 1942 г. в Смоленской области.

В этот же день, **10 августа**, но десятью годами позже родился Александр Михайлович Чельцов-Бебутов



## Памятные даты

(1922–1978) — орнитолог и зоогеограф, создатель школы ландшафтных биогеографов.

**16 августа 1982 г.** 20 лет назад в Москве открылся VIII Международный орнитологический конгресс — первый и пока единственный Орнитологический конгресс, проходивший в нашей стране. Московский конгресс способствовал заметному повышению престижа советской орнитологии во всем мире.

**9 сентября** исполняется 90 лет Владимиру Михайловичу Модестову (1912–1941) — одному из создателей Кандалакшского заповедника и Беломорской биостанции МГУ, специалисту по морским птицам, основоположнику изучения феномена колониальности птиц в нашей стране; погиб в бою с фашистами 9 августа 1941 г.

**22 сентября** 130 лет назад родился Сергей Александрович Бутурлин (1872–1938) — выдающийся российский орнитолог и деятель охраны природы, один из организаторов Всероссийского общества охраны природы и разработчик российского природоохранного и охотничьего законодательства, главный автор пятитомного определителя «Птицы СССР» и первый орнитолог, отыскавший гнездовья розовой чайки.

**5 ноября** исполняется 175 лет со дня рождения Николая Алексеевича Северцова — зоолога, зоогеографа и путешественника, основателя славной зоологической династии Северцовых, исследователя фауны Средней Азии, описавшего 22 новых вида птиц, и одного из основоположников экологии животных.

**25 ноября** 100 лет назад родился Николай Павлович Наумов (1902–1987). Выдающийся зоолог, эколог и педагог, он 33 года руководил кафедрой зоологии позвоночных биофака МГУ, сделав ее одной из самых престижных кафедр факультета. По оценке многих современников, Н.П. Наумов был лучшим заведующим этой кафедрой в послевоенный период.

**130 лет назад** на I Московской Акклиматизационной выставке 1872 г. несколько российских обществ создали комиссию по выработке закона об охране птиц, проект которого затем был передан в правительство. К сожалению, эта первая попытка принятия в России «птицеохранного» законодательства окончилась неудачей.

**100 лет назад**, в 1902 г., опубликован первый выпуск основанного Д.М. Россинским Дневника Кружка любителей певчей и другой вольной птицы (сам Кружок создан за

год до этого, в 1901 г.). В этом издании стали публиковаться материалы по вопросам охраны птиц России.

**65 лет назад**, в 1937 г., вышло первое издание полевого определителя А.Н. Промптова «Птицы в природе». Александр Николаевич шел своим путем, не копируя вышедший несколькими годами ранее определитель Р.Т. Петерсона: для полевого определения он использовал не цветные таблицы птиц, а специальные определительные ключи.

**25 лет назад**, в 1977 г., в рамках Движения дружин по охране природы была создана программа «Фауна», ставившая своей целью охрану и изучение редких видов животных силами молодежных природоохранительных организаций. В 1970–1980-х годах программа «Фауна» внесла заметный вклад в дело изучения и охраны редких видов животных и сыграла существенную роль в подготовке квалифицированных специалистов в этой области.

**20 лет назад**, в 1982 г., вышел первый том сводки «Птицы СССР» (ответственные редакторы В.Д. Ильичев, В.Е. Флинт), задуманной как десяти томное издание, охватывающее все отряды обитающих в нашей стране птиц. К сожалению, публикация сводки прервалась после выхода в 1993 году пятого тома.

В 2002 г. исполняется **110 лет** Елизавете Владимировне Козловой (1892–1975), **100 лет** Александру Ивановичу Иванову (1902–1987) и **90 лет** Константину Алексеевичу Юдину (1912–1980) — выдающимся орнитологам ленинградской школы.

В нынешнем году исполняется **80 лет** первой международной организации по охране птиц ICBP (International Committee for Bird Preservation) — BirdLife International.

**2002** год стал юбилейным для целого ряда орнитологических и природоохранных организаций Европы. В этом году исполняется:

- **90 лет** Французскому обществу охраны птиц (LPO);
- **80 лет** Швейцарской ассоциации охраны птиц (SVS);
- **80 лет** Бельгийской Королевской лиге защиты птиц (LRBPO);
- **40 лет** Мальтийскому обществу BirdLife MALTA;
- **20 лет** Греческому орнитологическому обществу (HOS);
- **10 лет** Албанскому обществу охраны птиц и млекопитающих (ASPBM).

**Составители:**

**В.А. Зубакин, Е.В. Зубакина**

### Звенигородской биологической станции - 90 лет !

Звенигородской биологической станции им. С.Н. Скадовского биологического факультета Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова исполнилось 90 лет.

Биостанция была основана С.Н. Скадовским, учеником и последователем основателя гидробиологии в России академика С.А. Зернова и основоположника отечественной генетики профессора Н.К. Кольцова. Школы Н.К. Кольцова и С.А. Зернова сыграли огромную роль в развитии творческого научного потенциала страны. Работавшие на Звенигородской биостанции в полевых, близких к природе условиях, студенты и преподаватели, бота-

ники и зоологи впоследствии стали крупными учеными и заведующими созданных ими кафедр биологического факультета, основателями новых в России направлений биологической науки. Не будет преувеличением вывод о том, что деятельность Звенигородской биостанции на ранних этапах ее развития определила лицо биологического факультета Московского университета и его научный потенциал на многие годы вперед, стала колыбелью выдающихся научных школ и направлений России.

Биостанция была частью Института экспериментальной биологии в течение 15 лет, в 1934 г. она была передана Московскому университету. С этого момента на-





чался новый этап в истории биостанции — она стала учреждением как научным, так и учебным, и ее история стала частью истории биологического факультета МГУ.

Орнитологические исследования на территории, окружающей ЗБС, велись еще в прошлом веке Ф.К. Лоренцом. О некоторых видах птиц верховой р. Нара, озера Полесского и других мест бывшего Звенигородского уезда он пишет в работе «Die Vogel des Moskauer Gouvernements» (1892–1894). Данные Ф.К. Лоренца вошли в капитальную сводку «Птицы России» и другие крупные работы М.А. Мензбира. Продолжателем работ Ф.К. Лоренца стал Г.И. Поляков, который опубликовал ряд статей и две крупные работы, заложившие основу кадастра орнитофауны области.

В 1915–1916 гг. одновременно с Г.И. Поляковым большие орнитологические сборы на территории Звенигородского уезда произвел А.М. Каминский. Эти сборы хранятся в Зоологическом музее МГУ. На Звенигородской биостанции, еще до вхождения ее в состав МГУ, работал А.Н. Промптов.

Первым сотрудником университета, который с момента вхождения ЗБС в состав МГУ начал проводить регулярные орнитологические исследования в окрестностях Звенигорода, стал доцент кафедры зоологии позвоночных Биологического факультета Е.С. Птушенко. Он ввел в летнюю практику самостоятельные работы студентов (1936), которые, постоянно модифицируясь в соответствии с современными задачами, ведутся до сих пор. Е.С. Птушенко провел полную инвентаризацию авифауны бывшего Звенигородского уезда, собрал и опубликовал большой материал по экологии и питанию птиц, заложил основу для ведения орнитологического мониторинга.

В довоенные и послевоенные годы, вплоть до последнего года своей жизни, большую роль как в проведении летней практики, так и в организации орнитологических исследований сыграл доцент кафедры зоологии позвоночных К.Н. Благодослов. Увлеченный энтузиаст, неутомимый экспериментатор, он один из первых начал проводить экспериментальные исследования не в лаборатории, а в природе, разработав для этого целый ряд оригинальных методик.

В 1938, 1940 и в последующие годы на Звенигородской биостанции во время учебного процесса и вне его собирали различные орнитологические материалы А.Н. Формозов и В.И. Осмоловская, использовавшие наблюдения на ЗБС, наряду с произведенными в других местах, для написания больших и во многом основополагающих работ. В 1950 г. в проведении летней практики на биостанции принял участие В.Г. Гептнер; итогом одного из разделов совместных со студентами работ стала статья «Интенсивность пения некоторых птиц» (1958).

В 1953 г. научную работу на Звенигородской биостанции возглавил И.А. Шилов. С его появлением на биостанции начались работы по экологической физиологии и энергетике птиц, взрослых и в онтогенезе. Эти работы заложили основу для нового направления в орнитологических исследованиях на территории бывшего СССР и расширили научные контакты биостанции с другими орнитологическими коллективами. Одновременно на биостанции начались работы по изучению экологических процессов на ор-

ганизмном, популяционном и биоценотипическом уровнях для составления прогнозов и контроля состояний популяций различных видов птиц.

В 1956 г. в составе кафедры зоологии позвоночных животных биофака МГУ под руководством Г.П. Дементьева была организована лаборатория орнитологии. В 1968 г. лабораторию возглавил В.Д. Ильичев, а с 1974 г. — Р.Л. Беме. Сотрудники лаборатории стали использовать биостанцию как базу для полевых исследований.

Начались работы в области функциональной морфологии, ориентации, биоакустики, механорецепции, фотопериодизма, энергетике, поведения и регуляции годовых циклов птиц. На биостанции начинали работать исследователи с различных кафедр биофака МГУ и других биологических учреждений. Очень многие из них стали впоследствии крупными учеными с широким диапазоном интересов в различных областях биологии. Самостоятельная работа во время студенческой звенигородской практики С.Н. Хаютина послужила основой большого цикла исследований по формированию поведения в онтогенезе птиц. Курсовые и дипломные работы фаунистического характера студентов кафедры зоологии позвоночных А.А. Винокурова, В.С. Залетаева, Л.С. Степаняна «Птицы района Звенигородской биостанции Московского университета» и Н.В. Кокшайского «Птицы Сетунки», хотя и остались в рукописи, содержат ценные материалы по составу птиц биостанции и окрестностей и некоторые наблюдения над ними.

В течение многих лет на биостанции работали замечательные художники-анималисты В.М. Смирин и Ю.М. Смирин, прекрасные иллюстрации которых можно найти как в различных оригинальных работах, так и в учебниках и учебных пособиях.

За последние пять лет, несмотря на сложное финансовое положение российской науки, научная работа на Звенигородской биостанции не только не прекратилась, но и интенсифицировалась. В 1998 г. Звенигородская биостанция вступила в международную сеть станций, изучающих миграции птиц, которая охватывает практически все европейские страны. Это потребовало организации полевого стационара для массового отлова, прижизненного анализа и кольцевания птиц. С 1998 г. на территории Звенигородской биостанции проводится массовое кольцевание птиц; в год кольцуется до 5000 птиц. В 2001 г. построен большой вольерный комплекс для размножения птиц, где совместно с Нидерландским орнитологическим обществом и Институтом экологии проводятся исследования по повышению репродуктивного потенциала голландских больших синиц.

22 февраля 2001 г. в соответствии с решением Ученого Совета МГУ ректором Московского университета подписан приказ о присвоении Звенигородской биологической станции Биологического факультета имени ее основателя С.Н. Скадовского. За свою девяностолетнюю историю Звенигородская биостанция благополучно выдержала все революции, войны, разруху и была сохранена учеными Московского университета как часть научного и культурного наследия страны.

**В.М. Гаврилов,**  
директор биостанции



## Новые книги

### Публикации Союза

**Лебедева Е.А., Мосалов А.А. (сост.) Весенний день птиц. Вып. 1. – М.: Союз охраны птиц России, 2001. – 90 с. (Тираж 1000 экз.)** Данная книга - первый выпуск методических разработок для проведения традиционного российского праздника весенней встречи птиц. Это пособие — первое из запланированной Союзом охраны птиц России серии руководств для активных и неравнодушных последователей народных традиций помощи диким птицам в разные времена года. В этом выпуске вы сможете прочесть об истории проведения Дней птиц, найти оригинальные идеи и готовые сценарии проведения праздников со студентами и школьниками. Особая часть пособия — рекомендации по изготовлению искусственных гнездовий для птиц с детальными объяснениями, рисунками и чертежами гнездовых домиков. Книга адресована всем, кто хочет своими силами принести пользу птицам.

**Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 3 / Отв. ред. С.А. Букреев. – М.: Союз охраны птиц России, 2001. – 168 с. (Тираж 800 экз.)** Очередной сборник научных статей, подготовленных членами Союза охраны птиц России — участниками программы «Ключевые орнитологические территории России». Первая часть сборника (9 статей) посвящена описанию и мониторингу важных для птиц участков. Вторая часть (3 статьи) включает обзоры выявленных к настоящему времени региональных сетей КОТР в Нижегородской и Ивановской областях, а также в Удмуртской Республике. В третьей части (4 статьи) рассматриваются общие теоретические и методические вопросы, связанные с работой по программе КОТР и охраной птиц.

### Новые российские издания

**Птицы заповедников и национальных парков Ассоциации «Средняя Волга» (аннотированные списки видов) / Труды Окского биосферного государственного природного заповедника. Вып. 21. – Рязань: Узорожье, 2001. – 192 с. (Тираж 700 экз.)** В сборнике приведены сведения по всем птицам, встреченным в 1989–1998 гг. в заповедниках и национальных парках, объединенных в рамках Ассоциации «Средняя Волга» (заповедники «Нугуш», Керженский, Окский, Мордовский, Волжско-Камский, национальные парки «Марий Чодра» и «Смольный»). В заключительном разделе в табличной форме помещены также сведения по составу орнитофауны еще двух заповедников рассматриваемого региона — Жигулевского и «Приволжская лесостепь».

**Красная книга Рязанской области. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных / Под ред. В.П. Иванчева. – Рязань: Узорожье, 2001. – 312 с. (Тираж 2600 экз.)** В книге впервые обобщены сведения о млекопитающих, птицах, рептилиях, амфибиях, рыбах и беспозвоночных животных, обитающих на территории Рязанской области и находящихся здесь под угрозой исчезновения в силу своей низкой численности или наметившихся тенденций к ее снижению. Орнитофауна области представлена в Красной книге 78 (!) видами. Для каждого

вида приведены его статус, распространение, численность и ее динамика, сведения по биологии и экологии, лимитирующие факторы, необходимые и принятые меры охраны. Каждый очерк сопровождается рисунком и картой.

*По вопросам приобретения этих двух книг обращаться по адресу: 391072, Рязанская обл., Спасский р-н, п/о Лакаш, Окский ГПЗ; электронная почта: OBZ@rambler.ru.*

**Ярошенко А.Ю., Потапов П.В., Турубанова С.А. Малонарушенные лесные территории Европейского Севера России (методика и результаты картирования малонарушенных лесных территорий Европейского Севера России на основе космических снимков высокого разрешения). – М.: Гринпис России, 2001. – 75 с.** Данная работа представляет собой первый опыт выявления минимально нарушенных хозяйственной деятельностью человека таежных ландшафтов Европейской России с использованием общегеографических карт и космической съемки высокого разрешения, позволяющей непосредственно обнаруживать признаки воздействия большинства видов хозяйственной деятельности на природные экосистемы. Работа выполнена в 1997–2001 гг. в ГИС-лаборатории Гринпис России с использованием материалов, подготовленных Центром охраны дикой природы и Социально-Экологическим Союзом. В результате выявлены все малонарушенные таежные территории площадью 50 тыс. га и более, сохранившиеся в пределах таежной зоны Европейской России. Их общая площадь составляет 31,7 млн. га, или 13,8% от общей площади лесной зоны Европейской России (в южных регионах лесной зоны относительно крупные малонарушенные лесные территории не сохранились). Фактически, эти территории являются последними сохранившимися в естественном состоянии таежными ландшафтами во всей Европе. Подавляющее большинство малонарушенных лесов сохранилось в самых северных и малодоступных для хозяйственного освоения частях Европейского Севера. *По вопросам приобретения книги обращаться по адресу: 127994, Москва, ГСП-4; электронная почта: alexey@greenpeace.ru.*

**Информационный бюллетень Рабочей группы по журавлям Евразии. № 3. – М., 2001. – 48 с.** Прошло уже больше года со времени восстановления деятельности Рабочей группы по журавлям Евразии. Содержание третьего выпуска информационного бюллетеня свидетельствует о том, что деятельность этой группы продолжает динамично развиваться. В этом выпуске появились новые рубрики — «Просвещение и журавли» (здесь представлен опыт работ по изучению и пропаганде охраны журавлей с привлечением школьников) и «Полевые исследования» (в этом номере содержатся результаты исследований на осенних предотлетных скоплениях серых журавлей). В уже известной рубрике «Журавль в руках» представлены результаты работы по разведению и реинтродукции журавлей в 2001 г. Рубрика «Угрожаемые виды» полностью посвящена стерху, главным образом птицам западной популяции. *Адрес РГЖЕ: 123242, Москва, ул. Б. Грузинская, д. 1, Московский зоопарк, Рабочая группа по журавлям Евразии; эл. почта: eilyashenko@wwf.ru.*



**Молодовский А.В. Эколого-морфологические основы построения стайных птиц в полете (на примере Волжско-Каспийского региона).** – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. – 391 с. (Тираж 300 экз.) В монографии впервые в орнитологической литературе рассмотрены общие закономерности, определяющие значение зрения птиц в образовании форм птичьих стай в полете. Разработана классификация птичьих стай в полете, что позволило составить «Полевой определитель стайных птиц», обитающих в Волжско-Каспийском регионе. Показано, что изучение закономерностей сезонных перелетов стайных птиц и прогнозирование синоптических процессов, влияющих на их пролет, делает возможным прогнозирование сроков массовой миграции птиц на определенной территории, необходимое для проведения ряда практических мероприятий по предотвращению возможных столкновений птиц с воздушными судами на трассах их пролета и в районе аэродромов. *Заказы на книгу принимаются по адресу: 603115, Нижний Новгород, ул. Генкиной, д. 30/59, кв. 22, Молодовскому А.В. Тел. (8312) 35-80-22.*

**Беме Р.Л., Банин Д.А. Горная авифауна южной Палеарктики (эколого-географический анализ).** – М.: Изд-во МГУ, 2001. – 256 с. (Тираж 500 экз.) В книге дан полный обзор авифауны южной горной цепи Палеарктики от Атласских и Пиренейских гор до Тибета и Гималаев. Приведены сведения о распространении, размножении, сезонных перемещениях и географической изменчивости горных видов птиц. Обсуждается проблема эндемизма горной авифауны, ее возникновения и развития. Авторами проведено орнитогеографическое деление гор южной Палеарктики, при котором обособлены самостоятельные горные провинции Южно-Палеарктической подобласти. В работе дается обширный список литературы по горным странам.

**Труды Звенигородской биологической станции. – Т. 3. – М.: Логос, 2001. – 334 с. (Тираж 720 экз.)** Юбилейный выпуск, изданный в канун 90-летия Звенигородской биостанции им. С.Н. Скадовского биофака МГУ, включает статьи по истории биостанции и различным направлениям проводимых на ней научно-исследовательских работ. В том числе в сборнике представлено 9 статей по орнитологической тематике.

**Орнитология. – Вып. 29. – М.: Изд-во МГУ; Логос, 2001. – 364 с. (Тираж 1000 экз.)** Это издание в рекламе среди российских орнитологов не нуждается. Единственное, о чем можно сожалеть, так это о том, что в последние годы оно выходит не очень регулярно. В очередном выпуске содержится 27 статей и более 60 авифаунистических заметок и кратких сообщений по различным вопросам изучения птиц (фаунистика, систематика, поведение, популяционная экология, онтогенез, биология и статус отдельных видов, миграции, коллекции), а также рецензии на книги по орнитологии и раздел «Хроника».

**Биология и охрана птиц Камчатки / Отв. ред. Ю.Б. Артюхин и Ю.Н. Герасимов. – М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2001. – Вып. 3. – 117 с. (Тираж 300 экз.)** Третий сборник продолжает серию публикаций, отражающих основные направления исследований по птицам Камчатки, Командорских и Курильских островов (11 статей).

*Последние четыре издания можно приобрести по адресу: 119899, Москва, Воробьевы горы, МГУ, биологический факультет, Пояркову Н.Д.; эл. почта: royarkov@soil.msu.ru.*

**Коблик Е.А. Разнообразие птиц. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – Ч. 1. – 384 с. – Ч. 2. – 400 с. – Ч. 3. – 360 с. – Ч. 4. – 384 с. (Тираж 400 экз.)** Данное учебное пособие рекомендовано Министерством образования Российской Федерации для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности «Биология». Содержит краткие сведения о систематическом положении и структуре таксонов, представленных в экспозиции Зоологического музея МГУ, их основных морфологических и анатомических признаках, географическом распространении, ландшафтно-биотопической приуроченности, социальной организации, поведении, размножении, питании, значении в природе и для человека, а также об их природоохранном статусе. Может быть использовано в качестве справочного издания, рассчитанного как на специалистов-биологов, так и на широкий круг любителей природы. *Книги можно приобрести по адресу: 103009, Москва, ул. Б. Никитская, 6, Зоомузей МГУ, отдел орнитологии; эл. почта: koblik@zmmu.msu.ru.*

**Степаницкий В.Б. Постатейный комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об особо охраняемых природных территориях / 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2001. – 247 с. (Тираж 1000 экз.)** В книге даны постатейные комментарии к Федеральному закону «Об особо охраняемых природных территориях» — основному правовому документу в данной сфере. Автор комментариев является одним из ведущих специалистов страны в данной области, много лет проработавшим в природоохранной системе России, в том числе на руководящих должностях в соответствующих министерствах и ведомствах. Книга будет интересна и крайне полезна всем, кто занимается вопросами территориальной охраны природы. *Справки по вопросам приобретения: 117312, Москва, ул. Вавилова, 41, офис 2, Центр охраны дикой природы; тел./факс: (095) 124-71-78; эл. почта: odivers@bcc.seu.ru.*

**Борейко В.Е. Словарь деятелей охраны природы / 2-е изд., доп. – Сер. «История охраны природы». Вып. 25. – Киев-Москва: Киевский эколого-культурный центр, Центр охраны дикой природы, 2001. – 524 с.** В книге рассказывается о 156 деятелях заповедного дела и охраны природы, проживавших на территории современной Украины, а также царской России и СССР в 1860–1960 гг. Приводится их библиография. Книга предназначена для специалистов охраны природы и широкого круга натуралистов. *Контактный адрес автора: 02218, Украина, Киев, ул. Радужная, 31-48, Киевский эколого-культурный центр; тел./факс: (8-044) 443-52-62; эл. почта: kekz@carrier.kiev.ua.*

**Стахеев В.А. Птицы Алтайского заповедника. Итоги инвентаризации орнитофауны в 1970–1979 годы / Научные труды Ассоциации енисейских заповедников и национальных парков. – Шушенское, 2000. – 192 с. (Тираж 500 экз.)** В монографии дается характеристика орнитофауны Алтайского заповедника в 1970-е годы: видовой состав, численность, материалы по экологии, населению птиц, фенологии миграции и размножения, новое



## Новинки литературы

орнитогеографическое районирование территории заповедника. Сведения о птицах представляют интерес для ведения экологического мониторинга, оптимизации управления заповедной территорией, оценки ее места в системе ООПТ Алтайско-Саянского экорегиона. *Справки по вопросам приобретения: 662710 Красноярский край, пос. Шушенское, ул. Заповедная, 7; тел.: (39139) 314-49; эл. почта: stakheev@public.krasnet.ru.*

**Красная книга города Москвы / Департамент природопользования и охраны окружающей среды Правительства Москвы; Московский комитет по науке и технологиям; Экологический фонд развития городской среды «Экогород». Отв. ред. Б.Л. Самойлов, Г.В. Морозова. – М.: АБФ, 2001. – 624 с. (Тираж 5000 экз.)** Красная книга Москвы – официальный документ, содержащий сведения о состоянии редких, исчезающих и уязвимых на территории Москвы видов животных и растений. В ней приведены данные об их распространении в черте города, численности, особенностях обитания в сложных экологических условиях, лимитирующих факторах, принятых и необходимых мерах охраны. В первое издание Красной книги Москвы занесены 18 видов млекопитающих, 80 видов птиц, 3 вида пресмыкающихся, 8 видов земноводных, 10 видов рыб, 163 вида беспозвоночных, 101 вид сосудистых растений, 27 видов мохообразных, 8 видов водорослей, 18 видов лишайников и 13 видов грибов. Структура Красной книги Москвы построена следующим образом. Ее предваряет подробная вводная часть, затем следует краткая характеристика природного комплекса Москвы и образующих его биотопов. Отдельно приводятся извлечения из нормативных актов, посвященных сохранению флоры и фауны Москвы. Видовые очерки завершаются библиографией, после них следуют два Приложения: «Список животных, растений и грибов, не занесенных в Красную книгу Москвы, но нуждающихся на территории Москвы в постоянном контроле и наблюдении» (включаящий 22 вида птиц) и «Список животных и растений, исчезнувших на территории Москвы после 1960 года» (в том числе 12 видов птиц). *Книга имеется в библиотеке Союза.*

**Птицы дельты Селенги: Фаунистическая сводка / Фелов И.В., Тупицын И.И., Подковыров В.А., Журавлев В.Е.; научн. ред. С.В. Пыжьянов. – Иркутск: ЗАО «Восточно-Сибирская издательская компания», 2001. – 320 с. (Тираж 500 экз.)** Книга представляет результат многолетних орнитологических исследований на территории важнейшего на Байкале и в Восточной Сибири региона, имеющего международное значение для сохранения птиц. Основную часть сводки составляют видовые очерки, в которых охарактеризовано около 300 видов птиц, встречающихся в дельте Селенги. Кроме этого, приведена информация об условиях их обитания, тенденциях и причинах изменений в фауне и населении птиц, различных аспектах взаимоотношений птиц и человека, осуществляемых и предлагаемых мерах охраны уникальной экосистемы дельты. Заказы на книгу принимаются по эл. почте: tigor@irnet.ru (subject: книга) или по адресу: 664039, Иркутск, ул. Шмидта, 26-1, Тупицыну И.И.

**Ильяшенко В.Ю. Таксономический и правовой статус наземных позвоночных животных России. – М., 2001. – 150 с. (Тираж 5000 экз.)** Основное назначение предлагаемой публикации — сориентировать зоологов,

охотников, работников органов власти, международных чиновников и сотрудников промысловых, закупочных и торговых, а также природоохранных организаций в разнообразии отечественной фауны наземных позвоночных животных, распространении ее представителей и их правовом статусе в Российской Федерации. Список включает 282 вида млекопитающих, 748 видов птиц, 80 видов рептилий и 28 видов амфибий. Специальный раздел посвящен извлечениям из действующих основополагающих нормативных правовых актов, позволяющих в первом приближении ориентироваться в правовом поле, обеспечивающем охрану и использование наземных позвоночных. *Часть тиража книги имеется в Союзе охраны птиц России.*

**Достижения и проблемы орнитологии Северной Евразии на рубеже веков: Труды Международной конференции «Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии». – Казань: Магариф, 2001. – 551 с. (Тираж 300 экз.)** Книга включает наиболее актуальные и интересные материалы, представленные на Международной орнитологической конференции, проводившейся в г. Казань 29 января – 3 февраля 2001 г. Рассматриваются достижения в орнитологической науке стран СНГ за последние 10 лет, а также проблемы перспективных направлений исследований в орнитологии для территории Северной Евразии. В том числе в Трудах представлены 2 статьи, посвященные теоретическим и практическим вопросам работы по программе КОТР. *Адрес для контактов: rakhim@kspu.kcn.ru (Рахимов И.И.).*

**Сводный список особо охраняемых природных территорий Российской Федерации / ВНИИприроды МПР РФ, Представительство Всемирного союза охраны природы для стран СНГ. Ред.–сост.: Д.М. Очагов, Н.А. Потапова, Л.С. Исаева-Петрова и др. – М.: ВНИИЦлесресурс, 2001. – 452 с.** В справочнике приведены данные обо всех особо охраняемых природных территориях Российской Федерации по состоянию на 1996–2000 гг., а также основные итоговые сведения о суммарной площади и числе ООПТ во всех субъектах РФ по состоянию на 1 января 2000 г. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

### Новые зарубежные издания:

**Fishpool L.D.C. and Evans M.I., eds. (2001) Important Bird Areas in Africa and associated islands: Priority sites for conservation. – Newbury and Cambridge, UK: Pisces Publications and BirdLife International (BirdLife Conservation Series № 11). – 1144 pp.** Первый каталог ключевых орнитологических территорий международного значения, расположенных на Африканском континенте и близлежащих островах. Это результат коллективной работы национальных партнеров BirdLife International и международных организаций в рамках программы «Important Bird Areas», проводящейся на территории Африки с 1993 г. Представлены обзоры по 58 странам, где в общей сложности к настоящему времени выделено 1228 IBAs, занимающих 7% площади данного региона. Для российских специалистов это издание интересно, прежде всего, тем, что места зимовки многих наших птиц (в том числе целого ряда редких видов) расположены в различных частях Африки. *Книга имеется в библиотеке Союза.*

*Обзор подготовил С. А. Букреев*



### ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРОВ!

Мы уже имели возможность поздравить с семидесятилетием нашего Президента Владимира Михайловича Галушина. Но нынешний год оказался щедрым на юбилеи. В первом полугодии исполнилось:

- 70 лет Владимиру Трофимовичу Бутьеву
- 70 лет Валентину Константиновичу Рахилину
- 60 лет Герману Михайловичу Русанову
- 50 лет Павлу Станиславовичу Тожковичу
- 50 лет Вячеславу Владимировичу Фролову

От всей души мы поздравляем наших друзей, коллег и учителей со славным юбилеем, желаем им крепкого здоровья и дальнейших успехов на поприще орнитологии и охраны птиц!

#### Бутурлинские чтения

С 19 по 21 сентября 2002 г. в Ульяновске в Областном краеведческом музее им. И.А.Гончарова будут проходить торжества, посвященные 130-летию со дня рождения выдающегося российского ученого-орнитолога, исследователя Севера и Поволжья, охотоведа и защитника природы С.А. Бутурлина. В программе предусматриваются:

- расширенное заседание Ученого Совета, посвященное различным сторонам деятельности С.А. Бутурлина;
- открытие выставки на основе материалов Бутурлинского фонда УКМ, насчитывающего 6,5 тыс. единиц хранения;
- открытие мемориальной доски на доме, где жила семья Бутурлиных в 80-е годы XIX в.;
- выезд в Сурский республиканский зоологический заказник им. С.А. Бутурлина.

Материалы Ученого Совета планируется опубликовать в ежегодном сборнике «Природа Симбирского Поволжья» (вып. 3).

Просим Вас до 15 июня 2002 г. прислать заявку на участие в юбилейных мероприятиях и тему выступления на Ученом Совете по адресу: 432600, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 3/4, Областной краеведческий музей, отдел природы, Бородиной Ольге Егоровне, или по факсу: (8422) 31-41-81.

В заявке укажите, нужна ли для проживания гостиница. Проезд и проживание за счет командировавшей стороны.

#### V Международная школа студенческих природоохранных дружин по программе «Фауна»

В период с 15 по 30 ноября 2002 г. (точная дата будет определена позже) в Киеве будет проходить V Международная школа студенческих природоохранных дружин по программе «Фауна», организованная Сетью студенческих экологических объединений Украины, Движением студенческих Дружин по охране природы, Киевским эколого-культурным центром и Союзом охраны птиц России. На школе будут обсуждены вопросы организации фаунистических конкурсов, проведения биотехнических мероприятий по охране редких видов, выявления и охраны ключевых орнитологических территорий.

За справками обращайтесь в Киевский эколого-культурный центр по адресу: Украина, 02218, Киев, ул.Радужная, 31-48. эл. почта: kekz@carrier.kiev.ua

**Московское общество любителей канареек**, которому исполняется в 2002 г. сто лет со дня образования, приглашает всех заинтересованных лиц, спонсоров и рекламодателей принять участие в организации и проведении юбилейного Московского конкурса пения русских канареек овсяночного напева в декабре 2002 г.

Наш адрес: 105062, Москва, а/я 323. Тел.: (095) 923-88-30 эл. почта: kenarfond@rambler.ru

#### Объявляем конкурс

Всем известно, как поднимает настроение добрая шутка. Поэтому, начиная с этого номера, «Мир птиц» учреждает конкурс «О птицах с улыбкой» на лучшее смешное произведение, посвященное птицам. На конкурс принимаются рассказы, стихи, шутки, афоризмы, рисунки и т.д. — поле для творчества велико.

Лучшие работы будут опубликованы в будущих номерах «Мира птиц», а победителей конкурса ждут призы.

Свои произведения отправляйте по адресу: Россия, 111123, Москва, шоссе Энтузиастов, д. 60, корп. 1, Союз охраны птиц России, эл. почта rbcu@online.ru, с пометкой «Конкурс»

**Ждем ваших писем!**

**Мордовский государственный педагогический институт** им. М.Е. Евсевьева, кафедра зоологии и экологии 24–27 сентября 2002 г. проводит Международную научно-практическую конференцию на тему: «**Экология врановых птиц в антропогенных ландшафтах**».

На конференции предполагается обсуждение проблем по направлениям:

- Распределение врановых и динамика синантропных популяций;
- Экологические и морфологические изменения врановых при синантропизации и урбанизации;
- Новейшие исследования ВНД и поведение врановых;
- Взаимоотношения врановых и хищных птиц;
- Биоценотическое и практическое значение врановых;
- Накопление поллютантов в организме врановых;
- Миграции и зимовки врановых;
- Врановые птицы в фольклоре: в мифах, легендах, народных названиях.

Адрес оргкомитета: 430007, г. Саранск, ул. Студенческая, 11а, Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева, кафедра зоологии и экологии, Лысенкову Евгению Викторовичу.

Просьба известить о конференции знакомых орнитологов. Телефон для справок: (8342) 33-11-72 (проректор по научной работе), эл. почта: mgpi@si.moris.ru

#### Сайт Саратовского отделения (<http://home.overta.ru/users/rbcusb>)

полностью обновлен. Изменился дизайн, увеличен объем представленных сведений. Здесь размещена вся информация о КОТР Саратовской области, опубликованы фотографии наших птиц, имеются данные обо всех региональных отделениях и о руководстве Союза. Прямо с сайта можно заполнить и отослать анкету на вступление в Союз.

Хотелось бы отметить, что в Союзе уже появился первый человек, присоединившийся к нам таким образом. Мы от всей души поздравляем нашего нового соратника — Тимохину Елену Евгеньевну из Москвы!

**Пожалуйста, загляните на наш сайт — Вы получите искреннее удовольствие!**

#### Электронный бюллетень «Волга»

приглашает всех членов Союза охраны птиц России и лиц, которым дорого природное наследие нашей страны, к сотрудничеству. Наш бюллетень позволит Вам оперативно получать информацию из других регионов и предоставит возможность выразить свое мнение. Бюллетень рассылается по подписке, а также размещен на сайте Саратовского отделения Союза (<http://home.overta.ru/users/rbcusb>).

Если Вы имеете важную и интересную информацию или хотите получать по электронной почте наш бюллетень, напишите в Саратовское отделение Александру Антончикову (rbcusb@overta.ru) или Андрею Варламову (rumata@forpost.ru).

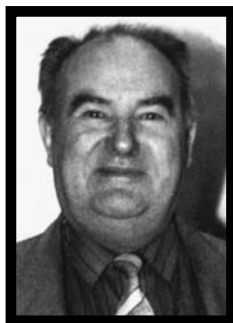
#### Всероссийское общество птицеводов

межрегиональная ассоциация кролиководов и шиншилловодов приглашает Вас посетить постоянно действующую выставку-ярмарку чистопородной птицы, кроликов, шиншиллы и другой декоративной живности, которая проходит в 23 павильоне ВВЦ.

Часы работы: с 10.00 до 17.00.



### Лео Суменович Степанян (19.03.1931–16.02.2002)



16 февраля 2002 г. ушел из жизни великий орнитолог и знаток птиц.

Его роль в отечественной и мировой науке определялась не официальными постами и регалиями, а высочайшим личным авторитетом. Вряд ли найдется фаунистическая публикация по России, в которой не упоминалось бы имя Лео Суменовича, или орнитологическая библиотека, в которой отсутствовали бы его монографии. К нему обращались за советом коллеги, друзья, научная молодежь, студенты. Орнитологи и впредь будут искать у него ответы на самые сложные вопросы этой прекрасной науки. Но увы, теперь — только в его книгах, в строках его бесценных публикаций.

Лео Суменович родился 19 марта 1931 г. в Ереване в семье врача Сурена Николаевича и Юлии Кузьминичны. Позднее семья переехала в Ессентуки, где в 1950 г. Лео окончил среднюю школу. Тем же летом он поступил на биологический факультет МГУ. В университете тогда преподавали Г.П. Деметьев, В.Г. Гептнер, Е.С. Птушенко и другие корифеи-зоологи, общение с которыми окончательно определило научные интересы Л.С. Степаняна.

По окончании в 1955 г. университета он два года работал сотрудником Зоологического музея МГУ, который навсегда, где бы Лео Суменович потом ни трудился, стал его научным домом. Здесь продолжалось его плодотворное общение с Г.П. Деметьевым, Е.П. Спангенбергом, А.М. Судиловской, с орнитологами всей страны, которые постоянно приезжали в Зоомузей посоветоваться, поработать с коллекциями, поделиться результатами экспедиций. С 1957 г. почти 20 лет Л.С. Степанян преподавал на кафедре зоологии Московского пединститута им. В.И. Ленина (ныне — МПГУ), где под руководством С.П. Наумова и А.В. Михеева сформировался молодой и дружный орнитологический коллектив. Блистательные лекции, увлекательные занятия и полевые практики Лео Суменовича до сих пор с теплотой вспоминают выпускники пединститута. Самым преданным науке студентам и молодым коллегам посчастливилось побывать с ним в незабываемых экспедициях на Тянь-Шане и Памире, в Туркмении и Казахстане, в Приуралье, на Сахалине и Кавказе. Орнитологические исследования воплощались в статьи, книги, кандидатскую и докторскую диссертации.

В 1975 г. Л.С. Степанян был приглашен на работу в Институт эволюционной морфологии и экологии животных АН СССР (ИЭМЭЖ АН СССР, ныне — ИПЭЭ РАН), где он получил уникальную возможность участвовать в зарубежных экспедициях в Монголию, Вьетнам и в Северную Корею, а также смог принять участие в рейсах научного судна «Каллисто» по островам юго-западной части Тихого океана. Повсюду он активно собирал птиц, и именно его сборы стали основой «тропической» коллекции Зоомузея МГУ. Но самые любимые, безукоризненно сделанные тушки птиц Лео Суменович хранил дома, в своей личной коллекции, которая была ему особенно дорога и как справочный материал для многочисленных публикаций, и как красивое напоминание о замечательных путешествиях по экзотическим уголкам мира. О каждом экземпляре своей коллекции он любил рассказывать увлекательнейшие истории: глубочайшая логика, широкая эрудиция, артистизм и безукоризненный русский язык отличали любые выступления, рассказы и беседы Лео Суменовича — о птицах, о науке, о жизни.

Свою первую статью Л.С. Степанян опубликовал в 1954 г., а уже в 1970-х годах он стал одним из авторитетнейших систематиков и фаунистов страны. Его фундаментальные статьи и книги о составе и распределении птиц фауны СССР, о надвидах и видах-двойниках, о птицах Вьетнама и островов Тихого океана внесли весомый вклад в отечественную и мировую орнитологию, а знаменитый «Конспект орнитологической фауны СССР» (1990) стал научной библией каждого орнитолога. Многие годы профессор Л.С. Степанян успешно трудился в Зоологическом журнале и ежегоднике «Орнитология», был членом Всесоюзного орнитологического комитета, Международного комитета по орнитологической номенклатуре, членом Совета Всесоюзного орнитологического общества, возглавлял Библиотечный совет ИЭМЭЖ.

Все, кто общался с Лео Суменовичем, знали, насколько жизненно важным было для него понятие родного Дома. Мы разделяем глубокую скорбь его родных и близких: Елены Николаевны Степанян, сына Игоря, брата Валерия Суменовича. Вам искренне сопереживают все, кто любит и изучает птиц, кто всегда будет помнить дорогого нам Лео Суменовича Степаняна.

Светлая ему память.

**В.Е. Флинт, В.М. Галушин,  
Е.А. Лебедева**

#### **ЧИФ ШАФИ ЛОУЭЛ ЭДУ (1911–2002)**

С глубоким прискорбием извещаем, что 7 января 2002, на следующий день после своего 91-го дня рождения, скончался вице-президент Всемирного Совета BirdLife International Чиф Шафи Лоуэл Эду (Chief Shafi Lawal Edu). Чиф Эду был нигерийским бизнесменом, филантропом и деятелем охраны природы международного масштаба. В 1980 году он сыграл ключевую роль в создании Нигерийского фонда охраны природы и с тех пор был его пожизненным Президентом.

Чиф Эду стал вице-президентом BirdLife International в 1999 г. на Международной конференции в Малайзии и продолжал работать на благо

сохранения природы до последних дней жизни. Его энтузиазм, хорошее чувство юмора и завидная работоспособность оставили глубокий след в памяти тех, кому посчастливилось работать рядом с ним.

**Майк Рэндс,**

**директор BirdLife International**

#### **КАРЕЛ ХЕНДРИК ВУС (1920–2002)**

31 января 2002 г. скончался выдающийся нидерландский орнитолог, профессор Карел Хендрик Вус (Karel Hendrik V oous), автор «Атласа европейских птиц» (1960), один из постоянных авторов и член редакционной коллегии девятитомной сводки «Птицы Западной Палеарктики».

#### **КЕННЕТ ЭДВИН ЛОУРЕНС СИММОНС (1929–2002)**

От наших друзей из Великобритании пришла скорбная весть: 25 февраля 2002 г. скончался выдающийся английский орнитолог и этолог, один из основателей известнейшей девятитомной орнитологической сводки «Птицы Западной Палеарктики» (1977–1994) Кеннет Эдвин Лоуренс Симмонс (Kenneth Edwin Laurence Simmons). Он был одним из двух главных редакторов первых трех томов этой сводки, ее постоянным автором и членом редакционной коллегии.

# Как вступить в Союз



<b>Извещение</b>	Форма № ПД-4
	<b>Союз охраны птиц России</b> (наименование получателя платежа) <b>5029006117</b> (ИНН получателя платежа) № <b>40703810438090102269</b> (номер счета получателя платежа) в <u>Сбербанк России ОПЕРУ МГТУ Банка России</u> Кор. счет банка 3010181040000000225 _____ БИК <b>044525225</b> <b>Членский взнос</b> (наименование платежа) Дата _____ Сумма платежа: _____ руб. _____ коп. Плательщик (подпись) _____
<b>Квитанция</b>	<b>Союз охраны птиц России</b> (наименование получателя платежа) <b>5029006117</b> (ИНН получателя платежа) № <b>40703810438090102269</b> (номер счета получателя платежа) в <u>Сбербанк России ОПЕРУ МГТУ Банка России</u> Кор. счет банка 3010181040000000225 _____ БИК <b>044525225</b> <b>Членский взнос</b> (наименование платежа) Дата _____ Сумма платежа: _____ руб. _____ коп. Плательщик (подпись) _____

**Членский взнос в 2002 г.**

**Индивидуальный:** годовой взнос для членов Союза из России и стран СНГ — **50 руб.**

**Льготный:** взнос для пенсионеров, инвалидов — **20 руб.**

**Семейный:** единый семейный взнос — **50 руб.**

**Попечительский:** годовой взнос — **800 руб.**

## СОЮЗ ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ —

**основанная на добровольном членстве общероссийская некоммерческая общественная организация, ставящая своей целью сохранение видового многообразия, численности и мест обитания диких птиц России.**

Наши цели — охрана птиц и мест их обитания, экологическое просвещение населения, распространение знаний о птицах, развитие любительской орнитологии в России — могут быть достигнуты только всем миром, при поддержке всех жителей нашей страны, независимо от возраста и профессии. Ваша деятельность в Союзе может быть самой разнообразной — от рассказов о птицах своим детям и ученикам, зимней подкормки птиц на собственном балконе и весенней развески

скворечников до участия в исследовательских и природоохранных проектах Союза и в практической работе по охране птиц.

Главное, что нас объединяет, — это любовь к птицам. Сейчас, как никогда раньше, птицы зависят от нашей заботы, от нашего к ним отношения. Ведь миллионы этих уникальных созданий гибнут под выстрелами, от разливов нефти, из-за непродуманного освоения природных местообитаний или просто от нашего равнодушия.

Узнать, полюбить, сохранить птиц — вот главная цель нашего Союза. Если она Вам близка — вступайте в Союз охраны птиц России! Это даст Вам возможность больше узнать о птицах нашей страны и позволит Союзу сделать свой голос в защиту птиц более весомым и уверенным.



## Как вступить в Союз

### Информация о плательщике:

\_\_\_\_\_ (Ф.И.О., адрес плательщика)

\_\_\_\_\_ (ИНН налогоплательщика)

№ \_\_\_\_\_ (номер лицевого счета (код) плательщика)

### Прошу принять меня в члены Союза охраны птиц России

Дата: \_\_\_\_\_ 200...г. Подпись \_\_\_\_\_

#### УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА ЧЛЕНА СОЮЗА ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ

Фамилия, имя, отчество (полностью): \_\_\_\_\_

Дата рождения: < > \_\_\_\_\_ 19....г. Телефон: ( ) \_\_\_\_\_

Факс: ( ) \_\_\_\_\_ Электронная почта: \_\_\_\_\_

Адрес для переписки (индекс): \_\_\_\_\_

Профессионал / любитель (нужное подчеркнуть)

#### Эта часть учетной карточки заполняется по желанию

Профессия: \_\_\_\_\_

Место работы, должность: \_\_\_\_\_

Телефон раб.: ( ) \_\_\_\_\_ Факс раб.: ( ) \_\_\_\_\_

Адрес рабочий: \_\_\_\_\_

Иностранные языки: \_\_\_\_\_

Какой раздел орнитологии Вам интересен: \_\_\_\_\_

Какие районы России Вам интересны: \_\_\_\_\_

Кто пригласил Вас вступить в Союз: \_\_\_\_\_

#### Для коллективных и семейных членов

Как Вы хотите быть поименованы в дипломе: \_\_\_\_\_

**Обязательно вышлите заполненную учетную карточку по почте  
в Координационный центр Союза**

### Как вступить в Союз охраны птиц России:

– вырежьте и заполните помещенную здесь учетную карточку члена Союза и платежную квитанцию, помещенную на обороте учетной карточки;

– оплатите членский взнос в любом отделении Сбербанка, вышлите в Координационный центр Союза квитанцию и заполненную учетную карточку.

Оплатить взнос можно также почтовым переводом (в этом случае в графе "Получатель" надо указывать "Союз охраны птиц России"), а также в любом из региональных отделений Союза или лично посетив Координационный центр Союза в Москве. Не забудьте также отослать или лично передать заполненную учетную карточку члена Союза.

Каждый член Союза получает членскую карточку и значок, а трижды в год — информационный бюллетень Союза "Мир птиц".

### Размер индивидуальных членских взносов в 2002 году:

50 рублей — годовой членский взнос для граждан России и стран СНГ;

20 рублей — годовой льготный взнос (для пенсионеров, инвалидов, безработных);

50 рублей — единый годовой семейный взнос;

800 рублей — годовой попечительский взнос.