



СОЮЗ ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ
ПРОГРАММА «КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ
ТЕРРИТОРИИ РОССИИ»

**Инвентаризация, мониторинг
и охрана ключевых
орнитологических территорий России**

Вып. 6.

**Материалы совещания «Сохранение
ключевых орнитологических территорий
России (КОТР) силами общественности:
проблемы и перспективы»**

Ответственный редактор К.А. Любимова

Подготовка и издание сборника поддержаны:



Департаментом сельского хозяйства Посольства Королевства
Нидерландов в рамках программы BBI-Matra

BirdLife
INTERNATIONAL
Together for birds and people

Европейским секретариатом Birdlife International

МОСКВА
2008

УДК 502.74:598.2(470)(082)
ББК 28.688
И 58
ISBN 5-94018-015-9

**Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых
орнитологических территорий России.
Вып. 6.**

Сборник научных статей

**Редколлегия выпуска:
С.А. Букреев, Е.А. Журавлев, В.А. Зубакин,
К.А. Любимова (ответственный редактор)**

Оригинал-макет: К.А. Пахорукова

**В оформлении обложки использованы фотографии сделанные на ключевых
орнитологических территориях. Авторы фотографий: В.П. Белик, А.В. Добринов,
А.А. Караваев, А.Д. Липкович, К.А. Любимова, П.А. Тильба.**

**Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий
России. Вып. 6./ Материалы совещания «Сохранение ключевых орнитологических
территорий России (КОТР) силами общественности: проблемы и перспективы» /
Отв. ред. К.А. Любимова. — М.: Союз охраны птиц России, 2008. — 143 с.**

В сборник вошли материалы совещания «Сохранение ключевых орнитологических
территорий России (КОТР) силами общественности: проблемы и перспективы»,
которое проходило в Оренбурге 19–24 марта 2007 г. В сборнике представлены
материалы тренинга, проводившегося в рамках совещания, и статьи, в которых
рассказывается о работе хранителей, волонтеров и представителей общественности
в деле защиты КОТР. Значительная часть статей посвящена мониторингу
и способам охраны ключевых орнитологических территорий, а также изучению
орнитофауны различных КОТР.

УДК 502.74:598.2(470)(082)

Книгу можно заказать по адресу:

**111123, Москва, Шоссе Энтузиастов, д. 60, корп.1, Союз охраны птиц России
© Союз охраны птиц России / Russian Bird Conservation Union, 2008**

ISBN 5-94018-015-9

Тираж 800 экз.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	5
РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕЩАНИЯ «СОХРАНЕНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ (КОТР) СИЛАМИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»(ОРЕНБУРГ, 19–24 МАРТА 2007 Г.)	7
Осадчая О. ТРЕНИНГ ДЛЯ КООРДИНАТОРОВ И ХРАНИТЕЛЕЙ КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ «КАК СОХРАНИТЬ КОТР СИЛАМИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ»	10
Краснова Е.Д. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ ПО ПРОГРАММЕ «КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ»	31
Артюхин Ю.Б., Белобров Р.В., Загребельный С.В. КЛЮЧЕВАЯ ОРНИТОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ «КОМАНДОРСКИЕ ОСТРОВА»: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, МОНИТОРИНГ, ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ.....	36
Брусянин П.Е., Захаров В.Д., Лагунов А.В. МЕСТО КОТР В СИСТЕМЕ ООПТ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	39
Гилязов А.С. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОХРАНЫ ПТИЦ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	41
Глущенков О.В., Осмелкин Е.В. ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ТРАНСГРАНИЧНЫХ КОТР	42
Гринченко О.С., Свиридова Т.В. НАПРАВЛЕНИЕ И ФОРМЫ ПРИРОДООХРАННОГО МЕНЕДЖМЕНТА НА КОТР «ЖУРАВЛИНАЯ РОДИНА»	58
Даваа А.М. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА	61
Давыгоро А.В., Куксанов В.Ф. ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ И ИХ РОЛЬ В СОХРАНЕНИИ БИОРАЗНООБРАЗИЯ СТЕПЕЙ ОРЕНБУРЖЬЯ	63
А.В. Давыгоро, Куксанов В.Ф. ЗАКАЗНИК НА СТЕПНЫХ ОЗЕРАХ: ОПЫТ СОЗДАНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ	68
Елаева Н.Г., Елаев Э.Н. К СОЗДАНИЮ СЕТИ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ КОТР БУРЯТИИ НА ОСНОВЕ ДЕТСКИХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ	72
Карев В.А. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ВЫСОКОВОЛЬТНЫХ ЛИНИЙ ЭЛЕКТРОПЕРЕДАЧИ ОТ СЕРЫХ ВОРОН В ПЕРИОД ГНЕЗДОВАНИЯ	74
Киселева Н.Ю. ОБЩЕСТВЕННОСТЬ НА СТРАЖЕ IBAs (ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ ПЕРВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО КОНКУРСА ХРАНИТЕЛЕЙ IBAs В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ).....	76

Коровин В.А., Филиппов А.Б. ПЛАНИРУЕМЫЕ И РЕАЛИЗОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПО ОПТИМИЗАЦИИ УСЛОВИЙ ОБИТАНИЯ ПТИЦ НА КОТР «БЕРСУАТ» В СТЕПНОМ ЗАУРАЛЬЕ	79
Меньшиков А.Г., Тютина О.В. КОТР В УДМУРТИИ: СОСТОЯНИЕ, РАБОТА, ПЕРСПЕКТИВЫ	84
Миноранский В.А., Узденов А.М., Даньков В.И. МОНИТОРИНГ И ОХРАНА ПТИЦ НА МАНЫЧСКИХ ВОДОЕМАХ	86
Павлов Ю.И., Аюпов А.С., Бирюков В.А., Валеев И.Р., Горшков М.А., Жукова Л.А., Калайда А. Э., Каримов А.Ф., Рахимов И.И., Тагирова Д.А., Томаева И.Ф., Чиспияков Р. Э., Шамсутдинов Н.Ф., Шафигуллин Р.И. ОХРАНА РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ ТАТАРСТАНА НА ТЕРРИТОРИЯХ РАЗНОГО ПОДЧИНЕНИЯ (КОТР, ООПТ, ГОПЗ).....	95
Петров Ф.Н., Гашек В.А. РАЗРАБОТКА АМУРСКОГО ЦИНКОВОГО МЕСТОРОЖДЕНИЯ КАК УГРОЗА КОТР МЕЖДУНАРОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ «ВЕРХОВЬЯ РЕК БОЛЬШАЯ КАРАГАНКА И СЫНТАСТЫ»	103
Русанов Г.М. МОНИТОРИНГ КОТР «ДЕЛЬТА ВОЛГИ» В 2006 ГОДУ	107
Рябцев В.В. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ТРЕХ КОТР МЕЖДУНАРОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ПРИБАЙКАЛЬСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА.....	122
Сарычев В.С. ТЕРРИОРИАЛЬНАЯ ОХРАНА КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ	125
Тарасов В.В., Комогорова Е.Ю. О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ СЕТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ ВЫДЕЛЕННЫХ КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	127
Чернобай В.Ф., Гугуева Е.В., Калюжная Н.С., Кильякова Е.А., Сохина Э.Н. ОРГАНИЗАЦИЯ ОХРАНЫ КОТР НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ (ООПТ) ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	132
Шакула Г.В., Шакула В.Ф., Баскакова С.В., Шакула Ф.В. КРАТКИЙ ОБЗОР ОРНИТОФАУНЫ ЗАПОВЕДНИКА АКСУ-ЖАБАГЛЫ.....	136

ВВЕДЕНИЕ

В этот сборник вошли материалы совещания «Сохранение ключевых орнитологических территорий России (КОТР) силами общественности: проблемы и перспективы», которое проходило в Оренбурге 19–24 марта 2007 г.

Совещание было запланировано как очередная встреча актива программы «Ключевые орнитологические территории России» (КОТР) — региональных координаторов программы и наиболее активных хранителей КОТР. Организуя семинар, координационная группа программы КОТР и весь координационный центр Союза охраны птиц России планировали, в первую очередь, обсудить опыт, накопленный в региональных отделениях Союза, по организации реальной охраны КОТР, поиску новых эффективных форм природоохранной работы в условиях, когда создание ООПТ на общефедеральном уровне, а в большинстве регионов — и на местном, оказалось почти невозможным. На совещании планировалось также изучение опыта работы зарубежных неправительственных организаций — партнеров международной ассоциации в защиту птиц и природы BirdLife International.

Подготовка к этому совещанию началась в 2005 году, но сроки совещания дважды пришлось переносить. Основной организационной трудностью было отсутствие необходимой финансовой поддержки. Тем, что встреча все же состоялась, мы во многом обязаны помощи нашего предыдущего куратора от Европейского секретариата BirdLife International Сабольча Надь (Szabolcs Nagy), который дал жизнь проекту «Усиление участия гражданского общества в сохранение узловых точек Паневропейской экологической сети в России», поддержанному Министерством сельского хозяйства, природопользования и качества продовольствия Нидерландов. Благодаря этому проекту участники программы КОТР смогли встретиться после почти семилетнего перерыва.

Другая составляющая успеха — инициатива Оренбургского отделения Союза охраны птиц России во главе с Анатолием Васильевичем Давыгорои, который предложил свои услуги по практической организации совещания. Место было выбрано не случайно: незадолго до этого по инициативе активистов Оренбургского отделения Союза в Светлинском районе Оренбургской области на ключевой орнитологической территории международного значения «Шалкаро-Жетыкольский озёрный район» был создан новый биологический заказник областного значения «Светлинский». На волне этого успеха администрация Оренбургской области и руководство Оренбургского государственного педагогического университета выступили с инициативой провести намеченную конференцию в Оренбурге, и Союз охраны птиц России всецело ее поддержал.

Совещание проходило на базе Оренбургского государственного педагогического университета. В нем приняли участие 74 человека, включая представителей отделений и Координационного центра Союза охраны птиц России, академических учреждений, ВУЗов и других образовательных учреждений, государственных ООПТ и региональных подразделений МПР из 30 субъектов РФ (включая Европейскую часть, Сибирь и Дальний Восток), а также представители Европейского секретариата и партнерских организаций BirdLife International из Болгарии, Украины, Беларуси и Казахстана.

Тренинг: «Как сохранить КОТР силами общественности?»

По предложению Александра Винчевского, координатора партнеров BirdLife International по Восточной Европе в Европейском секретариате BirdLife, было решено провести большую часть семинара в форме тренинга. В роли ведущей согласилась выступить Оксана Осадчая — координатор природоохранных проектов Украинского товарищества охраны птиц, а в качестве ее помощников — сам Александр и Ирина Матеева — координатор программы IBA в Обществе защиты птиц Болгарии. Специально для этого тренинга Оксана разработала комплект методических материалов, с которыми можно ознакомиться в этом сборнике.

Участники программы КОТР, готовясь к тренингу, составили описания реальных проблемных ситуаций, связанных с охраной КОТР. Эти ситуации были предложены участникам тренинга. При обсуждении возникали нетривиальные решения, и те коллеги, кто непосредственно связан с этими ситуациями, нередко находили выдвинутые идеи полезными для практической работы.

Самый большой интерес вызвала учебная ролевая игра «Мэр и защитники природы», которая также была разыграна по реальным ситуациям. Игра научила, как правильно строить переговоры с людьми, наделенными властью, каких ошибок можно избежать, в чем сила и слабость аргументов защитников природы.

По мнению большинства, самым ценным в тренинге было активное общение в командах, непринужденность обстановки и возможность живого обмена опытом работы. Почти все оценили профессионализм и доброжелательность тренеров. А в числе недостатков многие участники отметили перегруженность информацией и англоязычной терминологией, недостаточное знание ведущими российской специфики, а также слишком большой размер группы слушателей. Тем не менее, по мнению большинства участников тренинга, мероприятия, подобные этому — полезная форма общения и учебы, и 80% заполнивших оценочную анкету хотели бы и впредь участвовать в таких тренингах.

Научно-практическая конференция

Последний день совещания прошел в традиционной форме научно-практической конференции. Было заслушано 12 сообщений об успехах и проблемах практической охраны КОТР в России и за рубежом. Большой интерес вызвал рассказ А.В. Давыгоры о том, как создавался заказник «Светлинский» в Оренбургской области. Владимир Мельников поделился опытом создания и внедрения общественного договора для сохранения комплекса КОТР в Ивановской области. Очень интересное и насыщенное сообщение сделала Ольга Гринченко, она рассказала о том, как поставлена работа по развитию сети общественной поддержки в заказнике Журавлина Родина (КОТР «Дубненский болотный массив») в Московской области.

Орнитологи из Западной Сибири Вадим Коровин (Екатеринбург) и Валерий Захаров (Ильменский заповедник) поделились своими наработками по организации охраны КОТР в Челябинской области. Представителями самого Дальнего Востока на совещании оказались Юрий Артюхин и Юрий Герасимов из Петропавловска-Камчатского. Ю. Герасимов рассказал о том, что удается сделать для охраны КОТР на Камчатке. Как детские экологические объединения становятся наблюдателями на КОТР, мы узнали из сообщения Натальи Елаевой из Бурятии.

Опытом работы по охране ключевых орнитологических территорий за рубежом поделились Сергей Зуенок из общественной организации «Ахова птушек «Бацькаушчыны» (Общество охраны птиц Белоруссии) и Георгий Шакула из Казахского национального университета им. Аль-Фараби.

Среди участников были представители региональных подразделений МПР: из Татарстана, Курганской области и из самого Оренбурга. Будучи нашими единомышленниками, в своих выступлениях они наглядно продемонстрировали, чего можно добиться, если удается наладить сотрудничество орнитологов с чиновниками. Виталий Федорович Куксанов — начальник Комитета по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации Оренбургской области, руководители специнспекции по контролю состояния биоразнообразия и ООПТ Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан Юрий Ирекович Павлов и Михаил Александрович Горшков, Елена Комогорова из Управления Росприроднадзора Курганской области поделились тем, как им видятся перспективы включения КОТР в систему ООПТ разного подчинения. На сегодняшний день наиболее реальной представляется организация на ключевых орнитологических территориях ООПТ регионального уровня.

Самые серьезные проблемы, которые нуждаются во вмешательстве компетентных органов, отражены в резолюции.

Завершилось совещание выездом в самую восточную часть Оренбургской области — поселок Светлый — для встречи с администрацией этого района, директором нового заказника «Светлинский» и природоохранным активом района. К приезду участников совещания в столовой была любовно оформлена выставка местного натуралиста, эксперта по охране охотничьих трофеев Александра Сергеевича Назина. Результатом этой встречи стало укрепление дружеских связей с руководством и природоохранным активом района и пополнение рядов хранителей КОТР двумя новыми активистами — хранителями КОТР «Шакаро-Жетыкольский озерный район».

В настоящий сборник вошли материалы тренинга, который был проведен на совещании, резолюция и материалы большинства заслушанных на совещании докладов. Часть статей посвящена организации, мониторингу и охране КОТР в различных регионах, часть — изучению и сохранению населения птиц. Кроме того, в сборник добавлено несколько статей, которые не были представлены в Оренбурге, но относятся к той же тематике — современному состоянию и охране КОТР.

Елена Краснова, Ксения Любимова

РЕЗОЛЮЦИЯ
МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕЩАНИЯ «СОХРАНЕНИЕ КЛЮЧЕВЫХ
ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ (КОТР) СИЛАМИ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»
(ОРЕНБУРГ, 19–24 МАРТА 2007 Г.)

В совещании приняли участие 74 человека, включая представителей отделений и Координационного центра Союза охраны птиц России, академических учреждений, ВУЗов и других образовательных учреждений, государственных ООПТ и региональных подразделений МПР из 30 субъектов РФ (включая Европейскую часть, Сибирь и Дальний Восток), а также представители Европейского секретариата и партнерских организаций BirdLife International из Болгарии, Украины, Беларуси и Казахстана. В ходе семинара представителями BirdLife International был проведен двухдневный тренинг «Как сохранить КОТР силами общественности?». По окончании тренинга было заслушано 12 сообщений об успехах и проблемах практической охраны КОТР в России и опыте сохранения ключевых орнитологических территорий за рубежом.

Совещание прошло на высоком научном и организационном уровне, за что участники совещания выразили огромную благодарность его организаторам: коллективу кафедры зоологии Оренбургского государственного педагогического университета во главе с ее заведующим Анатолием Васильевичем Давыгорой и Оренбургскому отделению Союза охраны птиц России, координационному центру Союза охраны птиц России, Европейскому секретариату BirdLife International, организатору тренинга Оксане Осадчей, а также ректорату Оренбургского государственного педагогического университета, Комитету по охране окружающей среды и природных ресурсов Оренбургской области, администрации Светлинского района Оренбургской области и Министерству сельского хозяйства, природы и качества природопользования Нидерландов.

Находясь на гостеприимной земле степного Оренбуржья, участники совещания пользуются случаем подчеркнуть особую ценность и уязвимость ключевых орнитологических территорий России (КОТР), включающих степные местообитания и важных для степных видов птиц. В России степи как биом и связанные со степями виды птиц особенно пострадали от хозяйственного освоения. И в настоящее время степные КОТР продолжают сталкиваться с серьезными угрозами. В то же время, судьба именно таких территорий в наибольшей

степени зависит от наличия общественной поддержки — в силу самой специфики степных территорий как преимущественно сельскохозяйственных, с их пестротой и множественностью прав на землю и способов ее использования, при ослаблении роли государства и возрастании влияния частного капитала. Особую обеспокоенность у участников совещания вызывала судьба трех КОТР, расположенных в степной зоне России.

1. КОТР международного значения «Верховья рек Большая Караганка и Сынтасты» в Брединском районе Челябинской области. Серьезное беспокойство вызывают планы по разработке Амурского цинкового месторождения на территории этой КОТР. Реализация данного проекта приведет к деградации мест обитания редких и угрожаемых видов птиц, в том числе внесенных в Красные книги России и Международного союза охраны природы (IUCN), и приведет к существенному сокращению их популяций. Совещание предлагает Министерству природных ресурсов РФ вмешаться в эту ситуацию с целью запрета разработки этого месторождения, и заявляет о поддержке деятельности Специализированного природно-ландшафтного и историко-археологического центра «Аркаим» и общественного штаба Степного культурного центра по предотвращению разработки месторождения на территории КОТР.

2. КОТР международного значения «Берсугат» в Брединском районе Челябинской области. Участники совещания обращаются в Министерство радиационной и экологической безопасности Челябинской области с просьбой о расширении заказника «Брединский» за счет присоединения КОТР «Берсугат», а также просят поддержать инициативу куратора этой КОТР В.А. Коровина и хранителя КОТР А.Б. Филиппова о рекультивации залежи на берегу Наследницкого водохранилища возле пос. Наследницкий для восстановления традиционных пунктов остановки на пролете глобально угрожаемого вида — пискульки.

3. КОТР международного значения «Плато Укок» в Республике Алтай. Совещание выражает обеспокоенность планами строительства газопровода в Китай по трассе через Чуйскую степь и плато Укок, а также планируемой разработкой Каракульского месторождения кобальтовых руд в Кош-Агачском районе Республики Алтай. Эти проекты существенно затронут КОТР «Плато Укок» — уникальную для России территорию, значение которой дополняется исключительной культурной ценностью, статусом Объекта Всемирного природного наследия ЮНЕСКО и природного парка Республики Алтай. Строительство неминуемо повлечет за собой массовое разрушение местообитаний, рост браконьерства и беспокойства птиц на гнездах. Совещание призывает Правительство РФ и руководство ОАО «Газпром» рассмотреть альтернативные варианты прокладки газопровода, разработанные с учетом минимизации ущерба бесценной природе Алтая.

В неменьшей степени совещание обеспокоено существующим проектом переброски части стока вод верховьев реки Аргунь в озеро Далайнор, разрабатываемым водохозяйственной службой префектуры Хулунбуир (Автономный округ Внутренняя Монголия, КНР). Реализация данного проекта неминуемо приведет к осушению и необратимой деградации поймы среднего течения реки Аргунь, которая является ценнейшей ключевой орнитологической территорией международного значения. Совещание просит Координационный центр Союза охраны птиц России обратиться к природоохранным структурам КНР с предложением остановить этот опасный проект.

В связи с этой, а также многими другими проблемами охраны пограничных природных комплексов и птиц, совершающих трансграничные перелеты, Совещание обращается в МПР РФ с просьбой активизировать процесс заключения двухсторонних конвенций об охране перелетных птиц с Китаем и другими странами Юго-Восточной Азии, а также присоединения России к Боннской и Бернской Конвенциям.

Заслушав сообщение о состоянии КОТР международного значения «Камско-Бакалдинские болота» в Нижегородской области, совещание приняло решение обратиться в Секретариат Рамсарский конвенции и Департамент международного сотрудничества Министерства природных ресурсов РФ с просьбой воспрепятствовать возможному затоплению и подтоплению этой территории. Несмотря на неоднократные отрицательные заключения государственной экологической экспертизы, протесты населения, органов местного самоуправления, государственной власти Республики Марий Эл и Нижегородской области, ускоренными темпами

готовится подъем уровня Чебоксарского водохранилища с 63 м до 68 м. В случае реализации проекта неминуемо произойдет деградация Камско-Бакалдинской группы болот — одного из 35 официально утвержденных российских водно-болотных угодий международного значения.

Большое внимание участников совещания вызвала информация Ивановского отделения СОПР о ценной для гнездящихся и мигрирующих птиц территории — комплексе пойменных угодий в долине реки Клязьмы в Ивановской области. Комплекс включает водно-болотное угодье международного значения «Пойма реки Клязьмы от г. Ковров до устья», которое подлежит охране согласно Рамсарской конвенции, несколько ООПТ разного ранга и три КОТР. Комплекс функционирует как единое экологическое целое и заслуживает охраны на всей его территории. В связи с этим совещание обращается в российский программный офис Wetlands International с предложением о расширении территории угодья «Пойма реки Клязьмы от г. Ковров до устья», внесенного в Перспективный список Рамсарских ВБУ, за счет присоединения ключевых орнитологических территорий «Пойма среднего течения р. Лух», «Северная часть Балахнинской низины» и «Болота Торбаевское», а также болота Кукаринского, включенного в Список наиболее ценных болот России. Совещание поддержало также предложение Ивановского отделения Союза охраны птиц России о включении территории Клязьминского заказника в перспективный список федеральных ООПТ с целью восстановления статуса заповедника.

Большую обеспокоенность у участников совещания вызвало реальное состояние охраны особо охраняемых природных территорий: заповедников и заказников. Совещание обращается в Правительство РФ с просьбой об улучшении финансирования федеральных ООПТ, увеличении штатов их охраны и улучшении технической оснащенности.

Многие участники совещания отметили недостаточность финансовых ресурсов, которые могли бы быть направлены на решение задач практической охраны птиц и мест их обитания на КОТР. Один из возможных путей решения этой проблемы, уже доказавший свою эффективность в нашей стране в недавнем прошлом — региональные экологические фонды. В связи с этим совещание обращается в Правительство РФ и Государственную Думу с просьбой о восстановлении региональных экологических фондов.

Серьезную проблему для ключевых орнитологических территорий и обитающих на них птиц представляют лесные пожары, поэтому совещание обращается в МЧС РФ с просьбой увеличить количество средств, выделяемых на борьбу с лесными пожарами, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке.

Совещание поручило Координационному центру Союза охраны птиц России довести решение совещания и его резолюцию до сведения всех вышеупомянутых организаций.

Резолюция принята на совещании 24 марта 2007 г.

ТРЕНИНГ ДЛЯ КООРДИНАТОРОВ И ХРАНИТЕЛЕЙ КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ «КАК СОХРАНИТЬ КОТР СИЛАМИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ»

Тренинг проводился представителями BirdLife и партнерской сети BirdLife Александром Винчевским (BirdLife International), Оксаной Осадчей (USPB) и Ириной Матеевой (BSPB) в рамках проекта «Усиление участия гражданского общества в сохранении узловых точек Пан-Европейской экологической сети в России», осуществляемого при поддержке Министерства сельского хозяйства, природы и качества продовольствия Королевства Нидерландов и глобальной природоохранной ассоциации BirdLife International.

Материалы подготовлены Оксаной Осадчей

РАЗДЕЛ 1: АДВОКАТИРОВАНИЕ, ЛОББИРОВАНИЕ, ОБЩЕСТВЕННЫЕ КАМПАНИИ — СООТНОШЕНИЕ И СУТЬ ПОНЯТИЙ

Не сомневайтесь, что небольшая группа мыслящих и активных граждан может изменить мир, на самом деле только так и происходит.
Маргарет Мид

Определения

Общественная кампания — это серия взаимосвязанных мероприятий, осуществляемых в течение определенного периода времени, нацеленных на достижение конкретных результатов в решении общественно значимой проблемы и использующих разные тактики воздействия на организации и конкретных лиц с тем, чтобы они определенным образом изменили свои представления или поведение.

Общественная кампания — это процесс:

- определяющий общественную проблему;
- привлекающий к ней внимание населения и лиц, принимающих решения;
- и нацеленный на конкретные перемены.

Для общественных организаций *лоббирование* — это чаще всего продвижение и отстаивание общественных интересов в *законодательном* процессе путем воздействия на выборных официальных лиц (депутатов) в рамках формализованной демократической системы управления (инициирование законопроектов, информационная работа с депутатами и фракциями, экспертиза законопроектов и т.д.). Лоббирование может происходить и на уровне исполнительной власти. Обычно оно осуществляется как часть более общих кампаний по решению общественной проблемы (Центр развития демократии и прав человека, 2005).

Адвокаси, адвокация, адвокатирование, народный лоббизм — у всех этих терминов одно значение — защита общественных интересов.

Слово *advocacy* происходит от греческих *ad* — «здесь, в данный момент» и « *voca*» — звать, призывать. Поскольку пестрота определений и терминов с туманным значением усложнит нам разговор о российских реалиях *advovacy*, в последующих материалах мы принимаем за его русский эквивалент словосочетание «защита общественных интересов» или подстрочник «адвокатирование».

В широком значении «защита общественных интересов» — это система взаимосвязанных действий или шагов, направленных на долгосрочные изменения в обществе или способе принятия политических решений через активизацию граждан. Таким образом, в адвокатировании

слиты два больших блока: отстаивание, защита справедливых интересов каких-либо людей или групп и утверждение, продвижение новых общественных идей, ценностей, норм.

Адвокатирование возможно на любом управлеченческом уровне — от локального до федерального. В России, как и десятках других стран, этим заняты многие местные, национальные или международные НПО.

Структурные компоненты процесса адвокатирования:

- *Содержательный* (идеи, убеждения, ценности, которыми участники процесса адвокатирования руководствуются в своих действиях).
- *Стратегический и процессуальный* (стратегия и тактика адвокатирования, технология, менеджмент и контроль процесса).
- *Человеческий* (взаимоотношения участников процесса адвокатирования, их мотивации, самоотдача).
- *Ресурсный* (материальные, технические, информационные, коммуникационные ресурсы, позволяющие обеспечивать непрерывность процесса).
- *Информационно-образовательный* (информация, аналитические продукты, передача знаний).
- *Временной* (ограничитель любых действий по защите общественных интересов).

Соответственно, поскольку сочетание всех этих элементов каждый раз различается, защита общественных интересов предусматривает индивидуальные действия, наиболее адекватные и действенные в конкретной ситуации. В одном случае потребуются встречи с представителями исполнительной или законодательной власти и серия образовательных мероприятий, в другом — мобилизация граждан, активное общение с журналистами, в третьем — подача судебного иска.

Две важных характеристики адвокатирования — это усиление солидарности в группе, в интересах которой происходит защита, понимание и поддержка ею тех, кто представляет ее интересы, и привлечение людей извне организации, активизация населения. Если вас не понимают те, для кого вы стараетесь, путь к справедливости может оказаться тернистым...

Защита общественных интересов — процесс коллективный, здесь несколько значимых групп участников:

1. Те, кто испытывает потребность в защите.
2. Те, кто представляет их интересы («адвокаты»).
3. Те, кто принимает решения и в силах изменить ситуацию.
4. Те, кто в силах повлиять на тех, кто принимает решения.
5. Те, кто безразлично наблюдает.

По этой классификации пятую группу, или большинство, в англоязычной литературе иногда называют «сидящими на заборе». Общественные защитники и те, кто в силах решить их проблемы, разведены по разные стороны забора. Масса же — примерно 60 процентов — предпочитает наблюдать за происходящим с высоты заборных стен.

Очевидно, что задача активистов и общественных защитников во многом состоит в том, чтобы привлечь часть «сидящих на заборе» на свою сторону... Однако, рассуждая об участниках, не следует недооценивать и обе «буферные» группы — вторую и четвертую. Они численно невелики, однако играют важную роль в том, чтобы заставить тех, кто принимает решения, прорубить проход в заборе или вовсе его сломать (Центр развития демократии и прав человека, 2005).

Соотношение адвокатирования, лоббирования и общественных кампаний

Адвокатирование, лоббирование, общественная кампания — хотя велико желание поставить знак равенства между этими понятиями, в действительности они не являются синонимами (Центр развития демократии и прав человека, 2005).

Адвокатирование предполагает как один из методов работы *лоббирование*, или отстаивание интересов в органах законодательной и исполнительной власти. При этом лоббирование — естественная часть политического и экономического процесса, поэтому шире

адвокатирования (например, в Госдуме лоббисты могут отстаивать вовсе не общественные, а чьи-то частные интересы). Адвокатирование, несомненно, проводит ясную черту между частным и публичным интересом, между справедливостью и стремлением получить персональные привилегии. Наиболее «интенсивный» формат адвокатирования — *общественная кампания*. Одновременно общественная кампания также может быть лоббистской, то есть ориентированной на работу с законодателями.

В работе экологических организаций используется еще один термин — *природоохранная кампания*. Согласно определению BirdLife, *местной природоохранной кампанией* называется «серия мероприятий для содействия и обеспечения сохранения определенной КОТР». Местные природоохранные кампании часто являются реакцией на определенный негативный фактор (например, сооружение дороги или дамбы), который нуждается в немедленных и непосредственных мероприятиях в ответ.

Значение адвокатирования для общественных организаций и для общества в целом

Зачем адвокатирование нужно общественному сектору?

- Возможность решить или облегчить какую-либо проблему;
- изменение баланса сил;
- оказание реального влияния на принятие решений;
- обретение больших сил и возможностей для общественного сектора;
- повышение «прозрачности» (открытости и подотчетности) государства;
- вовлечение «ущемленных» в политический процесс так, чтобы не имеющие голоса могли заявить о своем видении проблемы и воспользоваться своими правами;
- продвижение вопросов, над которыми работает ваша организация, и представление обществу находящейся в фокусе кампании проблемы;
- создание благоприятного информационного поля и давление на власть со стороны СМИ;
- привлечение населения к защите своих прав и интересов;
- увеличение веры людей в свои собственные силы;
- развитие чувства солидарности у людей, оказавшихся в сходной ситуации;
- возможность проявить гражданственность и действовать во имя моральных ценностей;
- рост известности вашей организации, привлечение широкого круга сторонников и членов, появление новых финансовых возможностей и пр.

Зачем адвокатирование нужно обществу?

- Дает гражданам право голоса,
- делает общественную проблему более значимой,
- позволяет приблизиться к ее решению или изменить распределение сил.

Оценка ресурсов и возможностей организации по проведению общественных кампаний

При планировании общественных кампаний важно четко оценить свои возможности и ресурсы. Вы можете написать прекрасный план общественной кампании, но, если вам не хватает ресурсов для его осуществления и донесения ваших сообщений до аудитории, никто на них не обратит внимания.

Начиная работу, проверьте свои ресурсы. Ресурсы — это не только средства, которыми вы владеете или которые можете получить, но и:

- количество преданных участников и потенциальных волонтеров вашей организации;
- способности, знания и навыки членов вашей организации и добровольцев;
- связи членов вашей организации с общественными лидерами и другими организациями;

- доступное для вашей организации оборудование или возможности предоставления оборудования на период проведения кампании;
- транспорт;
- другие ресурсы, а именно время, расходные материалы и т.д.;
- общая репутация вашей команды, имидж.

РАЗДЕЛ 2. ПЛАНИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ КАМПАНИЙ

Схема планирования общественной кампании

Обобщение российского опыта проведения общественных кампаний позволило создать схему проведения общественной кампании. Данный алгоритм применим также к иным стратегическим линиям в адвокатировании и разработан специалистами Центра развития демократии и прав человека (2005).

1. Определение проблемы. Обсуждение ситуации. Что нас не устраивает в нынешнем положении дел? Выработка краткого определения проблемы. Формулирование позитивной альтернативы.

2. Анализ и исследование проблемы. Почему дела обстоят именно таким образом? Определение причин проблемы, ее места в политическом, социальном, экономическом и культурном пространстве региона или страны. Составление «карты» проблемы. Выявление необходимости дополнительных исследований. Проведение исследований для уточнения ситуации.

3. Выработка цели и задач: фокусирование кампании. Выбор главного из множества аспектов проблемы. Постановка общей цели кампании.

4. Определение целевых групп кампании (первичных и вторичных). Определение мишеней, сторонников и оппонентов. Оценка их интересов, возможностей, выгод и рисков.

5. Оценка ресурсов. Оценка внутренних сильных и слабых сторон, внешних возможностей и угроз. Разработка плана привлечения необходимых ресурсов, в том числе финансовых.

6. Разработка тактики кампании: информирование, убеждение или давление. Выбор видов воздействия на различные целевые группы. Выбор методов мобилизации участников кампании. Формулировка темы, названия кампании, ее основного послания и выбор символов. Разработка печатных и других агитационных материалов.

7. Формирование коалиций и поддержание их деятельности (при необходимости).

8. Составление плана действий. Определение долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных задач. Что, где, когда, кто? Выбор момента начала кампании.

9. Реализация кампании в соответствии с планом. Регулярная оценка соответствия результатов поставленным кратко- и среднесрочным целям, продвижения к долгосрочным целям (мониторинг). Творческое управление. Оперативное реагирование на изменение обстановки и действия оппонентов.

10. Оценка эффективности кампании. Оценка процесса и результата. Достигнуты ли цели? Что изменилось в проблеме и в положении дел? Была ли кампания успешной? Было ли взаимодействие в штабе и в коалиции эффективным? Проходила ли работа в кампании скоординированно и в соответствии с планом?

11. Начинаем новые действия, используя полученный опыт и информацию для следующей кампании!

Стратегию любой кампании следует время от времени пересматривать, последовательно сверяя ее с вышеизложенными пунктами. Кроме того, часто необходимо вносить корректировки в процесс кампании и отбрасывать элементы стратегии, которые после их использования не принесли желаемых результатов.

Формулирование проблемы. Сбор и анализ данных

Важным этапом планирования вашей кампании является точная постановка проблемы, выяснение таких аспектов, как характеристика проблемы, ее причины и негативные последствия. Проблем может быть несколько, они часто взаимосвязаны, и для вашей кампании важно выбрать одну или несколько ключевых проблем, на причины которых можно эффективно влиять.

Формулировка проблемы должна быть четкой, конкретной и по возможности опираться на количественную информацию. Так, нехватка чего-то (особенно если эту нехватку сложно оценить) обычно не является основной проблемой. Например, если КОТР плохо охраняется — это не проблема. Проблема — это браконьерство и незаконная хозяйственная деятельность, а один из вариантов решения проблемы — усиление охраны КОТР.

Иногда для точной формулировки проблемы необходимо собрать дополнительную информацию. Например, для того чтобы правильно разработать план кампании по защите КОТР, необходимо получить следующую информацию:

- последние биологические данные, по крайней мере, о ключевых видах, благодаря которым КОТР получила свой статус;
- данные об участках КОТР, имеющих официальный природоохраный статус, (если такие существуют).

Сбор данных также включает информацию о:

- типах угроз или негативных факторах;
- территории, видах и биотопах, на которые влияет фактор;
- заинтересованных сторонах и местных политических обстоятельствах;
- личных контактах.

Важным источником информации является постоянная работа координаторов и наблюдателей КОТР. Основной способ сбора данных на КОТР — это мониторинг. Однако, если регулярный мониторинг не проводится или нужны оперативные данные, большое значение имеют разовые визиты на территорию.

Кроме помощи в формулировке проблемы, сбор данных позволит избежать обвинений со стороны представителей государственных органов, разработчиков экологически вредного проекта, СМИ и других ваших оппонентов в том, что вы не владеете необходимой информацией о ситуации из первоисточников.

Ниже приведен перечень вопросов, на которые следует обратить внимание во время визита на КОТР:

- источник угрозы (отрицательного фактора) или место деятельности (например, в случае со строительством);
- площадь, на которую влияет или будет влиять негативный фактор в случае осуществления деятельности;
- биотопы и виды птиц, другие виды животных и растений, находящиеся под угрозой;
- влияние угрозы на жизнеобеспечение людей;
- осведомленность и позиция местных жителей об угрозе;
- отношение и осведомленность разработчиков и исполнителей экологически вредного проекта;
- отношение и осведомленность местных органов власти.

Не забывайте документировать все ваши наблюдения! Следует делать фотоснимки, записи и схематические карты местности. Эти материалы могут быть использованы во время кампании как доказательная база.

Анализ данных

Систематический анализ существующих данных помогает глубже понять проблему, а также создает надежную основу для разработки стратегии кампании. Ниже приведен перечень вопросов, которые помогут выяснить степень влияния угрозы (фактора), найти заинтересованные стороны и возможности для успешного проведения кампании.

Влияние фактора

- Влияет ли (или будет влиять) фактор непосредственно на вид птиц, по которому соответствующую территорию выделили как КОТР, или на другие виды, которые находятся под охраной на этой территории?
- Влияет ли фактор на площадь или состояние биотопов, важных для упомянутых выше видов?
- Как проявляется влияние на ключевые функции экосистемы, частью которой является КОТР (в том числе, функции, важные для людей, например, обеспечение определенными ресурсами, защита от стихийных бедствий)?
- Представляет ли данный фактор реальную угрозу?

Заинтересованные стороны

- Кто именно вызвал проблему?
- Кто заинтересован в осуществлении деятельности, которая оказывает отрицательное влияние? Почему?
- На чьих интересах и жизнеобеспечении отрицательно скажется данная деятельность?
- Кто принимает решение о разрешении или запрете нежелательных действий или может повлиять на выбор метода и места ведения этой деятельности?

Возможности

- Является ли деятельность законной? Если нет, то какие имеются правовые возможности для ее остановки? Какой орган несет ответственность?
- Нужно ли для ведения этой деятельности получать какие-либо разрешения? Если да, то каковы условия для предоставления разрешения? Какой порядок получения разрешения? Какие имеются возможности для участия в этой процедуре?
- Из какого источника осуществляется финансирование проекта? Если для этого привлекаются внешние средства (например, национального правительства, ЕС, банков и др.), отвечает ли проект экологической стратегии инвестора или спонсора?
- Является ли данная деятельность рентабельной?
- Является ли она постоянной? Если нет, то как долго она будет длиться? Каким будет долгосрочное влияние деятельности после того, как она будет завершена? Какими будут затраты на восстановление и реабилитацию?
- Существуют ли альтернативные варианты проекта?
- Кто еще уже выступает против отрицательного влияния? Нужно ли вам присоединяться к этим действиям?

Сбор данных и их анализ является непрерывным процессом, поэтому план проведения кампании должен предусматривать начальный и промежуточные отчеты о состоянии территории. Информацию нужно использовать для повторного оценивания целевых групп, методов и аргументов. Руководитель кампании должен иметь возможность принимать экстренные меры и вносить корректировки в реализацию кампании.

На практике всегда сложно принять решение о том, следует ли начинать местную природоохранную кампанию, ведь, как правило, на начальных этапах имеется недостаточно информации. Тем не менее, иногда важно начинать действовать, не дожидаясь, пока появится больше информации.

Определение цели и задач общественной кампании

Когда вопрос, который вы собираетесь решать, и связанное с ним распределение сил изучены, можно начинать разрабатывать конкретные цели и задачи. Как правило, в вашей кампании будет одна стратегическая общая цель и несколько задач (шагов для достижения стратегической цели).

Как в любом проекте или программе, задачи должны быть:

- *Конкретными* — что именно должно произойти?
- *Измеримыми* — как вы узнаете, что вы достигли желаемого?
- *Достижимыми* — возможно ли это достичь, исходя из имеющихся у вас ресурсов и времени?
- *Соответственными* — соответствует ли задача интересам всех заинтересованных сторон и реальной проблеме?
- *Определенными во времени* — когда вы хотите, чтобы это произошло?

Если вы поставите неопределенные и неконкретные задачи, их, вероятно, будет невозможно достичь, а также сложно оценить. Временной аспект также важен: если вы ставите для ваших задач конечный срок исполнения, это поможет предотвратить длительное использование ресурсов.

Правильно поставленные задачи	Неправильно поставленные задачи
Убедить ХХ (конкретного человека или отдел) в Министерстве природных ресурсов РФ утвердить национальную программу по охране КОТР до YYYY года.	Способствовать продвижению вопросов охраны КОТР на национальном уровне.
В следующем году увеличить финансирование на охрану 20 КОТР из местных источников на 50%.	Пропагандировать охрану КОТР среди местного населения.

Стратегические цели адвокатирования — что мы хотим изменить в обществе?

Для решения частных проблем редко требуется слом всей системы. При выборе направления адвокатирования нужно четко определить, в какой плоскости общества Вы хотите добиться изменений — содержательной, традиционной или процессуальной.

Например, если вашей организации не выдали в министерстве открытую информацию по запросу, вряд ли стоит требовать роспуска министерства. Возможно, вы направили запрос не в тот департамент (решение проблемы лежит в «процессуальной» плоскости, иных препятствий нет). С другой стороны, может быть, никто из НПО еще не запрашивал документы в министерстве, и ваша просьба поставила их в тупик (решение лежит в плоскости традиций, открытость и прозрачность еще не стали нормой). С третьей — возможно, ваша организация в «оппозиции» с министерством (решение не выдавать вам информацию — «политическое»).

В адвокатировании важно понимать, к какой плоскости ближе ваш противник, — это верная подсказка при выборе стратегической линии. Кроме того, начиная общественную кампанию, нужно задать себе несколько вопросов:

- Что вы хотите достичь?
- На кого нужно для этого воздействовать?
- Как вы собираетесь это делать?
- Почему эти люди должны поддержать вас?
- Что они должны сделать, если решат вас поддержать?
- Когда начинать действовать?

Скорее всего, ответы на эти вопросы дадут вам достаточно пищи для размышлений, и выбор стратегической линии упростится.

В практике отечественного третьего сектора не так мало примеров удачного отстаивания общественных интересов — и в форме переговоров, и судебной защиты, и кампаний.

Целевые группы

Целевыми являются те группы, на которые вы должны влиять для того, чтобы кампания была успешной.

Можно выделить следующие группы (Water AID/WSSCC, 2003):

- *Лица, которые служат причиной проблемы* — исполнители экологически вредного проекта и их инвесторы. Контакт с ними, хотя обычно его и нелегко добиться, всегда несет определенные преимущества. Даже если вы не сможете убедить их отказаться от экологически вредных планов, они могут стать полезным источником информации.
- *Заинтересованные группы и коммерческие организации*, которые считают, что получат преимущества от предложенного проекта.
- *Лица, которые принимают решения*: чиновники местного и регионального уровня, представители центральных органов власти, политики, которые могут повлиять на конечный результат вашей кампании.
- *Местные лидеры*. Это могут быть чиновники, например, глава администрации населенного пункта, а также местные юристы, врачи, учителя и т.п.
- *Средства массовой информации*. Некоторые из заинтересованных сторон будут Вашими противниками, в то время как другие — сторонниками. Могут быть и те, кто не определился со своей позицией.

Важно помнить, что заинтересованные стороны могут менять свои позиции в зависимости от уровня информированности или под влиянием других обстоятельств. Более того, в «целевом» органе власти у разных людей могут существовать различные мнения по вашему вопросу.

Мишени

Исследование и анализ помогут вам определить тех лиц, кто имеет необходимые полномочия и может влиять на решения по интересующим вас вопросам. На основании анализа вы можете определить, какие именно органы, организации и лица станут вашими мишенями.

В качестве мишеней чаще всего выступают организации / лица, которые служат причиной проблемы; заинтересованные группы / организации и органы / чиновники, принимающие решения (Save the Children Fund, 2000).

Учтите, что нужно обращаться ко всем соответствующим органам государственной власти. Так, недостаточно лоббировать лишь природоохранный отдел Министерства природных ресурсов РФ относительно создания речной навигационной системы, в то время как эту идею поддерживает отдел управления водными ресурсами данного министерства. Обращайтесь в оба отдела одновременно.

Анализ мишеней

Целевые органы власти	Что им известно о вопросе?	Их отношение к вопросу?	Какие проблемы их реально волнуют?	Кто может влиять на них?
Мэрия города Н.				
Главное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому Федеральному округу				
Нижне-Обское водно-бассейновое управление Федерального агентства водных ресурсов				

Перечень мишеней в каждом конкретном случае нужно составлять сообразно ситуации. В приведенной таблице даны примеры мишеней для решения проблемы с нарушением водоохраных зон в городе Н. Обской области (данная проблема воображаемая и приведена для учебных целей).

Кроме ключевых мишеней, важно также определить «второстепенные мишени» или «влиятельных лиц», поскольку они часто могут быть эффективным звеном для внедрения изменений. Это могут быть должностные лица целевого органа власти, СМИ, депутаты парламента, госслужащие, другие правительственные департаменты, профсоюзы, религиозные лидеры, работники здравоохранения, учителя или широкая общественность.

После определения ключевых мишеней необходимо также проанализировать степень их знаний по вопросу. Следует также решить, каким влиятельным лицам необходимо предоставить больше информации; кто может выступать в качестве оппонентов; каковы интересы ваших мишеней и т.п. Все эти аспекты важно принять во внимание во время разработки сообщения, выбора инструментов и подходов.

Сотрудничество, формирование коалиций и альянсов

Сторонники — это важная группа заинтересованных лиц, вносящих свой вклад в решение интересующего вас вопроса; те, с кем вы могли бы работать вместе. Сотрудничество выгодно, поскольку позволяет:

- расширять политическое влияние;
- получать доступ к дополнительным человеческим ресурсам;
- получать доступ к более широкому опыту;
- увеличивать финансовые ресурсы для ведения кампании.

Сотрудничество может быть официальным или неофициальным, временным или постоянным, по одному или по нескольким вопросам, обусловленное географической близостью либо самой проблемой (Sharma R. 1997). Наиболее частые формы сотрудничества общественных организаций включают: налаживание связей (обмен информацией), организацию сетей (обмен информацией и, возможно, некоторую координацию деятельности), коалиции (группы, вместе работающие над некоторыми вопросами) и альянсы (более постоянные структуры).

Научные работники и другие эксперты, которые поддерживают ваши идеи, являются важным источником информации и помощи. К этой группе можно отнести разных специалистов — инженеров, геологов, юристов, экономистов, работников лесного и сельского хозяйства и т.п. Всегда важно учитывать должность лица, к которому вы намереваетесь обратиться за экспертным советом, ведь он может подчиняться высшему по рангу эксперту.

Следует рассмотреть возможность сотрудничества с *коммерческими группами*, которые из финансовых соображений состоят в оппозиции к определенному проекту. Они могут предоставить, например, финансовую экспертную оценку. Тем не менее, к этому вопросу надо подходить осторожно, поскольку вас могут воспринять как лоббиста финансовых интересов таких групп.

Полезным может оказаться сотрудничество с *другими НПО* и общественными объединениями на местном и региональном уровнях.

Сотрудничество с другими заинтересованными группами существенным образом увеличивает шансы на успех, хотя оно часто требует продолжительных переговоров для согласования действий и мероприятий.

РАЗДЕЛ 3: ФОРМУЛИРОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ СООБЩЕНИЙ. МЕТОДЫ АДВОКАТИРОВАНИЯ

Формулирование сообщений адвокатирования для целевых групп

После завершения исследования и анализа, определения задач, мишеней и сторонников пришло время сформулировать ваши сообщения для целевых групп. *Сообщение в кампании адвокатирования* (или стратегическое сообщение) — это краткое изложение того, какие изменения и за какой период времени вы хотите осуществить. Оно также может вклю-

чать информацию о причинах, по которым вы считаете, что изменение является важным, а также о реакции, которую вы ожидаете в ответ на ваши действия. Сообщения должны быть краткими и убедительными. Вам необходимо научиться обобщать в нескольких предложениях суть вашей работы — так, как если бы у вас было 30 секунд для выступления по телевидению.

Сообщения могут зависеть от аудитории, которой они предназначены. Ваша общая позиция не будет меняться, но вы должны уметь адаптировать способ послания вашего сообщения для оптимального влияния на различные группы. В этом вам помогут знания, полученные во время исследования и анализа на предыдущих этапах планирования. Однако даже в разных формулировках сообщение все равно должно соответствовать вашей общей позиции.

Сообщения должны быть:

- простыми и понятными;
- учитывающими культурную и социальную среду;
- технически корректными;
- краткими;
- соответственными цели и задачам кампании;
- практическими;
- позитивными (Gorre-Dale et al., 1994).

Желательно, чтобы в сообщении присутствовал конкретный и четкий призыв к действию — что вы хотите, чтобы сделала ваша целевая группа.

Примеры стратегических сообщений — призывов к действию для различных целевых групп

Представители местного населения

Обратитесь в рабочую группу кампании за бесплатной юридической консультацией по вопросам экологического законодательства

Средства массовой информации

Проинформируйте население своего региона про инициативу проекта

Мэрия города Н., отдел по охране окружающей среды

Отдайте распоряжение о приостановлении строительства базы отдыха на водно-болотном угодье в пойме реки К., охраняемом национальным и международным законодательством.

Можно выделить шесть компонентов стратегического сообщения:

- *Предложение* (конкретный продукт деятельности вашего проекта)
- *Целевая группа* (кому предназначено сообщение)
- *Призыв к действию* (конкретное и понятное действие, которое вы ожидаете)
- *Конкурентное действие* (действия целевой группы, не приводящие к результату)
- *Награда* (непосредственная выгода от действия для целевой группы)
- *Поддержка* (иллюстрации действенности предложенного подхода).

Не все перечисленные компоненты присутствуют во всех стратегических сообщениях, но всегда полезно продумать их формулировку.

Ниже приведен пример стратегического сообщения.

Если я, житель горного села (ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА), обращусь в экологическую НПО Х за бесплатной юридической консультацией по вопросам экологического законодательства (ПРИЗЫВ К ДЕЙСТВИЮ), вместо того, чтобы быть пассивным и сетовать на неблагоприятную экологическую ситуацию в моем селе (КОНКУРЕНТОЕ ДЕЙСТВИЕ), я узнаю, как на деле защитить свое право на благоприятную окружающую среду (НАГРАДА), потому что жители семи сел в нашем регионе уже воспользовались такой консультативной поддержкой со стороны НПО (ПРЕДЛОЖЕНИЕ) и смогли решить экологические проблемы в своих селах (ПОДДЕРЖКА).

Сообщение для ключевой группы можно усилить объяснением — описанием масштаба проблемы, успешными примерами, и т.п. Любые данные, содержащиеся в сообщении, должны как можно точнее соответствовать уровню вопроса, например, для региональной программы по охране КОТР ключевыми должны быть цифры для местных КОТР, а не глобальная ситуация.

Важно также продумать, как донести ваше сообщение целевой группе. При этом нужно правильно выбирать:

- *вестника* — то есть того человека или группу, которые непосредственно будут передавать ваше сообщение;
- *каналы передачи* (раздача листовок, выступления в СМИ, личные встречи и т.д.);
- *«точки входа»* (время, место, психологическое состояние аудитории).

Ваши вестники, каналы передачи и точки входа должны создавать привлекательный имидж вашей кампании и организации; быть эффективными в работе именно с данной целевой группой, вызывать ее доверие и отвечать ее ценностям. При этом важно, чтобы затраченные на сообщение время и средства соответствовали ожидаемому результату. Например, информирование школьников на местном уровне об экологическом конкурсе через центральные телеканалы может быть не совсем эффективно и слишком затратно. Выбор каналов передачи непосредственно касается направлений и подходов адвокатирования, на которых мы остановимся ниже.

Выбор направлений и подходов адвокатирования

Существует целый спектр подходов, которые могут быть использованы в адвокировании — некоторые из них создают конфронтации, тогда как другие включают совместную работу с целевыми группами (в том числе мишенями) для достижения желаемых изменений. Подходы можно классифицировать по группам в такой последовательности (от наименее до наиболее конформистских): сотрудничество — просвещение — убеждение — переговоры — судебный процесс — конфронтация (Miller V., Covey, J., 1997).

Деятельность по адвокированию, естественно, может включать более одного из этих методов. Используемые подходы будут зависеть не только от типа привлеченных к работе организаций, но и от задач, поставленных в ходе кампании.

В зависимости от задач выделяются следующие тематические группы общественных кампаний (Центр развития прав человека, 2005):

- информационные, просветительские, обучающие;
- призванные защитить человека или организации;
- протестные;
- кампании с целью изменить чье-либо поведение;
- кампании по изменению политики государства, властей;
- фандрейзинговые;
- лоббистские.

Информационные кампании организуют, когда инициаторы задаются целью сообщить людям сведения, не несущие принципиальной новизны, но ранее закрытые или менее доступные, *просветительские* — сообщить принципиально новые данные, а *обучающие* — передать полезный навык определенной группе людей. Например, три гипотетические кампании: по информированию граждан о программе КОТР в России, по консультированию о возможностях участия в программе в данном районе, по обучению людей навыкам наблюдений за птицами.

Классический пример *кампаний в защиту человека* — кампания протеста против обвинений в адрес директора Дунайского биосферного заповедника, которому инкриминировались злоупотребления; обвинения при этом выдвигались представителями компании, которая вела строительство канала Дунай — Черное море. Пример *кампаний в защиту организации* — кампания против выселения из здания на Лучниковом переулке Московского исследовательского центра по правам человека. Цель «изменить поведение людей» преследует, к примеру,

кампания за экологически правильное поведение во время экскурсий в природные парки; а *на нормы, стандарты мышления* направлена кампания за обязательное привлечение общественности к обсуждению вопросов по строительству в пределах КОТР. Бывают кампании, которые предполагают судебную *защиту* и разные формы обращения к правосудию.

Общественные действия против строительства канала Дунай — Черное море могут служить примером кампаний, направленной *на изменение политики государства*. Отказ от использования озоноразрушающих веществ в холодильной промышленности в США во второй половине 70-х годов XX века — пример воздействия общественных кампаний на политику бизнес-корпораций. *Фандрейзинговые* кампании устраивают для сбора средств на экологические проекты НПО.

Лоббистские кампании нацелены на продвижение и отстаивание общественных интересов в законодательном процессе путем воздействия на выборных официальных лиц (депутатов) в рамках формализованной демократической системы правления (инициирование законопроектов, информационная работа с депутатами и фракциями, экспертиза законопроектов и т.д.). Обычно они осуществляются как часть более общего процесса защиты общественных интересов и решения социальных (экологических) проблем.

Для ведения кампаний адвокатирования используются следующие инструменты (подходы):

- направление лоббистских писем в органы власти;
- встречи;
- переговоры;
- доклады на конференциях, круглых столах и т.д.;
- обращение в суд;
- распространение видео- и аудиокассет;
- распространение листовок, информационных и пресс-пакетов, бюллетеней и плакатов;
- выступления артистов, телеведущих и известных людей;
- специальные мероприятия (выставки, ярмарки, ралли, сбор мусора, пикеты и т.д.);
- выступления с речью и презентации;
- рассылка материалов через электронную почту и представление их в Интернете;
- пресс-конференции, брифинги для СМИ и т.д.

Выбор видов деятельности и инструментов будет зависеть от решаемых задач, целевой аудитории, ресурсов и направлений, по которым работает ваша организация. Каждый из видов деятельности, подходов или инструментов имеет свои преимущества и недостатки в зависимости от способа и контекста, в котором их используют.

Разработка плана проведения кампании

План проведения кампании позволяет сосредоточить внимание и ресурсы на приоритетных мероприятиях и графике их осуществления. Не следует затягивать подготовку плана лишь потому, что информации недостаточно или необходимо проконсультироваться с местными группами.

План проведения кампании должен включать такую информацию, как:

1. ключевые мероприятия;
2. целевые группы;
3. время осуществления мероприятий;
4. распределение приоритетов и финансовых ресурсов (например, для проведения акций, подготовки материалов и т.п.);
5. лица, которые будут осуществлять мероприятия;
6. процедура оценки (пересмотра) плана.

Важнейший аспект — это процедура пересмотра (оценки), поскольку план проведения кампании является «живым» документом. Он должен оставлять возможность осуществлять

альтернативные варианты, в зависимости от поступившей информации, действий разработчиков проекта или органов власти.

Не менее важным является также время проведения мероприятий в рамках кампании. Например, можно пропустить конечную дату подачи письменных комментариев в органы власти, если не обозначить ее в плане. В целом, способ и время первых контактов с органами власти должны быть одним из важнейших аспектов деятельности на ранних этапах кампании. Иногда тактика затягивания с внедрением экологически вредного проекта может оказаться чрезвычайно действенной. Например, можно объявить проведение общественных консультаций по вопросам изучения экологической безопасности или проведение оценки влияния проекта на окружающую среду. Задержка может создать конфликтную ситуацию, которая привлечет внимание прессы, инвестор решит вложить деньги в другой проект; политики, которые поддерживали проект, потеряют полномочия; компания, которая внедряет проект, может обанкротиться и т.п.

Власть будет более открытой к протестам и предложениям до тех пор, пока не примет окончательного решения. Важно начинать действовать как можно раньше, поскольку если чиновники сделали официальное заявление о поддержке экологически вредного проекта или выдали официальное разрешение на его внедрение, изменить их позицию намного сложнее или вообще невозможно и придется проводить более действенные мероприятия, например, законодательные инициативы, акции протesta и т.п.

Помните, что план проведения кампании является конфиденциальным документом, который необходимо использовать для внутреннего планирования и координации деятельности. Он не должен попасть в руки ваших оппонентов!

Как получить поддержку зарубежных партнеров BirdLife?

BirdLife International может предоставлять надежную помощь во время проведения местных природоохранных кампаний, в частности, поддержка может быть предоставлена в таких формах:

Отправка письма о поддержке по просьбе национального партнера. Секретариат или другие иностранные партнеры могут присыпать письма соответствующим национальным структурам по вопросам КОТР международного значения. BirdLife как международная организация имеет надежную репутацию, и ее вмешательство может положительно повлиять на решения вопросов защиты КОТР. С другой стороны, такой шаг может иметь противоположный эффект, если чиновники национального уровня отрицательно отнесутся к международному вмешательству. Поэтому обращаться за таким письмом в Секретариат или к другим партнерам BirdLife необходимо лишь в крайнем случае, когда все внутренние ресурсы уже исчерпаны.

Вынесение проблемы на международный уровень: BirdLife хорошо представлена во всех международных правовых соглашениях, которые предусматривают использование природоохранных механизмов. Представители BirdLife могут официально или неофициально вносить вопрос в повестки дня соответствующих встреч или предоставить совет относительно подготовки официального письменного заявления.

Техническая или финансовая помощь в проведении природоохранных кампаний. В ряде случаев партнеры BirdLife могут получить финансовую помощь.

РАЗДЕЛ 4: ЛОББИРОВАНИЕ КАК МЕТОД ОБЩЕСТВЕННЫХ КАМПАНИЙ ПО ОХРАНЕ КОТР

Для многих некоммерческих организаций термин «лоббирование» имеет негативный смысл. Некоторые люди не решаются обращаться к лицам, принимающим решения, иногда организации избегают лоббирования. Лоббирование означает стимулирование принятия, защиты или изменения законов и политики на местном, национальном или даже между-

народном уровнях. Лоббирование заключается в установлении контактов с должностными лицами, в предоставлении им информации, высказывании собственной точки зрения и критике аргументов оппонентов (Advocacy Institute, 2005).

В целом, лоббирование планируется так же, как и другие общественные природоохранные кампании (см. раздел 2), но это направление имеет и свои особенности.

Общие советы по лоббированию

- *Подготовьте короткий устный доклад (5–10 минут).* Будьте готовы докладывать четко и в логическом порядке. Помните: лица, принимающие решения, могут не владеть детальной информацией (в том числе научной терминологией) по вашему вопросу.
- *Создайте четкую стратегию для обращений.*
КТО: отдельная личность/ национальная или региональная группа/ делегация/ министр или министерство?
КАКИМ ОБРАЗОМ: письменно/ персонально/ по телефону/ официально/ неофициально/ групповая встреча/ индивидуальная встреча?
ГДЕ: местный/ национальный/ региональный/ международный уровни?
- *Изучите процесс принятия решений* — это может быть местный совет, национальный парламент или международный орган. Это поможет вам отслеживать продвижение документов (законов); убедиться, что усилия по лоббированию соответствуют ключевым пунктам процесса; и избежать потери времени и энергии на бесперспективные вопросы.
- *Изучите лиц, принимающих решения, и определите, к кому вы хотите обратиться.* Выясните, кто будет помогать, а кто — выступать против, изучите информацию в СМИ, расспросите общественные группы или заинтересованные организации. Осведомитесь о существующих альянсах политиков, о том, какие именно группы имеют на них влияние, узнайте об их оппонентах и слабых сторонах. Изучите, как они обычно голосуют, их должности, занимаемые в прошлом. Убедитесь, что вы обращаетесь к политикам, которые поддержат вашу позицию, а впоследствии не забудьте поблагодарить их за приложенные усилия для поддержки вашего дела.
- *Отслеживайте актуальную информацию* о вопросах, на которые вы пытаетесь влиять; следите за предложенными законопроектами, поданными голосами и встречами, которые касаются вашего вопроса.
- *Определите, когда начинать лоббирование.* Процесс принятия решения часто бывает долгим. Важно правильно выбрать время для лоббирования, чтобы ваши действия были наиболее эффективными, особенно, если у вас есть ограничения во времени и ресурсах.
- *Отслеживайте неофициальные процессы принятия решений.* В большинстве случаев принятие решений осуществляется в комитетах или на неофициальных встречах. Вам необходимо знать о том, когда будут проходить подобные встречи и какие вопросы будут на них обсуждаться. Если неофициальные встречи открыты для участия общественности, это может стать прекрасной возможностью для изложения ваших взглядов и имеющейся информации лицам, принимающим решения.
- *Следите за официальным процессом.* Если решение интересующего вас вопроса принято на неофициальной встрече, это не значит, что все трудности преодолены. Его могут дополнить и изменить во время официальных заседаний, поэтому важно следить за развитием официального процесса принятия решений и быть готовым, по возможности, вмешаться.

Построение аргументов в кампаниях по лоббированию

Очень важно четко и структурировано объяснить свою позицию представителям органов власти. Ваши аргументы должны основываться на логических и достоверных данных. Вы должны иметь возможность доказать сказанное, подкрепить свои мысли информацией из независимых источников. Практика доказывает, что борьбу можно проиграть, если общественное доверие подорвано из-за необдуманных и чрезмерно резких заявлений.

Ваши аргументы не должны быть построены только на отрицании. Следует предложить альтернативное социально-экономическое решение. Например, можно предложить другое направление для сооружения дороги, а для инвестиционного проекта, который финансируется из бюджета, предложить более эффективные пути использования бюджетных средств. Привлекайте в помощь экспертов, которые разделяют ваши идеи, и будут предоставлять профессиональную помощь при подготовке аргументации. Особенно важно, чтобы они согласились отстаивать дело публично.

Координатору и ключевым лицам кампании полезно завести папку, в которую войдут все документы, содержащие высказанные ими аргументы — это бесценный инструмент для обеспечения последовательности и согласованности аргументов.

Методы лоббирования

Для самого важного этапа лоббирования — обращения к политикам/чиновникам — существует три способа: личная встреча, телефонный разговор и письменное обращение. Все три способа могут быть эффективны. Выбор методов будет зависеть от имеющихся у вас времени и ресурсов.

1. Личные встречи

Личные встречи являются, наверное, наиболее эффективной формой лоббирования. Однако получение доступа к политикам или чиновникам может оказаться сложным. Лучше всего договорится о встрече лично, но даже и без специальной договоренности политиков можно встретить на различных заседаниях. Вы можете использовать такую возможность, чтобы лично представиться политику и попросить несколько минут для разговора.

Если вы лично встречаетесь с политиком/чиновником:

- Не опаздывайте!
- Представьтесь, назовите организацию, которую вы представляете и интересующий вас вопрос, кратко изложите свою позицию. Будьте дружелюбны и хорошо подготовлены.
- Поблагодарите его/ее за время, предоставленное вам. Будьте вежливы и никогда не угрожайте.
- Неразочаровывайтесь, если ваша встреча будет проходить с другим человеком. Политики и чиновники часто заняты, персонал передаст полученную информацию своему руководству. Построив хорошие отношения с помощниками, вы сможете открыть важную «линию связи» с этим офисом.
- Четко изложите сообщение. Если вы пришли в группе лоббистов, выберите одного для встречи от имени группы. Передайте вашу точку зрения в нескольких словах.
- Расскажите политику/чиновнику, какие именно мероприятия вы желаете осуществить и почему.
- Объясните, какое влияние, по вашему мнению, будет иметь ваша позиция и почему политик должен ее поддержать.
- Используйте факты, чтобы подкрепить ваши аргументы и, если возможно, оставьте дополнительные документы.
- Подготовьтесь отвечать на вопросы или возражать. Если вы не знаете ответа на вопрос, не бойтесь признаться в этом. Скажите, что изучите вопрос и дадите ответ позже.
- Будьте готовы к переговорам или компромиссам.

- Будьте готовы к отклонению просьбы. Если ваши усилия не увенчались успехом, попробуйте разделить ваш вопрос на несколько более мелких вопросов и обратиться с ними к политикам. Четко определите, кто какие вопросы может решить; и будьте готовы либо изменить ваши задачи, либо обратиться на более высокий (или низкий) уровень в структуре принятия решений.
- Будьте внимательным слушателем. Дайте возможность политику или его помощникам высказать его/ее точку зрения.
- Упомяните политиков/чиновников, которые на вашей стороне. Обратитесь к ним за советом и помощью для обращения к другим политикам/чиновникам, а также для распространения информации о вашем вопросе среди их коллег.
- Убедитесь, что политики/чиновники четко понимают ваши задачи.
- Попросите политиков/чиновников взять на себя твердые обязательства: Что они будут делать? Когда?
- Если политик (чиновник) или его помощник высказывают точку зрения, противоположную вашей позиции, оставайтесь дружелюбным, поскольку возможно, вы столкнетесь с ними в будущем.

2. Телефонный разговор

Если личная встреча невозможна, например, из-за нехватки времени, вы можете обратиться к политикам/чиновникам по телефону. Большинство советов, которые касаются личных встреч, могут также быть использованы во время обращения по телефону. При этом особенно важно быть краткими, вежливыми и хорошо подготовленными. Политик может не иметь достаточно времени на разговор, и ваш звонок для него будет, скорее всего, одним из многих в течение дня. Изложите ваш вопрос таким образом, чтобы оставить положительное впечатление.

3. Письма

- Если вы располагаете минимальным количеством времени и ресурсов для лоббирования, написание письма может оказаться для вас наиболее практичным способом обращения к политикам и чиновникам. Лоббирование вопросов письменным путем может быть эффективным, поскольку позволяет изложить взгляды и информацию в форме, которая может храниться и использоваться позже.
- Кратко и четко излагайте мысли. Опишите волнующий вас вопрос, укажите, каких действий вы ожидаете от политиков/чиновников. Не используйте не имеющую отношения к вопросу информацию. Будьте вежливы. Представьтесь, изложите ваши аргументы в уважительном тоне и поблагодарите адресата за уделенное вам время. Укажите ваш обратный адрес и номер телефона, чтобы он/она могли ответить на ваше письмо. Факс или электронная почта эффективны так же, как и обычная почта, и более эффективны, чем телефонный звонок.
- Помните, что подписные письма не всегда воспринимаются положительно, поскольку политики и чиновники понимают, как легко люди их подписывают, часто не до конца вникая в суть вопроса.

4. Дальнейшие шаги

- Отсыграйтесь письма-благодарности после каждой встречи или телефонного разговора. Кратко изложите состояние вашего дела и предоставьте информацию, обещанную во время встречи. Это даст возможность во второй раз напомнить о своем вопросе.
- Убедитесь, что политики/чиновники выполняют взятые на себя обязательства.
- Если вам не удалось получить обещания или поддержку, обратитесь к политикам/чиновникам через некоторое время — люди могут меняться!
- Анализируйте ваши усилия по лоббированию — ваши успехи, разочарования, полученный опыт. Поделитесь результатами с членами вашей группы и другими лицами.

Помните!

- Политикии избранные должностные лица уделяют внимание мнению тех, кто их избрал. Они также нуждаются в вас!
- Каждыйс кем-то знаком. Когда вы найдете кого-нибудь, кто сможет вам помочь, попросите его посоветовать других.
- Используйте СМИ. Даже на небольшом совещании будут присутствовать местные журналисты, и поднятые вами вопросы могут быть освещены в прессе. Если вы получили позитивные результаты или решения, сообщите о них местным или национальным СМИ.
- Ключомк успешному лоббированию является «создание волны». Используйте любую маленькую победу как платформу для следующей битвы.
- Дажеесли вы не достигнете своих целей, лоббирование принесет вам удовольствие от превращения ваших принципов в конкретное действие и исполнения важной роли в процессе принятия решений.

Рекомендации по подготовке писем лоббирования

Кому писать?

Ответы на следующие вопросы помогут вам определить, к кому вы должны обращаться:

- Кто имеет полномочия для осуществления желаемых вами изменений?
- Какова их нынешняя позиция по вопросу?
- Открыты ли они к давлению изнутри правительства? Открыты ли они к внешнему давлению, если да, то кого?
- Какие существуют наилучшие способы влияния на них?
- Вы можете обратиться письменно не к лицам, принимающим решение, а к тем, кто может иметь на них влияние. Например, вы можете подготовить письмо к советнику или члену парламента с просьбой повлиять на министра.

Определив цель, легче выбрать *тон и тип сообщения* вашего письма. Контакт с помощью письма будет наиболее эффективным, если он основываться на *взаимоотношениях* с одним и тем же человеком. Если ситуация изменится или вы потерпите неудачу с одним контактом, вы можете выбрать для лоббирования кого-нибудь еще.

Убедитесь, что вы *правильно написали имя и должность* вашего адресата, использовали правильную форму *обращения*. Если у вас есть сомнения, уточните эту информацию в офисе адресата.

Как сделать письмо наиболее эффективным?

Заручитесь поддержкой. Стимулируйте общественность и активных сторонников к написанию писем, предложив пример письма и адрес в вашем бюллетене, на сайте, пригласив общественность для подписания писем или открыток.

Помните о вашей аудитории. В письмах вы должны обязательно упоминать *интересы* *вашего адресата*. Дайте ему четко понять, какие выгоды он получит, например, больше голосов на выборах или общественное признание.

Обращайтесь с конкретными просьбами. Если возможно, обращайтесь к политикам/чиновникам с просьбой *сделать что-нибудь конкретное*. Например, попросите их проголосовать за закон, сделать запрос в парламент, обратиться к конкретному министру или лидеру правительства от вашего имени, пригласить вас на слушания или использовать их влияние на другую партию либо людей. Не забудьте указать вашу контактную информацию, чтобы они могли ответить вам.

Персонализируйте письмо! Наиболее эффективным является *лично написанное* или *напечатанное* письмо. Поэтому, даже если вы используете за основу стандартный шаблон письма, добавьте несколько слов от себя. Подумайте о написании письма от руки или, по

крайней мере, напишите первую и последнюю строки письма, используя канцелярские принадлежности.

Электронная или обычная почта? Вначале проверьте, каким образом вы должны отправить письмо. Некоторые политики/чиновники не регулярно пользуются электронной почтой и не придают большого значения электронной корреспонденции. В некоторых странах почтовая система работает не достаточно эффективно, факсы также являются ненадежным способом.

Продолжайте переписку! Если ответ вас не удовлетворил, продолжите переписку.

Какие бывают письма?

Письма от известного человека, например, религиозного лидера, политика, лауреата Нобелевской премии, члена королевской семьи, музыканта или звезды кино.

Письма от групп людей. Письмо могут подписать ветераны войн, выдающиеся религиозные лидеры или влиятельные общественные деятели.

Открытые письма. Копия письма предоставляется газете для опубликования целиком, в виде цитаты в статье или письмо может быть напечатано в качестве рекламы. Этот способ особенно эффективен, если письмо подписано известным лицом или группой людей.

Массовое обращение. Письма могут основываться на шаблоне или используются почтовые открытки с напечатанным текстом. Используя шаблон письма, стимулируйте участников кампании персонализировать их письма. Тогда эти письма будут иметь большее влияние. Для большей эффективности вам необходимо собрать как можно больше писем. Это хороший способ повысить информированность и предоставить вашим членам и широкой общественности практический способ поддержать вашу работу (ICBL, 2006).

Ориентировочный формат письма для лоббирования

[Ваш адрес, название организации, данные физического лица]

[Обращение к должностному лицу,
его имя, должность и адрес — справа]

[Копии: кто получит копии письма]

[Полная дата — слева]

[Первый абзац: объясните, почему вы пишете, например, в ответ на заявление общественности, в связи с годовщиной или будущим собранием, в ответ на обращение. Укажите, пишете ли вы от имени других лиц или организации, или от своего имени, что именно заставило вас сделать это.]

[Второй, третий абзацы и основная часть письма: изложите ваши аргументы, подкрепите их фактами, цифрами, примерами, цитатами, ссылками на законодательство.]

[Последний абзац: напишите, каких именно шагов вы ожидаете от должностных лиц, например, направить вам информацию о чем-то, изложить их позицию, провести встречу и т.д.]

[Заключение: Искренне ваш, С уважением]

[Ваша подпись, имя и должность, название организации]

РАЗДЕЛ 5. ОЦЕНКА УСПЕШНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ КАМПАНИЙ

Сущность мониторинга и оценки

Мониторинг и оценка являются неотъемлемой частью деятельности по организации общественных кампаний, они служат для того, чтобы учиться на своих ошибках, обосновывать издержки, обеспечивать контроль и делиться опытом с другими. Основное предназначение мониторинга и оценки — давать информацию для принятия управленческих решений. Мониторинг отвечает на вопрос «Как идут дела?». Это рутинное, повседневное отслеживание ситуации, сравнение текущего положения дел с планом. Оценка отвечает

на вопросы «Ну и что?» и «Почему?». Оценка предполагает более глубокий, по сравнению с мониторингом, анализ происходящего и проводится периодически.

Мониторинг и оценка включают описание и анализ *вложенных вами средств* (время, ресурсы, персонал); *отдачи от осуществленной вами деятельности* (проведенных встреч, визитов, подготовленных отчетов и докладов и т.д.); *результатов* (освещение вопроса прессой; дебаты в парламенте по теме; изменения в политике или практике и т.д.), и, в конечном итоге, того, что наиболее сложно оценить, — *основного влияния* вашей работы (например, влияние изменений на состояние биоразнообразия).

Кто может проводить мониторинг и оценку общественной кампании?

1. Независимые специалисты, которые не имеют отношения к кампании. Такая оценка называется внешней.
2. Сотрудники организации, не принимающие участия в кампании. Это — внутренняя оценка.
3. Участники программы. В этом случае процесс точнее будет называть самооцениванием.

Разрабатывать систему мониторинга и оценки нужно на стадии планирования кампании. Включите в ваш план контрольные периоды для оценки проделанной работы через регулярные промежутки времени, что позволит вам при необходимости сместить внимание, перепланировать или перенаправить ресурсы.

Вашу деятельность необходимо периодически подвергать не только внутренним проверкам, но и внешней оценке, чтобы узнать отношение к вашей работе внешних наблюдателей и изучить взгляды и опыт других. Пересмотр и оценка могут помочь привлечь другие группы, которые будут содействовать расширению ваших возможностей.

Индикаторы и вопросы для мониторинга и оценки

Для того чтобы проводить мониторинг кампании, необходимо заранее определить ее характеристики и далее проводить соответствующие измерения и сравнивать фактические характеристики кампании с плановыми показателями. Применительно к общественным кампаниям и экологическим проектам НПО обычно используют *индикаторы*, по которым можно судить о достижении результатов или влиянии кампании. В зависимости от того, какие элементы кампании необходимо контролировать, различают *индикаторы процесса, результатов, влияния*.

Индикаторы процесса показывают, что мы делаем в рамках проекта и что вкладываем в него (средства, человеческие и иные ресурсы) — например, число проведенных встреч с местными жителями, число полевых выездов, количество проведенных пресс-конференций, количество часов тренинга для активистов.

Индикаторы результатов показывают, что мы получаем в результате реализации мероприятий непосредственно на выходе (в кратковременной перспективе) — например, число писем протеста, направленных в местные органы власти населением; количество собранных подписей; количество активистов, принявших участие в акции; число НПО, которые вошли в вашу коалицию; количество ответов от органов власти на ваши обращения; оцененная численность популяций ключевых видов и т.д.

Индикаторы влияния показывают реальные изменения, которые были достигнуты при помощи кампании в поведении людей и/или в состоянии биотопов и популяций — например, принятие решения о запрете строительства нефтепровода, увеличение численности популяции редкого вида, увеличение уровня знаний местного населения о КОТР и т.д.

Желательно, чтобы индикаторы отвечали поставленным задачам, были понятными, четкими, объективно проверяемыми и, по возможности, — количественными.

Пример индикаторов

Задача: силами общественности с привлечением экспертов до конца текущего года приостановить экологически вредное гидротехническое вмешательство в пойме р. Х		
Индикаторы процесса	Индикаторы результатов	Индикаторы влияния
Индикаторы процесса Количество и тираж выпущенных листовок о целях кампании. Количество разъяснительных лекций, проведенных для жителей районного центра Х за 3 первых месяца кампании. Количество обращений к другим общественным организациям за поддержкой	Индикаторы результатов Количество людей, принялших участие в общественных собраниях в селах Х, У... по обсуждению вопроса за 3 первых месяца кампании. Число журналистов, принялших участие в пресс-конференциях	Индикаторы влияния Количество публикаций в СМИ по проблеме. Количество заседаний местного совета, на которых обсуждался вопрос. Решение отраслевых органов власти о приостановлении реализации проекта по расчистке русла (<i>обратите внимание — индикатор не количественный, что в отдельных случаях допустимо!</i>)

Не может быть одного «правильного» для всех случаев жизни списка индикаторов. Что правильно, а что — нет, решают разработчики кампаний, привлекая по необходимости экспертов в соответствующих предметных областях.

Кроме разработки индикаторов, для оценки кампаний применяется постановка вопросов по оценке. Иногда эти вопросы используются отдельно, а иногда они служат основой для разработки индикаторов. Вопросы могут касаться любых аспектов кампании, они должны быть логически связаны с целью проведения оценки.

Пример вопросов для мониторинга достижения целей кампании

- Осуществляется ли достижение вашей цели благополучно или вы наталкиваетесь на некоторые преграды? Что это за преграды и каким образом их можно преодолеть?
- Что еще вы можете сделать для достижения цели? Может ли создание альянса или усиление работы со СМИ помочь в достижении вашей цели?
- Если ваша цель кажется недостижимой, не должны ли вы изменить ее? Можно ли достичь цели частично путем переговоров или компромисса?
- Можете/должны ли вы попытаться достичь оставшуюся часть вашей цели в следующем цикле принятия решения? Или вы должны полностью переключиться на новую цель?
- Какие существуют доводы «за» и «против» по каждому решению?
- Если вы достигли вашей цели полностью или частично, имело ли это предполагаемое вами влияние?

Правила и принципы проведения кампаний по адвокированию

Анализ наиболее успешных кампаний по адвокированию, проводимых зарубежными НПО, позволяет сформулировать принципы/ правила, которым необходимо следовать в этой деятельности (Чичмели, 2000):

- *прозрачность* — кампания должна проводиться открыто, без каких-либо «закрытых тем»;
- *реалистичность* — кампания должна давать людям реальную надежду на изменение ситуации, побуждая их к соответствующим действиям. Такая надежда должна основываться на доверии к лидерам организаций;
- *обмен опытом* — кампания должна предусматривать обмен опытом и знаниями между участниками;

- *уважение* — лидеры кампании должны проявлять уважение к каждому члену коалиции/альянса и участнику кампании;
- *анализ* — необходимо анализировать свою работу и поддерживать то, что уже было сделано (при этом, естественно, не исключается разумная «внутренняя» критика и исправление ошибок);
- *модель* — необходимо подать хороший пример, следуя декларируемым кампанией принципам и методам;
- *pragmatism* — кампания должна быть хорошо спланирована и нацелена на результат, который приведет к желаемым изменениям.

Существует еще ряд общих правил проведения кампаний, которые можно кратко сформулировать следующим образом:

- *никогда выходить за рамки компетенции* своей организации;
- *беречь репутацию* своей организации, предоставляя только достоверную информацию, соблюдая независимость, объективность, политический нейтралитет и проявляя приверженность своему делу;
- *быть эффективными* в работе с отдельными людьми или группами людей (если для достижения целей кампании необходимо соответствующее общественное мнение — работать с общественным мнением);
- *сотрудничать* со всеми, кто вас поддерживает или сочувствует целям кампании;
- *НИКОГДА* не вступать в личные перепалки;
- *заранее готовиться к кампании*, анализируя ее содержание и стратегию.

ЛИТЕРАТУРА

Тренинг для активистов «Права человека и ВИЧ/СПИД»: Материалы тренинга, проводившегося РОО «СПИД инфосвязь» по программе «Права человека» в рамках проекта ГЛОБУС 18-20 марта, 2005 г. (Москва). — Москва: Центр развития демократии и прав человека, 2005.

Чичмели И. В. Игры для менеджеров любого возраста // Менеджмент в России и за рубежом. — 2000. — 1. — С. 40–55.

Advocacy Sourcebook: A Guide for Advocacy for WSSCC coordinators working on the WASH Campaign [Electronic Resource]. — WaterAID/WSSCC, 2003. Access: http://www.wsscc.org/pdf/publication/Advocacy_Sourcebook_interactive.pdf

Gorre-Dale E, de Jong D., Ling J. Communication in Water Supply and Sanitation Resource. — The Hague: International Water and Sanitation Center, 1994

ICBL Campaign Kit online. International Campaign to Ban Landmines (ICBL) [Electronic Resource]. 2007. Access: <http://www.icbl.org/resources/campaignkit/lobby.html>

Lobbying: Materials of Advocacy Institute, Washington DC, 2005.

Miller V., Covey, J. Advocacy Sourcebook: Frameworks for Planning, Action and Reflection. — Boston: Institute for Development Research (IDR), 1997.

Sharma R.R. An introduction to Advocacy: Training Guide. Support for Analysis and Research in Africa (SARA) and Health and Human Resources Analysis (HHRA). — Washington, DC: USAID Office for sustainable development, 1997.

Working for Change in Education: a handbook for planning advocacy. — London: Save the Children Fund, 2000.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ ПО ПРОГРАММЕ «КЛЮЧЕВЫЕ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ»

Е.Д. Краснова
Союз охраны птиц России

Современное состояние работы по программе

В России программа КОТР действует уже 13 лет, и за это время в целом выполнена инвентаризация КОТР по всей стране. На сегодняшний день сеть ключевых орнитологических территорий включает почти тысячу участков, из которых около 700 отвечают международным критериям, общая их площадь составляет примерно 3% от всей площади страны. Полнее всего изучена Европейская часть страны (более 400 территорий международного ранга, которые покрывают около 9% ее площади), на втором месте по изученности — Западная Сибирь, где по международным критериям выделена 131 территория, и они охватывают около 3% ее территории. В общих чертах выполнена инвентаризация КОТР в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, это еще 179 КОТР — 2% от площади региона. Мы вплотную подошли к работе над каталогом КОТР восточной части страны, это — один из сегодняшних приоритетов программы.

Мониторинг КОТР

Со времени обследования первых европейских КОТР прошло более десяти лет, и это срок достаточный для того, чтобы на территориях многое изменилось. В наше динамичное время бывает достаточно двух-трех лет, чтобы было полностью перекроено землепользование, и ландшафт изменился настолько, что утратил привлекательность для птиц. Случалось и так, что некоторые территории были обследованы очень бегло, и только из-за этого по количественным критериям не прошли в категорию КОТР международного значения. Поэтому повторное обследование КОТР, а в идеале — их регулярный мониторинг с проведением полноценных учетов птиц, очень актуальны. В прошлом году Европейский секретариат BirdLife International взялся за новую задачу — выдвинул программу глобального мониторинга КОТР международного значения (Important Bird Areas, IBAs), и к 2008 году запланировано получить сведения о динамике состояния всей сети территорий. Россия в лице нашего Союза тоже подключилась к этой программе, запланировав предоставить данные о 10% от общего числа наших КОТР. BirdLife International рассматривает IBAs как участки, репрезентативно отражающие изменения в состоянии орнитологического разнообразия и ключевых видов птиц. Есть задумка и в дальнейшем повторять такие оценки с периодичностью в четыре года.

Но выявление и мониторинг КОТР, как бы это ни было интересно и близко душе орнитолога — это не самоцель. Это лишь основа, на которой должна строиться работа по организации охраны выявленных ценных участков.

Пути охраны КОТР

Само собой напрашивается, что, раз мы имеем дело с территориями, то нужно стремиться к организации территориальной охраны. Самый эффективный путь — это организация особо охраняемых природных территорий: заповедников, национальных парков, заказников, природных парков, памятников природы.

Согласно стратегическому плану развития Союза охраны птиц России, который был принят на последнем общем собрании, к концу будущего года мы с вами должны обеспе-

чить охраной в виде ООПТ более 50% наших КОТР. Такая непростая задача поставлена перед нами нашим главным руководящим органом. Многие участники программы КОТР в своих регионах идут именно по этому пути, он тернист, но, в случае удачи, окупает все затраты нервов и времени. Организовывать новые ООПТ всегда было трудно, а что касается новых ООПТ федерального ранга, то в последние годы в связи непрекращающейся реорганизацией МПР добиться этого стало вовсе невозможно. В частности, за последние годы не возникло ни одного нового заповедника и ни одного нового национального парка. Чтобы у новой территории был хоть какой-то шанс, она должна быть внесена в федеральную схему развития ООПТ. В конце прошедшего года на основании имеющихся у нас данных о ключевых орнитологических территориях Союз охраны птиц России разработал список КОТР международного и федерального значения, рекомендуемых в качестве ООПТ федерального значения, и этот список передан во Всемирный фонд дикой природы (WWF), который имеет соответствующее поручение от МПР. В нашем списке более 180 территорий.

КОТР, выделенные как места скопления околоводных птиц, нередко при этом оказываются в числе водно-болотных угодий международного значения, которыми ведает Рамсарская группа. Придание статуса ВБУ могло бы стать хорошим способом для организации законной охраны, если бы список территорий, попадающих под юрисдикцию Рамсарской конвенции, было бы легко пополнять. Но, увы, это процесс не идет. И пока оптимальным способом охраны КОТР остается создание ООПТ более низкого ранга.

Нас есть с чем поздравить

Если двигаться в русле территориальной охраны, то реальный способ — работа над созданием региональных ООПТ. Это тоже очень сложно, но в ряде регионов ценой героических усилий наших коллег удается. Мне известно два случая успеха за последние два года: в Оренбурге, где усилиями Анатолия Васильевича Давыгоры на базе КОТР «Жетыколские озера» создан заказник «Светлинский», и две ООПТ в Липецкой области: заказник «Добровский», который сохраняет ядро КОТР «Верхневоронежский лесной массив» и расширение природного зоологического заказника «Яманский», к которому присоединена КОТР «Троицкий лесной массив». Еще несколько ООПТ было создано в Татарстане по инициативе сотрудников специнспекции по контролю состояния биоразнообразия и ООПТ. Эта работа шла не от КОТР, а от ценных экосистем, и наше счастье, места концентрации птиц не были упущены.

«Обходные пути» организации охраны

Но если мы будем рассчитывать только на ООПТ, то большая часть КОТР так и останется незащищенной. Слишком уж это трудно. Но есть и иные способы территориальной охраны.

Общественный договор

В 2005 году в Ивановской области по инициативе нынешнего вице-президента Союза охраны птиц России, руководителя Ивановского отделения СОПР Владимира Мельникова был заключен общественный договор с разными организациями, у которых есть интересы на территории КОТР. Изначально было задумано, что каждая организация возьмет на себя конкретные обязательства, но после согласования этого договора с юристами было решено сделать его более декларативным, не накладывающим пока специальных ограничений на деятельность. Это можно будет сделать отдельными соглашениями в случае доброжелательного отношения конкретных сторон. К договору присоединились природоохранные организации: Ивановское областное общество охраны и восстановления природы, областное

отделение ВООП, Ивановское отделение СОПР и Лига защиты животных; образовательные учреждения: Ивановский областной центр развития дополнительного образования, Ивановский государственный университет и Шуйский государственный педагогический университет, несколько природопользователей: Агентство лесного хозяйства по Ивановской области, Агентство охотничьего хозяйства по Ивановской области, отдел ветеринарного и фитосанитарного контроля управления сельского хозяйства Ивановской области и ООО «Южаторф». И это уже немало.

Включение КОТР в региональную схему развития ООПТ, сеть экологического мониторинга

Такой вариант был испытан в Свердловской области по инициативе регионального координатора КОТР Ирины Кузнецовой. Ирина решила состыковать три природоохранные сети, которые возникли и развивались независимо друг от друга: сеть ООПТ, КОТР и сеть участков регионального экологического мониторинга, на которых работу ведет Институт экологии растений и животных УрО РАН. Результатом стали рекомендации по усовершенствованию региональной схемы ООПТ с учетом интересов КОТР.

Зашитные участки леса

Еще один вариант был применен в Ульяновской и Брянской областях. В Ульяновской области на КОТР «Приволжская лесостепь» обитает крупнейшая в европейской части России популяция орлов-могильников (23–26 пар). Невозможность оформить территорию как заказник привела к тому, что для начала был составлен список особых защитных участков леса в местах гнездования могильников. Список был направлен в государственную лесную службу. Успех был частичным: при составлении «Основных положений организации и ведения лесного хозяйства Ульяновской области», некоторые, хотя и не все, выдела были учтены. Тем не менее, такой вариант защиты гнездовий крупных дневных хищников может быть эффективным. Таким же путем пошел Сергей Косенко, региональный координатор КОТР в Брянской области, для сохранения участков старовозрастных широколиственных лесов.

Частная аренда территории КОТР с природоохранными обязательствами

Еще один вариант был предложен Вадимом Коровиным, который выполнял проект по сохранению КОТР «Берсуат» в Челябинской области. Большая часть территории этой КОТР прилегает к водохранилищу. Эти земли прежде засевались хлебными злаками, а теперь, с упадком сельского хозяйства в регионе, заброшены и застают. В результате там перестали останавливаться пискульки, хотя прежде данная территория имела исключительное значение для этого редчайшего вида. Вадим разработал план рекультивации поймы, предложил его местному сельхозпредприятию и получил одобрение. Но дальше одобрения дело не пошло, так как у разорившегося предприятия не нашлось средств даже на ГСМ. После сложных переговоров и поисков средств, со встречным предложением выступил управляющий сельхозпредприятия В.Н. Клюшин, сам любитель природы и охотник. Он предложил заключить договор о личной аренде водохранилища, обязуясь в качестве арендной платы за пользование водоемом провести рекультивацию залежи на прилегающем поле. Договор был заключен, а распашка намечена на весну 2006 г. Нам представляется, что это — перспективный путь организации природоохранного менеджмента.

Вот так, непросто, с переменным успехом, но потихоньку все же удается организовывать охрану некоторых наших КОТР. Я уверена, что наш коллективный разум найдет и другие пути, что со временем мы научимся достигать большего успеха. Дорогу осилит идущий.

Сеть общественной поддержки КОТР

В последние несколько лет сеть общественной поддержки КОТР бурно развивается. Она состоит из региональных координаторов, хранителей КОТР и групп общественной поддержки. Хранителями мы называем добровольных наблюдателей, и чаще всего это отдельные люди, душой болеющие за птиц. Для многих КОТР — это любимый уголок природы: одним он близок как место душевного отдыха, другим — как место охоты, кому-то как территория, где он проводит профессиональные исследования, иным — как удачное место проведения экскурсии для детей. В роли хранителей нередко выступают коллективы, и даже целые организации, тогда мы говорим о группах общественной поддержки. Это школы, юннатские и туристические станции, администрации ООПТ.

К середине прошлого 2006 года у нас было 273 хранителя и группы общественной поддержки, и под их присмотром находилось 154 КОТР. В Европейской части они охватывают 13% от общего количества КОТР, а в Западной Сибири — 28%.

Развитие сети добровольных хранителей КОТР 2004–2006

	Европейская Россия	Западная Сибирь	Восточная Сибирь и Дальний Восток
Количество регионов	55	12	32
Количество региональных координаторов	44	14	7
Охват регионов координаторами	80%	100%	10 (31%)
Количество хранителей и групп общественной поддержки КОТР	276	44	Формирование сети общественной поддержки только начато
Число КОТР международного значения под наблюдением хранителей и групп поддержки	160	34	
Охват сети КОТР сетью хранителей	37%	13%	

Сейчас в Союзе охраны птиц России идет два проекта: 1) «Сеть территорий для птиц и водно-болотных угодий в кавказском экорегионе: инвентаризация, охрана и общественный контроль», осуществляемый при финансовой поддержке Фонда партнерства критических экосистем (Critical Ecosystem Partnership Fund, CEPF); 2) проект BirdLife International: «Усиление участия гражданского общества в сохранении узловых точек Пан-Европейской экологической сети в России», который выполняет СОПР, а финансирует Министерство сельского хозяйства, природы и качества продовольствия Королевства Нидерландов. Оба проекта нацелены на развитие сети общественной поддержки КОТР.

Группы общественной поддержки нам нужны, чтобы ключевые территории не были безнадзорными, кто-то присматривал за ними и мог сообщить региональному координатору, если происходит что-то нежелательное. Но зачастую хранители делают гораздо больше.

Пример того, что можно сделать, можно прочитать в этом сборнике в статье Ольги Гринченко и Татьяны Свиридовой о работе на КОТР «Дубненский болотный массив» с большим пролетным скоплением серых журавлей. В таких местах, на мой взгляд, очень важно добиться, чтобы птицы стали местной гордостью, чтобы вокруг КОТР разворачивались фестивали, конкурсы детского творчества, чтобы о них все время писали газеты, выходили телевизионные передачи. Но при этом нужно соблюдать большую осторожность, чтобы ценная территория не пала жертвой собственной популярности и птицы не пострадали от бесконтрольного посещения.

Образование

Когда мы планируем развитие сети общественной поддержки КОТР, мы смотрим в будущее. Поэтому один из важнейших компонентов нашей работы — образовательные программы. Среди групп общественной поддержки КОТР много школ и юннатских объединений, они проводят на них свои наблюдения, организуют летние экологические школы. Именно на КОТР многие детские объединения выполняют работу, связанную с всероссийскими и международными днями наблюдений птиц, проводят соревнования по спортивной орнитологии, акции и учеты, которые ежегодно организует СОПР. В планировании всех этих действий, конечно, должны участвовать профессионалы-орнитологи, так как недальновидные проекты могут повредить птицам, чувствительным к беспокойству.

Отличную идею реализовали наши коллеги из Нижнего Новгорода Сергей Бака и Надежда Киселева: они сумели включить информацию о КОТР в региональную программу естествознания, и теперь на форзаце одного из учебников красуется карта КОТР Нижегородской области! К чему нужно стремиться нам всем, так это к тому, чтобы аббревиатура КОТР стала известной каждому гражданину нашей страны.

Координационный центр тоже делает некоторые шаги в этом направлении: в этом году благодаря большой работе, которую выполнила Татьяна Свирилова, на нашем сайте в разделе «КОТР» появилась страничка с картой КОТР международного значения в Западной Сибири и описаниями территорий. В планах — такая же карта для Кавказа, а потом и для всей Европейской части России.

Действия по минимизации угрозы для КОТР и ключевых видов птиц

Практические акции, нацеленные на минимизацию угроз ключевым видам птиц и местам их обитания на КОТР, проводятся во многих регионах. Вот далеко не полный перечень инициатив, которые выполнялись в последние три года: организация подкормочных площадок для орланов-белохвостов на зимовке, установка искусственных гнездовий для хищных птиц, строительство плотиков и прокосы в тростниках для пеликанов, распашка залежей в местах остановки гусей на пролете, маркировка КОТР аншлагами, ликвидация кустарников в застраивающих местах гнездования куликов и чаек, маркирование гнезд дрофы и журавля-красавки во время механизированной обработки полей.

Планы действий

Как видите, возможностей для работы на КОТР — непочатый край. На чем же нужно сконцентрироваться в первую очередь? С чего лучше начать? Эти вопросы неизбежно возникают перед каждым, кто берется за работу. Чаще всего мы действуем «по обстоятельствам» — начинаем с того, что «горит» или само идет в руки. Чтобы работа была более эффективной, для каждой территории нужен план действий. Это не просто перечень угроз и рекомендаций по их устранению. План действий на КОТР должен учитывать не только птичьи интересы, но и людские. Есть ли у местных организаций и людей виды на эту территорию, кто может оказаться потенциальными сторонниками, как вовлечь их в действия по защите территорий и птиц, как привлечь на свою сторону чиновников, от которых зависит принятие решений? Планы действий должны содержать временной аспект: каждый разрабатывается не навеки, а на ограниченный срок так, чтобы выполнить его было реально. Имея план действий, можно определять задачи для хранителей, ведь на сегодняшний день хранители у нас не имеют определенных заданий.

Наши коллеги из Центра охраны дикой природы и из группы Wetlands International вплотную занимаются разработкой менеджмент-планов для ООПТ и водно-болотных угодий международного значения. Менеджмент-план — это толстый том, который включает, кроме собственно плана, подробное описание территории во всех аспектах. Для разработки такого плана представителей заинтересованных организаций собирают на тематические совещания.

Разработка менеджмент-плана требует немало времени и средств, что, конечно окупается, если план становится руководством к действию. Это возможно, если есть организация, которой можно поручить исполнение и контроль, например — администрации ООПТ. Но даже если такой организации нет (а в случае с КОТР так чаще всего и бывает), то и в этом случае план может быть полезен для реальной охраны КОТР.

КЛЮЧЕВАЯ ОРНИТОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ «КОМАНДОРСКИЕ ОСТРОВА»: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, МОНИТОРИНГ, ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ

Ю.Б. Артюхин¹ Р.В. Белобров², С.В. Загребельный²

¹ Камчатский филиал Тихоокеанского института географии ДВО РАН,

² Государственный природный биосферный заповедник «Командорский»

КОТР всемирного значения «Командорские острова» площадью 3,65 млн. га включает в себя все острова Командорского архипелага и окружающую их 30-мильную акваторию. 95% площади КОТР, за исключением северной части о-ва Беринга и прилегающей к ней 5-мильной прибрежной полосы, находится в составе Государственного природного биосферного заповедника «Командорский», организованного в 1993 г. В 30-мильной морской зоне вокруг островов с 1958 г. запрещен промысел рыбы и других гидробионтов, благодаря чему прикомандорские воды являются одним из последних обширных участков шельфа, сохранившихся в естественном состоянии.

Высокая орнитологическая ценность Командорских островов обусловлена обитанием на этой территории видов, находящихся под угрозой исчезновения, а также массовыми скоплениями околоводных и морских птиц на гнездовьях, зимовках и кочевках (таблица). На территории КОТР отмечено 206 видов птиц. На побережьях расположены крупные птичьи базары, общая численность птиц в которых составляет около 1 млн. особей. В прибрежной зоне зимуют десятки тысяч околоводных птиц, в том числе белошерстной и сибирской гага. В супредельной акватории проходят массовые кочевки различных морских птиц, включая бело спинного, темноспинного и черноногого альбатросов. Кроме того, на Командорах обитают эндемичные популяции тундряной куропатки, берингийского песочника, старика, сибирского конька, крапивника и американского горного выорка. Острова являются единственным местом в России, где регулярно размножаются птицы американской фауны — серокрылая чайка, красноногая говорушка, подвиды сапсана, тихоокеанского чистика и пурпурки.

Командоры неоднократно признавались важнейшим пунктом для проведения мониторинга популяций птиц Северной Пацифики. В 2007 г. заповедник приступил к организации долговременных систематических исследований авиафуны островов в рамках комплексной программы с целью контроля, прогнозирования состояния и повышения эффективности охраны птиц островов. Программа разработана и выполняется при участии специалистов ДВО РАН и Аляскинского морского национального заказника при поддержке Всемирного фонда дикой природы (WWF). Главные направления исследований:

1. Мониторинг популяций гнездящихся морских (приоритетные индикаторные виды — кайры, моевка, красноногая говорушка), наземногнездящихся (берингийский песочник) и зимующих околоводных птиц (сибирская гага). Основные изучаемые показатели — динамика численности и продуктивность гнездования.
2. Мониторинг фонового уровня смертности на основе учетов птиц, выброшенных морем на берег (в рамках проекта Coastal Observation and Seabird Survey Team — COASST).
3. Мониторинг содержания загрязняющих веществ в тканях морских птиц (в рамках проекта Seabird Tissue Archiving and Monitoring Program — STAMP).
4. Полная периодическая инвентаризация колоний морских птиц.

5. Совершенствование методов хозяйственного использования птиц (ограниченного промысла морских птиц для нужд коренного населения и любительского охотничьего хозяйства).
6. Предотвращение завоза крыс на острова на судах.
7. Предотвращение и ликвидация аварийных разливов нефтепродуктов с судов.

Современное режимно-территориальное зонирование Командорского заповедника отражает интересы охраны в основном морских птиц и мест их обитания. Вместе с тем заповедник не в состоянии обеспечить полноценное сохранение популяций зимующих околоводных птиц, так как часть важных зимовок находится вне заповедной территории. В последние годы в связи с ростом в с. Никольском количества снегоходной и автомобильной техники увеличилась рекреационная нагрузка в северной части о-ва Беринга. Вследствие повышения уровня беспокойства состояние зимовок водоплавающих птиц заметно ухудшилось. Численность сибирских гаг с начала 1990-х гг. сократилась в среднем в 2,4 раза, при этом на западном побережье острова, особенно часто посещаемом жителями села, — в 6,8 раза. Для сохранения традиционных зимовок требуется регламентирование проезда техники в районах массовых концентраций птиц на участках, примыкающих с севера к буферной зоне заповедника. Этим участкам побережья (по западному берегу до м. Федоскина, по восточному — до м. Захарьевского) необходимо придать статус охранных зон Командорского заповедника.

Таблица
Орнитологическая значимость КОТР «Командорские острова»

Вид	Статус*	Годы учета	Численность**		Тренд***	Критерии
			мин.	макс.		
Виды, удовлетворяющие критериям КОТР всемирного значения						
Белоспинный альбатрос <i>Phoebastria albatrus</i>	Vn	2004–2005	единицы		+1	A1
Темноспинный альбатрос <i>Phoebastria immutabilis</i>	Vn	2004–2005	сотни	тысячи	U	A1
Черногорый альбатрос <i>Phoebastria nigripes</i>	Vn	2004–2005	единицы		U	A1
Глупыш <i>Fulmaris glacialis</i>	B	1986–1994	193 100 пар		U	A4.2
Тонкоклювый буревестник <i>Puffinus tenuirostris</i>	Vn	2004–2005	1 000 000 особей	1800000 особей	U	A4.3
Берингов баклан <i>Phalacrocorax pelagicus</i>	B	1986–1994	2720 пар	3500 пар	F	A4.1
Краснолицый баклан <i>Phalacrocorax urile</i>	B	1986–1994	850 пар	1100 пар	F	A4.1
Белошай <i>Anser canagicus</i>	W	1992–1993	200 особей	260 особей	U	A1, A4.1
Каменушка <i>Histrionicus histrionicus</i>	N	1986–1994	10800 особей		U	A4.1
Каменушка <i>Histrionicus histrionicus</i> ****	W	1992–2006	15000 особей	20000 особей	F	A4.1
Гоголь <i>Bucerphala clangula</i>	W	1992–2006	300 особей	700 особей	F	A4.1
Обыкновенная гага <i>Somateria mollissima</i>	N	1986–1994	1000 особей		U	A4.1
Обыкновенная гага <i>Somateria mollissima</i>	W	1992–1993	1500 особей		F	A4.1

Вид	Статус*	Годы учета	Численность**		Тренд***	Критерии
			мин.	макс.		
Сибирская гага <i>Polysticta stelleri</i>	W	1992–2006	3500 особей	8500 особей	-2	A1, A4.1
Берингийский песочник <i>Calidris ptilocnemis</i>	R	1986–1994	5000 пар		U	A4.1
Серокрылая чайка <i>Larus glaucescens</i>	B	1986–1994	1900 пар	5120 пар	+2	A4.1
Серокрылая чайка <i>Larus glaucescens</i>	B	1994–2000	3200 пар	5120 пар	-2	A4.1
Моевка <i>Rissa tridactyla</i>	B	1986–1994	27000 пар	31000 пар	F	A4.1
Красноногая говорушка <i>Rissa brevirostris</i>	B	1986–1994	16200 пар	17000 пар	F	A1, A4.1
Тонкоклювая кайра <i>Uria aalge</i>	B	1986–1994	55350 пар		U	A4.3
Толстоклювая кайра <i>Uria lomvia</i>	B	1986–1994	82000 пар		U	A4.3
Малая конюга <i>Aethia pygmaea</i>	B (R?)	1986–1994	1000 пар		U	A4.2
Топорок <i>Lunda cirrhata</i>	B	1986–1994	63500 пар		U	A4.2
Эндемичные подвиды Командорских о-вов						
Тундряная куропатка <i>Lagopus mutus ridgwayi</i>	R	1990–1994	2000 пар		F	
Старик <i>Synthliboramphus antiquus microrhynchos</i>	B (R?)	1986–1994	250 пар		U	
Сибирский конек <i>Anthus gustavi stejnegeri</i>	B	1986–1991		30,7 пар/км ²	U	
Крапивник <i>Troglodytes troglodytes pallescens</i>	R	1986–1994	400 пар		0	
Американский горный вьюрок <i>Leucosticte tephrocotis maxima</i>	R	1986–1994	150 пар	250 пар	F	
Подвиды американской фауны, нигде более в России не гнездящиеся						
Сапсан <i>Falco peregrinus pealei</i>	B (R?)	1986–1994	8 пар	11 пар	F	
Тихоокеанский чистик <i>Cerpphus columba kaiurka</i>	B	1986–1994	1600 пар	1630 пар	0	
Пуночка <i>Plectrophenax nivalis townsendi</i>	B (R?)	1986–1994	800 пар		U	

* R — оседлый; R? — вероятно оседлый; В — гнездящийся перелетный; Н — летающий; W — зимующий;
Vn — кочующий.

** Источники информации: Артюхин, 1991, 1999, 2003, неопубл. данные; Зеленская, 2001; Белобров, Артюхин, 2005; Белобров, 2006; Artukhin, 2006.

*** +2 — численность резко увеличивается; +1 — увеличивается; 0 — стабильна; -2 — резко снижается;
F — флюктуирует; U — неизвестно.

**** Данные о численности приводятся только для о-ва Беринга.

ЛИТЕРАТУРА

- Артюхин Ю.Б. Гнездовая авиафлора Командорских островов и влияние человека на ее состояние // Природные ресурсы Командорских островов (запасы, состояние, вопросы охраны и использования). — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. — С. 99–137.
- Артюхин Ю.Б. Кадастр колоний морских птиц Командорских островов // Биология и охрана птиц Камчатки. — М.: Диалог-МГУ, 1999. — Вып. 1. — С. 25–35, 139–144.
- Артюхин Ю.Б. О состоянии зимовки гусеобразных птиц на острове Беринга // Казарка, 2003. — № 9. — С. 377–392.
- Белобров Р.В. Краткие итоги учетов гусеобразных птиц на о. Беринга в сезон зимовки 2005/2006 гг. // Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей / Мат-лы VII междунар. научн. конф. — Петропавловск-Камчатский, 2006. — С. 309–311.
- Белобров Р.В., Артюхин Ю.Б. Тревожная информация о зимовках гусеобразных птиц на Командорских островах // Гусеобразные птицы Северной Евразии / Тез. докл. III междунар. симпоз. — СПб, 2005. — С. 35–36.
- Зеленская Л.А. Распределение и численность морских колониальных птиц на Командорских островах в 1999–2000 годах // Биология и охрана птиц Камчатки. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2001. — Вып. 3. — С. 64–71.
- Artukhin Yu.B. Distribution and abundance of seabirds over the Commander Islands area // Биология и охрана птиц Камчатки. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — Вып. 7. — С. 76–94.

МЕСТО КОТР В СИСТЕМЕ ООПТ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

П.Е. Брусянин¹, В.Д. Захаров², А.В. Лагунов²

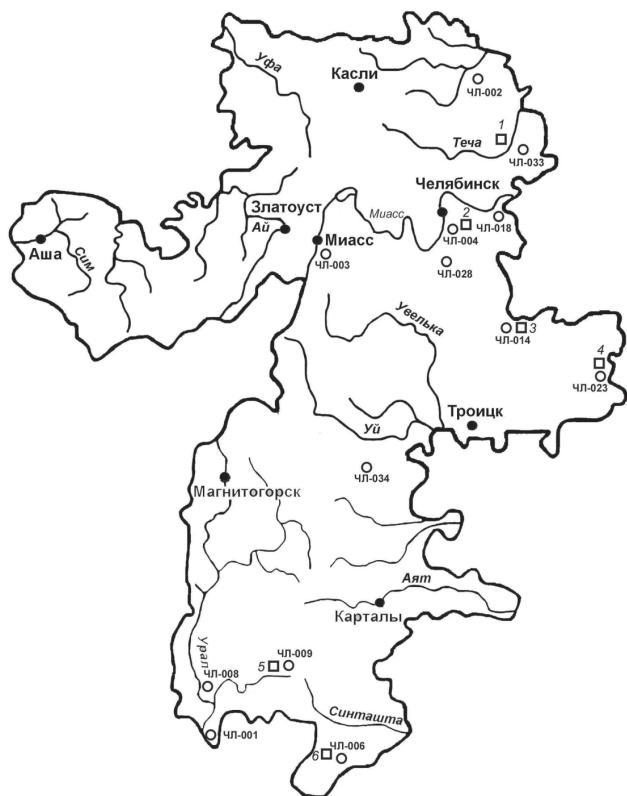
¹Управление по экологии и природопользованию Миасского городского округа,

²Ильменский государственный заповедник УрО РАН

Площадь Челябинской области составляет около 88,5 тыс. км². На территории области расположено 217 объектов, имеющих статус особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Они занимают более 900 тыс. га, что составляет около 10% площади области. В то же время к началу 2007 г. в области было выделено 13 КОТР международного значения, площадь которых составляет около 340 тыс. га, или приблизительно 4% территории области. Из этих КОТР только 3 территории имеют природоохранный статус: Ильменский государственный заповедник, Кочердыкский заказник и памятник природы «Гора Чека».

Работы, начатые в Челябинской области в 2006 г. по теме «Разработка схемы размещения и развития ООПТ», предполагали, с одной стороны, проанализировать существующую сеть ООПТ, с другой – обосновать предложения по организации новых охраняемых природных территорий. Создаваемая схема базировалась на существующей сети ООПТ. Ядрами экологического каркаса сети явились крупные ООПТ (заповедники, национальные парки), способные обеспечивать поддержание экологического баланса и сохранение естественного уровня биологического и ландшафтного разнообразия. Кроме того, выделялись территории целевой охраны, обеспечивающие сохранение отдельных особо ценных элементов биологического разнообразия. Авторы отмечали, что выявленные на территории области КОТР могут являться как элементами экологического каркаса, так и потенциальным резервом для сети ООПТ. Поэтому ключевые орнитологические территории, не являющиеся ООПТ, планируются сделать объектами целевой охраны с приятием им статуса «Заказник» или «Памятник природы».

Проведение работ предполагается провести в три этапа. На первом этапе (2007–2010 гг.) планируется разработать проект организации ООПТ на оз. Катай (ЧЛ-018), т.к. это одна из наиболее обследованных территорий в регионе. На втором этапе (2010–2015 гг.) будет обосновано создание ООПТ на следующих природных объектах: «Три Гусиши»



Ключевые орнитологические территории международного значения в Челябинской области.

Кружочками обозначены КОТР, квадратиками – заказники. (номера КОТР приведены по каталогу «Ключевые орнитологические территории России. Т. 2»)

куль (ЧЛ-033) находятся поблизости от Бродокалмакского заказника (1); озеро Курлады (ЧЛ-004) соседствует с Донгузловским заказником (2); озеро Буташ (ЧЛ-014) граничит с Селиткульским заказником (3). Аналогичная ситуация прослеживается и с другими КОТР. Озера Б. Соленое, Забалуево и Кислое (ЧЛ-023) находятся в окрестностях Кочердыкского заказника (4); КОТР «Бирсуват» (ЧЛ-006) частично перекрывается с Брединским заказником (6); верховья рек Б. Караганка и Сынтасты (ЧЛ-009) находятся в непосредственной близости от территории музея-заповедника «Аркаим» (5).

Таким образом, в настоящее время в Челябинской области сложилась реальная возможность придания природоохранного статуса ключевым орнитологическим территориям международного значения.

(ЧЛ-001), оз. Б. Сарыкуль (ЧЛ-028), озера Тирикуль и Кадкуль (ЧЛ-033), окрестные озера Кочердыкского заказника (ЧЛ-023), оз. Курлады (ЧЛ-004), оз. Маян (ЧЛ-002), оз. Тулак (ЧЛ-034).

Третий этап (2015–2020 гг.) предусматривает рассмотрение вопроса о создании ООПТ на озерах Буташ и Горькое (ЧЛ-014), в верховьях рек Б. Караганка и Сынтасты (ЧЛ-009), на реке Бирсуват (ЧЛ-006).

Кроме того, в настоящее время ведутся работы по приятию памятнику природы «Гора Чека» статуса комплексного заказника.

Одним из вариантов сохранения КОТР также может стать включение объекта в состав особо охраняемых природных территорий, расположенных по соседству. С 2005 г. в области ведутся работы по комплексному экологическому обследованию заказников и памятников природы. Целью этих работ служит выяснение соответствия ООПТ их статусу и выработка рекомендаций по изменению (если это требуется) существующих границ. В этой связи возможно включение ряда КОТР в состав особо охраняемых природных территорий, что ускорит процесс приятия им природоохранного статуса (см. рис.). Озера Тирикуль и Кад-

ЛИТЕРАТУРА

Захаров В.Д. Перспективы включения КОТР в региональную сеть ООПТ Челябинской области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. — Вып. 2. — М.: Союз охраны птиц России, 2000. — С. 104–107.

Захаров В.Д. Челябинская область // Ключевые орнитологические территории России. Том 2. Ключевые орнитологические территории международного значения в Западной Сибири. — М.: Союз охраны птиц России, 2006. — С. 113–129.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОХРАНЫ ПТИЦ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

А.С. Гилязов

Лапландский государственный природный биосферный заповедник

В настоящее время в Мурманской области из всех категорий особо охраняемых природных территорий (ООПТ), обозначенных в Федеральном Законе Российской Федерации официально функционируют:

- 3 заповедника — «Лапландский», «Кандалакшский» и «Пасвик» (общей площадью 363 586 га);
- 3 федеральных заказника: «Канозерский», «Мурманский тундровый» и «Туломский» (общей площадью 392 360 га);
- 8 заказников областного подчинения (общей площадью 462 061 га);
- 4 памятника природы федерального значения (общая площадь — 28,5 га);
- 37 памятников природы областного значения (суммарной площадью 7184,1 га);
- Полярно-альпийский ботанический сад-институт (1670 га).

Площадь всех ООПТ составляет 8,4% от территории региона. Кроме того, имеется распоряжение правительства РФ от 23 апреля 1994 г № 572-р о создании Мурманского тундрового заповедника за счет реорганизации Мурманского тундрового и Понойского заказников, но из-за отсутствия финансирования эти работы не проводятся. Дополнительно было принято решение о резервировании территории под названием «Лапландский лес» (площадь 142098 га) к западу от Лапландского заповедника. Что касается возникновения новых заказников, то в 1994 г. был организован общевидовой заказник «Кутса» и в 2003 г. — заказник Симбозерский для сохранения одной из крупных зимовок лося.

Управляются и финансируются ООПТ области по-разному. Заповедники находятся в ведении Министерства природных ресурсов РФ, Полярный ботанический сад — в системе РАН, а заказники и памятники природы вовсе бесхозны. Наиболее неблагополучное положение у памятников природы, так как они приписываются к какой-либо организации (чаще всего к лесхозам), но при этом не имеют специального финансирования.

В настоящее время в области создан Комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды, в структуре которого организована Дирекция региональных ООПТ со своим штатом и финансированием. Поэтому в сложившейся ситуации целесообразен перевод заказников федерального значения в областное подчинение.

Из всей совокупности ООПТ 4 полностью или частично совпадают с четырьмя ключевыми орнитологическими территориями международного значения. Это Лапландский биосферный заповедник, Кандалакшский государственный заповедник, заповедник «Пасвик» и заказники «Мурманский тундровый» и «Понойский» (Ловозерский район). Остальные заказники из-за обширности и сохранности местообитаний на их территориях тоже выполняют значительную роль в охране птиц. Памятники природы, наоборот, все являются геологическими, гидрологическими, ботаническими или природно-историческими, поэтому для птиц не имеют особого значения.

В настоящее время реальная охрана существует только в заповедниках и в нескольких заказниках. В федеральных заказниках штат егерей отсутствует, лишь изредка проводятся рейды.

В 2003 г. опубликована Красная книга Мурманской области (Константинова и др., 2003). В отличие от двух предыдущих подобных изданий (Андреев и др., 1979; 1990), эта книга имеет статус официального документа. Постановлением правительства Мурманской области от 4.09.2002 №325-ПП утверждены Положение о Красной книге Мурманской области и список видов грибов, лишайников, мхов, сосудистых растений и животных, занесенных в неё. Список видов позвоночных состоит из 83 видов, из них 44 вида птиц (в первом и втором изданиях их было 19 и 22 соответственно). Из птиц 18 видов включены в Красную книгу Российской Федерации.

В последние годы в Мурманской области возникла еще одна угроза. Образовались десятки различных коммерческих туристических фирм, которые организуют туры на байдарках,

снегоходах, для рыбалки и просто для отдыха на дикой природе. Количество таких фирм с годами растет, что связано с привлекательностью для туристов мало нарушенной природы Кольского полуострова. К нынешнему времени система контроля их деятельности не налажена. Несколько инспекторов Рыбнадзора за сезон могут проверить лишь часть фирм, а до места расположения большинства лагерей можно долететь только на вертолете. Негативное влияние деятельности этих туристических фирм на население птиц и в целом на природу очевидно.

ЛИТЕРАТУРА

- Андреев Г.Н., Карпович В.Н. (Ред.). Редкие и нуждающиеся в охране животные и растения Мурманской области. — Мурманск, 1979. — 160 с.
- Андреев Г.Н., Карпович В.Н., Макарова О.А. (Ред). Редкие и нуждающиеся в охране животные и растения Мурманской области. — Мурманск, 1990. — 192 с.
- Макарова О.А. (ред.). Особо охраняемые природные территории Мурманской области. — Апатиты, 2003. — 72 с.
- Константинова Н.А., Корякин А.С., Макарова О.А. Красная книга Мурманской области. — Мурманск, 2003. — 400 с.

ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ТРАНСГРАНИЧНЫХ КОТР

О.В. Глушенков, Е.В. Осмелкин
Чувашское отделение СОПР, г. Чебоксары

Выдвигая идею организации проекта «Пограничные КОТР» в рамках программы «Ключевые орнитологические территории России», мы, прежде всего, основывались на необходимости обсуждения и решения проблем, касающихся выделения орнитологических территорий в России, выявленных в результате первой инвентаризации и до сих пор не решенных (Глушенков, 2006).

Предложенная на обсуждение в рамках совещания «проблема создания трансграничных КОТР» не существует, если не создавать ее искусственно. Для выделения КОТР, как внутриобластных, так и трансграничных, не требуется согласования с административными органами, необходим лишь более тесный контакт орнитологов из соседних регионов, при необходимости, приглашение специалистов со стороны с целью изучения пограничных территорий, составления ими обоснования, одобрение Международной ассоциацией охраны птиц BirdLife International и включение в каталоги IBAs. Для трансграничных КОТР, после их создания, проблемой остается возможность организации на их базе ООПТ, усугубленная территориально-административным разделением, с чем нам реально и пришлось столкнуться в рамках реализации проекта «Проведение орнитофаунистических исследований для подготовки обоснования включения части Ключевых орнитологических территорий международного значения ЧУ-001 «Пойма реки Алгашки» и ЧУ-002 «Присурье» в состав ГПЗ «Присурский».

В период с апреля по октябрь 2005 года мы провели орнитофаунистические исследования на территории, за счет которой предполагалось расширение КОТР ЧУ-001 «Пойма р. Алгашка» и ее слияние с КОТР НГ-008 «Шумерлинская». Результаты (Таблица 1) подтвердили наши предположения о том, что расширение и объединение позволит таким дисперсным видам, как соловей, мухоловка-белощекая, черный дрозд и некоторым другим, подпадающим под категорию SPEC, по своей численности превысить 1% популяции вида в европейской России, 1% европейской популяции вида или даже биogeографической популяции, что усилит надежность оценки ранга КОТР.

Рассматриваемая территория поймы р. Сура, предлагаемая нами в качестве кластерного участка заповедника «Присурский», расположена в юго-западной части Чувашской

Таблица 1.

Результаты учетов по основным местам обитания

Таблица 1. Продолжение

№	Вид название	Латинское название	Сосновые боры	Пойменные широколиствен- ные леса право- бережья Суры		Пойменные луга левобережья Суры		Пойменные луга правобережья Суры		Береговые ландшафты Суры	
				пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%
12.	Обыкновенный канюк	<i>Buteo buteo</i>								0,79	0,28
13.	Чеглок	<i>Falco subbuteo</i>							0,56	0,09	0,29
14.	Обыкновенный тетерев	<i>Lyrurus tetrix</i>	3	0,37					0,38	0,07	
15.	Рябчик	<i>Tetrastes bonasia</i>	3	0,37		5	0,66				
16.	Перепел	<i>Coturnix coturnix</i>						3,25	0,58		
17.	Серый журавль	<i>Grus grus</i>		1,05	0,12					0,67	0,11
18.	Коростель	<i>Crex crex</i>						2	0,36	1,11	0,18
19.	Малый зуек	<i>Charadrius dubius</i>								2,29	0,81
20.	Чибис	<i>Vanellus vanellus</i>						6,25	1,11	3,33	0,54
21.	Кулик-сорока	<i>Haematopus ostralegus</i>									1,84
22.	Черныш	<i>Tringa ochropus</i>	11	1,35						0,65	0,65
23.	Травник	<i>Tringa totanus</i>						5	0,89		

Таблица 1. Продолжение

№	Вид	Латинское название	Сосновые боры	Пойменные широколиствен- ные леса право- бережья Суры		Пойменные луга левобережья Суры		Пойменные луга правобережья Суры		Береговые ландшафты Суры		
				пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	
24.	Перевозчик	<i>Actitis hypoleucus</i>			2,00	0,23					6,72	2,37
25.	Мородунка	<i>Xenus cinereus</i>	1	0,12	7,00	0,79					1,16	0,41
26.	Бекас	<i>Gallinago gallinago</i>			0,50	0,06			5	0,89	1,11	0,18
27.	Озерная чайка	<i>Larus ridibundus</i>									1,36	0,48
28.	Черная крачка	<i>Chlidonias nigera</i>									0,07	0,02
29.	Речная крачка	<i>Sterna hirundo</i>									0,57	0,20
30.	Малая крачка	<i>Sterna albifrons</i>									3,21	1,13
31.	Вяхирь	<i>Columba palumbus</i>					5	0,66	0,38	0,07	0,01	0,29
32.	Обыкновенная горлица	<i>Streptopelia turtur</i>					1	0,13				0,14
33.	Обыкновенная кукушка	<i>Cuculus canorus</i>	2	0,25	1,90	0,22	15	1,98	2	0,36	1	0,16
34.	Глухая кукушка	<i>Cuculus saturatus</i>					0,30	0,03				0,38
35.	Обыкновенный козодой	<i>Caprimulgus europaeus</i>			0,13	0,01						

Таблица 1 Продолжение

Таблица 1. Продолжение

№	Вид	Латинское название	Сосновые боры	Пойменные широколиствен- ные леса право- бережья Суры		Пойменные луга левобережья Суры		Пойменные луга правобережья Суры		Береговые ландшафты Суры	
				пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%
48.	Лутовой конек	<i>Podiceps cristatus</i>						6,25	1,11		
49.	Желтая трясогузка	<i>Motacilla flava</i>						96,13	17,10	23,33	3,75
50.	Желтоголовая трясогузка	<i>Motacilla citreola</i>						5	0,89		
51.	Белая трясогузка	<i>Motacilla alba</i>	22	2,70		22	2,91	10	1,78		
52.	Обыкновенный жулан	<i>Lanius collurio</i>						5	0,89	4,44	0,71
53.	Обыкновенная иволга	<i>Oriolus oriolus</i>	1	0,12	5,00	0,57	7	0,93	2,5	0,44	
54.	Обыкновенный скворец	<i>Sturnus vulgaris</i>			4,00	0,45			5	0,89	
55.	Сойка	<i>Garrulus glandarius</i>			0,50	0,06	1	0,13			
56.	Сорока	<i>Pica pica</i>						1,25	0,22	0,07	0,01
57.	Галка	<i>Corvus monedula</i>						5	0,89		
58.	Серая ворона	<i>Corvus cornix</i>	0	8,65	0,98	12	1,59	5	0,89	1,67	0,27
59.	Крапивник	<i>Troglodytes troglodytes</i>		8,00	0,91						0,43

Таблица 1. Продолжение

№	Вид	Латинское название	Сосновые боры	Пойменные широколиствен- ные леса право- бережья Суры		Пойменные луга левобережья Суры		Пойменные луга правобережья Суры		Береговые ландшафты Суры		
				пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	
60.	Речной сверчок	<i>Locustella fluvialis</i>	1	0,12		0,00	11	1,46			1	0,35
61.	Обыкновенный сверчок	<i>Locustella naevia</i>								4,44	0,71	
62.	Камышловка- барсучок	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>							16,25	2,89		
63.	Садовая камышовка	<i>Arcoscephalus dumetorum</i>					22	2,91				
64.	Болотная камышовка	<i>Acrocephalus palustris</i>								4,44	0,71	
65.	Тростниковая камышовка	<i>Arcoscephalus scirpaceus</i>					19	2,51	10	1,78		
66.	Зеленая пересмешка	<i>Hippolais icterina</i>	11	1,35	37,00	4,20	11	1,46			0,71	0,25
67.	Черноголовая славка	<i>Sylvia atricapilla</i>	23	2,82	53,00	6,02	100	13,23	5	0,89	26,67	4,29
68.	Садовая славка	<i>Sylvia borin</i>	54	6,63	52,00	5,90	42	5,56			15,56	2,50
69.	Серая славка	<i>Sylvia communis</i>					55	7,28	55	9,79	90,33	14,52
70.	Славка-мельничек	<i>Sylvia curruca</i>					3	0,40			1,11	0,18
71.	Пеночка-весничка	<i>Phylloscopus trochilus</i>	41	5,03	4,00	0,45	26	3,44	8,75	1,56	10	1,61
											2,43	0,86

Таблица 1. Продолжение

№	Вид название	Латинское название	Сосновые боры	Пойменные широколиствен- ные леса право- бережья Суры		Пойменные широколиствен- ные леса левобе- режья Суры		Пойменные луга правобережья Суры		Береговые ландшафты Суры	
				пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%
72.	Пеночка-теньковка	<i>Phylloscopus collybita</i>				21	2,78				0,43
73.	Пеночка-трепотка	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	40	4,91							0,15
74.	Зеленая пеночка	<i>Phylloscopus trochiloides</i>	11	1,35	13,00	1,48			1,25	0,22	0,43
75.	Мухоловка- белощёйка	<i>Ficedula albicollis</i>				84,00	9,54			22,22	3,57
76.	Мухоловка- пеструшка	<i>Ficedula hypoleuca</i>	19	2,33	42,00	4,77	5	0,66			0,43
77.	Малая мухоловка	<i>Ficedula parva</i>	5	0,61							0,15
78.	Серая мухоловка	<i>Muscicapa striata</i>	59	7,24	8,00	0,91	56	7,41			0,86
79.	Луговой чекан	<i>Saxicola rubetra</i>				0,00			167,25	29,76	20,71
80.	Обыкновенная каменка	<i>Oenanthe oenanthe</i>				0,00			10	1,78	
81.	Обыкновенная горихвостка	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	7	0,86							
82.	Зарянка	<i>Erythacus rubecula</i>	48	5,89	12,00	1,36					
83.	Обыкновенный соловей	<i>Luscinia luscinia</i>			185,00	21,00	35	4,63	4,13	0,73	16,78
									104,44	4,43	1,57

Таблица 1. Продолжение

№	Вид	Латинское название	Сосновые боры	Пойменные широколиствен- ные леса право- бережья Суры		Пойменные луга левобережья Суры		Пойменные луга правобережья Суры		Береговые ландшафты Суры	
				пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%	пар на кв.км.	%
84.	Варакушка	<i>Luscinia svecica</i>				27	3,57	58,75	10,45		1,29
85.	Рябинник	<i>Turdus pilaris</i>		15,50	1,76	1	0,13			13,33	2,14
86.	Черный дрозд	<i>Turdus merula</i>	16	1,96	11,60	1,32					0,29
87.	Белобровик	<i>Turdus iliacus</i>	5	0,61	25,00	2,84	3	0,40		8,89	1,43
88.	Певчий дрозд	<i>Turdus philomelos</i>	22	2,70	12,60	1,43	1	0,13		1,11	0,18
89.	Деряба	<i>Turdus viscivorus</i>	5	0,61			5	0,66			
90.	Длиннохвостая синица	<i>Aegithalos caudatus</i>	24	2,94	4,00	0,45				0,14	0,05
91.	Буроголовая гаичка	<i>Parus montanus</i>								0,14	0,05
92.	Обыкновенная лазоревка	<i>Parus caeruleus</i>								0,29	0,10
93.	Большая синица	<i>Parus major</i>	15	1,84	18,00	2,04	55	7,28		4,44	0,71
94.	Обыкновенный поползень	<i>Sitta europaea</i>	11	1,35			10	1,32			
95.	Зяблик	<i>Fringilla coelebs</i>	178	21,84	226,30	25,69	85	11,24		26,67	4,29
										2,86	1,01

Таблица 1. Продолжение

Таблица 2.
Орнитологическая значимость КОТР ЧУ–001

ВИД (латинское название)	Харак- тер пре- быва- ния	Данные о численности (в гнезд. сезон — в парах; остальное — в особях)								Исполь- зован- ный крите- рий	
		в год последнего учета				в другие годы			тенденции		
		год	мин.	макс.		период	мин.	макс.			
<i>Anser erythropus</i>	Ps	2005	85	200	B	1999–2004	20	200	F	B	A1
<i>Anser anser</i>	Ps	2005			A	1999–2004	15000	20000	F	A	A4
<i>Anser fabalis</i>	Ps	2005			A	1999–2004	10000	15000	F	A	A4
<i>Anser albifrons</i>	Ps	2005			A	1999–2004	20000	30000	F	A	A4
<i>Anas penelope</i>	Ps	2005	12000	15000	B	1999–2004	12000	20000	F	B	B1
<i>Anas acuta</i>	Ps	2005	9000	12000	C	1999–2004	9000	15000	F	C	B1
<i>Aquila chysaetos</i>	B?	2005	1	1	A	2002	1	1	N	A	
<i>Circus macrourus</i>	B	2005	1	3	B	2002	1	3	0	A	
<i>Tetrao tetrix</i>	R	2005	600	1100	C	1999–2004	500	1000	F	C	B3
<i>Coturnix coturnix</i>	B	2005	6000	12000	C	1999–2004	5000	10000	F	C	B3
<i>Grus grus</i>	B	2005	15	20	A	1990–2004	15	30	F	A	–
<i>Grus grus</i>	Ps	2005	130	300	A	1999–2004	30	100	+1	B	B1
<i>Grus grus</i>	Pf	2005			A	1998–2000	545	800	+1	A	B1
<i>Crex crex</i>	B	2005	1500	2000	A	1998	2500	3000	-1	A	A1
<i>Sterna albifrons</i>	B	2005	115	130	A	2000, 2003	30	70	+1	A	B3
<i>Alcedo atthis</i>	B	2005	30	50	B	2003	50	70	F	B	
<i>Merops apiaster</i>	B	2005	15	30	B	2004	10	15	+1	B	B3
<i>Alauda arvensis</i>	B	2005	10000	30000	C				-1	C	B3
<i>Riparia riparia</i>	B	2005	20000	25000	A	1996, 2003	20000	25000	0	A	B3
<i>Luscinia luscinia</i>	B	2005	25000	30000	A				0	A	B3
<i>Saxicola rubetra</i>	B	2005	3000	4000	A				0	A	B3

Таблица 2. Продолжение

ВИД (латинское название)	Харак- тер пре- быва- ния	Данные о численности (в гнезд. сезон — в парах; остальное — в особях)								Исполь- зован- ный крите- рий	
		в год последнего учета				в другие годы			тенденции		
		год	мин.	макс.		период	мин.	макс.			
<i>Turdus merula</i>	B	2005	2500	3000	A				F	A	B3
<i>Turdus philomelos</i>	B	2005	4000	6000	B				0	B	B3
<i>Ficedula albicollis</i>	B	2005	13000	15000	A	1996	2000	5000	+1	A	B3

Примечания. Характер пребывания: В — перелетные гнездящиеся (встречаются в гнездовое время); В? — гнездование вида предполагается; Р — пролетные (встречаются во время миграций), в т.ч.: Рс — встречающиеся на весенном пролете, Рf — встречающиеся на осенном пролете;

Точность оценки: А — достоверная, В — неполная, С — слабая

Тенденции изменения численности: +2 — численность резко увеличивается; +1 — численность увеличивается; 0 — численность стабильна; -1 — слабое снижение численности; -2 — значительное снижение численности; F — численность флюктуирует по годам; N — новый вид, появившийся на гнездовании; Е — вид, переставший встречаться на территории.

Республики в Порецком и Шумерлинском районах на границе с Нижегородской областью и отражает своеобразное ландшафтное положение республики в целом — на стыке лесной и лесостепной зон. Подобное ландшафтное сочетание определяет большое разнообразие животного мира республики — происходит смешение таежных, лесных неморальных, лесостепных и степных элементов.

При планировании заповедника «Присурский» в начале 90-х г.г. прошлого столетия именно эта территория предлагалась учеными и общественностью для заповедания. Однако, в силу социально-экономической обстановки того периода, вызвавшей серьезное противодействие различных хозяйствующих структур, заповедник был создан в неоптимальном с природоохранной точки зрения варианте. Изменения социально-экономической ситуации привели к тому, что в настоящее время хозяйственное использование рассматриваемых территорий прекращено или затруднено. Большая часть пойменных лугов не выкашивается и не используется под выпас скота, а это было основным препятствием при организации заповедника «Присурский» в середине 90-х г.г. Лесопромышленное использование пойменных лесов стало нерентабельным. Президентская программа газификации сельских населенных пунктов ликвидировала потребность местного населения в рубках в целях обеспечения дровяным топливом.

Все это привело к снижению антропогенного пресса на животный и растительный мир. В то же время ранее существовавшая структура ООПТ «Порецкий государственный охотничий заказник», в какой-то мере обеспечивавшая охрану одного из участков поймы, отменена современным природоохранным законодательством.

Используя благоприятную ситуацию, мы подготовили обоснование расширения заповедника. Впервые для обоснования расширения заповедника, кроме обычно представляемого списка краснокнижных видов, подтверждающего ценность территории для сохранения биоразнообразия, мы использовали ценностные характеристики территории по критериям Европейского Сообщества, принятые для сохранения птиц, чья численность и характер пребывания делают ее объектом международного и общеевропейского значения (таблица 2). Проект расширения получил одобрение и на республиканском, и на федеральном уровнях, но пока придержан по причине ожидаемого изменения несовершенного природоохрannого законодательства, позволяющего облегчить этот процесс.

Тем не менее, при всей кажущейся благополучности, у этого проекта имеется мощный «подводный камень». Хотя нижегородцы считают, что охрана птиц на КОТР НГ–008 возможна только при создании ООПТ на прилегающей чувашской территории (Бакка и др., 2001), без включения небольших территорий нижегородчины в состав ГПЗ «Присурский» не обойтись, если даже провести границу заповедника по административной границе, проходящей по Суре. Дополнительное межобластное соглашение потребуется для заповедания некоторых островов, на которых гнездится малая крачка; некоторых территорий пойменных лугов в чувашском правобережье, оставленных нижегородским колхозникам еще в период образования Чувашской автономии, не говоря уже о собственно нижегородском левом береге, с его колониями береговушек.

Орнитологическая значимость отрезка Суры, предлагаемого к заповеданию, возрастает с каждым годом. После раз渲ала судоходства в 1990-х гг. на всей протяженности р. Суры в некоторых местах началось образование намывных островов. Это предоставило возможность спокойного гнездования малых и речных крачек, что сразу сказалось на их численности (табл. 3).

Особенно отрадно отметить, что с каждым годом увеличивается численность малой крачки — вида, занесенного в Красную книгу РФ. Еще в 1985–1986 гг. плотность распределения малой крачки на р. Сура в пределах Чувашии составляла 0,15 пар / 1 км русла, в 1995–1996 г. — 0,2 пары / 1 км (Боченков, Глущенков, 2001). Но уже в 1997 г. численность вида на р. Сура в пределах Нижегородской области оценена в 155–190 пар (Бакка, Бакка, 2001). В 2006 г. численность малой крачки на Суре от границы Чувашии с Ульяновской областью до устья составила — 1,15 пар / 1 км, т.е. возросла почти в 6 раз по сравнению с периодом десяти–двадцатилетней давности. Значительно выросла на р. Суре в пределах Чувашии и численность речной крачки. В 1985–1986 гг. плотность распределения вида составляла 0,3 пары / 1 км, в 1995–1996 гг. — 0,18 пар / 1 км (Боченков, Глущенков, 2001), в 2006 г. — 1,22 пары / 1 км.

Колонии S5 — S15 (выделены) находятся в зоне КОТР ЧУ–002 и КОТР ЧУ–001 (расширенный вариант), что само по себе не обеспечивает действенной охраны. Под определенную охрану попадают лишь две колонии S5 и S6, входящие в охранную зону заповедника «Присурский». При положительном решении вопроса о расширении заповедника под охрану попадут самые крупные колонии малых крачек. То же самое произойдет и с крупнейшими на Суре поселениями береговушек (*Riparia riparia L.*), которые расположены в районе Козловско-Устиновской излучины (3700 + 750 + 3500 нор) и Ратовско-Барятинской излучины (4700 + 2100 нор) — в обоих случаях в крутом левом берегу высотой 6–8 метров. Кроме того, в границах заповедника окажутся и пятнадцать меньших колоний — около 7000 нор. Учитывая еще 3000 гнездовых нор от Княжского яра до устья р. Киря, и минусуя процент незаселенных нор (35%), суммарно на маршруте гнездится около 16000 пар ласточек-береговушек, что составляет 1,6% европейской популяции этого вида в России.

Таблица 3.
Динамика численности речной и малой крачек в колониях нижнего течения реки Суры

Код	Картографическая привязка	Биотоп	Направление от ближайшего насел. пункта	Вид	Численность гнездящихся пар			
					1997	2003	2005	2006
S1	ЧР, Алатырский р-н, Иванькино	остров	3 км, ЮВ	Речная крачка				1
				Малая крачка				1
S2	ЧР, Алатырский р-н, Иванькино	остров	2 км, В	Речная крачка				1
				Малая крачка		16		1

Таблица 3. Продолжение

Код	Картографическая привязка	Биотоп	Направление от ближайшего насел. пункта	Вид	Численность гнездящихся пар			
					1997	2003	2005	2006
S3	ЧР, Алатырский р-н, Стемасы	остров	0,5 км, В	Речная крачка		4		35
				Малая крачка		10		25
S4	ЧР, Алатырский р-н, Стемасы	остров	1,5 км, СВ	Речная крачка		5		10
				Малая крачка		3		8
S5	ЧР, Алатырский р-н, Сур. Майдан	остров	2 км, С	Речная крачка		—		2
				Малая крачка				15
S6	ЧР, Ал-кий р-н, С.Майдан	остров	3 км, СЗ	Речная крачка		1		45
S7	ЧР, Порецкий р-н, Сиява	остров	4,5 км, ЮЗ	Малая крачка		20		1
S8	ЧР, Порецкий р-н, Сиява	остров	3,5 км, ЗЮЗ	Речная крачка		6		3
				Малая крачка		18		3
S9	ЧР, Порецкий р-н, Порецкое	остров	4,5 км, ЮВ	Речная крачка		5		20
				Малая крачка		10		25
S10	ЧР, Порецкий р-н, Ряпино	остров	0,5 км, СВ	Речная крачка		5		5
				Малая крачка				2
S11	ЧР, Порецкий р-н, Козловка	пляж	0,5 км, В	Речная крачка			38	4
				Малая крачка		15	27	9
S12	ЧР, Порецкий р-н, Устиновка	остров	0,5 км, В	Речная крачка		8		—
				Малая крачка		63		5
S13	ЧР/НО, Порецкий р-н, Ратово	остров	3 км, СВ	Речная крачка	32	58	78	160
				Малая крачка	72	2	102	100
S14	ЧР/НО, Шумерлинский р-н, Языково	остров	1 км, Ю	Речная крачка		7		—
				Малая крачка		8		17
S15	ЧР/НО, Шумерлинский р-н, Языково	остров	4 км, З	Речная крачка	10	4		3
				Малая крачка		15		
S16	ЧР Кр-четайский р-н,	пляж	3 км, ЮВ	Малая крачка				4
S17	ЧР/НО, Кр-четайский р-н, Красный Яр	пляж	2,5 км, СВ	Речная крачка				1
				Малая крачка				10
S18	ЧР/НО, Кр-четайский р-н, Можаров Майдан	пляж	3 км, СВ	Малая крачка	6			3
S19	Кр-четайский р-н, Мож. Майдан (НО),	пляж	3 км, С	Речная крачка				10 20
S20	ЧР/НО, Козловка	пляж	1 км, СВ	Речная крачка				4

Таблица 3. Продолжение

Код	Картографическая привязка	Биотоп	Направление от ближайшего насел. пункта	Вид	Численность гнездящихся пар			
					1997	2003	2005	2006
S21	ЧР/НО, Красночетайский р-н, Козловка,	пляж	5 км, С	Речная крачка				7
				Малая крачка				3
S22	ЧР/НО, Красночетайский р-н, Деяново	пляж	4 км, Ю	Речная крачка				18
				Малая крачка		50		2
S23	Красночетайский р-н, Хвадукасы, Деяново	пляж	2 км, СВ 5 км ЮВ	Речная крачка	70	52		3
				Малая крачка	50	52		50
S24	ЧР, Ядринский р-н, Ядрин	пляж	1 км, В	Малая крачка	15			3
				Речная крачка	25			
S25	ЧР, Ядринский р-н, Никитино	пляж	3 км, Ю	Речная крачка				2
				Малая крачка				4
S26	ЧР, Ядринский р-н, Никитино	пляж	2 км, ЮВВ	Речная крачка				7
				Малая крачка				12
S28	ЧР, Яд-кий р-н, Иваньково	остров	2 км, В	Сизая чайка				3
S29	МЭ/ЧР, Горномарийский р-н, Засурье	затон — остров	2 км, СЗ	Речная крачка				20
				Белокрылая крачка				30
				Черная крачка				20

Примечание: в таблице приведены учетные данные: С.В.Бакки по 1997 г. от с. Устиновка (НО) до устья (Бакка,2001); не публиковавшиеся ранее учетные данные Глущенкова О.В. за 2003 г. от г.Алатыря до границы с Горномарийским районом МР; Глущенкова О.В., Исакова Г.Н., Осмелкина Е.В. за 2005 г. от Княжского яра до г.Шумерля; Исакова Г.Н. за 2006 г. от границы Чувашии с Ульяновской областью до устья

Не меньшее основание на заповедный статус имеет и пойменная территория от устья Люли до автодороги Шумерля—Порецкое, частично входящая в современную охранную зону заповедника «Присурский», для которой существует только межрайонная проблема пограничных территорий (таблица 4).

Таблица 4.

Орнитологическая значимость КОТР ЧУ–002 (участок поймы р. Сура от устья р. Люля до устья р. Киря)

ВИД (латинское название)	характер пребывания	Данные о численности			тенден- ции	примеча- ния
		мин	макс	точность оценки		
<i>Anser anser</i>	Ps	15000	20000	A	F	За весь период пролета
<i>Anser fabalis</i>	Ps	10000	15000	A	F	
<i>Anser alaudinus</i>	Ps	40000	60000	A	F	
<i>Grus grus</i>	B	10	14	A	F	
<i>Crex crex</i>	B	13000	18000	A	0	
<i>Acuila heliaca</i>	B	1	2	B	0	
<i>Hieraetus pennatus</i>	B	1	2	B	0	
<i>Haliaeetus albicilla</i>	B	1	1	A	N	
<i>Circus macrourus</i>	B	1	3	B	+1	
<i>Sterna albifrons</i>	B	70	100	A	+1	
<i>Alcedo atthis</i>	B	40	60	A	0	
<i>Merops apiaster</i>	B	20	200	B	+1	
<i>Riparia riparia</i>	B	10000	15000	A	F	
<i>Luscinia luscinia</i>	B	20000	30000	A	F	
<i>Saxicola rubetra</i>	B	8500	10000	A	F	
<i>Turdus merula</i>	B	2300	3000	A	F	
<i>Turdus philomelos</i>	B	4000	6000	A	F	
<i>Ficedula albicollis</i>	B	7000	8000	A	F	
<i>Sylvia communis</i>	B	11000	12000	A	F	

Примечание. Буквенные обозначения те же, что в табл. 2

ЛИТЕРАТУРА

- Бакка С.В., Бакка А.И. Колониальные околоводные птицы р. Суры. // Научные труды государственного природного заповедника «Присурский». — Том 4. — Чебоксары—Атрат, 2001. — С.71–80.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю., Новикова Л.М. Нижегородская область. Обзор «Мониторинг КОТР — 2001» // Ключевые орнитологические территории России. Информационный Бюллетень. — №13. — М.: Союз охраны птиц России, 2001 (б). — С. 9–10.
- Боченков С.А., Глушенков О.В. Птицы береговых ландшафтов Нижнего Присурья. // Научные труды государственного природного заповедника «Присурский». — Том 4. — Чебоксары—Атрат, 2001. — С. 24–28.
- Глушенков О.В. Объединение КОТР: есть ли в этом необходимость. // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. — Вып.5. — М.: Союз охраны птиц России, 1999. — С. 10–19.

НАПРАВЛЕНИЕ И ФОРМЫ ПРИРОДООХРАННОГО МЕНЕДЖМЕНТА НА КОТР «ЖУРАВЛИНАЯ РОДИНА»

О.С. Гринченко¹, Т.В. Свиридова

¹ Институт водных проблем РАН; Талдомское отделение СОПР

О глухих лесах и болотах на северо-востоке Московской области ещё в 20-е годы прошлого века писал М.М. Пришвин. Он жил в окрестностях озера Заболотское и собирался написать о спуске озера и прогрессивном осушении болот для хозяйственных нужд. Но вместо гимна освоению природы у писателя-натуралиста получилась повесть «Журавлиная родина» о «потоплённом крае», журавлях и чудесной водоросли кладофоре — реликте ледниковой эпохи. В этой повести, давшей позже современное имя нашему краю, впервые прозвучала идея сохранения природы Дубненских болот.

История «Журавлиной родины», уже как особо охраняемой природной территории, началась 30 лет назад. В 1978 году студенческая Дружина охраны природы (ДОП) биофака МГУ им. М.В. Ломоносова провела в Московской области конкурс «Беркут» — массовые рассылки анкет и опросы сотрудников лесхозов и охотхозяйств о встречах редких видов птиц, в том числе и серых журавлей. Из Талдомского района был получен ответ, и уже через год силами команды дружинников во главе с В.А. Зубакиным был организован государственный областной заказник.

Территория оказалась чрезвычайно интересной не только в орнитологическом, но и в ботаническом и ландшафтном планах. Пойменные черноольшаники — места гнездования серого журавля, большого подорлика и белой лазоревки; заливные луга, где останавливаются тысячи стаи гусей; реликтовые верховые болота и ледниковые озёра; крупное предотлётное скопление журавлей; разнообразие млекопитающих, включающее крупных хищников; старовозрастные ельники с венериным башмачком; редкие болотные бабочки — вот далеко не полный перечень природных богатств края.

Близость к Москве и возможность приезжать на выходные создала уникальные предпосылки для развития здесь природоохранной и научной деятельности. В заказнике началась ежегодная сезонная работа по мониторингу редких видов, контролю за соблюдением природоохранного законодательства и пропаганде охраны природы.

Экспедиции ДОП биофака МГУ одну за другой обследовали окрестные территории и согласовывали заказники. К 1989 году была сформирована уже система особо охраняемых природных территорий (ООПТ) «Журавлиная родина», почти сразу же вошедшая в список Ключевых орнитологических территорий России международного значения и теневой список Рамсарских угодий.

Десятилетняя активная работа дружинников по сохранению природы края и осеннего скопления серых журавлей нашла отклик и среди местного населения. В 1990 году Талдомский район утвердил своим гербом серебряного журавля. Птицу изображают в сапожке и с колоском в клюве — это символы старинного башмачного промысла и сельскохозяйственного производства края. Последний памятник природы был также спроектирован при участии местных жителей, которые хотели сохранить старинный парк в селе Троице-Вязьники и городище VIII века.

Система ООПТ была создана, но как все ООПТ, где нет специального штата охраны, постоянно подвергалась угрозам незаконного лесопользования, браконьерства, загрязнения и строительства дачных посёлков. Как и на всех вновь созданных ООПТ, складывался конфликт с местными жителями — они проявляли недовольство в связи с запретом сбора клюквы на вошедших в заказник болотах. Тревогу вызывало и падение численности предотлётного скопления серых журавлей, зафиксированное в середине 1990-х гг.: с 1700 (в 1988 г. — 3100) до 900 (в 1999 г. — 600) птиц. Оно совпало с падением сельскохозяйственного производства и сокращением площадей зерновых.

Начался период активной работы по экопросвещению и экообразованию местного населения. В 1993 году бывшими и действующими членами ДОП биофака МГУ по инициативе

и при поддержке созданного в 1992 году Центра охраны дикой природы был создан эколого-просветительский центр «Журавлинская родина». Лидеры этого центра прошли стажировки в природоохранных организациях США, в том числе — в Международном Фонде охраны Журавлей. В 1994 году на базе системы ООПТ Талдомского и Сергиево-Посадского района состоялся российско-американский семинар по обмену опытом сохранения природных территорий, который еще раз привлек внимание властей и местных жителей к международной значимости «Журавлиной Родины», как ценного природного объекта. В течение следующих пяти лет прошли первые Фестивали Журавля — экскурсионные программы для детей, был создан Музей Журавля, издана книга «Журавлинская родина — очерки о природе и людях», построена Экостанция «Костеневский Ям», началась работа с юннатами-журавлятниками из других регионов и организация студенческих практик. Администрация района принимала сравнительно активное участие в этой деятельности — помогала оборудовать Музей Журавля, выделяла автобусы для школьников, материалы для ашлагов, базы для общественных инспекторов охраны природы.

В 1999 году активистами программы «Журавлинская Родина» было создано государственное учреждение «Талдомская районная администрация ООПТ при Государственном комитете по охране окружающей среды» (ТАООПТ). К этому времени площадь комплекса ООПТ «Журавлинская родина» составила 37534 га (25582 га — действующие и 11952 га — проектируемые ООПТ). Одной из основных задач ТАООПТ было создание природного парка с существующими уже заказниками в качестве заповедных ядер. Осуществить это не удалось, так же как и проект Подмосковного заповедника, одним из участков которого должна была стать «Журавлинская родина». Несмотря на согласие всех заинтересованных организаций на районных уровнях, областная администрация была категорически против, и оба проекта легли под сукно. Однако, свои функции по реальной ежедневной работе с охраняемыми территориями «Журавлинской Родины» ТАООПТ с успехом удалось выполнить. Создание этой структуры позволило в очередной раз повысить статус природной территории в глазах местных властей и жителей.

Годы работы сложили сообщество Журавлинской родины — большой коллектив людей, который занимался самой различной деятельностью — от борьбы с браконьерством до археологических раскопок. Большая заслуга в структурном «оформлении» сообщества в конце 1990-х гг. и организации его планомерной работы в контакте с руководством района и местными жителями (фактически первый своеобразный менеджмент-план заказника) принадлежит Е.А. Симонову. Тогда же основным приоритетом работы стало создание устойчивой, экономически эффективной системы природопользования при активном сотрудничестве с местным населением.

Годы наиболее активной работы сообщества совпали не только с резким падением численности скопления журавлей, но и с появлением ежегодных травяных и торфяных пожаров. Вплотную встал вопрос управления угодьями — для сохранения природных комплексов «Журавлинской Родины» было необходимо, как минимум, обводнить переосущенные торфяники, развивать экологически грамотное земледелие и экопросвещение.

Проекты по разработке методов восстановления гидрологического режима пойменных болот и обводнению выработанных торфяников, по экологизации сельского хозяйства, по различным методам работы с местным населением не только прошли удачно, но и дали начало многолетним, действующим до настоящего времени программам, в том числе — согласованным и одобренным Администрацией района. Одним из первых важных шагов в этом направлении была разработка совместно с сельскохозяйственными предприятиями района природоохранной щадящей системы земледелия для участка «Алтаревское уорочище» заказника «Журавлинская Родина». Она предполагала, прежде всего, продолжение ведения сельскохозяйственной обработки земель заказника в момент, когда большая часть его угодий оказалась в заброшенном состоянии, что уже повлекло падение численности серых журавлей в предолетном скоплении, а также серьезно угрожало благополучию многих гнездящихся лугово-полевых птиц — в первую очередь редких большого кроншнепа и большого веретенника. При этом в новой системе земледелия предусматривался именно умеренный режим использования лугов для поддержания стабильной численности куликов, а также восстановление минимальной площади засева зерновых, необходимых для восстановления

численности журавлей в предотвратном скоплении. Значительную часть этой системы землеустройства удалось осуществить на практике, и она работает до настоящего времени, что служит хорошим примером для развития новых проектов в области устойчивого природопользования на территории «Журавлиной Родины».

«Журавлиная родина» постепенно стала модельной территорией, где начали проходить обучающие семинары и курс-тренинги общественных природоохранных организаций и Дружин по охране природы из иных регионов.

К настоящему моменту для комплекса «Журавлиная родина» разработан менеджмент-план, состоящий из традиционных разделов, включающих задачи и действия для их реализации. Его основные разделы:

1. Сохранение и восстановление природных и историко-культурных комплексов.

Задачи: Сохранение биологического и ландшафтного разнообразия; сохранение целостности природных комплексов; сохранение историко-культурного наследия территории; восстановление нарушенных природных комплексов.

Действия:

- информационное обеспечение режима охраны (документы, анишлаги, листовки, плакаты, буклеты);
- регулирование природопользования (контроль за соблюдением природоохранного законодательства);
- борьба с пожарами на природных территориях (договор с МЧС, молодёжный противопожарный отряд);
- восстановление нарушенных природных комплексов (обводнение торфяников, посадка деревьев вдоль рек и дорог);
- развитие существующего природопользования (утверждённый на уровне района и действующий с 2000 г. план управления сельскохозяйственными землями в заказнике);
- борьба с загрязнением территории (уборка свалок);
- биотехнические мероприятия (развешивание дуплянок, установка гнездовых платформ и ящиков).

2. Научно-исследовательская деятельность:

- инвентаризация;
- мониторинг (гнездовая популяция и предотвратное скопление серых журавлей, миграционные остановки водоплавающих, гнездовые популяции хищных птиц, куликов, белой лазоревки и др.);
- проблемные исследования.

3. Экологическое просвещение, развитие познавательного туризма и рекреации.

Задачи: Обеспечение поддержки деятельности ООПТ обществом; формирование благоприятного социального окружения; популяризация работы ООПТ; повышение роли и значимости ООПТ в регионе; привлечение дополнительных средств.

Действия:

- работа со средствами массовой информации (районными, областными, центральными изданиями и телестудиями);
- рекламно-издательская деятельность (книги, буклеты, наклейки, значки, постеры для учреждений);
- создание видеопродукции;
- деятельность Музея Журавля (обновление экспозиции, экскурсии, эколого-фольклорная тропа от Музея);
- проведение экологических экскурсий — Фестиваль Журавля;
- работа со школьниками (конкурсы, тематические уроки, Дни птиц, выезды на пеленгацию журавлей, экологические лагеря);
- взаимодействие с учителями и комитетом образования (семинары, обучение);
- проведение экологических праздников (Засев ЖуравлиногоПоля, День Журавля).

Поддерживает работу в заказнике «Журавлиная родина» и выделяет целевые средства на биотехнические мероприятия и экопросвещение Министерство экологии и природоиспользования Московской области. В сохранении «Журавлиной Родины» в последние годы так или иначе участвовали примерно два десятка природоохранных организаций, среди которых Центр Охраны Дикой Природы, Союз охраны птиц России, Wetland International (РФ), Международный Журавлинный Фонд (ICF), Greenpeace (РФ), WWF (РФ), Глобальный Экологический Фонд (ГЭФ) и многие-многие другие. На основе опыта работы ТАООПТ сейчас разрабатывается проект создания четырёх дирекций ООПТ, которые будут охватывать все ООПТ Московской области, что является неплохим организационно-правовым итогом нашей многолетней деятельности.

Более же эмоционально значимым для нас итогом явилось постепенное увеличение численности журавлинного скопления (в 2006 г. — 1600 птиц); стабильность гнездовых популяций большого кроншнепа и большого веретенника на сельскохозяйственных землях заказника; благополучие гнездящихся на болотах серого журавля и белой лазоревки; увеличение численности большого подорлика; расширение списка видов птиц заказника до 220. Но самое главное — это совершенно другое, чем двадцать лет назад, отношение местных жителей к сохранению дикой природы.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА

А.М. Даваа

Государственный природный биосферный заповедник «Убсунаурская котловина»

Республика Тыва, расположенная в географическом центре Азиатского континента, представляет исключительный интерес как территория, на которой представлены разнообразные экологические условия и ландшафты, богатый животный и растительный мир. К одному из таких удивительно красивых мест относятся озера Убсу-Нур и Торе-Холь, находящиеся на территории биосферного заповедника «Убсунаурская котловина» и являющиеся ключевыми орнитологическими территориями. Эти озера представляют собой водно-болотные угодья, имеющие важное значение как место гнездования и отдыха на пролете, а также миграционных скоплений многих видов птиц, в частности, редких и исчезающих. Важным фактором, определяющим физико-географические условия района озер Убсу-Нур и Торе-Холь, является их принадлежность к Убсу-Нурской бессточной котловине, отгороженной от влияния сибирских воздушных масс хребтами Западный и Восточный Танну-Ола, в которой господствует засушливый, резко континентальный климат пустынных и полупустынных пространств центрально-азиатских нагорий.

Озеро Убсу-Нур находится на одноименном участке Государственного природного биосферного заповедника «Убсунаурская котловина». Убсу-Нур является бессточным озером с площадью акватории 3350 кв. км. и занимает самое низкое место в котловине (759,94 м. над у.м.). Озерно-болотно-дельтовый комплекс включает реки Тес-Хем, Оруку-Шынаа, низовья Холу, протоки Кош-Терек, Орохин-Гол и северо-восточное побережье озера Убсу-Нур. Данный комплекс служит важнейшим местом размножения и остановки на путях миграции многих видов птиц. Здесь расположено основное место обитания серого гуся (*Anser anser*) и красноносого нырка (*Netta rufina*), важное не только для Тувы, но и для Средней Сибири в целом. По широким пойменным участкам рек встречаются гнездовые поселения серой (*Ardea cinerea*) и большой белой цапель (*Egretta alba*), выпи (*Botaurus stellaris*) и колпицы (*Platalea leucorodia*). В угодье сосредоточены основные места размножения и пребывания редких и малочисленных видов птиц: савки (*Oxyura leucocephala*), горного гуся (*Eulabeia indica*), журавля-красавки (*Anthropoides virgo*), азиатского бекасовидного веретенника (*Limnodromus semipalatus*), лебедя-кликуна (*Cygnus cygnus*).

По чистоте и своеобразию окружающих ландшафтов озеро Торе-Холь, расположенное в кластере «Цугээр-Элс» заповедника «Убсунаурская котловина», — один из уникальных природных комплексов Республики Тыва. Уникальность озера Торе-Холь заключается в том, что это единственное в Убсунаурской котловине пресноводное трансграничное озеро, которое подпитывается родниками, вытекающими из барханных песков. Торе-Хольский озерный комплекс ($50,8 \text{ км}^2$) представляет собой крупный пресноводный водоем с расположенным по периферии разнообразными мелкими озерками, увлажненными луговинами, осоково-кочкарниками болотинами. Основные заросли макрофитов сосредоточены в южной части озера и выходят за границы Тувы. Район представляет собой равнину, лежащую на 750–1000 м над уровнем моря и несет отпечаток пустыни Центральной Азии.

Озеро является одной из ключевых орнитологических территорий юга Приенисейской Сибири и имеет статус памятника природы Республики Тыва. Природный комплекс озера — своеобразный экологический оазис, место концентрации водоплавающих и околоводных птиц. Особенно большое количество птиц наблюдается во время осенней миграции. В недавнем прошлом озеро представляло собой уникальное место концентрации серого гуся (до 10 тыс. в отдельные дни, до 90 тыс. за сезон). На берегах озера обитает большое количество эндемичных, редких и исчезающих видов млекопитающих: манул (*Felis manul*), перевязка (*Vormela peregusna*), тарбаган (*Marmota sibirica*), пятиталый карликовый тушканчик (*Cardiocranus paradoxus*), даурская пищуха (*Ochotona alpina*), хомячок Роборовского (*Phodopus roborovskii*). Встречаются растения, включенные в Красные книги Российской Федерации и Тувы: касатик Лоча (*Iris loczyi*), гольдбахия Иконникова (*Goldbachia ikonnikovii*), кинжалник крылатоплодный (*Pugionium pterocarpum*), костенец северный (*Asplenium septentrionale*), лук тувинский (*Allium tuvinicum*), астеротамнус разнохолковый (*Asterothamnus heteropappoides*), астрагал Положий (*Astragalus polozhiae*), марь кустарниковая (*Chenopodium frutescens*), остролодочник монгольский (*Oxytropis mongolicum*). Впервые в Туве в окрестностях озера Торе-Холь обнаружены рдест волосовидный (*Potamogeton trichoides*), колосняк прибрежный (*Leymus littoralis*), норичник тенистый (*Scrophularia umbrosa*).

Начиная с весны 2006 года пристальное внимание пришлось уделять вопросам распространения птичьего гриппа. 10 июня 2006 года во время планового рейда на озере Убсу-Нур госинспекторами заповедника были обнаружены трупы водоплавающих птиц, а с 21 по 27 июня собрано и утилизировано 3460 мертвых птиц. Это были чомги, серые утки, бакланы, лебеди-кликуны, чайки. Через Туву проходит Центрально-Азиатский миграционный путь, поэтому вероятность заноса и распространения гриппа птиц высока. По результатам анализа материалов, собранных у погибших птиц на озере Убсу-Нур лабораторией ФГУН ГНЦ ВВ «Вектор» Новосибирской области, установлено, что причиной массовой гибели птиц является высокопатогенный вирус гриппа типа А подтип H5N1. На водоемах Убсу-Нур, Торе-Холь были проведены карантинные мероприятия. Эпизоотические и эпидемическое значение разных видов птиц может определяться совокупностью таких факторов, как восприимчивость к вирусу, направление сезонных перемещений, степень плотности популяции, степень контакта с домашними птицами и человеком. Знания о направлениях и интенсивности сезонных миграций помогают прогнозу трансконтинентального переноса птицами арбовирусов и выработке необходимых мер по снижению их негативного воздействия.

Результаты исследований последних лет (2000–2006 гг.) показали, что озера Убсу-Нур и Торе-Холь не утратили своей значимости как ключевые орнитологические территории. Эти озера трансграничные, поэтому российским заповедником «Убсунаурская котловина» и монгольским «Увс-Нуур» подписаны договоры о совместном сотрудничестве в области охраны и научных исследований. Необходимо и в дальнейшем сохранять эти уникальные чистые уголки мира, тем более, что озера Убсу-Нур и Торе-Холь находятся на территории Всемирного природного наследия ЮНЕСКО.

ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ И ИХ РОЛЬ В СОХРАНЕНИИ БИОРАЗНООБРАЗИЯ СТЕПЕЙ ОРЕНБУРЖЬЯ

А.В. Давыгора¹, В.Ф. Куксанов²

¹ Кафедра зоологии и экологии Оренбургского государственного педагогического университета; Оренбургское отделение СОПР;

² Администрация Оренбургской области

Территория Оренбургской области в силу своего географического положения и природных особенностей представляет собой обширный по площади и уникальный по биоразнообразию регион России. Наряду с этим область характеризуется интенсивным воздействием сельскохозяйственного производства и промышленности на природные экосистемы. На долю сельскохозяйственных угодий приходится 88,6% от общей площади области. Наиболее интенсивно используемая категория земель — пашня — составляет 56,6% от площади сельхозугодий. Превышение экологически допустимых норм распашки привело к усилению деградации почв, ухудшению гидрологических режимов водосборных бассейнов, снижению способности природных комплексов к саморегуляции и поддержанию высокой продуктивности агроценозов. Увеличение эрозионных и дефляционных процессов вызвано бессистемным использованием земель и недостаточным применением ресурсосберегающих технологий. Наибольшее разрушительное воздействие на почвенный покров оказывают процессы водной и ветровой эрозии. По данным крупномасштабных почвенных исследований 37% сельскохозяйственных угодий подвержены водной и 5,8% ветровой эрозии. Деятельность предприятий электроэнергетики, добывающих и переработки минерального сырья, черной и цветной металлургии, нефтедобычи и нефтепереработки приводит к загрязнению вредными веществами окружающей природной среды.

В этой связи особенно остро стоит проблема сохранения биоразнообразия и рационального использования природных ресурсов. Одним из видов охраны и восстановления природных комплексов является организация и проведение работ по формированию научно обоснованной системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

Существующий индекс заповедности в области равен 0,35%, что значительно ниже норматива (3%), установленного Указом Президента Российской Федерации от 02.10.1992 г. №1155 «Об особо охраняемых природных территориях Российской Федерации». Международными стандартами установлен еще более высокий уровень — 6%. В связи с этим продолжается работа по совершенствованию системы особо охраняемых природных территорий, основными элементами которой должны быть:

- ключевые территории — сравнительно крупные по площади ООПТ с высоким уровнем биоразнообразия, способные сохранять естественность и целостность экосистемы в естественном состоянии (заповедники, природные парки);
- репрезентативно представленные ООПТ более низкого статуса и разнообразных функций, включая памятники природы (геологические, ботанические, гидрологические, почвенные, лесные и т.д.), небольшие по площади, расположенные недалеко друг от друга. В совокупности они обладают полным спектром биоразнообразия и имеют довольно высокий потенциал для устойчивости к различным антропогенным воздействиям;
- экологические коридоры, состоящие из линейных осей экологической активности (долины рек) или небольших ООПТ, обеспечивающие свободный биотический обмен между ключевыми территориями, как в пространственном, так и на функциональном уровнях;
- буферные (охраные) зоны вокруг ключевых территорий и экологических коридоров, выполняющие охранные и защитные функции на локальном уровне;

- восстановленные территории, остающиеся в сфере хозяйственной деятельности. Сенокосно-пастбищные угодья на таких территориях отличаются высоким биоразнообразием. Воссоздание степных экосистем возможно за счет сокращения площади малопродуктивной пашни и переводе этих земель в сенокосно-пастбищные угодья. Реставрация степей необходима на землях, являющихся очагами деградационных процессов (эрозия, дефляция, засоление, осолонцевание и т.д.) и удаленных от промышленных центров и населенных пунктов.

Объекты природного наследия охватывают не только ландшафтное и биологическое разнообразие региона, но и обладают значительным рекреационным потенциалом. Расчеты показывают, что перспективная суммарная площадь природно-экологического каркаса области может занимать до 28% её территории. Регламентированный режим охраны этих территорий не должен затрагивать экономических интересов основных землепользователей, тогда появляется возможность для более эффективного использования территории в природоохранных целях.

В настоящее время природно-экологический каркас Оренбургской области состоит из 533 особо охраняемых природных территорий общей площадью 814,7 тыс. га. Охрана территорий памятников природы возложена, в соответствии с действующим законодательством, на землевладельцев (землепользователей, арендаторов), на чьих территориях расположены памятники природы. Контроль за соблюдением режима ООПТ осуществляют органы исполнительной власти области и органы местного самоуправления, а специализированный контроль — государственные инспекторы Управления Росприроднадзора по Оренбургской области.

ООПТ высшего ранга — государственный природный заповедник «Оренбургский» — природоохранное, научно-исследовательское и эколого-просветительское учреждение федерального значения. Заповедник был создан в 1989 году с целью изучения естественного хода природных процессов и явлений, сохранения генетического фонда растительного и животного мира, отдельных видов и сообществ растений и животных типичных степных экологических систем Заволжья, Южного Урала, Предуралья и Зауралья. Общая площадь заповедника составляет 21653 га. Заповедник состоит из 4 участков: «Таловская степь» (3200 га), «Буртинская степь» (4500 га), «Айтуарская степь» (6753 га), «Ащисайская степь» (7200 га). Службой охраны заповедника контролируется также охранная зона, созданная в пределах Оренбургской области по решению исполнительного комитета Оренбургского областного Совета народных депутатов от 10 августа 1988 г. № 250-П «Об отводе земли и организации государственного заповедника «Оренбургский», п.2. Ширина охранной зоны составляет 1 км, площадь — около 12208 га.

На территории заповедника охраняются 50 видов млекопитающих, 214 видов птиц, 8 — рептилий, 6 — амфибий, 7 — рыб, более 1158 видов насекомых, 767 видов высших сосудистых растений, 25 — мохообразных, 150 — лишайников, 58 видов грибов.

Значительное количество видов растений и животных, охраняемых в заповеднике, включены в Красные книги МСОП, России и Оренбургской области:

- млекопитающие — 0, 1, и 4 вида соответственно;
- птицы — 6, 27 и 28 видов;
- рептилии — 0 и 3 вида;
- насекомые — 10, 8 и 13 видов;
- растения — 0, 23 и 28 видов.

Помимо биоты, на территории заповедника охраняются историко-археологические памятники и почвы-эталоны.

Постоянной угрозой природным комплексам на территории заповедника является пожары, возникающие преимущественно весной и осенью из-за небрежности при проведении сельскохозяйственных палов.

Наиболее важным вопросом в настоящее время является организация на территории Оренбургской и Самарской областей ООПТ федерального значения — национального парка «Бузулукский бор». Бузулукский бор — самый крупный в степной зоне Северной Евразии и единственный в степном Заволжье лесной массив. Общая площадь лесного фонда бора

составляет 574,5 тыс. га. Работы по его изучению и использованию в качестве объекта исследований в области лесного хозяйства начались еще в прошлом веке, что дало обширный исторический материал, особо ценимый сегодня в мониторинговых эколого-биологических исследованиях. Участок леса среди степей — интереснейший объект для ученых самого разного профиля. Наряду с лесохозяйственными работами в бору практически постоянно велись и ведутся научные исследования. Бор характеризуется высочайшим для нашего региона уровнем биологического разнообразия, которое является одним из наиболее важных условий стабильности природных экосистем. Большую тревогу вызывает деятельность некоторых нефтяных компаний по проектированию и освоению нефтяных месторождений, находящихся на территории бора. Проблема охраны, восстановления и рекреационного использования природных комплексов Бузулукского бора требует пристального внимания органов власти, природоохранных и правоохранительных органов, ученых и общественности.

В настоящее время проводятся активные работы по расширению сети ООПТ за счет организации новых или увеличения площадей уже функционирующих ООПТ регионального и местного значения. Первым значительным успехом в данной деятельности стало принятие Постановления администрации области от 19.08.2005 г. №233-п «Об организации Светлинского биологического заказника областного значения».

Заказники — один из видов ООПТ низшего ранга. Их режим является наиболее благоприятным для местного населения, т.к. режим заказника, в отличие от заповедного режима, позволяет не изымать территорию у природопользователей, разрешает посещение территории, щадящее землепользование, включая использование существующей пашни и сенокосов. Режим охраны заказника подразумевает запрет всех видов охоты и ограничение рыболовства, запрет передачи земель под садоводство и огородничество, проведение каких-либо инженерных работ, нарушающих природную целостность территории и т.д.

Светлинский биологический заказник создан на 4 из 30 уникальнейших озер ШалкароЖетыкольского озера района. Данная территория относится к ключевым орнитологическим территориям (КОТР) международного значения и включена в соответствующий каталог. Современными исследованиями здесь отмечено более 150 видов птиц, из них 28 видов занесены в Красные книги Оренбургской области и Российской Федерации, 9 — присутствуют на страницах Красной книги Международного союза охраны природы (МСОП): кудрявый пеликан, краснозобая казарка, пискулька, савка, степной лунь, орлан-белохвост, степная пустельга, кречетка, степная тиркушка. Территория заказника является единственным в Оренбургской области местом гнездования таких птиц, как кудрявый пеликан, большой баклан, лебедь-кликун, савка и др. Кроме того, данная территория расположена на главных трансконтинентальных миграционных маршрутах и является важнейшим местом отдыха пролетных птиц. Осеню здесь может концентрироваться от 200000 до 300000 гусей, пролетает 10000 до 15000 краснозобых казарок, сотни тысяч уток и ржанкообразных.

В совокупности водоемы района образуют крупнейшие на территории области водно-болотные угодья, имеющие важнейшее значение для пролетной и гнездовой фауны. Современными исследованиями здесь отмечено около 150 видов птиц, в том числе более 80 — в гнездовое время и свыше 60 — на пролете.

Площадь озер в границах, проведенных по урезу приозерных террас, суммарно составляет около 5700 га, в т.ч.: оз. Жетыколь — 3000 га, оз. Давленколь — 600 га, оз. Малый Обалыколь — 600 га, оз. Обалыколь — 700 га, оз. Караколь — 800 га. Общая площадь заказника составляет 8400 гектаров.

Светлинский биологический заказник областного значения выполняет функции поддержания целостности естественных сообществ, сохранения, воспроизводства и восстановления ценных в хозяйственном, научном и культурном отношениях, а так же редких и исчезающих видов диких животных.

На завершающем этапе находятся работы по организации еще одной «экспериментальной» ООПТ — природного парка «Ириклинский». Согласно законодательству, природными парками объявляются территории и акватории, включающие природные комплексы и объекты, имеющие особую экологическую, историческую и эстетическую ценность. В природных парках допускается использование территории в природоохранных, рекреационных,

просветительских, научных и культурных целях, а также сохранение традиционного природопользования при условии соблюдения природоохранного законодательства.

На побережье Ириклинского водохранилища сохранились самые разнообразные ландшафты и природные сообщества. Изрезанные оврагами скалистые берега водохранилища, выходы разнообразных горных пород служат уникальными местами сосредоточения и сохранения степного биологического и ландшафтного разнообразия. В водоохранной зоне водохранилища, на его островах и акватории отмечено более 240 видов птиц. Особую роль водохранилище играет в обогащении водных экосистем ихтиофауной: здесь обитает 34 вида рыб — значительно больше, чем в любом другом водоёме области. На побережье Ириклинского водохранилища произрастает 6 видов растений, занесенных в Красную книгу России, 4 реликтовых и 4 эндемичных вида, более 10 редких и исчезающих видов. В границах природного парка и в непосредственной близости от него находится ряд памятников природы, а также ценных природных объектов, не имеющих охранного статуса.

Ириклинское водохранилище является крупным и практически единственным рекреационным центром на востоке Оренбургской области. Располагаясь в регионе интенсивного сельскохозяйственного и промышленного освоения, водохранилище обладает уникальными для степной зоны рекреационными ресурсами. Обширное водное зеркало Ириклинского водохранилища, протяженность его береговой линии делает возможным развитие разнообразных видов отдыха и туризма. Существует возможность активно развивать водный и спортивный туризм, подводное плавание и рыболовство, виндсерфинг, прогулки на яхтах и др. Немаловажными факторами являются комфортные климатические условия, живописность побережий, обилие интересных природных объектов.

Кроме вышеупомянутых ООПТ, на территории области выявлено 511 памятников природы областного значения. Сегодня, после внесения значительных корректировок в законы о местном самоуправлении, об экологическом контроле и др., появилась возможность осуществлять охрану и контроль за состоянием памятников природы силами органов исполнительной власти области и органов местного самоуправления. В настоящее время завершаются работы по оценке современного состояния памятников природы. По результатам этих работ будут подготовлены согласованные предложения по корректировке перечня памятников природы Оренбургской области и организации мониторинга их состояния.

Правительство Оренбургской области, совместно с научно-исследовательскими учреждениями и природоохранными службами области, продолжает работы по обеспечению функционирования существующих и организации новых ООПТ в Оренбуржье. Данная работа привела к выявлению ряда природных объектов, которым необходимо присвоить статус особо охраняемых территорий.

Одним из важнейших объектов, требующих присвоения высшего природоохранного статуса, является территория проектируемого государственного заповедника «Шайтан-тау». Его организация (наряду с организацией национального парка «Бузулукский бор») предусмотрена Перечнем государственных природных заповедников и национальных природных парков, рекомендуемых для организации на территории РФ в 2001-2010 гг., утвержденным распоряжением Правительства РФ № 725-р от 23 мая 2001 г.

К не менее важным природным объектам относятся и участки целинных степей, сохранившиеся на территориях, прилегающих к действующему военному полигону «Донгузская степь», и степные участки бывшего полигона «Орловская степь». Деятельность полигона в настоящее время прекращена, что привело к практической бесхозности земельного участка. «Орловская степь» расположена на территории Беляевского и Акбулакского районов и занимает площадь — 12,5 тыс. га. На долю целины и разновременных залежей приходится 50% (6,3 тыс.га). Предварительный флористический список участка «Орловская степь» включает

172 вида высших растений, из которых 6 видов занесены в Красную книгу Оренбургской области (1998) и 8 — в список редких и исчезающих видов растений, нуждающихся в особом контроле и охране.

Важное значение в формировании сети особо охраняемых природных территорий на землях, активно используемых в сельскохозяйственном производстве является выявление небольших по площади участков, необходимых для организации взаимосвязи ключевых ООПТ между собой. Примером разработки этого направления может служить научно-исследовательская работа: «Научное обоснование сохранения эталонных степных экосистем Урало-Илекского междуречья». На интенсивно используемой в сельскохозяйственном производстве территории (площадь пашни составляет 54%) было выявлено 6 целинных плакорных степных участков.

Кроме того, имеются научные и организационные предпосылки для организации в Оренбургской области других ООПТ: ландшафтно-биологического заказника областного значения «Губерлинские горы», памятников природы, не входящих в перечень уже существующих, и т.д.

Важное значение для сохранения биологического разнообразия имеет создание и последующее развитие межгосударственной приграничной сети охраняемых территорий. Приграничные зоны, как правило, характеризуются лучшей сохранностью зональных степных экосистем и повышенным биоразнообразием. На участках, примыкающих к государственной границе, имеются значительные массивы нераспаханных степей, и именно в этих районах установлены места обитания самых крупных группировок волго-уральской популяции дрофы и самые крупные в Евразии скопления стрепета.

В настоящее время наиболее перспективными направлениями сохранения природных экосистем являются:

- комплексные экологические исследования, с инвентаризацией почв, флоры и фауны охраняемых и прилегающих территорий;
- определение экологического состояния охраняемых и прилегающих хозяйствственно эксплуатируемых территорий;
- реализация программы многолетнего биологического и почвенного мониторинга;
- определение возможности пополнения фонда особо охраняемых природных территорий Оренбургской области, в том числе за счёт площадей, выведенных из сельскохозяйственного использования;
- определение видового состава, структуры и экологических особенностей флоры и фауны, с выявлением местообитаний редких и исчезающих видов животных и растений, в том числе занесенных в Красную книгу России и Оренбургской области;
- обследование почвенного покрова с выделением почвенных эталонов для включения в Красную книгу почв Оренбургской области;
- ландшафтно-типологическое районирование и разработка геоинформационных систем, обобщающих результаты многолетних комплексных экологических исследований.

Конечной целью организации сети особо охраняемых природных территорий и объектов является формирование рациональной системы ООПТ, которая должна обеспечить в первую очередь сохранение и воспроизводство природных ресурсов, регулирование и снижение антропогенной нагрузки на естественные экосистемы, не препятствуя при этом основной деятельности, обеспечивающей экономическую стабильность региона.

Проводя работы в данном направлении, следует помнить, что особо охраняемые природные территории и объекты, независимо от их ранга, отнесены законом к объектам общегосударственного достояния, и их сохранение и расширение — первоочередная обязанность всех, кому не безразлична дальнейшая судьба государства.

ЗАКАЗНИК НА СТЕПНЫХ ОЗЕРАХ: ОПЫТ СОЗДАНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

А.В. Давыгора¹, В.Ф. Куксанов²

¹ Кафедра зоологии и экологии Оренбургского государственного педагогического университета; Оренбургское отделение СОПР;

² Администрация Оренбургской области

18 августа 2005 г. вышло постановление № 233-п администрации Оренбургской области «Об организации Светлинского биологического заказника областного значения». Тем самым была подведена черта под пятилетней и поистине драматической борьбой за создание казалось бы малозначительной (если судить по формальным характеристикам) ООПТ. Однако мы не сомневаемся, что это событие по своему значению выходит за рамки областного.

Во-первых, заказник создан в пределах ключевой орнитологической территории (КОТР) международного значения «Шалкаро-Жетыкольский озерный район» (RU217), водно-болотные угодья которой, вне всякого сомнения, являются уникальными для крайнего юго-востока европейской части России.

Во-вторых, при создании Светлинского заказника получен богатый опыт взаимодействия с различными заинтересованными силами, особенно с региональными и местными властями. Удалось получить поддержку Координационного экологического совета администрации области, Союза охраны птиц России и местного населения. Что крайне важно — нам пришлось научиться использовать противоречия между разными «ветвями» региональной власти и природопользователями, что тоже является своеобразным методическим приемом. Вместе с тем, реальных шагов по реализации наших предложений было явно недостаточно как со стороны федеральных, так и со стороны региональных властей (в том числе депутатов Законодательного Собрания и местного Совета).

Уникальность ситуации состоит еще и в том, что имеется шанс развить успех: в соответствии с более ранним распоряжением главы администрации Оренбургской области № 329-р от 15.07.2003 г. «Об оптимизации использования биологических ресурсов на территории Светлинского района», в Шалкаро-Жетыкольском озере планируется создание системы ООПТ. Наряду с заказником здесь должны быть организованы 10 памятников природы регионального значения (на озерах средней величины); этим же распоряжением предписывается «...внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации предложение... об объявлении озера Шалкар-Ега-Кара памятником природы федерального значения».

Шалкаро-Жетыкольский озерный район, на территории которого создан Светлинский биологический заказник, расположен в степном Зауралье (Светлинский район Оренбургской области). Здесь, на сравнительно компактном участке Урало-Тобольского плато, расположено несколько десятков крупных, средних и мелких водоемов, занимающих бессточные котловины. Крупнейшими из них, не только в районе, но и во всем Оренбуржье, являются озеро Шалкар-Ега-Кара (диаметр котловины около 11 км, площадь — 9660 га) и озеро Жетыколь (площадь более 5000 га). Озера Кайранколь, Караколь, Большой и Малый Обалыколь, Давленколь, Косколь, Карапаколь, Кудайколь имеют площадь от 100 до 1000 га. Имеется также несколько десятков мелких озер.

В совокупности водоемы района образуют крупнейшие на территории Оренбургского степного Зауралья водно-болотные угодья, имеющие важнейшее значение для пролетной и гнездовой авифауны. Современными исследованиями здесь отмечено около 160 видов птиц, в том числе почти 100 в гнездовое время, более 55 на пролете и 2 — в качестве залетных. Здесь встречается 30 видов птиц, занесенных в Красные книги Оренбургской области и Российской Федерации (нигде более в регионе нам не известна столь высокая концентрация «краснокнижных» видов птиц). Однинадцать из них присутствуют на страницах международной Красной книги: кудрявый пеликан, краснозобая казарка, пискулька, савка, белоглазый нырок, степной лунь, орлан-белохвост, степная пустельга, стрепет, кречетка, степная тиркушка.

Озера являются единственным местом в Оренбуржье, где гнездятся кудрявый, и, возможно, розовый пеликаны, большой баклан, лебедь-кликун, савка, морской зуек, морской голубок, чеграва, а также важнейшим районом размножения серого гуся, многих речных и нырковых уток, куликов, чаек и крачек. Здесь периодически регистрируются залеты фламинго и колпицы; последняя, возможно, гнездится.

Кроме того, Шалкаро-Жетыкольский озерный район, расположенный на важнейших трансконтинентальных миграционных маршрутах, является важнейшим местом отдыха пролетных птиц. Только осенью, исходя из наших учетов, здесь может концентрироваться (в несколько волн) от 200 до 300 тысяч гусей, в основном белолобых, пролетает от 10 до 15 тысяч краснозобых казарок, сотни тысяч уток и ржанкообразных.

Начало работам по созданию Светлинского биологического заказника было положено в 2000 г., и в значительной степени оно было инициировано местными властями, в частности — главой администрации Светлинского района В.И. Нефедовым и его заместителем В.Н. Кургановым. Одной из главных причин этого стали острые противоречия с областным управлением по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных, безраздельно «господствовавшим» на водоемах района и совершенно не считавшимся с местной властью и интересами населения района.

В то время на наиболее крупных озерах — Шалкар-Ега-Кара и Жетыколь — существовало охотхозяйство Оренбургского областного общества охотников и рыболовов. Длительный период на территории района действовал Каракольский ондатровый заказник, в состав которого входили средние по величине озера — Караколь, Большой Обалыколь и частично Малый Обалыколь. В 2001 г. здесь было организовано охотничье хозяйство «Каракольское», принадлежавшее Управлению по охране, контролю и регулированию численности охотничьих животных Оренбургской области. До создания заказника оно функционировало, фактически, для обслуживания элитарных охот.

В 1998 г. на территории Шалкаро-Жетыкольского озерного района были созданы памятники природы областного значения «Жетыкольская песчаная коса» и «Озеро Карамола». С середины 1990-х гг. озера Шалкар-Ега-Кара и Жетыколь на время весеннего пролета входили в состав ежегодно создававшегося в южных и восточных районах Оренбуржья миграционно-экологического коридора, который по существу играл роль сезонно действующего (на время весенней охоты на водоплавающих) заказника.

Таким образом, до создания Светлинского заказника охрана птиц осуществлялась здесь фактически только в весенне время в рамках миграционно-экологического коридора, что, конечно же, совершенно недостаточно для столь уникального района. В частности, интенсивно проводилась осенняя охота на местных и пролетных водоплавающих, в первую очередь — на гусей. Организация охраны КОТР не выдерживала никакой критики и совершенно не соответствовала не только высокому ее статусу, но и элементарной практике охраны редких видов и даже мерам по воспроизводству ресурсов местных и пролетных водоплавающих. В сущности, речь шла о спасении этого ценнейшего природного района от окончательной деградации.

Несмотря на заинтересованность в организации заказника местных властей, с самого начала было понятно, что однозначного решения у проблемы не существует. Необходимо было создать оптимальную систему использования, охраны и воспроизводства охотничьепромысловых птиц района, с учетом не только необходимости охраны КОТР международного значения, но и интересов различных категорий природопользователей и местного населения.

В связи с этим на этапе предпроектных изысканий было разработано 4 варианта создания ООПТ в пределах Шалкаро-Жетыкольского озерного района: «идеальный», «секторный», «локальный» и «локально-секторный». Не вдаваясь в обсуждение особенностей, преимуществ и недостатков каждого из них, скажем, что в результате длительных дискуссий с заинтересованными природопользователями и местной администрацией, в качестве оптимального был принят «локально-секторный» вариант. Он предусматривал включение в состав заказника центрального и южного секторов оз. Жетыколь, а также средних по величине водоемов — озер Давленколь, Большой и Малый Обалыколь и Караколь. Эти

водоемы удачно дополняют друг друга и в условиях динамично меняющегося уровня озер, подобно гигантской мозаике, по очереди представляют условия, благоприятные для гнездования разных видов и экологических групп птиц.

Кроме акваторий указанных водоемов, в состав заказника предлагалось включить километровую охранную зону их побережий, призванную уменьшить беспокойство и другие неблагоприятные формы воздействия на гнездящихся и пролетных птиц водно-болотного комплекса.

В конечном итоге, Светлинский биологический заказник и был создан в указанных границах. Общая его площадь — 8400 га. Площадь озер в границах, проведенных по бровкам приозерных террас, суммарно составляет 5700 га, в том числе: оз. Жетыколь — 3000 га, оз. Давленколь — 600 га, оз. М. Обалыколь — 600 га, оз. Обалыколь — 700 га, оз. Караколь — 800 га. С учетом местных хозяйственных интересов ширину буферной зоны пришлось сократить до 500 м.

Вместе с постановлением администрации Оренбургской области об организации новой ООПТ опубликовано «Положение о биологическом заказнике областного значения «Светлинский», в котором регламентируется режим охраны на его территории. Наряду с традиционными для заказников такого типа запретами — всех видов охоты и рыболовства, отлова животных, проведения гидромелиоративных и ирригационных работ, строительства зданий и сооружений, объектов инфраструктуры, использования ядохимикатов, минеральных удобрений и пр. — предусмотрены некоторые меры усиленного режима охраны. В частности, запрещено движение механизированного транспорта вне дорог; на период размножения и пролета птиц запрещается посещение прибрежной полосы и акваторий людьми, за исключением службы охраны и научного персонала. Предусматривается, что все научные исследования должны проводиться по разрешению учредителя и согласованному с научным куратором планом исследований.

Меры, регламентирующие научные исследования, могут вызвать известную долю скептицизма. Но их целью является сведение к минимуму беспокойства гнездящихся, особенно колониальных и редких видов птиц. Хорошо известно, что для последних даже единичные посещения могут иметь катастрофические последствия (особенно при условии неграмотного поведения посетителей).

Главной трудностью при подготовке эколого-экономического обоснования оказались многочисленные согласования, в первую очередь — с Областным управлением по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных. Каждый раз им выдвигались все новые и новые замечания, часто совершенно надуманные и безосновательные. Аналогичным образом вел себя и департамент сельского хозяйства администрации области, который вопрос о паевых землях в районе расположения заказника возвел в ранг неразрешимых проблем. В конечном итоге мы сошлись на компромиссном варианте: сохранить ранее принятые решения по использованию паевых земель (во многом остающиеся на бумаге) по их прямому назначению — выращиванию сельскохозяйственных культур с сохранением режима заказника на территории и в буферной зоне. При объеме тома эколого-экономического обоснования в 80 страниц, том согласований при передаче в государственную экологическую экспертизу составлял 130 страниц!

После получения положительного заключения государственной экологической экспертизы последним, и весьма непростым, этапом было подписание постановления «Об организации Светлинского биологического заказника» губернатором Оренбургской области (А.А. Чернышев). К счастью, нам представилась возможность получасовой личной встречи с губернатором, в ходе которой мы имели возможность изложить свои аргументы в пользу создания заказника.

В итоге постановление было подписано, но с оговоркой, что денег на функционирование заказника в бюджете нет и, следовательно, мы должны искать спонсорские средства. Второй «каплей» перетянувшей чашу весов в пользу создания заказника, было, очевидно, наше разъяснение, что заказник — это временно действующая ООПТ. В результате для доказательства необходимости и эффективности заказника был определен срок в пять лет, с возможностью дальнейшего его продления в установленном законом порядке.

Следует отдать должное губернатору, который, будучи «крепким хозяйственником», пошел на подписание столь непростого постановления, в условиях, когда наши оппоненты также, очевидно, не бездействовали. Нельзя не учитывать и крайне неблагоприятный «фон» отношения современной власти к проблемам охраны окружающей природной среды.

Сейчас со времени создания Светлинского биологического заказника прошло уже около полутора лет. Можно подвести первые итоги и обозначить некоторые проблемы.

Первое и главное: несмотря на крайне трудное становление и отсутствие (пока) финансирования, Светлинский биологический заказник начал выполнять свои функции. В ходе проведенной нами в начале октября 2006 г. экспедиции установлено, что озера заказника служат местом массовой концентрации пролетных водоплавающих, которые используют их для водопоя, кормежки и отдыха. Крупные скопления кряквы отмечены на озерах Давлен-коль и Караколь (около 600 и 3000 особей, соответственно). На Караколе держалось также более 2000 серых гусей. Следует отметить, что на кормежку птицы летают на скошенные злаковые поля, где на них возможна охота, что полностью подтверждает высказывавшееся нами предположение, что создание заказника не ухудшит, а напротив, улучшит возможности спортивной охоты на гусеобразных.

Большая работа по обустройству заказника проведена администрацией Светлинского района, которая планирует выделить 200 тыс. рублей на завершение землестроительных работ и вынос границ на местность. Завершается установка 50 аншлагов, обозначающих территорию ООПТ. Решением администрации района заказнику безвозмездно передан бывший охотничий домик на оз. Обалыколь и предоставлен в пользование блок гаражных помещений в п. Светлый.

Серьезной проблемой пока остается отсутствие финансирования. Ежегодно для обеспечения нормальной работы заказника необходимо 470 тыс. рублей (на содержание штата — директора, трех егерей и бухгалтера). Разовые затраты на закупку техники и оборудования составляют около 800 тыс. рублей. Областным комитетом по охране окружающей среды и природных ресурсов Оренбургской области на 2006–2007 гг. найдено около 700 тыс. рублей; из них 500 тыс. рублей в порядке оказания спонсорской помощи выделено руководством ОАО «Южуралникель» (генеральный директор Г.А.Овчинников). Однако еще не решены все проблемы по механизму привлечения спонсорских средств на обеспечение функционирования государственного учреждения, каковым по современному законодательству должен быть Светлинский биологический заказник.

В связи с отсутствием средств единственным «штатным» его сотрудником пока является директор (он же — государственный инспектор по охране окружающей среды Оренбургской области по Светлинскому району) Л.Л. Сторожук. Вполне естественно, что в таком «составе» невозможно обеспечить полноценную охрану территории заказника, особенно в период осенней охоты. Тем не менее, совместно с сотрудниками управления внутренних дел Светлинского района со времени создания ООПТ выявлено и пресечено 14 случаев незаконной охоты на его территории.

Примечательно, что нарушителями являются, как правило, не простые охотники-любители или местные жители, а приезжие охотники из крупных городов области и даже из других регионов, нередко это люди, занимающие весьма высокие должности на своей службе. Некоторые из них даже пытаются договориться с местной властью об охоте на территории заказника.

Итак, несмотря ни на какие препятствия, Светлинский биологический заказник областного значения создан и функционирует. Но не приходится сомневаться, что даже после появления у него постоянного финансирования не будут оставлены попытки отторгнуть этот очень привлекательный для целей охотничьего хозяйства участок. На территории Светлинского района продолжает действовать ООО «Охотклуб», в очередных планах которого создание охотхозяйства «Степное» площадью 142,5 тыс. га (27 % территории района!). В составе его руководства — бывший начальник областного управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных, которое так активно противодействовало нам при создании Светлинского биологического заказника. Юго-восточная граница охотхозяйства вплотную подходит к территории заказника.

В настоящее время нами подготовлены материалы для создания сети региональных памятников природы практически на всех средних по величине водоемах района: в северном секторе Жетыколя, на озерах Кайранколь, Малый Кайранколь, Западный и Восточный Косколь, Суходол (Кудайколь), Карапаколь, Биктас, Малый Караколь, Малый Жетыколь (Горелое), Батпакты (Малый Айке). На очереди — работы по приданию статуса федеральной ООПТ озеру Шалкар-Ега-Кара.

К СОЗДАНИЮ СЕТИ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ КОРПУСА БУРЯТИИ НА ОСНОВЕ ДЕТСКИХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Н.Г.Елаева¹, Э.Н.Елаев²

¹Республиканский эколого-биологический центр учащихся;

²Бурятский государственный университет, г. Улан-Удэ

Республика Бурятия расположена на юге Восточной Сибири, на стыке южно-сибирской тайги и центрально-азиатской степи. Она охватывает обширную и сложную по рельефу территорию, лежащую от Саяно-Прибайкальских гор до Витимского плоскогорья на севере и включающую на юге бассейн нижнего и среднего течения р. Селенги с притоками Чикой, Хилок, Джигида и др. Самая крайняя северная точка Республики находится на 57°15' с.ш., а южная на р. Чикой под 49°55'. С запада на восток ее территория простирется между 98°40' и 116°55' в.д. Общая площадь территории составляет 351,3 тыс. км². Природные условия Бурятии определяются ее положением во внутренних частях Азии, удаленностью от морей и океанов, горным рельефом.

Находясь в зоне контакта тайги и степи, Бурятия является одним из уникальных по богатству орнитофауны и разнообразию местообитаний регионов Сибири. Здесь зарегистрировано более 370 видов птиц, из которых почти 270 когда-либо гнездились и гнездятся. 75 видов занесены в Красную книгу Бурятии (2005), 69 из них отмечались и отмечаются в качестве гнездящихся. По территории Бурятии проходят пролетные пути северных популяций птиц, и 43 вида встречается во время миграций.

Специальная работа по выявлению Ключевых орнитологических территорий России (КОТР), начавшаяся с 1996 г., позволила выделить 9 КОТР международного значения (Ананин, 2000; Дурнев, Доржиев, 2000; Елаев, Ешев, 2000; А.В.Андреев, 2004) и 2 федерального (оз. Киран в долине р. Чикой; Тугнуйская котловина). Из них 9 КОТР полностью или частично совпадают с ныне существующими в Бурятии особо охраняемыми природными территориями (ООПТ), такими как Баргузинский (374,6 тыс. га, Северо-Байкальский р-н) и Байкальский (с филиалом в дельте р. Селенги, 165,7 тыс. га, Кабанский р-н) биосферные заповедники, Забайкальский (269,1 тыс. га, Баргузинский р-н) и Тункинский (1183,7 тыс. га, Тункинский р-н) природные национальные парки, заказники: «Алтачейский» (Мухоршибирский р-н), «Барагханский» (9,0 тыс. га, Курумканский р-н), «Боргойский» (12,8 тыс. га, Джидинский р-н), «Верхнеангарский» (24,5 тыс. га, Северо-Байкальский р-н), «Тугнуйский» (30,0 тыс. га, Мухоршибирский р-н). Несмотря на то, что такая значительная доля КОТР обеспечена охранной в качестве ООПТ, не всегда природоохраный статус территорий соответствует их значимости и позволяет обеспечить сохранность выявленных КОТР.

В связи с этим Бурятское отделение Союза охраны птиц России с 1999 г. приступило к работе по мониторингу КОТР и динамике численности обитающих на них птиц, особенно редких и уязвимых видов, с привлечением местного населения, в первую очередь школьников, в качестве наблюдателей («хранителей») КОТР (Елаев, 2000; Елаева, Елаев, 2006).

В настоящее время работу по мониторингу состояния территорий, значимых для сохранения биоразнообразия региона, в частности ООПТ и КОТР, ведет Республиканский

эколого-биологический центр учащихся (РЭБЦу) Министерства образования и науки РБ, координирующий деятельность детских экологических объединений 25 базовых школ в разных районах Республики. Учащиеся этих объединений под руководством учителей и педагогов дополнительного образования выполняют различные исследовательские работы, результаты которых представляются на ежегодных республиканских научно-практических конференциях, проводимых РЭБЦу: «Птицы Бурятии», «Мы — дети Байкала», «Мир, в котором мы живем» и др. Анализ детских работ последних лет показывает, что в основном на конференциях преобладают работы по динамике видового состава, сезонным изменениям орнитофауны, плотности населения птиц, состоянию редких видов, обитающих на КОТР, экологическому мониторингу различных ООПТ (Друзьям птиц, 2005).

Чтобы усилить природоохранную деятельность на ключевых орнитологических территориях, мы рекомендуем расширение направлений и тематик работ детских экологических объединений, выступающих как наблюдатели КОТР. Так, темы исследовательских работ, кроме ставших уже традиционными (в частности, изучение орнитофауны КОТР, ее динамики), должны включать вопросы выявления угрожающих КОТР факторов, мониторинг антропогенного воздействия (рекреационной нагрузки, хозяйственного использования территорий), фенологические наблюдения.

В плане расширения сети КОТР в Бурятии необходимо продолжить работу по выделению КОТР федерального и местного значения. С целью систематизации уже имеющихся материалов по КОТР Бурятии, а также тех, которые еще поступят с новых территорий, планируется создание картотеки, подобной «Летописям природы», которые ведутся в заповедниках и национальных парках. К ее созданию желательно привлечь членов Бурятского отделения Союза.

Литература

- Ананин А.А. Орнитологический мониторинг в Баргузинском заповеднике // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России / Мат-лы совещ. по программе «Ключевые орнитологические территории России» (1998–2000 гг.). — Вып. 2. — М.: Союз охраны птиц России, 2000. — С. 65–76.
- Друзьям птиц: Учебно-методическое пособие для учителей школ и педагогов дополнительного образования / Сост. Н.Г. Елаева. — Улан-Удэ: Изд-во БГУ, 2005. — 52 с.
- Дурнев Ю.А., Доржиев Ц.З. Ключевые орнитологические территории Байкальского региона: международная стратегия IBA и региональная специфика // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России / Мат-лы совещ. по программе «Ключевые орнитологические территории России» (1998-2000 гг.). — Вып. 2. — М.: Союз охраны птиц России, 2000. — С. 24–27.
- Елаев Э.Н. Школьные экологические движения Бурятии в сети наблюдателей ключевых орнитологических территорий (КОТР) // Новости в мире птиц. — № 5 (15). — Декабрь 2000. — С. 16.
- Елаев Э.Н., Ешев В.Е. КОТР Забайкалья // Инвентаризация, мониторинг и охрана Ключевых орнитологических территорий России / Вып. 2. — Материалы Международного совещания. М.: Союз охраны птиц России, 2000. — С. 85–91.
- Елаева Н.Г., Елаев Э.Н. Об опыте взаимодействия школьного экологического движения Бурятии с ООПТ в сохранении биоразнообразия Байкальского региона // Алтай: экология и природопользование / Труды V Российско-монгольской научной конференции молодых ученых и студентов. — Бийск: БПГУ им. В.М.Шукшина, 2006. — С. 236–242.
- Красная книга Республики Бурятия: Редкие и исчезающие виды животных. — Улан-Удэ: Издат дом «Информполис», 2005. — 328 с.
- Important Bird Areas in Asia. Russia (Eastern) / A.V.Andreev, T.V.Sviridova, A.N.Reimers & all. — Cambridge, UK: BirdLife International, 2004. — P. 225–240.

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ВЫСОКОВОЛЬТНЫХ ЛИНИЙ ЭЛЕКТРОПЕРЕДАЧИ ОТ СЕРЫХ ВОРОН В ПЕРИОД ГНЕЗДОВАНИЯ

В.А. Карев

Российский Государственный Аграрный Заочный Университет

В открытых распределительных устройствах (ОРУ) электроподстанций и высоковольтных линиях электропередачи (ЛЭП) энергетических предприятий в последние годы имеют место случаи аварийного отключения оборудования, вызванные врановыми птицами (грачами и серыми воронами). ОРУ привлекают птиц в нескольких отношениях: конструкции порталов ОРУ и опоры высоковольтных линий (ВЛ) являются надежным и спокойным местом для сооружения гнезд, местом дневного отдыха и ночлега. Птицы вызывают короткие замыкания непосредственно своим телом (в основном при полном размахе крыльев), кусками проволоки, которая служит им прочным строительным материалом для сооружения гнезд, и при загрязнении изоляторов пометом. В результате коротких замыканий выходит из строя оборудование: изоляторы, масляные выключатели, разъединители, силовые трансформаторы. Ущерб, наносимый серой вороной электрическим сетям наиболее значителен в весенне-летний период во время гнездования птиц.

В настоящее время существуют различные способы отпугивания серых ворон от энергообъектов, обладающие различной эффективностью. Влияние на птиц отпугивающих средств, разработанных нашими научными энергетическими учреждениями, проверялись в одном из филиалов Московской Областной Электросетевой Компании. Для отпугивания птиц от опор ВЛ 35-220 кВ использовались:

- *механические репелленты* — заграждения из капроновой сетки, пластиковые шары, вертушки, птичьи заградители, специальная смазка (птичий клей) для предупреждения посадок птиц, подвижные имитации хищника, электрические репелленты;
- *оптические репелленты* — лампы-вспышки, подвижные блестящие предметы (ленты, диски), специальные светящиеся краски, лазерные установки, ультразвук;
- общераздражающие безвредные химреактивы;
- *звуковые репелленты* — крики бедствия, сигналы появления хищника, хлопанье крыльев, выстрелы, крики хищников;
- *средства регулирования численности птиц* — стерилизация яиц, изъятие крупных птенцов, отлов ловушками и капканами, отлов с помощью обездвиживающих препаратов, отстрел, отлов с помощью хищных птиц.

Выяснилось, что хороший отпугивающий эффект от энергетических объектов создают репелленты, закрывающие доступ к местам удобного гнездования серых ворон. Это — сетки и пластиковые вертушки, блокирующие места гнездования. Еще более эффективным способом для уменьшения птичьих присад на металлоконструкции и защиты от коротких замыканий при гнездовании являются *противоптические заградители*, мешающие птицам сесть на трапеции опор. Они могут быть в виде *метелок*, ершей из расплетенного грозозащитного троса и *гребенок* из длинных стержней или неустойчивых врачающихся конструкций.

Хорошо зарекомендовали себя акустические устройства для отпугивания птиц с применением мощных излучателей. В отпугивающих системах локального действия применяются акустические устройства, снабженные датчиками движения, когда воспроизведение криков происходит только при появлении птиц в зоне чувствительности датчика.

Менее эффективны, но применимы, методы, вызывающие у врановых дискомфорт — это лампы-вспышки, подвижные блестящие предметы (ленты, диски и т. д.), ультразвуковые отпугиватели, запаховые репелленты.

Стоимость отпугивающих птиц средств зависит от сложности средства и способа его монтажа. Самые простые — это объемные визуальные репелленты, которые изготавливают из стальной проволоки и струбцины и крепят к металлоконструкциям. Стоимость таких отпугивающих устройств составляет 200–300 рублей. Стоимость шаров, блокирующих место гнездования — 450 рублей, капроновых сеток — 120 рублей за квадратный метр. Цена современных

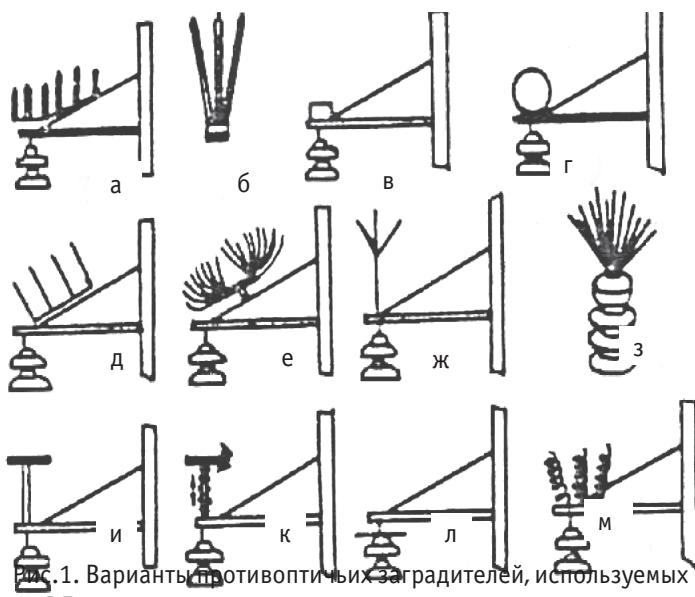


Рис. 1. Варианты противоптических заградителей, используемых на ВЛ.

составляет, в зависимости от длины трассы линии, от 8 до 15 тысяч рублей. В сезон гнездования серых ворон и грачей на каждом предприятии электрических сетей происходит в среднем до 15–20 отключений без повреждений оборудования. На затраченные средства можно оснастить репеллентами около 20 км высоковольтных линий. А на средства, потраченные на замену вводного изолятора силового трансформатора, который был поврежден в Южных электрических сетях из-за загрязнения птичьим пометом, можно было бы защитить современными звуковыми отпугивателями 10 подстанций. Становится очевидно, что выделять средства на защиту от птиц высоковольтных линий электропередачи и электроподстанций необходимо.

Опыт применения противоптических заградителей и других отпугивающих устройств, установленных на траверсах ВЛ 110–220 кВ показал, что на защищенных ВЛ с 2002 по 2006 г.г. резко сократились отключения от коротких замыканий, вызванных птицами. Использование на траверсах над гирляндой изоляторов объемных тел в виде шара, конуса, трехгранной призмы мешает посадке птиц на траверсу. При этом объемные тела, окрашенные в голубой цвет, имеют больший отпугивающий эффект. Существует множество других противоптических заградителей в виде объемных тел (рис. 1, а, б, в, г, д) или неустойчивых и вращающихся конструкций (рис. 1, е, ж, з, и, к, м). Использование на траверсах над гирляндой изоляторов объемных тел в виде шара, конуса, трехгранной призмы (рис. 1, в, г) мешает посадке птиц на траверсу. Спиральные пружины над гирляндой изоляторов (рис. 1, е, ж, з, к, м), колеблемые ветром, отпугивают врановых птиц и блокируют место для гнезда. Все устройства, имеющие подвижные элементы, работоспособны лишь при изготовлении из антикоррозионных материалов¹.

цифровых акустических установок зависит от площади защищаемого объекта. Конечно, точно учесть экономическую обоснованность применения противоптических средств на энергетических объектах сложно, потому что наверняка определить, совет ли серая ворона гнездо на том или ином сооружении, произойдет ли короткое замыкание и каковы будут его последствия, естественно, нельзя. Но учитывая стоимость ремонта оборудования, повреждение которого происходит по вине птиц, можно сделать вывод, что установка на опоры ЛЭП и порталы ОРУ противоптических средств и репеллентов будет экономически обосновано. Стоимость работы по осмотру ВЛ, которая отключалась с успешным повторным включением,



Рис.2. Диаграмма изменения плотности населения птиц и гнезд при применении отпугивающих средств

¹ Перечисленные устройства нельзя изготавливать из материалов, проводящих электрический ток, поскольку в противном случае они повышают риск гибели от поражения током крупных птиц с большим размахом крыльев — орлов и т. п. (Прим. ред.)

Часто для защиты гирлянды изоляторов от загрязнений применяют металлические или пластмассовые диски над гирляндой в виде зонтиков (рис.1, л), а иногда вместо пластины каждую гирлянду комплектуют верхним изолятором, имеющим увеличенный диаметр тарелки. Очень эффективным является защитное устройство, представляющее собой вертушку, поворачивающуюся вокруг оси при посадке птицы. Птица, садясь на лопасть, теряет равновесие и получает дополнительный толчок одной из планок вертушки, в результате чего улетает, подавая сигналы опасности.

Нами было отмечено, что в тех местах, где были установлены противоптические заградители, гнезд не наблюдалось, а по отсутствию птичьего помета на траверсах ВЛ и порталах ОРУ можно судить о том, что птицы практически не садились на эти металлоконструкции. Для эффективной защиты от птиц заградители должны устанавливаться на каждой траверсе опор, порталов над гирляндами изоляторов и над шлейфами проводов. На диаграмме видно, что, несмотря на увеличение по годам плотности населения птиц на маршруте, при применении отпугивающих средств число гнезд на энергетических объектах уменьшилось и произошло перемещение птиц с металлоконструкций энергопредприятий на соседние деревья, в естественную среду обитания (рис.2).

Таким образом, результаты проведенного исследования показали, что использование отпугивающих устройств и репеллентов, позволяющих перераспределить птиц в другие места гнездования, как правило, более эффективны, чем их прямое уничтожение, так как при освобождении территории ее сразу же занимают другие птицы.

ОБЩЕСТВЕННОСТЬ НА СТРАЖЕ IBAs (ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ ПЕРВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО КОНКУРСА ХРАНИТЕЛЕЙ IBAs В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Н.Ю. Киселева

Нижегородский государственный педагогический университет

Нижегородский опыт создания и функционирования сети групп общественной поддержки признан одним из лучших в стране — в области работает более 70 групп общественной поддержки, под «опекой» которых находится не менее 35 КОТР всемирного, европейского и областного значения.

Для активизации деятельности и расширения сети групп общественной поддержки КОТР при содействии Комитета охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области и Союза охраны птиц России на Нижегородчине в 2005 году впервые в стране проведен региональный конкурс хранителей IBAs. К участию в Конкурсе приглашались коллективы различных образовательных и природоохранных учреждений, работники лесного и сельского хозяйства, все желающие.

Проект начался с разработки положения о конкурсе. Участникам была предоставлена возможность участвовать в четырех различных номинациях: «Агитационно-пропагандистская работа», «Изучение и мониторинг КОТР», «Проведение биотехнических мероприятий», «Практическая деятельность по обустройству территории» (табл.).

Таблица

Номинация	Направление деятельности	Представляемые отчетные материалы
Агитационно-пропагандистская работа	Публикации в СМИ о мире птиц, их роли в природе, важности охраны; сообщения для местных жителей, хозяйственников, властей о существующих на территории КОТР с объяснением их значения для сохранения птиц	Копии или образцы публикаций в печатных средствах массовой информации (с указанием номера, даты выхода и тиража издания), а также тексты и ссылки на место и время тематических выступлений по радио, телевидению, в интернет-сети и с лекционной деятельностью
Изучение и мониторинг КОТР	Изучение мира птиц с вовлечением в наблюдение за птицами и состоянием КОТР новых участников; сообщения региональным координаторам о возникновении угроз существованию КОТР, а также о ходе сезонных пролетов пернатых, о скоплениях водопла-вающих или других птиц, о видовом составе, численности, фактах гнездования редких и необычных видов птиц, а также об эффективности биотехнических мероприятий на территории конкретных КОТР	Научный отчет, включающий сведения о местах, методиках и результатах исследований с выводами. К отчету прикладываются фотографии и заполненные карточки мониторинга КОТР
Проведение биотехнических мероприятий	Изготовление и развешивание искусственных гнездовий для птиц на КОТР, организация и проведение зимней подкормки птиц	Отчет о типах, количестве, местах установки искусственных гнездовий и кормушек для птиц, а также о видах кормов и регулярности подкормки
Практическая деятельность по обустройству территории	Изготовление и установка на границах КОТР (по предварительному согласованию со специалистами Нижегородского отделения Союза охраны птиц России) информационных щитов, создание экологических троп, оборудованных мест отдыха для туристов, удаленных от мест гнездования и скопления птиц	Отчет о типах, количестве, местах установки оборудования, перечисленного в данной номинации, фотоприложения, карто-схемы

Информация о конкурсе была распространена во всех административных районах области, где выделены КОТР. Особое внимание уделялось территориям европейского и всемирного значения — IBAs. Помогали нам в этом редакции газет и районные отделы экологии и образования. Конкурс нельзя назвать обделенным вниманием СМИ — 45 публикаций в газетах, выступления на радио и телевидении способствовали успеху его проведения. Для членов существующих и потенциальных групп в рамках конкурса мы провели 18 семинаров и 15 полевых тренингов, в ходе которых было обучено почти 700 человек!

На конкурс поступило 26 работ из 14 районов области, а также областного центра, города Дзержинска и ЗАТО г. Саров. Возрастной диапазон участников конкурса очень широк: самые младшие ходят в детский сад (альбом «Мы — хранители ключевых орнитологических территорий, подготовленный детсадом № 37 г. Балахны), а самому старшему участнику — селькору А.В. Щепрову — 83 года!

Конкурсной комиссии, в состав которой входили специалисты областного комитета охраны природы, журналисты, педагоги, сотрудники экоцентра «Дронт», пришлось нелегко. В каждом отчете были свои «изюминки», почти все конкурсанты участвовали во всех номинациях. «Новички» движения хранителей КОТР часто ничем не уступали ветеранам. Победители определялись среди организаторов работы в административных районах, среди детских коллективов и среди индивидуальных участников. Вот лучшие хранители IBAs Нижегородской области:

Номинация «Агитационно-пропагандистская работа»

Среди организаторов работы в административных районах

1 место — ЦДЮТ г. Балахна.

Среди детских коллективов

1 место — Скаутский отряд «БИОС» Большениевлевской школы Воскресенского района.

Номинация «Изучение и мониторинг КОТР»

Среди организаторов работы в административных районах

1 место — ЭБЦ г. Дзержинска.

Среди детских коллективов

1 место — кружок «Журавленок» СЮН г. Сарова.

Среди индивидуальных участников

1 место — Алексей Левашкин, ученик шк. № 48 г. Н.Новгорода.

Номинация «Проведение биотехнических мероприятий»

Среди организаторов работы в административных районах

1 место — ЭБЦ г. Дзержинска.

Среди детских коллективов

1 место — Михаленинская средняя школа Варнавинского района.

Среди индивидуальных участников

1 место — Губаревы Валентина Валентиновна и Анастасия д. Скрябино Ветлужского района.

Результаты конкурса были подведены на итоговой конференции хранителей IBAs, которая состоялась 2 ноября 2005 г. в Нижегородском государственном педагогическом университете. Делегатами конференции стали 49 человек, были гости из Москвы и Чувашской республики. Конференция позволила многим активистам охраны птиц и мест их обитания познакомиться друг с другом, обменяться опытом, договориться о будущих совместных действиях. Успехи работы членов движения хранителей КОТР были отмечены призами. Бинокли и фотоаппараты, книги о природе, брошюры и плакаты Союза охраны птиц России — все это поможет участникам групп поддержки IBAs работать еще более эффективно.

Каковы же наиболее значительные достижения нижегородских хранителей КОТР?

Предполагалось, что в природоохранные акции на КОТР будет вовлечено не менее 25 групп общественной поддержки IBAs, а участвовало не менее 44 групп.

Инициированы действия по организации областной агитационно-пропагандистской и лоббистской акции «Нет — весенней охоте!». По решению общественной организации Павловского района Нижегородской области «Общество охотников «Погорелки» была закрыта весенняя охота на КОТР европейского значения «Массив верховых и переходных болот в Павловском Заочье и примыкающий участок поймы р. Оки».

Организована поддержка усиления юридической защиты КОТР на уровне местных сообществ и административных районов. Процесс создания новых ООПТ в области практически блокирован в связи с изменениями в составе областной администрации. Тем не менее в результате работы с областной комиссией по ООПТ достигнута договоренность о включении в список проектируемых ООПТ Балахнинского орнитологического заказника. Силами групп общественной поддержки установлено 380 искусственных гнездовий для сов.

Чрезвычайно важно и то, что члены групп общественной поддержки учатся самостоятельно находить ресурсы для своей работы. В 2005 году группа поддержки из Гарской сред-

ней школы Сокольского района (руководитель — В.В. Потапова) стала победителем регионального конкурса проектов, проведенным министерством экономики и прогнозирования Нижегородской области. Их проект «Школа — экологический центр своего микрорайона» получил грант в 20000 руб. Новых успехов на ниве фандрайзинга добился Центр детского и юношеского туризма и экскурсий г. Балахна — главные хранители КОТР всемирного значения «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов». Их проект «Действуем локально» получил поддержку в рамках программы «Новый день», организованной АКБ «Росбанк» и Детским фондом ООН — UNICEF (3000 долларов).

Конкурс хранителей понравился и участникам, и организаторам. Принято решение проводить его регулярно, один раз в два года. В 2007 году в области при поддержке Комитета охраны природы и управления природопользования Нижегородской области организован второй областной конкурс хранителей КОТР, итоги которого будут подведены в октябре 2007 г.

В результате сотрудничества общественности, учреждений образования и культуры с природоохранными организациями в Нижегородской области теперь есть не только областной каталог ключевых орнитологических территорий, но и ГИС-кадастр КОТР — важный инструмент для принятия управленческих решений областного Комитета охраны природы и управления природопользованием.

ПЛАНИРУЕМЫЕ И РЕАЛИЗОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПО ОПТИМИЗАЦИИ УСЛОВИЙ ОБИТАНИЯ ПТИЦ НА КОТР «БЕРСУАТ» В СТЕПНОМ ЗАУРАЛЬЕ

В.А. Коровин¹, А.Б. Филиппов²

¹ Уральский государственный университет, Екатеринбург,

² Челябинская область, Брединский район, пос. Наследницкий

За период своего освоения ни одна другая природная зона не подверглась столь значительному антропогенному воздействию, как степная. Современные степи на 60–90% трансформированы в агроландшафты, которые служат теперь основной средой обитания большинства видов степных животных. Оптимизация условий их существования, организация сельскохозяйственного производства с учетом приоритетов охраны дикой фауны — наиболее перспективный путь сохранения степного биоразнообразия.

КОТР «Берсугат» выделена в 2001 г. на сельскохозяйственных землях степного Зауралья. С конца 1980-х гг. здесь функционирует орнитологический стационар кафедры зоологии Уральского госуниверситета (г. Екатеринбург). По своим природным условиям эта территория, граничащая с Оренбургской областью и Казахстаном, типична для степного Зауралья. Естественные степные экосистемы к настоящему времени практически полностью преобразованы в полевые и пастбищные агроценозы: на ключевой территории распашка достигает 70%, около 30% приходится на целинные степные пастбища. Сохранившиеся элементы природных ландшафтных комплексов — перелески и колки, речные поймы, заболоченные понижения рельефа с постоянными и временными водоемами — составляют сравнительно небольшие по площади островные включения среди агроландшафта, существенно дополняя его ландшафтное разнообразие.

За период исследований установлено пребывание на этой территории целого ряда редких видов: пискульки (*Anser erythropus*), лебедя-шипуна (*Cygnus olor*), могильника (*Aquila heliaca*), степного луня (*Circus macrourus*), красавки (*Anthropoides virgo*), стрепета (*Tetrax tetrax*), дрофы (*Otis tarda*), кречетки (*Chettusia gregaria*), ходулочника (*Himantopus himantopus*), большого кроншнепа (*Numenius arquata*), степной тиркушки (*Glareola nordmanni*) и др. Некоторые виды характеризуются крайне низкой численностью и спорадичностью регистрации — в силу глобального сокращения популяций (кречетка, степная тиркушка, дрофа), неравномерности распределения и ограниченности подходящих условий обитания (кулик-сорока (*Haematopus ostralegus*), ходулочник), находящаяся на границе либо даже за

пределами своих ареалов (курганник (*Buteo rufinus*), степной орел (*Aquila rapax*)). Другие демонстрируют достаточно высокую степень адаптированности к условиям современного агроландшафта и достигают здесь значительной численности, что позволяет расценивать эту территорию в качестве одной из узловых точек видовых ареалов (красавка, стрепет, могильник, степной лунь; пискулька — в период весенних миграций). Главным образом последняя группа видов определяет международный статус этой КОТР.

Мониторинг населения птиц

В результате многолетнего мониторинга на КОТР выяснено состояние популяций редких видов птиц и тенденции их динамики (табл.). Повышение численности за последние 15 лет зарегистрировано для лебедя-кликуна (*Cygnus cygnus*), огаря (*Tadorna ferruginea*), степного луня, кобчика (*Falco vespertinus*), обыкновенной пустельги (*Falco tinnunculus*), серого журавля (*Grus grus*), красавки, стрепета, ушастой (*Asio otus*) и болотной совы (*Asio flammeus*); сокращение — для пискульки, пеганки (*Tadorna tadorna*), кречетки, большого кроншнепа, степной тиркушки, белокрылого жаворонка (*Melanocorypha leucoptera*), полевого конька (*Anthus campestris*), каменки-плясуньи (*Oenanthe isabellina*); относительно постоянной поддерживается гнездовая группировка могильника (Коровин, 2001; 2004; 2006 б).

Таблица

Многолетние изменения численности некоторых видов птиц на КОТР «Берсугат» (в расчете на объединенную единицу площади открытых местообитаний в мае, особей/км²)

Вид	1988–1992	2000–2006
Пискулька	1,1	0
Лебедь-кликун	0	0,01
Огарь	0	0,02
Пеганка	0,06	0,02
Степной лунь	0,006	0,1
Могильник	0,02	0,02
Кобчик	0,01	0,06
Обыкновенная пустельга	0,4	2,0
Серый журавль	0,06	0,2
Красавка	0,2	0,3
Стрепет	0,03	1,4
Кречетка	0,03	0,06
Большой кроншнеп	0,01	0,003
Степная тиркушка	0,001	0,02
Ушастая сова	0,3	0,5
Болотная сова	0,008	0,2
Белокрылый жаворонок	2,3	0,5
Полевой конек	2,2	0,6
Каменка-плясунья	1,4	0,2

Примечание. Плотность гнездования степного луня (2000–2006 гг.), могильника, красавки и болотной совы установлена на основе картирования гнездящихся пар, кобчика, пустельги и ушастой совы — методом абсолютного учета гнезд в полезащитных лесных полосах.

В процессе мониторинга подтвержден статус КОТР «Берсугат» как одного из немногих известных пунктов гнездования кречетки в России (Коровин, 2006а). Снижение ее численности фиксируется в заметном сокращении числа встреч по сравнению с концом 1980-х гг. Наибольшее число встреч ее приходится на май. За месяц регулярных наблюдений в мае в конце 1980-х гг. регистрировали до 3 встреч, в общей сложности до 1–2 десятков особей, но уже с начала 1990-х гг. — не более одной встречи и четырех особей, а в некоторые годы этот вид не зарегистрирован. К тому же периоду — концу 1980-х гг. — относятся последние регистрации гнездования степной тиркушки, которая в настоящее время отмечается только на пролете и кочевках. Утратил статус гнездящегося на ключевой территории вида большой кроншнеп.

В конце 1980-х — начале 1990-х гг. на местном водохранилище ежегодно регистрировали стаи до 500–800 пискулек, отдыхавших на открытой воде, а кормившихся на прилегающих к берегу полях с поживными остатками (Коровин, 1997). Выведение полей из сельскохозяйственного оборота и формирование на их месте бурьянистых, а затем и многолетних залежей послужило основной причиной прекращения существования традиционного пункта миграционных остановок пискульки на этом водоеме. В настоящее время на ключевой территории спорадически отмечаются лишь небольшие — до 3–10 особей — ее пролетные группировки.

Восстановление растительности целинных степных пастбищ, идущее вслед за сокращением пастбищной нагрузки, негативно отразилась на динамике популяций типичных степных видов — белокрылого жаворонка и каменки-плясуньи.

Сокращение численности некоторых других видов — пеганки, полевого конька — в меньшей степени связаны с трансформацией местообитаний и, по-видимому, отражают демографические процессы в популяции.

В то же время для многих видов изменения экологической обстановки в агроландшафте оказались благоприятны. Восстановление численности стрепета в степном Зауралье после многолетнего периода отсутствия происходило с начала 1990-х гг. (Коровин, 2004). Снижение объемов и интенсивности сельскохозяйственного производства, наблюдающееся в последнее десятилетие, по-видимому, ускорило этот процесс. Важным условием восстановления численности популяции послужило изменение поведения птиц — переход этого консервативного степного вида к гнездованию на полях. В настоящее время стрепет предпочитает заселять залежи, особенно многолетние, посевы многолетних трав, а в последние годы — все чаще и живье, заметно реже поселяясь по целинным пастбищам (Коровин, 2006б).

Типичный обитатель степи — красавка — сохраняет относительно устойчивое положение в современном агроландшафте. Численность этого журавля стабилизировалась с переходом к гнездованию на полях. Если в 1980-е — 1990-е гг. красавки изредка еще поселялись по целинным пастбищам, то в последнее десятилетие, на фоне восстановления степной растительности после сокращения пастбищной нагрузки, такие случаи не зарегистрированы. Большинство пар этого журавля гнездятся на полях с прошлогодними поживными остатками, а в последние годы он нередко поселяется и на залежах — среди низкорослой разреженной растительности, по участкам, пройденным палами, пятнам щебнистого грунта. Гнездование на заброшенных полях, редко посещаемых людьми или используемых под выпас, а также на полях живища, оставленных под паром, протекает более успешно. Даже на возделываемых полях из-за медленных темпов их обработки некоторым парам удается благополучно вывести потомство. Очевидно, именно улучшение условий гнездования привело к почти полупоракратному росту численности этого вида на ключевой территории.

Появление заброшенных полей явилось, по-видимому, основной причиной увеличения обилия некоторых хищных птиц и сов. У типичногоnomadного вида — степного луна, — как и прежде, наблюдаются резкие колебания численности: в отдельные годы он почти не регистрируется, однако в годы обилия мышевидных грызунов достигает в агроландшафте плотности, в десятки раз превышающей ее уровень в предшествующий период исследований (Коровин, 2004). Подобное по масштабам увеличение обилия на фоне резких колебаний численности демонстрирует и болотная сова. В последнее десятилетие регистрируется

также заметное увеличение численности кобчика, обыкновенной пустельги и ушастой совы (см. табл.).

В начале 2000-х гг. на полях ключевой территории стали периодически появляться, задерживаясь до нескольких недель, скопления серого журавля — до 40–50 особей (видимо, неполовозрелых). В мае 2006 г. впервые за период наблюдений отмечена сравнительно регулярная кормежка на жнивье небольших групп пролетных лебедей-кликунов. Важным условием пребывания в агроландшафте таких крупных и осторожных птиц, как журавли или лебеди, очевидно, послужило заметное снижение в последние годы уровня антропогенного беспокойства — вследствие локализации сельскохозяйственных работ на ограниченных территориях и сравнительно редкого посещения людьми других районов. Вероятно, этот же фактор способствовал повышению встречаемости огаря на ключевой территории.

Таким образом, как положительные, так и отрицательные сдвиги в популяциях большинства видов прямо или косвенно связаны с изменениями местообитаний, произошедшими в результате наблюдающегося в последнее десятилетие заметного спада в сельскохозяйственном производстве.

Перспективные мероприятия по оптимизации условий обитания редких видов птиц

Условия существования птиц в агроландшафте тесно связаны с режимом сельскохозяйственного производства. В период устойчивого функционирования сельского хозяйства ежегодно воспроизводится «стандартный» комплекс условий, соответствующий районированным типам специализации отдельных хозяйств. Постоянство экологической обстановки, в свою очередь, способствует поддержанию относительной стабильности населения птиц (Коровин, 2001, 2004, 2006б). Однако в последнее десятилетие эта ситуация существенно изменилась. Охвативший сельское хозяйство экономический кризис вызвал значительный спад производства — сокращение поголовья скота, неполное вовлечение угодий в сельскохозяйственный оборот, снижение интенсивности их эксплуатации. Следствием этих процессов стало быстрое развитие восстановительных сукцессий растительности на пастбищах и залежах, которое привело к существенной трансформации местообитаний. Для отдельных видов птиц экологические последствия таких изменений носят неоднозначный, нередко разнонаправленный характер. Разная степень проявления кризисных тенденций в хозяйствах отдельных землепользователей и, преимущественно, стихийный характер попыток их преодоления определяют пестроту и неустойчивость современной экологической обстановки в агроландшафте. В связи с этим повышается актуальность регулярного мониторинга ключевых видов, позволяющего своевременно выявить тенденции динамики популяций и основные угрозы их существованию. Страгетическая задача состоит в том, чтобы преодоление экономического кризиса в сельском хозяйстве, выбор способов его реорганизации и направлений дальнейшего развития происходили с обязательным учетом приоритетов сохранения степного биоразнообразия.

Анализ состояния популяций редких птиц и угроз их существованию позволяет выделить виды, требующие оперативных действий по оптимизации условий их обитания в агроландшафте.

Пискулька. С целью создания условий для восстановления массовых миграционных остановок гусей в 2005 г. при активной поддержке СОПР начат проект по рекультивации многолетней залежи на берегу водохранилища у пос. Наследницкий. Суть планирующихся биотехнических мероприятий состоит в возобновлении посева зерновых культур на прилегающей к берегу водохранилища заброшенной пашне, что откроет возможность восстановления традиционного пункта миграционных остановок пискульки. Важно, что рекультивированный участок может использоваться в обычном режиме для получения сельскохозяйственной продукции. Единственные необходимые условия — удержание этого участка в полевом севообороте и сохранение пожнивных остатков, на которых кормятся пролетные гуси, на весь период пролета — до начала третьей декады мая.

План согласован с руководством местного сельхозпредприятия и районного управления сельского хозяйства. Однако в силу объективных причин (острый дефицит средств на закупку горюче-смазочных материалов, временная нетрудоспособность ответственного исполнителя) осуществить его пока не удалось. В настоящее время планируются новые действия по реализации этого проекта.

Красавка. Основным фактором, ограничивающим успешность размножения этого журавля, остается гибель гнезд в процессе механизированной обработки почвы, особенно на фоне усиливающейся тенденции к гнездованию на полях и ослабления связей с целинными пастбищами. В случае восстановления прежних масштабов сельскохозяйственного производства и вовлечения в оборот заброшенной пашни и этот фактор может послужить причиной заметного снижения численности популяции.

В 2005 г. предложен комплекс рекомендаций по предотвращению гибели гнезд при проведении предпосевных работ. Суть его сводится к приемам заблаговременного обнаружения гнезд, их маркировки с помощью установки на безопасном расстоянии специальных меток — прутиков с подвязанной на конце полоской ткани, а также способам сохранения гнезд при выполнении агротехнических операций — путем объезда гнезда или поднятия агрегата при его прохождении над кладкой. К последнему приему, по свидетельству механизаторов, они прибегали и сами в случае нахождения гнезда. Основная проблема заключается в том, что далеко не всегда удается вовремя заметить сидящую на гнезде самку, а обнаружение уже покинутой птицей кладки — скорее случайная и редкая удача. С целью апробации предложенных рекомендаций подготовлен тираж информационных листов с краткими сведениями о красавке, фотографиями кладки и птенца, указанием основных угроз существованию вида. В листовках детально изложена методика заблаговременного обнаружения гнезд и предотвращения их гибели в процессе полевых работ. Информационные листы размещены на полевых станах бригад и вручены отдельным механизаторам. В дальнейшем предполагается расширенное внедрение этих рекомендаций в рамках нескольких хозяйств. Для выяснения эффективности предложенной методики намечен опрос механизаторов по специально разработанной анкете.

Усиление охраны птиц на ключевой территории

В настоящее время охрана КОТР «Берсугат» возможна только силами общественности, включая научного куратора, хранителя и группы общественной поддержки. Действенность такой формы охраны весьма ограничена. В сложившихся условиях наиболее перспективным и реалистичным способом ее повышения представляется приданье КОТР «Берсугат» официального природоохранного статуса. С этой целью планируется обоснование необходимости включения ее целиком в состав Брединского государственного заказника, созданного для охраны популяции степного сурка (в настоящее время с территорией заказника перекрывается 21 % площади КОТР). В качестве первого шага в этом направлении намечено проведение исследований и подготовка научного обоснования целесообразности придания заказнику статуса комплексного, с расширением его территории на всю площадь КОТР и охватом не вошедших в состав заказника естественных и искусственных водоемов, включая Наследницкое водохранилище, служившее ранее традиционным пунктом массовых миграционных остановок пискульки, а также эксплуатируемых сельскохозяйственных земель, среди которых гнездится значительная часть пар степного луна, красавки и стрепета, отмечено гнездование могильника, кречетки, большого кроншнепа и др.

Однако и официальный природоохранный статус территории, расширяя возможности применения законодательных нормативов, все же не в состоянии обеспечить достаточно эффективную охрану птиц и их местообитаний, особенно на землях интенсивного сельскохозяйственного использования. Существенных сдвигов можно ожидать только с осознанием этой проблемы и изменением отношения к ней со стороны местных жителей — как руководителей хозяйств и конкретно работников сельского хозяйства — агрономов, механизаторов, пастухов, так и широких слоев местного населения. С целью экологического просвещения

населения и пропаганды необходимости охраны редких видов птиц и степной природы в целом подготовлены наглядные информационные стенды о КОТР «Берсугат», размещенные в районном краеведческом музее и двух средних школах района. Публикации на эту тему были также размещены в районной газете. Этот опыт, в целом, показал подготовленность людей к адекватному восприятию природоохранных идей (сказывается акцентирование внимания на этих вопросах в средствах массовой информации) и, в то же время, крайнюю скучность доступных сведений о природе родного края, конкретных степных видах и задачах их охраны. Именно поэтому представленная наглядная информация оказалась востребованной и получила положительную оценку.

ЛИТЕРАТУРА

- Коровин В.А. О весеннем пролете пискульки (*Anser erythropus*) в степном Зауралье // Casarca, 1997. — Вып. 3. — С. 196–197.
- Коровин В.А. Динамика населения птиц степного агроландшафта в связи с изменениями в характере землепользования // Достижения и проблемы орнитологии Северной Евразии на рубеже веков / Тр. Международной конф. «Актуальные проблемы изучения и охраны птиц Восточной Европы и Северной Азии». — Республика Татарстан, 29 января — 3 февраля 2001 г. — Казань, 2001. — С. 469–477.
- Коровин В.А. Птицы в агроландшафтах Урала. — Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2004. — 504 с.
- Коровин В.А. Новые сведения о птицах стационара «Наследница» (степное Зауралье) // Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири. — Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2006а. С. 131–133.
- Коровин В.А. Многолетняя динамика населения птиц агроландшафтов степного Зауралья // Степи и лесостепи Зауралья: материалы к исследованиям / Тр. музея-заповедника «Аркаим». — Челябинск: Крокус, 2006б. — С. 82–96.

КОТР В УДМУРТИИ: СОСТОЯНИЕ, РАБОТА, ПЕРСПЕКТИВЫ

А.Г. Меньшиков¹, О.В. Тютина²

¹Удмуртский госуниверситет, БХФ, кафедра экологии животных, г. Ижевск,

²Управление по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Удмуртской Республики, г. Ижевск

Удмуртия как регион включилась в реализацию российской программы КОТР в числе последних. Тем не менее, в 2001 г. было выделено шесть ключевых орнитологических территорий, из которых на сегодняшний день пять имеют международный статус («Рыбхоз «Пихтовка», «Ярская пойма р. Чепцы», «Каракулинская пойма», «Нижне-Камская пойма», «Нижняя Позимь»), одна — «Воложка» — региональный. Общая площадь КОТР составляет 66,9 тыс. га, или 1,6 % от площади республики (таблица). Все КОТР являются местом массового гнездования птиц и располагаются на миграционных путях. Три выделенные территории частично или полностью входят в состав ООПТ различного ранга: «Нижне-Камская пойма» — Нечкинский национальный парк, «Каракулинская пойма» — природный парк «Усть-Бельск», «Воложка» — заказник. Один — «Нижняя Позимь» — располагается в зеленой зоне, еще на двух охрана осуществляется путем запрета охоты на присаде водоплавающих во время миграции («Ярская пойма р. Чепцы») и запрета нахождения в летнее время на территории рыболовных прудов («Рыбхоз «Пихтовка»). Таким образом, на всех КОТР осуществляется полная или частичная охрана территорий. Кроме того, на КОТР

«Каракулинская пойма» организована команда хранителей, состоящая из учеников старших классов и работников природного парка. Здесь же, в форме экологического лагеря, дважды проводилась учеба и подготовка хранителей.

Таблица

Площади КОТР Удмуртии и количество видов птиц, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения, на этих территориях

№ п/п	Ключевые орнитологические территории УР	Площадь, тыс. га	Количество встречающихся видов	Количество охраняемых видов
1.	Каракулинская пойма	14	171	18
2.	Нижне-Камская пойма	35	166	17
3.	Нижняя Позимь	1	161	14
4.	Рыбхоз «Пихтовка	1,2	159	16
5.	Ярская пойма р. Чепцы	14	127	7
6.	Воложка	1,7	121	7

Практически на всех ключевых территориях ежегодно проводится мониторинг, а на двух («Каракулинская пойма» и «Нижняя Позимь») — биотехнические мероприятия в форме строительства дуплянок и искусственных гнездовий. За все время было изготовлено 156 дуплянок трех типов (для сов, кобчиков, пустельги, уток и воробышных птиц) и три гнездовые платформы для орлана-белохвоста. На ключевой территории «Каракулинская пойма» эти работы, а также изготовление аншлагов, сбор мусора в местах повышенной рекреации проводятся регулярно, благодаря заинтересованности администрации природного парка «Усть-Бельск». Она же частично финансирует эти мероприятия. Что касается финансового обеспечения работ на других КОТР, то за прошедший период оно осуществлялось следующим образом: дважды были получены гранты через Союз охраны птиц России, дважды — из экологического фонда Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики, ежегодно — при проведении полевой зоологической практики со студентами биолого-химического факультета Удмуртского госуниверситета в одной из КОТР. Если финансирование будет продолжаться, работа на ключевых территориях будет проводиться и в дальнейшем.

В целом опыт, полученный при работе с КОТР, показал, что для дальнейшего функционирования ключевых территорий необходимо привлекать в качестве хранителей местных жителей. Активно включаются в работу учащиеся старших классов под руководством заинтересованных взрослых — учителей биологии, работников особо охраняемых территорий, лесного и охотничьего хозяйства. Вопросами теоретической подготовки вполне реально заниматься в эколагерях, ежегодно проводимых в национальном и двух природных парках республики. Здесь же есть возможности заниматься биотехническими мероприятиями, что должно стать неотъемлемой частью экообразования. Еще один из вариантов формы проведения эколагерей — организация семейных экологических лагерей. Подобная форма повысит эффективность как практической деятельности на ключевых территориях, так и экологического просвещения в целом. Для организации и ведения такой деятельности, на наш взгляд, необходимы штатные структуры — или в Министерстве природных ресурсов, или в Комитете по делам молодежи, обеспечивающем проведение летних полевых лагерей. Создание в регионах координационного центра по ведению подобной деятельности способствовало бы более эффективному решению вопросов охраны и проведению биотехнических мероприятий на особо ценных местообитаниях.

МОНИТОРИНГ И ОХРАНА ПТИЦ НА МАНЫЧСКИХ ВОДОЕМАХ

В.А. Миноранский, А.М. Узденов, В.И. Даньков

Южный Федеральный университет, Ассоциация «Живая природа степи»

Разделенные между собой плотинами Пролетарское, Веселовское и Усть-Манычское водохранилища расположены в Кумо-Манычской впадине, находящейся на границе Европы и Азии. Большая территория, занятая водой, низкая плотность населения, преобладание пастбищного животноводства способствовали сохранению здесь многих представителей естественного биоразнообразия степной зоны. Особенно богато в орнитологическом отношении Пролетарское водохранилище, в состав которого входит озеро Маныч-Гудило. Пограничность территории Кумо-Манычской впадины и расположение ее на западе азиатских и востоке европейских степей оказывает большое влияние на фауну. На озере Маныч-Гудило обитает ряд видов птиц, проникших сюда во второй половине XX века с Азовского и Черного морей (черноголовая чайка — *Larus melanoccephalus*, морской голубок — *L. genei*, др.), а также пернатые, переселившиеся или периодически проникающие сюда с низовьев Волги, водоемов Казахстана (фламинго — *Phoenicopterus roseus*, толстоклювый — *Charadrius leschenaultii* и каспийский — *Ch. asiaticus* зуйки, кречетка — *Chettusia gregaria*, и др.). По Манычу проходит северная граница ареалов ряда видов — кудрявого (*Pelecanus crispus*) и розового (*P. noctotalus*) пеликанов, желтой цапли (*Ardeola ralloides*), шилоклювки (*Recurvirostra avosetta*), ходуличника (*Himantopus himantopus*), черноголового хохотуна (*Larus ichthyaetus*), морского голубка, чайконосой крачки (*Gelochelidon nilotica*), чегравы (*Hydroprogne caspia*) и др. На осенних перелетах часть птиц с озера летит на восток к Каспию, другая — на запад к Черному морю. Здесь сохранились и размножаются многие редкие виды птиц степного (дрофа — *Otis tarda*, стрепет — *Tetrax tetrax*, журавль-красавка — *Anthropoides virgo*, курганник — *Buteo rufinus*, степной орел — *Aquila rapax*, филин — *Bubo bubo* и др.) и околоводного (кудрявый и розовый пеликаны, желтая цапля, колпица — *Platalea leucorodia*, каравайка — *Plegadis falcinellus*, морской зуек — *Charadrius alexandrinus*, степная тиркушка — *Glareola nordmanni* и ряд других) комплексов.

Пролетарское и Веселовское водохранилища находятся на одной из наиболее крупных миграционных трасс птиц в Евразии. Весенний пролет пернатых продолжается с февраля по май. В 2002 г. в районе заповедника «Ростовский» первые стаи журавля-красавки отмечены 3.03.02 г., а 18.03.02 г. только в б. Журавлиной наблюдалось 12–15 тыс. особей. В 2007 г. первые стаи журавля-красавки из 20–80 птиц в районе заповедника появились 13–14.03.07 г., а серого журавля — на неделю раньше. Массовый пролет серого (*Anser anser*) и белолобого (*A. albifrons*) гусей, краснозобой казарки (*Rufibrenta ruficollis*) проходил 29.02–22.03.02 г. Наибольшее их количество (преимущественно белолобого гуся) отмечено 10.03.02 г., когда в заповеднике отдыхало и кормилось около 28 тыс. особей (Миноранский, Чекин, 2003). В б. Волочаевка около сан. Маныч 12–18.03.02 г. отмечено 2–3 тыс. особей краснозобой казарки. Наблюдения с вертолета 18.03.02 г. показали, что только в районе о-ва Водный держались до сотни тысяч особей утиных (кряквы — *Anas platyrhynchos*, серого гуся, чирков свистунка — *Anas cressa* и трескунка — *A. querquedula* и других). В марте — апреле многочисленны кулики (тулес — *Pluvialis squatarola*, чибис — *Vanellus vanellus*, кулик-воробей — *Calidris minuta*, краснозобик — *C. ferruginea*, чернозобик — *C. alpine*, черныш — *Tringa ochropus*, турухтан — *Philomachus pugnax*, круглоносый плавунчик — *Phalaropus lobatus* и т.д.). Отмечаются пролетные особи дрофы, стрепета, степного орла (*Aquila rapax*), могильника (*A. heliaca*), различных луней и т.д.

Манычские водоемы и окружающие их степи являются важным резерватом гнездования многих пернатых. На Пролетарском водохранилище численность размножающихся здесь птиц к 2005 г. составляла: большого баклана (*Phalacrocorax carbo*) — 400–900 пар, серой цапли (*Ardea cinerea*) — 300–500, рыжей цапли (*A. igrurea*) — 50–100, большой белой цапли (*Egretta alba*) — 150–250, малой белой цапли (*E. garzetta*) — 300–500, кваквы (*Nycticorax nycticorax*) — 40–70, чибиса — 80–120, травника (*Tringa totanus*) — 300–500, хохотуны (*Larus*

cachinnans) — 4000–7000, озерной чайки (*L. ridibundus*) — 100–200, черноголовой чайки — 700–1100, морского голубка — 800–1200, речной крачки (*Sterna hirundo*) — 1000–1200, чайконосой крачки — 1200–4000 пар. Хорошо представлены размножающиеся гусеобразные. Только в заповеднике «Ростовский» и его охранной зоне гнездятся лебедь-шипун (*Cygnus olor*) — 10–15 гнезд, серый гусь 20–30, кряква — 60–80, серая утка (*Anas strepera*) — 20–40, чирок-трескунок — 20–40, широконоска (*A. clypeata*) — 4–10, красноносый нырок (*Netta rufina*) — 10–12, красноголовый нырок (*Aythya ferina*) — 40–60, пеганка (*Tadorna tadorna*) — 30–50 гнезд. На всем ВБУ количество гнезд лебедя-шипуна составляет 40–70, серого гуся — 150–180, кряквы — 250–350, серой утки — 300–400, шилохвости (*Anas acuta*) — 30–40, чирка-трескунка — 80–120, широконоски — 50–70, красноголового нырка — 300–400, красноносого нырка — 80–100, пеганки — 300–700, огаря (*Tadorna ferruginea*) — 50–80.

Из птиц, включенных в Красные книги РФ и области, в районе Пролетарского водохранилища размножаются: розовый (400–460 гнезд) и кудрявый (65–120) пеликаны, желтая цапля (15–30), колпица — (700–1000), каравайка — (30–50), белоглазый нырок — *Aythya nyroca* (10–20), савка — *Oxyura leucocephala* (периодически до 10 пар), европейский тювик — *Accipiter brevipes* (возможно, редко), курганник (около 5), степной орел (2–4), степная пустельга — *Falco naumanni* (20–50), журавль-красавка (60–100), дрофа (15–25), стрепет (150–250), авдотка — *Burhinus oedicnemus* (до 6–10), каспийский (10–50) и морской (150–200) зуйки, ходулочник (250–400), шилоклювка (50–100), кулик-сорока — *Haematopus ostralegus* (4–10), луговая — *Glareola pratincola* (редко) и степная (100–300) тиркушки, черноголовый хохотун — (1000), чеграва (260–300), малая крачка — *Sterna albifrons* (30–60), филин — *Bubo bubo* (15–20).

Со второй половины июня — в июле численность птиц на Маныче и, прежде всего, на Пролетарском водохранилище заметно возрастает. На водоёмах концентрируются местные и прилетающие из соседних районов пернатые. Появляются большие стаи различных чаек, крачек, пеганок, огаря и других уток, чибиса, наблюдаются большой кроншнеп — *Numerius arquata*, большой веретенник — *Limosa limosa*, тиркушки, турухтан и иные птицы. Акватория оз. Маныч-Гудило является местом линьки ряда птиц (лебедя-шипуна, кряквы, красноголового нырка, чирка-трескунка, серой утки, лысухи, хохлатой чернети — *Aythya fuligula* и др.). В 2000 г. на озере во время линьки только огарей держалось 12–14 тыс. особей. В июле — августе журавли-красавки собираются в большие стаи. В б. Старикова заповедника «Ростовский» 10.08.03 г. были отмечены две стаи журавлей, включающие около 1100 и 400 птиц, а в б. Водяная 30.08–4.09.02 г. находилось до 7 тыс. журавлей. Осенью в район водохранилищ прилетают мигрирующие птицы из центральных и северных областей страны.

Количество мигрирующих птиц на ВБУ «Озеро Маныч-Гудило» в последнее десятилетие составляет: лебедя-кликуна (*Cygnus cygnus*) — 3–6 тыс. особей, лебедя-шипуна — 5–8 тыс., серого гуся — 50–100 тыс. белолобого гуся — 250–350 тыс., краснозобой казарки — 15–25 тыс., общее количество уток — 2,0–3,0 млн. особей (Водно-болотные угодья России, 1998, 2006; Миноранский и др., 2006). Среди мигрантов наиболее многочисленны кряква, шилохвость, серая утка, широконоска, красноголовый нырок, хохлатая чернеть. В большом количестве встречаются поганки (чомга — *Podiceps cristatus*, серощекая — *P. grisegena* и черношейная — *P. nigricollis*) и лысуха — *Fulica atra*. Наблюдаются чирок-свистунок, свиязь (*Anas penelope*), чирок-трескунок, гоголь (*Bucephala clangula*), савка (*Oxyura leucocephala*), луток (*Mergus albellus*), большой крохаль (*M. merganser*) и др.

Во время миграций, кочевок и залетов здесь наблюдаются многие «краснокнижные» виды: европейская чернозобая гагара — *Gavia arctica* (ед.), малый баклан — *Phalacrocorax pygmaeus* (ед.), белый — *Ciconia ciconia* (ед.) и черный — *C. nigra* (ед.) аисты, обыкновенный фламинго (ед.), краснозобая казарка (15–25 тыс.), пискулька — *Anser erythropus* (1–2 тыс.), малый лебедь (редко), белоглазый нырок (150–200 ос.), савка (десятки–сотни ос.), скопа — *Pandion haliaetus* (20–50), степной лунь — *Circus macrourus* (100–300 ос.), обыкновенный осоед — *Pernis apivorus* (редко), европейский тювик (до 200), курганник (70–200), змеевяд — *Circaetus gallicus* (20–50), орел-карлик — *Hieraaetus pennatus* (ед.), степной орел (100–250), большой — *Aquila clanga* (ед.) и малый — *A. pomarina* (ед.) подорлики, могильник —

Aquila heliaca (20–50), беркут — *A. chrysaetos* (до 10), орлан-белохвост — *Haliaeetus albicilla* (10–30), стервятник — *Neophron percnopterus* (редко), черный гриф — *Aegypius monachus* (редко), белоголовый сип — *Gyps fulvus* (редко), балобан — *Falco cherrug* (10–50), сапсан — *F. peregrinus* (5–20), серый журавль — *Grus grus* (3000–5000) журавль-красавка (20–40 тыс.), дрофа (100–200), южная золотистая ржанка — *Pluvialis apricaria* (редко), толстоклювый зуек (редко), кречетка (редко), кулик-сорока (300–700), поручейник — *Tringa stagnatilis* (малочислен), тонкоклювый — *Numenius tenuirostris* (ед.), средний — *N. phaeopus* (50–100) и большой (500–800) кроншнепы, степная тиркушка (сотни или тысячи), серый сорокопут — *Lanius excubitor* (редок). (Миноранский и др., 2006).

Значительное количество птиц наблюдается в районе ВБУ и в зимний период. На водоёмах они встречаются до ледостава, ряд видов постоянно держится на незамерзающих участках. Зимой 2003/2004 гг. Пролетарское водохранилище не замерзло, и на нем наблюдались черношейная и малая (*Podiceps ruficollis*) поганки, лебедь-кликун (100–120), лебедь-шипун (сотни особей), серый гусь (сотни особей), белолобый гусь (1–2 тыс.), кряква (20–40 тыс.), чирок-свиристунок, свиязь, широконоска, красноголовый нырок, хохлатая чернеть, гоголь, широконоска, луток, крохаль большой, серебристая, сизая (*Larus canus*) и озерная чайки, чайконосая крачка, лысуха и др. В степи отмечены дрофа (в январе 2004 г. в заповеднике «Ростовский» 13 особей, 3.02.04 г. в окр. Кундрюческой — 8, всю зиму 2006/2007 г. в районе старой Новоселовки 9–12), зимняк (*Buteo lagopus*), орлан-белохвост, полевой лунь (*Circus cyaneus*) и т.д. В холодную и снежную зиму 2005/2006 г. наблюдались белая сова (*Nyctea scandiaca*), белокрылый (*Melanocorypha leucoptera*) (многочислен), черный (*M. yeltoniensis*) и рогатый (*Eremophila alpestris flava*) жаворонки, пуночка (*Plectrophenax nivalis*) и др. Зимой 2006/2007 г. здесь держалась пара стрепетов.

Для сохранения естественного биоразнообразия Маныча был принят ряд мер. Постановлением Совета Министров Калмыкии в 1963 г. на оз. Маныч-Гудило организовали природный заказник. В 1975 г. Распоряжением Совета Министров РСФСР он преобразован в республиканский заказник площадью 69 тыс. га. Основная его территория находилась в Калмыкии, а 15 тыс. га — в Ростовской области. Все три водохранилища (Пролетарское, Веселовское и Усть-Манычское) Постановлением Правительства РФ № 1050 в сентябре 1994 г. были включены в перечень водно-болотных угодий России международного значения («Озеро Маныч-Гудило» площадью 112,6 тыс. га и «Веселовское водохранилище» — 85 тыс. га) (Водно-болотные угодья России, 1998). Распоряжением Правительства РФ № 1219 от 27.12.1995 г. на северном побережье оз. Маныч-Гудило был создан заповедник «Ростовский» (площадь 9464,8 га). Его Островной участок площадью 4591 га включает акваторию озера, острова и 10 га материкового берега. Постановлением Правительства РФ № 562 от 8.05.1996 г. заповеднику «Черные земли» была передана часть территории бывшего федерального заказника «Маныч-Гудило» площадью 27,6 тыс. га, охватывающей акваторию озера и острова на калмыцком участке озера. В 2000 г. в Кумо-Манычской впадине на р. Западный Маныч выделены КОТР: «Острова в западной части озера Маныч-Гудило», «Веселовское водохранилище», «Соленые озера», «Остров Пеликаний», на р. Восточный Маныч — «Озеро Соленое» и «Дадынские озера», «Озеро Маныч-Гудило» (Ключевые орнитологические территории России. Т. 1., 2000). Со статусом КОТР международного значения был описан «Курников лиман» (Миноранский и др., 2001).

Изменившиеся в 1990-е годы социальные и экономические условия в России привели к кризисным явлениям в системах охраны и использования природных ресурсов. Состояние биоресурсов Ростовской области стало предметом обсуждения различными государственными, деловыми и общественными структурами, населением области. В 2003 г. собралась инициативная группа во главе с председателем комитета по аграрной политике, продовольствию и природопользованию Законодательного Собрания Ростовской области (ЗС РО), и включающая представителей Госдумы РФ (ГД РФ), Ростовского (РГУ) и Калмыцкого (КГУ) государственных университетов, Южного научного центра РАН (ЮНЦ РАН), заповедников «Ростовский» и «Черные земли» и группы компаний «Башнефть-Юг». Группа проанализировала состояние ресурсов живой природы степей, пути сохранения и восстановления их биоразнообразия и предложила создать некоммерческую организацию — Ассоциацию «Живая природа

степи» (далее Ассоциация). Ее планы, деятельность, нормативные документы обсуждались на многочисленных совещаниях в районах и хозяйствах, специальных конференциях в пос. Орловский, Маныч, городах Пролетарск, Сальск, Ростов и Элиста, на общем собрании ученых ЮНЦ РАН, 3-ем Всероссийском съезде по охране природы (19–21.11.03 г., Москва) и одобрены федеральными и областными структурами. Деятельность Ассоциации направлена на сохранение, восстановление и устойчивое использование естественного биоразнообразия степей, а также сохранение ценных пород домашних животных в условиях возрастающего антропогенного пресса на окружающую среду. Ассоциация объединяет усилия и координирует природоохранную деятельность ученых (РГУ, КГУ, ЮНЦ РАН, НИИБи и т.д.), бизнеса (Башнефть-Юг, Корммаш, др.), производственников (ООО «Солнечное», конзавод «Донской» и др.), органов власти (депутаты ГД РФ и ЗС РО, Ростоблкомприроды, Минсельхозпрод РО, администрации ряда районов РО), общественных организаций (казачество, охотники). Помощь Ассоциации оказывают Губернатор РО, научные сотрудники ИПЭЭ РАН, Института степи УрО РАН и многие другие организации. Совместно с Ростоблкомприродой был разработан и утвержден главой администрации РО «План мероприятий по устойчивому развитию природного комплекса «Маныч», включая водно-болотные угодья международного значения (ВБУ) «Веселовское водохранилище» и «Озеро Маныч-Гудило», Государственный природный заповедник «Ростовский» и его охранную зону» на 2005–2010 гг. В реализации плана участвуют производственные, административные, научные, общественные и другие структуры РО. В качестве модельной территории используется Пролетарское водохранилище и прилегающие степи. Здесь расположены: орнитологический филиал «Маныч-Гудило» заповедника «Черные земли», заповедник «Ростовский», ВБУ «Озеро Маныч-Гудило», ООО «Солнечное» и другие хозяйства, принимающие активное участие в выполнении Программы Ассоциации.

Учредители Ассоциации — активные участники, а в ряде случаев и инициаторы организации заповедника «Ростовский» (1996 г.), его буферной зоны (Постановление губернатора РО № 417 от 4.11.2000 г.), установления границ и природоохранного режима ВБУ (Постановлением администрации РО № 463 от 9.10.2002 г.), запрещения весенней охоты в РО (2002–2006 гг.), полного запрета охоты на модельной территории (Распоряжением Администрации РО от 01.08.05 г. № 88). По поручению Администрации РО Ассоциация курирует природоохранную деятельность на ВБУ, по соглашению с ООО «Агросоюз», — его охотхозяйства на Веселовском водохранилище, Северском Донце (Нижнекундрюченское) и Дону (г. Константиновск). По инициативе А.М. Узденова и при активном участии членов Ассоциации в настоящее время готовятся документы по расширению охранной территории заповедника «Ростовский» и придания ему статуса биосферного резервата.

Создан Манычский стационар, где имеются офисное, жилое и инспекторское помещения, вольеры, склады, а также транспортные средства. С 2003 г. здесь ежедневно круглогодично ведутся наблюдения за птицами.

В хут. Кундрюченский и в р-не пос. Маныч организован «Центр редких животных европейских степей» (Центр), целью которого является сохранение и увеличение численности ценных и редких животных путем проведения комплексных работ по их вольерному и полувольному содержанию и, для некоторых из этих видов, дальнейшему выпуску в природные экосистемы. В Центре содержатся особи дрофы, серого журавля, журавля-красавки, мандаринки, огаря, а также кулана, сайгака, енотовидной собаки, байбака и ряда других животных. Сайгаки, дрофы, канадские казарки, кряквы, лебеди-шипуны и серые гуси обитают на Манычском стационаре в полувольных условиях, а верблюды, яки, буйволы, куланы свободно пасутся в степи. Только в 2006 г. Ассоциацией было приобретено и выпущено 25 африканских страусов, 1300 крякв, 50 кабанов, 300 фазанов и 60 байбаков. В Центре появились новые особи сайгака, красавки и некоторых других животных.

В 2005–2006 гг. Ассоциация заключила соглашения о совместной деятельности по сохранению и восстановлению ресурсов живой природы в Манычской долине с рядом организаций. Это администрации Орловского, Пролетарского, Сальского и Ремонтненского районов, заповедники «Ростовский» и «Черные земли», казаки Великокняжеского юрта, Общества охотников, Рыбнадзор и другие организации и общества. Только в 2006 г. в охранной зоне ВБУ поставлено и обновлено 6 информационных природоохранных щитов

и 30 предупреждающих аншлагов с обозначенными границами ВБУ. Инспектора Ассоциации, совместно с инспекторами заповедника «Ростовский», Рыбнадзора, сотрудниками ОВД, егерями обществ охотников и рыболовов и казаками периодические проводят на Манычских водоемах природоохранные рейды по пресечению нарушений режима ВБУ. На модельной территории рейды проходят ежедневно. В 2005 г. было проведено более 100 рейдов, а за 2006 г. выявлено 47 нарушений, составлено 47 протоколов и 166 актов о совместном патрулировании. Благодаря патрулированию и большой разъяснительной работе по предупреждению правонарушений на оз. Маныч-Гудило практически полностью прекратилось браконьерство, а на остальной части ВБУ его удалось резко сократить.

Большое внимание Ассоциация уделяет биотехническим мероприятиям по созданию благоприятных условий для редких и ценных животных. На модельной территории была пробурена артезианская скважина, которая позволила опреснить экспериментальный пруд «Ассоциация». В пруд были выпущены: речной рак, молодь серебряного карася и пиленгаса, кряква, канадская казарка, серый гусь. Здесь же держится большое количество диких особей кряквы, встречаются серая утка, лысуха, поганки, журавль-красавка. При научной поддержке Ассоциации ООО «Солнечное» организовало кормовые поля (30 га проса и 20 га озимой пшеницы) для перелетных птиц и выделило по 20 т корма для подкормки пернатых в холодное время года. Кормовые поля на модельном участке в 2005 г. занимали 80 га, в 2006 г. — 48 га. С августа 2005 г. по апрель 2006 г. на 7 участках находилось 28 кормушек и 11 подкормочных площадок, на которых регулярно велась подкормка птиц зерновыми отходами. В снежную зиму 2005/2006 гг. Ассоциация обеспечила регулярное снабжение сеном более 350 одичавших лошадей-мустангов на о-ве Водный заповедника «Ростовский». В зиму 2006/2007 г. на пруду «Ассоциация», где подкормка птиц проводилась ежедневно, постоянно обитало около 900 уток (их количество доходило до 1500–2000), периодически прилетали белолобый и серый гуси, другие гусеобразные.

На прудах модельного участка в 2005–2006 гг. было выставлено по 500 искусственных гнездовий. Ассоциация координируют деятельность охотничьих организаций на ВБУ по использованию искусственных гнезд для кряквы, красноголового и красноносого ныроков, других видов. Биотехнические мероприятия, в том числе установка искусственных гнездовий, подкормка пернатых и уничтожение вредных хищников производятся на территории различных охотовхозяйств: на Манычском участке Ростовского государственного опытного охотничьего хозяйства (РГООХ) (в 2005–2006 гг. установлено 1470 и 1641 гнездо), охотовхозяйствах Атлантик-Пак (1000), СКВО «Пролетарское» (500) и в Агросоюзе «Донской» (1000). Всего ежегодно выставляется около 5000 искусственных гнезд. На Манычском участке РГООХ налажено воспроизводство кряквы в инкубаторах. В 2005 г. получено 6000, в 2006 г. — около 12 тыс. уток. Из них в 2006 г. в охотовхозяйствах Агросоюза выпустили 1000, «Атлантик-Пак» — 1200, «Кугультийское» — 1000, на Манычском участке РГООХ около 6000, прудах Ассоциации около 300, в Константиновске — 1000 особей.

Работы по сохранению биоразнообразия манычских степей, проводимые Ассоциацией, уже дают положительные результаты. Еще 10–15 лет назад серый гусь размножался только на Курниковом Лимане (30–50 пар). В последние годы он гнездится на прудах: Круглый (в 1996–1998 гг. — не размножался, в 2004–2006 гг. — 4–7 пар), Иванова (соответственно 2–4 и 8–10), Докторский (0 и 4–5), Лысянский (0 и 3–5), Курников (в 2004 г. — 90, в 2006 г. около 100 пар) и других водоемах. На фоне падения численности серой куропатки во многих районах, особенно в холодную снежную зиму 2005/2006 г., в окрестностях пос. Маныч ее количество возросло, около кормушек ежедневно собиралось от 6 до 36 птиц. Если 10–15 лет назад в районе пос. Маныч и пос. Волочаевский количество гнезд куропаток составляло 0,5–1,5 на 1000 га, то в 2005–2006 гг. их было 4–6. На пруду «Ассоциации» еще в 2002–2003 гг. водоплавающая птица не размножалась, периодически встречались лишь отдельные особи и пары пеганок, кряквы, лысух и других птиц. С 2003 г., количество задерживающихся здесь пернатых начало возрастать. В 2003 г. более месяца около пруда держались до 1000 особей журавля-красавки, в последующие годы 1–2 пары здесь встречались регулярно и, возможно, размножались; начиная с июня и до осени постоянно отмечалось от 4–6 до 1000–2000 красавок, а в конце лета и осенью — также стаи серого журавля. В 2005 г.

появились первые гнезда — 2 пары пеганок с птенцами, 4 выводка кряквы, несколько пар лысух. Осенью 2005 г. и холодной снежной зимой и весной 2006 г. на пруду с незамерзающей полыней и на соседнем поле с озимой пшеницей держались стаи серого (от нескольких десятков до тысячи) и белолобого (до 1000–2000), гусей, краснозобой казарки (десятки или сотни), кряквы. В 2006 г. птицы (лебедь-шипун, большая и малая белые цапли, чибис, травник, серая утка, чирок-трескунок и др.) встречались здесь в течение всего теплого периода, несколько раз летом отмечались пары серого гуся и лебедя-шипуна. В этом году на пруду отмечены птенцы у 4-х пар пеганки, 4-х самок кряквы, 14-и пар лысухи и дроздовидной камышевки (*Acrocephalus arundinaceus*).

Увеличение в последние годы поголовья животных на модельной территории привело к возрастанию численности хищников. Нередки больные бешенством лисицы (*Vulpes vulpes*), регулярно встречаются волки (*Canis lupus*), на водоемах увеличилась численность болотного луня (*Circus aeruginosus*). Так, в 1990-е годы на Курниковом Лимане количество размножающихся пар болотного луня составляло 5–6 пар, в 2005–2006 гг. — 16–20, на пруду Иванова соответственно 2–4 и 8–10, на Круглом пруду — 3–4 и 8–10, на Докторском пруду — 0 и 4 пары. На пруд «Ассоциация» луни до 2003 г. залетали случайно. После выставления кормушек и появления кормовых полей количество птиц на пруду увеличилось, и луни стали держаться здесь постоянно в течение всего теплого периода. В 2004 г. регулярно встречалось 2 особи, в 2005 г. — 4 и в 2006 г. — 7 особей. Увеличилась численность серой вороны (*Corvus cornix*) и енотовидной собаки (*Nuctereutes procyonoides*). В связи с этим на пруду «Ассоциация» с июля 2006 г. начали регулировать количество хищников.

Ассоциация активно поддержала и включилась в работы по расчистке от ила р. Егорлык и Бараниковской плотины для пропуска пресной воды в оз. Маныч-Гудило. Проведенные в 2005–2006 гг. работы увеличили ее подачу в соленую часть водоема. Это привело к интенсивному продвижению тростника и другой жесткой водной растительности на восток (в 2005 г. на 3–5 км, в 2006 г. — до 5–7 км), освоению опресненного участка рыбой и увеличению численности пернатых (пеликанов, каравайки, колпицы, цапель, гусей, уток, чирков и т.д.). По инициативе Ассоциации в 2006 г. в районе плотины выпущено 420 тыс. мальков белого амура и толстолобика.

Долина Маныча является объектом серьезных научных исследований. Ежегодно здесь работают экспедиции, в которых участвуют ученые из РГУ, КГУ, СГУ, ЮНЦ РАН, ИПЭЭ РАН, Института географии РАН и других учреждений. Уже более 10 лет в заповеднике «Ростовский», а в последние годы и на Манычском стационаре Ассоциации проходят практику студенты, магистры и аспиранты. Многие из них, используя собранный здесь материал, подготовили курсовые и дипломные работы, кандидатские диссертации. Результаты исследований сотрудников Ассоциации и ее учредителей постоянно освещаются в журналах «Известия вузов. Северо-Кавказский регион», «Вестник Южного научного центра» РАН и в других периодических изданиях, а также в материалах ежегодных научных конференций. Ассоциацией опубликован ряд монографий о природных ресурсах Донских степей («Уникальные экосистемы: дельта Дона», 2004; «Птицы озера Маныч-Гудило и прилегающих степей», 2006 и др.). Кроме того, совместно с Роскомприродой Ассоциация провела ряд международных научно-практических конференций: «Сохранение биоразнообразия водно-болотных угодий международного значения» (пос. Орловский, 5–7.10.2006 г.), «Роль особо охраняемых природных территорий в сохранении биоразнообразия» (г. Пролетарск, 26–28.04.2006 г.), «Сохранение биоразнообразия водно-болотных угодий и устойчивое использование биологических ресурсов в степной зоне» (Ростов-на-Дону, 28–30.05.2007 г.).

Важным моментом в деятельности Ассоциации является пропаганда природоохранных знаний и экологическое воспитание населения. Только в 2006 г. ее члены более 50 раз выступали по различным вопросам охраны природы на всероссийских (Россия, НТВ), областных (Дон-ТР, Южный регион и др.) и районных каналах телевидения, а также на радио. Работа по сохранению биоразнообразия области и деятельность Ассоциации постоянно освещаются во всероссийских, областных и районных газетах («Советская Россия», «Комсомольская правда», «Вечерний Ростов», «Город N»), в популярных журналах («Охота», «Рыбалка, охота и туризм», «Форум», «Кто главный») — всего около 60 публикаций, на различных

конференция, совещаниях, собраниях. В 2006 г. снят фильм «Ассоциация «Живая природа степи» о природе Маныча, который демонстрируется в районах, на всероссийских, областных и районных каналах ТВ, в вузах, на совещаниях. Также был сделан видеофильм о международной научно-практической конференции в г. Пролетарске. Ежегодно выпускаются красочные буклеты, плакаты и рекламные материалы о природе Дона и деятельности Ассоциации; массовым тиражом печатаются серии календарей с ценными и редкими животными. Все эти материалы передаются в различные организации, вузы, сельские и городские школы РО и Калмыкии. В декабре 2005 г. — январе 2006 г. в Краеведческом музее г. Ростова-на-Дону работала выставка «Живая природа Дона», на которой демонстрировалось 80 фотографий с видами донской природы, редких растений и животных, а также книги по природоохранной тематике. Ее посетило около 2 тысяч школьников, студентов, любителей природы. Подобные выставки Ассоциации периодически проводятся в администрациях Орловского и Пролетарского районов, заповеднике «Ростовский», выставочном зале «Эксперимент» г. Ростова и других организациях, а также на ежегодных научных конференциях. В апреле—мае 2006 и 2007 гг. по просьбе Минобразования Ассоциация провела детский областной конкурс рисунков «Мир заповедной природы», в котором приняли участие 900–1000 учащихся из всех районов области. Более 300 книг, изданных за счет средств Ассоциации, переданы в 2006 г. в музеи природы, Академию юных исследователей и районные школы для вручения победителям различных конкурсов.

Природоохранная деятельность в районе Манычских водоемов, в условиях сокращения поголовья скота и антропогенной нагрузки на степи, привела к тому, что примерно с середины 1990-х гг. степные экосистемы в районе Маныча начали восстанавливаться. Браконьерство, резко усилившееся во многих районах, в окрестностях оз. Маныч-Гудило в последние годы было прекращено. Естественный травостой хорошо восстановился, исчезло большинство деградированных участков, увеличилось распространение и численность многих степных видов животных. В таблице приводятся результаты наших наблюдений за птицами на модельном участке. Учеты птиц проводились в 1959–1962 гг. и затем, регулярно, в последние 10 лет (Миноранский и др., 2006). Модельная территория включает Островной участок и часть буферной зоны заповедника «Ростовский» с общей площадью 192 км² (КОТР «Острова в западной части озера Маныч-Гудило»).

Таблица

Динамика численности некоторых птиц открытых пространств, размножающихся
на модельном участке (количество гнезд)

Вид	1959–1962		1996–1997		2000–2005		Тенденция изменения численности**
	К-во	Точность оценки численности*	К-во	Точность оценки численности*	К-во	Точность оценки численности	
Степной лунь	2–4	B	0	A	0	A	
Луговой лунь	4–8	C	2–3	C	4–6	C	+1
Степной орел	2–3	A	0	A	0	A	
Серая куропатка	7–10	C	10–12	C	12–16	B	+1
Перепел	15–30	C	20–40	C	30–50	B	+1
Журавль-красавка	1–2	C	4–7	B	8–12	B	+2
Дрофа	0	A	0	A	3–4	B	+1
Стрепет	0	A	2–5	C	15–60	B	+1
Малый жаворонок	3000–3500	B	300–500	B	50–100	C	-2

Вид	1959–1962		1996–1997		2000–2005		Тенденция изменения численности**
	К-во	Точность оценки численности*	К-во	Точность оценки численности*	К-во	Точность оценки численности*	
Серый жаворонок	500–800	В	150–250	В	20–50	С	-2
Степной жаворонок	900–1200	В	600–700	В	700–1000	В	+1
Полевой жаворонок	200–400	С	300–500	В	600–900	С	+1
Черноголовый чекан	0	А	единично	С	60–100	С	+2
Просянка	30–50	В	50–70	В	150–200	В	+2

* Точность оценки: А — достоверная, В — неполная, С — слабая

**Тенденция изменения численности при сравнении показателей 1996–1997 и 2000–2005 гг.

Гнездящиеся в 1959–1962 гг. степной орел и степной лунь (*Circus macrourus*) в 1990-е годы на ростовском участке манычской долины не размножались. Одна из причин этого для орлов — резкое снижение численности сусликов — *Citellus pigtaeus*. Сильно упало количество серого — *Calandrella rufescens* и малого — *C. cinerea* жаворонков. Это обусловлено значительной мезофилизацией растительного покрова в последние десятилетия по сравнению с 1950–1960-ми годами, и восстановлением естественного травостоя, по сравнению с 1980-ми годами. В 2006 г. на модельном участке серый жаворонок в период размножения отмечен не был, а малый — встречался редко. Сильное стравливание травостоя скотом и антропогенное опустынивание степей в 1980-е годы позволяли этим видам сохраняться, а восстановление растительности в последние 10–15 лет привело к их вытеснению.

Луговой лунь (*Circus pygargus*) после организации заповедника практически восстановил гнездовую численность. Журавль-красавка стал обычным размножающимся и концентрирующимся в большом количестве в послегнездовый период видом. В 1996–1998 гг. в заповеднике и буферной зоне гнездилось 5–8 пар, в 2000–2002 гг. — 8–12, в 2003–2005 гг. — 20–30 пар. Значительно возросло количество стрепета, и он также стал обычным видом на гнездовании и во время пролета. Очень медленно увеличивается численность дрофы, которая в прошлом изредка отмечалась только во время пролетов. Возросло количество полевого жаворонка (*Alauda arvensis*) и просянки (*Emberiza calandra*). Практически восстановилась к настоящему времени численность степного жаворонка (*Melanocorypha calandra*), которая снизилась в 1980–1990 годы в результате интенсификации хозяйственной деятельности, использования пестицидов и других причин. Сравнительно недавно в этих районах появился черноголовый чекан — *Saxicola torquata* (Миноранский и др., 2006).

Из птиц, размножающихся в обнажениях грунта, норах и других укрытиях, во второй половине XX в. увеличилось количество пеганки, домового сыча (*Athene noctua*), удода (*Upupa epops*), деревенской ласточки (*Hirundo rustica*), воронка (*Delichon urbica*), домового (*Passer domesticus*) и полевого воробьев (*P. montanus*). В большом количестве появился розовый скворец (*Sturnus roseus*). Не изменилась численность филина, сизоворонки (*Coracias garrulus*), золотистой щурки (*Merops apiaster*), обыкновенного скворца (*Sturnus vulgaris*), галки (*Corvus monedula*). Сократилось количество степной пустельги и каменки плясуньи (*Oenanthe isabellina*).

В течение второй половины XX в. значительно обогатился комплекс птиц, связанный с древесно-кустарниковой растительностью. В 50-х годах в условиях острого дефицита пресной воды и практического отсутствия на модельном участке древесных насаждений этот комплекс был очень бедным. К настоящему времени, благодаря широкому обводнению и лесомелиорации степей в 1960–1980-х годах, в рассматриваемом районе имеется сеть зрелых

парков и садов в населенных пунктах, а также лесополос. По сравнению с 1959–1961 гг. к 2000–2005 гг. резко возросло количество размножающихся особей кобчика (*Falco vespertinus*), обыкновенной пустельги (*F. tinnunculus*), обыкновенного жулана (*Lanius collurio*), чернолобого сорокопута (*L. minor*), сороки (*Pica pica*), серой славки (*Sylvia communis*); несколько возросла численность обыкновенной горлицы (*Streptopelia tutus*). Уже в 1996–1997 г. было отмечено размножение вяхиря (*Columba palumbus*), кольчатой горлицы (*Streptopelia decaocto*), ушастой совы (*Asio otus*), обыкновенной иволги (*Oriolus oriolus*), грача (*Corvus frugilegus*) (в массовом количестве), обыкновенной зеленушки (*Chloris chloris*), а в 2000–2006 гг. — большого пестрого (*Dendrocopos major*) и сирийского дятлов (*D. syriacus*), сойки (*Garrulus glandarius*), ястребиной славки (*Sylvia nisoria*), серой мухоловки (*Muscicapa striata*), обыкновенной горихвостки (*Phoenicurus phoenicurus*), южного соловья (*Luscinia megarhynchos*) (он появился раньше), большой синицы (*Parus major*), щегла (*Carduelis carduelis*), обыкновенной овсянки (*Emberiza citrinella*) и других (Миноранский и др., 2006).

В околоводном комплексе птиц также происходят большие изменения. Они обусловлены повышением солености воды в оз. Маныч-Гудило (до 30 г/л и более) и перестройкой водных биоценозов, появлением в степи пресноводных прудов, сокращением площадей с зерновыми культурами (на них кормятся стаи утиных), браконьерством и другими причинами. На модельном участке площадью 190 км² к 2000–2005 гг., по сравнению с 1959–1962 гг., сократилась численность малой, черношейной, серощекой и большой поганок, малой выпи (*Ixobrychus minutus*), серой и рыжей цапель, кряквы, серой утки, чирка-трескунка, широконоски, красноголового нырка, болотного луня, лысухи, морского зуйка, чибиса, ходуличника, травника, степной тиркушки, малой крачки.

В тоже время отмечено гнездование большого баклана (*Phalacrocorax carbo*), колпицы, малой белой цапли и красноносого нырка, размножение которых в середине XX в. на рассматриваемой территории не отмечалось. В течение последних 10 лет (с 1996–1997 гг.) сократилось количество гнездящихся малых белых цапель, лебедя-шипуна, колпицы, кряквы, серой утки, чирка-трескунка, морского зуйка, травника. Одновременно на модельном участке возросло количество размножающихся особей большого баклана, большой белой цапли, серого гуся, лысухи, шилоклювки, степной тиркушки, чайки-хохотуны, усатой синицы (*Panurus biarmicus*). Это перераспределение численности птиц обусловлено ограниченностью мест гнездования для отдельных видов, конкурентными отношениями, интенсивным размножением хищных и экологически пластичных видов животных, общим сокращением на юге численности некоторых видов и другими причинами. На отдельных водоемах, где осуществляются подкормка и охрана птиц, регулируется численность хищников (пруд «Ассоциации», Докторский пруд) в последние годы количество кряквы, лысухи и некоторых других птиц заметно возросло.

ЛИТЕРАТУРА

- Водно-болотные угодья России. Т. 1. Водно-болотные угодья международного значения /Под общ. ред. В.Г. Кривенко. — М.: Wetlands International Publication No 47, 1998. — 56 с.
- Водно-болотные угодья России. Т. 6. Водно-болотные угодья Северного Кавказа /Под общ. ред. А.Л. Мищенко. — М.: Wetlands International, 2006. — 316 с.
- Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. Под ред. Т.В. Свиридовой, В.А. Зубакина. — М.: Союз охраны птиц России, 2000. — 702 с.
- Миноранский В.А., Подгорная Я.Ю., Тихонов А.В. и др. Материалы по инвентаризации наземных позвоночных Курникова Лимана Ремонтненского района Ростовской области // Известия вузов. Сев.-Кавк. регион. Ест. науки, 2001. № 2. — С. 62–64.
- Миноранский В.А., Чекин А.В. Государственный степной заповедник «Ростовский». — Ростов-на-Дону: ООО «ЦБВР», 2003. — 129 с.
- Миноранский В.А., Узденов А.М., Подгорная Я.Ю. Птицы озера Маныч-Гудило и прилегающих степей. — Ростов-на-Дону: ООО «ЦБВР», 2006. — 322 с.

ОХРАНА РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ ТАТАРСТАНА НА ТЕРРИТОРИЯХ РАЗНОГО ПОДЧИНЕНИЯ (КОТР, ООПТ, ГОПЗ).

Ю.И. Павлов, А.С. Аюпов, В.А. Бирюков, И.Р. Валеев, М.А. Горшков, Л.А. Жукова,
А.Э. Калайда, А.Ф. Каримов, И.И. Рахимов, Д.А. Тагирова, И.Ф. Томаева,
Р.Э. Чиспияков, Н.Ф. Шамсутдинов, Р.И. Шафигуллин

Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, Волжско-Камский государственный природный биосферный заповедник, Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Татарстан.

В работе проанализирована численность ряда редких видов птиц в Республике Татарстан. Рассмотрена совокупная роль в их сохранении Ключевых орнитологических территорий (КОТР), особо охраняемых природных территорий (ООПТ), в том числе памятников природы регионального значения, подчиненных Министерству экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, и резерватов федерального подчинения (НП «Нижняя Кама», Волжско-Камский государственный природный биосферный заповедник), а также Государственных природных охотничьих заказников регионального значения (ГОПЗ) находящихся в ведении отдела Госохотнадзора при Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Татарстан.

Данные по местоположению и площадям территорий, а также видовому составу орнитофауны получены из имеющихся литературных источников и путем анкетирования инспекторов Минэкологии Республики Татарстан и сотрудников Госохотнадзора на местах. Точность приведенных оценок численности достаточно низкая, явно недостоверные оценки численности были исключены из рассмотрения.

Гнездопригодные территории определены по Атласу Республики Татарстан. При общей площади Татарстана 6 800 000 га 4 671 600 га составляют сельхозугодья (68,7%), 346 800 га населенные пункты (5,1%), 81 600 га промышленно освоенные земли (1,2 %), 1 244 400 га лесной фонд (18,3 %) и 442 000 га водный фонд (6,5 %).

Многие ключевые орнитологические территории включают в себя ООПТ и ГПОЗ. Их перекрытие представлено в таблице 1.

Таблица 1.
Перекрытие территорий КОТР с ООПТ и ГПОЗ в Татарстане в 2006г.

КОТР/ площадь (га)	Памятники природы регионального значения, природные резерваты федерального подчинения / площадь (га)	Государственные природные охотничьи заказники регионального значения / площадь (га)
Бугульминские боры / 2500	«Петровские сосны» / 53	Бугульминский / 12 900
Арский рыбхоз / 1000		
Булгарский / 25 000	«Спасский» / 17 989	
Камско-Икский / 100 000	«Игимский бор» / 584,01	Камско-Икский / 18 600
Свияжский мыс / 17 000	«Свияжский» / 12656	
Водораздел Казанки –Шопмы / 61 000	«Истоки р. Казанки» / 678,74; «Рукотворный лес» / 612,53; «Аю урманы» / 416,2; «Балтасинский» / 3453 (всего 5167,47)	Сурнарский / 14 400
Мал. Черемшан / 28 000	«Татарско-Ахметьевское торфяное болото» / 15; р. Малый Черемшан / примерно 3000 (всего 3015)	

КОТР / площадь (га)	Памятники природы регионального значения, природные резерваты федерального подчинения / площадь (га)	Государственные природные охотничьи заказники регионального значения / площадь (га)
Карабаш — Кудашская лесостепь / 22 000	«Карабашская гора» / 50; р. Степной Зай / Карабашское водохранилище/ примерно 5000 (всего 5050)	
Письмянские горы / 4200		
Рычковская лесостепь / 1500	«Спасские ключи» / 20; «Татарско-Дымская поляна» / 1,5; р.Дымка / примерно 1000 (всего 1021,5)	Бугульминский / 12 900
Нижнее теч. р. Ик / 20 000	р. Ик / примерно 7000	Камско-Иксский / 18 600
Свияго-Кубинская лесостепь / 32 000	р. Свияга / примерно 10 000; р. Бирля / 38 500; о.Большое / 1,6; «Кайбицкие дубравы» / 140 (всего 49 640,6)	Кайбицкий / 20200
Васильевская колония серых цапель / 50	«Колония серой цапли» / 100	
Корсинская колония серых цапель / 0,5	«Корсинская колония серых цапель» / 0,5	
«Саралы» / 5523	Саралинский участок Волжско-Камского государственного природного биосферного заповедника / 4170	

Данные о численности редких птиц Татарстана на территориях с разным статусом представлены в таблицах 2 и 3. Список этих видов и их статус на территории Республики Татарстан приведены ниже.

Чернозобая гагара (*Gavia arctica*). Отмечена на осеннем пролете на Куйбышевском, Нижнекамском, Карабашском водохранилищах, Свияжском мысе на р. Волга. Встречи единичны. Определение птицы сомнительно.

Кудрявый пеликан (*Pelecanus crispus*). Отмечаются единичные залеты в Камско-Иксскую пойму, на р.Меша у д.Конь и д.Кызыл Яшляяр.

Черный аист (*Ciconia nigra*). Отмечено два выводка: у пгт. Базарные Матаки и в Сурнарском охотничьем заказнике. Гнезд не найдено. Неоднократно отмечался в Камско-Устьинском районе Татарстана в летний период.

Скопа (*Pandion haliaetus*). Со слов местных жителей отмечены гнезда у п. Тетеево и в Сабинском ГОЗ. На осеннем пролете (конец сентября) на правобережье Волжского отрога Волжско-Камского устья собирается единовременно до 40 скоп. На участке ведется разработка залежей гипса, но это птиц не отпугивает.

Степной лунь (*Circus macrourus*). Для вида характерны колебания численности. Последний всплеск отмечен в 1997 году. Гнездовые пары отмечены и в КОТР (Карабаш-Кудашская лесостепь, Бугульминские боры, Низовья р. Ик). Все определения исходят от егерей и инспекторов Минэкологии РТ. Орнитологами гнезда степного луня не отмечались.

Змеевяд (*Circaetus gallicus*). Отмечаются единичные залеты на восток и юго-восток Татарстана.

Степной орел (*Aquila rapax*). В основном отмечается осенью, в том числе в КОТР: Свияго-Кубинская лесостепь, Карабаш-Кудашская лесостепь.

Большой подорлик (*Aquila clanga*). Численность растет. Наиболее плотная группировка (5 пар на 28 000 га) известна в КОТР «Малый Черемшан» (УЛ-004 «Черемшанский лес»; Ульяновская обл.).

Таблица 2.
Численность редких видов птиц в Татарстане.

ВИД / характер пре- бывания вида*	КОТР		ООПТ		ГПОЗ		ТАТАРСТАН В ЦЕЛОМ	
	Террито- рия, на которой вид встре- чается (га)	Оценка чис- ленности (пары) мин-макс	Террито- рия, на которой вид встречается (га)	Оценка чис- ленности (пары) мин-макс	Террито- рия, на которой вид встре- чается (га)	Оценка чис- ленности, (пары) мин-макс	Площадь гнездопри- годная (га)	Оценка численности (пары) мин-макс
Чернозобая гагара / N	125500	2-10	106000	0-16	210000	?	442000	2-40
Курдячий пепикан / N	100000	1	587	0-1	260000	0-8	442000	1-10
Черный аист / В	—	—	15	0-3	105000	?	1 244400	0-6
Скопа / В	183500	1-10	61000	0-7	188000	1-10	442000	1-40
Степной лунь / В	74000	20-60	18400	0-12	—	—	4671600	20-200
Змеенос / N	28000	0-1	56000	0-8	—	—	4671600	0-15
Степной орел / P, N	135000	0-1	37000	0-5	57 000	0-5	4671600	0-40
Большой подорлик / В	155000	10-40	83000	12-26	350000	8-40	1244400	30-80
Могильник / В	180000	10-40	63000	41-64	330000	15-50	4671600	60-300
Беркут / Pf, W	25500	0-3	72000	8-13	143000	0-2	4671600	5-25
Орлан-белохвост / R, B	348500	20-160	111000	36-285	360000	40-300	1686400	200-1500
Черный гриф / N	—	—	4150	0-2	—	—	4671600	0-2
Белоголовый сип / N	—	—	4140	0-2	—	—	4671600	0-2
Кречет / W	—	—	—	—	—	—	442000	0-2
Балбан / N, P	5500	0-1	4576	0-2	29700	0-2	4671600	0-10
Сапсан / R, B	162000	6-16	95000	0-53	241000	0-2	442000	20-150
Степная пустельга / В	—	—	406	0-4	—	—	4671600	0-10
Обыкн пустельга. / В	290 000	200-350	108 000	200-900	410 000	400-700	4 671 600	2000-7000

Таблица 2. Продолжение

Вид / характер пре- бывания вида*	Котр	ООПТ	ГПОЗ	ТАТАРСТАН В ПРОЛОМ				
				Террито- рия, на которой встре- чается (па- ра)	Оценка чис- ленности (пары) мин-макс	Террито- рия, на которой встре- чается (га)	Оценка чис- ленности (пары) мин-макс	Площадь гнездопри- годная (га)
Черный коршун / В	315000	300–600	114000	180–1200	400 000	350–900	5 000 000	2200–9000
Дрофа / N, Р	20000	0–1	—	—	30 000	0–1	4 671 600	0–40
ИТОГО:	327273	570–1294	127456	477–2603	529 100	814–2300	6800 000	4539– 18 472

* Характер пребывания вида: R — оседлые гнездящиеся (встречаются в круглый год); В — перелетные гнездящиеся (встречаются в гнездовое время); N — летующие (встречаются в гнездовой период, но не гнездятся); P — пролетные (встречаются во время миграций), в т.ч.: Ps — встречающиеся на весенном пролете, Pf — встречающиеся на осеннем пролете; W — зимующие.

** Точность оценки: А — достоверная, В — неполная, С — слабая, И — неизвестно.

*** Тренд (тенденция изменения численности): +2 — численность резко увеличивается; +1 — численность увеличивается; 0 — численность стабильна; -1 — слабое снижение численности; -2 — значительное снижение численности; F — численность флюкутирует по годам.

Таблица 3.

Численность гнезд редких видов птиц, выявленных в Татарстане на участках разного подчинения (КОТР, ООПТ, ГПОЗ).

Вид	Число выявленных гнезд				Суммарно для КОТР, ООПТ, ГПОЗ (с учетом общих территорий)	
	Татарстан в целом	КОТР	ООПТ	ГПОЗ	Число гнезд	%
Чернозобая гагара	—	—	—	—	—	—
К кудрявый пеликан	—	—	—	—	—	—
Черный аист	6	0	1	1	2	33,3
Скопа	6	1	—	1	2	33,3
Степной лунь	18	3	2	—	5	27,7
Змеяд	—	—	—	—	—	—
Степной орел	—	—	—	—	—	—
Большой подорлик	38	5	4	8	10	26,3
Могильник	50	5	6	9	16	32
Беркут	2	—	—	—	0	0
Орлан-белохвост	140	14	30	20	51	36,4
Черный гриф	—	—	—	—	—	—
Белоголовый сип	—	—	—	—	—	—
Кречет	—	—	—	—	—	—
Балобан	3	—	—	1	1	33,3
Сапсан	35	3	7	4	9	25,7
Степная пустельга	2	—	1	—	1	50
Обыкновенная пустельга	3500	84	177	188	419	11,9
Черный Коршун	4200	117	171	155	388	9,2
Дрофа	—	—	—	—	—	—
ИТОГО:	8000	232	399	387	904	11,3

Могильник (*Aquila heliaca*). Достоверно обнаружено 16 гнезд. По поведению птиц и ежегодному наличию выводков определено еще 15 гнездовых территорий. Данные по 19 гнездам получены в результате анкетирования. Гнездится в КОТР: Камско-Иксская (2 гнезда), Свияго-Кубинская лесостепь (1), нижнее течение р. Ик (1), Малый Черемшан (1). Численность в целом снижается.

Беркут (*Aquila chrysaetos*). Отмечен на гнездовании вблизи границ ООПТ «Кичке-Тан» и «Чатыр-Тау». Изредка отмечается на зимних кочевках.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). Численность снижается. Отмечено падение плодовитости. Гнездится в КОТР: «Саралы» (6–9 пар), Булгарский (1), Камско-Иксская (3), Свияжский мыс (1, не каждый год), Нижнее течение р. Ик (1), Свияго-Кубинская лесостепь (1–2, не каждый год).

Черный гриф (*Aegypius monachus*), **белоголовый сип** (*Gyps fulvus*). Отмечены залеты на ООПТ «Чатыр-Тау».

Кречет (*Falco rusticolus*). По сведениям зам. начальника отдела Госохотнадзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Республики Татарстан Бирюкова В.А. кречет зимой ежегодно отмечается на Самосыровской свалке близ г. Казани.

Балобан (*Falco cherrug*). Предполагается гнездование у границ ООПТ «Долгая поляна». Вид встречается в Татарстане крайне редко.

Сапсан (*Falco peregrinus*). Численность растет. Гнездится в КОТР: Булгарский (1 гнездо), Камско-Иксая (1), Нижнее течение р. Ик (1). Гнездовья определены по наличию территориальных птиц и выводков.

Пустельга степная (*Falco naumanni*). Одна пара гнездится на ООПТ «Долгая поляна», предполагается гнездование у г. Чистополь.

Пустельга обыкновенная (*Falco tinnunculus*). Численность снижается. Плотность гнездования 0,00075 пары на 1000 га гнездопригодной территории. Ранее она составляла 1–1,5 пары на 1000 га.

Коршун черный (*Milvus migrans*). Численность снижается. Плотность гнездования 0,00084 пары на 1000 га гнездопригодной территории. Хищник концентрируется в летний период у водоемов и свалок.

Дрофа (*Otis tarda*). По данным егерской службы изредка отмечается на юго-востоке Татарстана.

Из табл.3 видно, что всего 11,3 % пар редких видов птиц Татарстана гнездится на охраняемых территориях. Вероятно, этого недостаточно для поддержки местных популяций.

В 2000 году Кабинетом Министров Республики Татарстан был утвержден Перечень резервных участков, планируемых под ООПТ (табл. 4). Перечень был разработан сотрудниками Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, экологического и биологического почвенного факультетов Казанского государственного университета, кафедры биоэкологии географического факультета Казанского педуниверситета, Института экологии природных систем АН РТ, местного отделения СОПР, Госохотнадзора РТ. При выборе территорий разработчики опирались на исследования, проведенные в том числе и по программе КОТР.

Таблица 4.
Перечень КОТР и ООПТ (существующих и планируемых) в Республике Татарстан

КОТР (га)	ООПТ (жирным шрифтом отмечены действующие ООПТ, обычным проектируемые) (га)
Бугульминские боры / 2500	«Петровские сосны» / 53; Остепненные склоны: «Коробковский» / 60,7; «Сык-Чешминские» / 29; «Татарско-Дымский» / 30, «у с. Сула» / 81; Урочище «Липовка» / 1279 (всего 1532,7)
Арский рыбхоз / 1000	«Водоохранная зона р.Кисьмесь» / 941 (всего 941)
Булгарский / 25 000	«Спасский» / 17 989;
Камско — Иксый / 100 000	«Игимский бор» / 584,01; «Кулегашский» / 23 100 (всего 23 684, 01)
Свияжский мыс / 17 000	«Свияжский» / 12656
Водораздел Казанки –Шошмы / 61 000	«Истоки р. Казанки» / 678,74; «Рукотворный лес» / 612,53; «Аюурманы» / 416,2; «Балтасинский» / 3453; «Пойма р. Шошма» / 732 (всего 5892)
Мал. Черемшан / 28 000	«Татарско-Ахметьевское торфяное болото» / 15; «р.Малый Черемшан» / примерно 3000; «Большой Черемшан» / 12 000 (всего 15 015)
Карабаш — Кудашская лесостепь / 22 000	«Карабашская гора» / 50; «р.Степной Зай» / Карабашское водохранилище/ примерно 5000 (всего 5050)
Письмянские горы / 4200	«Степной» / 5572
Рычковская лесостепь / 1500	«Спасские ключи» / 20; «Петровские сосны» / 53; «р.Дымка» / примерно 1000 (всего 1073)
Нижнее теч. р. Ик / 20 000	«р. Ик» / примерно 7000
Свияго-Кубинская лесостепь / 32 000	«р. Свияга» / примерно 10 000; «р. Бирля» / 38 500; «оз.Большое» / 1,6; «Кайбицкие дубравы» / 140; «Шигаевский» / 3000; «Петров угол» / 300; «оз. Екатерининское» / 1,5; «Чистые ключи» / 25; Озера: «Моховое», «Долгое» / 29; участки пойм р. Свияги и р. Кубни / 550 (всего 53546,1)

Васильевская колония серых цапель / 50	«Колония серой цапли» / 100
Корсинская колония серых цапель / 0,5	«Корсинская колония серых цапель» / 0,5
«Саралы» / 5523	Саралинский участок Волжско-Камского государственного природного биосферного заповедника / 4170

Нужно заметить, что не всегда границы новых ООПТ точно соответствуют местным КОТР, однако всегда охране подлежит один и тот же природный комплекс. Выделенные ООПТ занимают участки, характерные для данного биоценоза комплексом видов-индикаторов.

Два года назад решением коллегии Минэкологии РТ №3 от 23.10.2005г. был принят «План действий по сохранению биоразнообразия Республики Татарстан» на срок 2006–2010 год. План включает следующие пункты:

- Издание Красной книги Республики Татарстан — 2006 г. (книга издана — прим. ред.).
- Инвентаризацию флоры и фауны: Юго-восточного и Приикского региона (2006 г.), Прикамского и Закамского региона (2007 г.), Волжско-Камского и Заволжского региона (2008 г.), Северного и Центрального региона (2009 г.), анализ материала и обобщение результатов (2010 г.).
- Разработку и издание второго дополненного Реестра ООПТ (2007–2008 гг.).
- Организацию государственных природных заказников регионального значения «Лесной ключ», «Кулягаш», 3-х памятников природы (Буйинский р-н), расширение территории заказника «Долгая поляна» (2006–2008 гг.)
- Создание «Большого Волжско-Камского биосферного резервата ЮНЕСКО», в который войдут ООПТ «Свияжский» и «Спасский», а также КОТР Свияжский мыс, Булгарский и «Саралы» (2006–2007 гг.).

Кроме того, Планом предусмотрены необходимые мероприятия по обеспечению текущего функционирования ООПТ, учету редких видов флоры и фауны. При этом КОТР также рассматриваются как зоны первоочередного обследования и являются, при необходимости, базовыми точками для создания ООПТ.

ЛИТЕРАТУРА

- Аськеев И.В., Аськеев О.В. Орнитофауна Республики Татарстан (конспект современного состояния). — Казань, 1999. — С. 11–108.
- Атлас Республики Татарстан. — М.: «Картография», 2005. — С. 15.
- Аюпов А.С. Изменение фауны хищных птиц после создания Куйбышевского водохранилища // Охрана хищных птиц / Материалы 1-го совещания по экологии и охране хищных птиц. — М., 1983. — С. 12–13.
- Бакка С.В., В.А. Едренкин, Н.Ю. Киселева, Л.М. Новикова. Мониторинг КОТР-2003 (Нижегородская, Самарская, Ульяновская области, республики Башкортостан, Татарстан) // Ключевые орнитологические территории. Информационный бюллетень СОПР, №1 (19). — М.: Союз охраны птиц России, 2004. — С. 1–16.
- Барабашин Т.О. Результаты обследования некоторых КОТР Поволжья в 2003г. // Ключевые орнитологические территории России / Информационный бюллетень СОПР, №1 (19), М.: Союз охраны птиц России, 2004. — С. 17–19.
- Галушин В.М. Новости в мире хищных птиц // Материалы IV конференции по хищным птицам Северной Евразии. — Пенза, 2003. — С. 49–54.
- Гаранин В.И., Егоров И.Я., Рябова Г.А. Животный мир восточного Закамья (позвоночные). — Альметьевск, 2000. — С. 63–71, 216–218.
- Горшков П.К. Изменения численности и размещения некоторых птиц краснокнижников в республике Татарстан // Фауна, экология и охрана редких птиц Среднего Поволжья / Материалы Всероссийской научно-практической конференции. — Саранск, 1997. — С. 68–70.

- Горшков Ю.А., Аюпов А.С., Попов А.В., Егоров Ю.Е., Прохоров Е.В., Ивлев В.Г. К распространению и биологии некоторых редких хищных птиц Татарии // Охрана хищных птиц / Мат-лы 1-го совещания по экологии и охране хищных птиц. — М., 1983. — С. 114–115.
- Григорьев Н.Д., В.А.Попов, Ю.К.Попов (под общ. редакцией В.А.Попова) // Птицы Волжско-Камского края. Неворобынье. — М., 1977. — С. 108, 109.
- Карякин И.В. Обзор ключевых орнитологических территорий для мигрирующих птиц в ряде областей и республик Волго-Уральского региона // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. — М., 1999 а — С. 123–137.
- Карякин И.В. Новые данные по IBA: «Сусканский залив» и «Черемшанский лесной массив» // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России / Сборник научных статей. — М., 1996. — С. 45,46.
- Красная книга Республики Татарстан (гл. ред. Щеповских А.И.). — Казань, из-во «Природа», из-во «Стар», 1995. — С. 44–59.
- Кревер Т. Я., Кревер В.Г. Хищные птицы и совы Волжско-Камского заповедника// Хищные птицы и совы в заповедниках РСФСР. — М., 1985. — С. 63—69.
- Кревер В.Г. Хищные птицы и совы в заповедниках РСФСР (обобщающая сводка)//Хищные птицы и совы в заповедниках РСФСР. — М., 1985. — С. 96–123.
- Лоскутова Н. М. К вопросу о состоянии популяции сапсана в широтной излучине реки Белой (Южный Урал) // Проблемы охраны генофонда и управление экосистемами в заповедниках лесной зоны / Материалы Всесоюзного совещания. — Ч. 2., М., 1986, — С. 145–146
- Павлов Ю.И., Аюпов А.С., Гаранин В.И., Жукова Л.А. Орел-могильник Волжско-Камского края: история формирования местной популяции и её современное состояние // Материалы международной научной конференции по валеологии. — Пенза, 1999 а. — С. 245–248.
- Павлов Ю.И., Жукова Л.А., Рахимов. И.И. Группировка орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) Волжско — Камского государственного заповедника // Материалы международной научной конференции по валеологии. — Пенза, 1999 б. — С. 188–192.
- Попов В.А. Результаты изучения животного мира зоны затопления Куйбышевской ГЭС // Труды Казанского филиала АН СССР. — Сер. биол. наук. — Вып.3, 1954. — С. 39–46.
- Попов В.А., Некрасов Б.В., Горшков П.К., Артемьев Ю.Т., Соколов Б.В., Мингалеев И.В., Тезетдинов М.Г., Попов А.В. Результаты визуального изучения пролета птиц в устьевом участке Камы за 1956–1963 гг. // Природные ресурсы Волжско-Камского Края. — М., «Наука», 1964. — С. 71–84.
- Попов В.А., Лукин А.В. Животный мир Татарии // Позвоночные. — Казань, 1988. — С. 110–130.
- Потапов Е.Р., Фокс Н., Бартон Н. Статус балобана в ареале //Мат-лы IV конференции по хищным птицам Северной Азии. — Пенза, 2003. — С. 237–238.
- Рахимов И.И., Павлов Ю.И. Хищные птицы и совы Татарстана // Казань, 1999. — С. 16–65, 86–123.
- Рахимов И.И. Дневные хищники в антропогенных ландшафтах Среднего Поволжья // Мат-лы III конференции по хищным птицам Восточной Европы и Северной Азии. Часть 1. — Ставрополь, 1998. — С. 241–243.
- Рахимов И.И. Авиафауна Среднего Поволжья в условиях антропогенной трансформации естественных природных ландшафтов. — Казань: ЗАО «Новое Знание», 2002. — С. 141–148.
- Рахимов И.И. Дневные хищники в антропогенных ландшафтах Среднего Поволжья // Материалы IV конференции по хищным птицам Северной Евразии. — Пенза, 2003. — С. 241–243.
- Рейф В.Э. Численность орлана-белохвоста в бассейне Волги и его адаптации к современным условиям существования // Материалы III конференции по хищным птицам Восточной Европы и Северной Азии. Часть 1. — Ставрополь, 1998. — С. 103.
- Ушаков В. А., Ушакова М.М. Материалы по фенологии балобана Татарской АССР // Сезонная ритмика редких и исчезающих видов растений и животных. — М., 1980. — С. 134–136.

РАЗРАБОТКА АМУРСКОГО ЦИНКОВОГО МЕСТОРОЖДЕНИЯ КАК УГРОЗА КОТР МЕЖДУНАРОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ «ВЕРХОВЬЯ РЕК БОЛЬШАЯ КАРАГАНКА И СЫНТАСТЫ»

Ф.Н. Петров, В.А. Гашек

Специализированный природно-ландшафтный и историко-археологический центр
«Аркаим», г. Челябинск

Амурское цинковое месторождение расположено в Брединском районе Челябинской области, в пойме реки Утяганки, в центральной части КОТР международного значения «Верховья рек Большая Караганка и Сынтасты», кодовый номер ЧЛ-009. Эта территория служит ключевым местом обитания для могильника, стрепета, степного луня и красавки — видов, занесенных в Красную книгу России; а также для комплекса других видов птиц, обитание которых ограничено степным биомом.

В 6,5 км к северу от месторождения, ниже по течению реки Утяганки, находится заповедник «Аркаим» — ООПТ федерального значения, кластерный участок Ильменского государственного заповедника УрО РАН.

12 января 2007 г. Федеральное агентство по недропользованию МПР России и ОАО «Челябинский цинковый завод» подписали лицензионное соглашение сроком на 25 лет на разведку и разработку Амурского месторождения. Руководство завода объявило о решении инвестировать в разработку Амурского месторождения около 100 млн. долларов и создать на его базе горно-обогатительный комбинат мощностью, к 2011 г., 50 тыс. тонн цинкового концентрата в год. В 2008 г. должна быть завершена промышленная разведка месторождения, зарегистрированы его запасы, после чего будет утвержден и реализован проект его разработки.

Орнитологические исследования на территории лицензионного участка Амурского цинкового месторождения осуществлялись в 1996, 1998, 2003, 2006 и 2007 гг. В 2007 г. работы выполнялись с конца апреля по конец августа. В ходе работ была обследована территория лицензионного участка Амурского месторождения площадью 23,7 км² и ее окрестности.

Лицензионный участок расположен в среднем течении р. Утяганка, левого притока р. Большая Караганка, левого притока р. Урал, на территории Брединского района Челябинской области, в пределах Зауральского пенеплена. По физико-географическому районированию данная территория относится к ковыльно-разнотравным степям. Непосредственно у северо-западной границы участка расположен поселок Амурский, у юго-восточной — поселок Калининский. Река Утяганка протекает по участку с юго-востока на северо-запад. В северо-западной части лицензионного участка река перегорожена плотиной и выше по течению образует водохранилище площадью около 1 км². Непосредственно у восточной границы участка в Утяганку впадает ее правый приток — река Усак, также перегороженная плотиной в своем нижнем течении. Правый берег Утяганского водохранилища представляет собой сильно деградированное пастбище и место водопоя крупного рогатого скота из поселков Калининский и Амурский. Левый берег, низкий и сильно изрезанный, имеет густые заросли тростника, камыша и, местами, ивы. Пруд на р. Усак, площадью 0,14 км² окружен тростником, камышом и кустами ивы по обоим берегам.

Левый борт долины Утяганки (юго-западная часть участка) имеет ровный слабовхолмленный рельеф. Здесь расположена высшая точка участка — вершина горы Шишка (398,3 м). Гора имеет конусообразную форму, чрезвычайно пологие склоны и возвышается над поймой Утяганки всего на 55 метров. К юго-западу от вершины Шишкы расположен небольшой березовый лес, именуемый на картах «Ближний Колок». Практически все пространства левого берега, кроме леса и поймы, представляют собой брошенную или используемую пашню.

Правый борт долины (северо-восточная часть участка) значительно более рельефный, с многочисленными холмами с относительными высотами превышения над поймой реки 30–40 м, поросшими березовыми колками. В центральной части долины холмистые возвышенности прорезаны балкой Гордейкой, в истоке которой, в 0,5 км от восточной границы

участка, расположена родник Гордейка. В настоящее время пространство правого борта долины используется в качестве пастбища. Водохранилище на реке Утяганка находится в аренде и служит для разведения и ловли рыбы.

В 1–1,5 км к востоку и северо-востоку от восточной границы лицензионного участка расположено меридионально вытянутое урочище Сосновая Гора, представляющее собой останцовый сосновый бор с примесью березы и осины на выходах гранита.

По результатам наших исследований на Утяганском водохранилище ежегодно держится в гнездовой период 1–3 пары лебедей-шипунов, гнездится по нескольку десятков пар кряквы, серой утки, чирка-трескунка, широконоски, хохлатой и красноголовой чернетей, не менее 300–400 пар лысух, 100–200 пар больших поганок, по несколько пар черношнейной и красношнейной поганок, около 15 пар хохотуний, около 40 пар речных крачек, несколько менее — черных и белокрылых крачек. Довольно многочислены на гнездовании чибис, травник, большой веретенник. В небольшом количестве гнездятся также поручейник, малый зуек, серощекая поганка, погоныш и, возможно, — красноносый нырок. Из постоянных представителей гнездовой фауны водохранилища назовем болотного луя, серую цаплю и выпь. В колках, расположенных поблизости от водохранилища, гнездятся вяхирь, большая горлица, канюк, коршун, обыкновенная пустельга, кобчик (на берегах водохранилища мы наблюдали за охотой на насекомых одновременно 10 и более птиц).

Во время миграций на водохранилище останавливаются лебеди-кликуны. Холостующие кликуны иногда держатся на водохранилище и в гнездовое время (так, в середине июня 2006 г. здесь было отмечено 5 лебедей). Неоднократно в разные годы в гнездовой период здесь наблюдали токование и беспокойство отдельных пар больших и средних кроншнепов, которые, вероятно, гнездятся в ближайших окрестностях водохранилища (не дальше 2 километров от него).

Водохранилище регулярно посещается журавлем-красавкой (весной — стаями до 6 и более особей, в гнездовой период — отдельными парами). Красавка гнездится на пастбищах и пашнях в непосредственной близости от водохранилища. Беспокойство журавлей на водопое техникой и людьми, работающими на участке цинкового месторождения, может вынудить птиц покинуть эти местообитания. Поскольку степи Брединского и Кизильского районов довольно бедны водоемами (озер практически нет, а многие водохранилища и пруды из-за размыва плотин паводковыми водами в последние годы пересохли), популяция красавки может существенно пострадать.

Рудное тело Амурского цинкового месторождения залегает в значительной мере в пойме реки Утяганки, в том числе — под руслом реки и непосредственно под водохранилищем. При подготовке к разработке месторождения планируется полностью спустить водохранилище ипустить всю реку Утяганку на данном участке по обводному каналу. Это приведет к уничтожению всего местообитания водоплавающих и околоводных птиц на данной территории.

На полях зерновых и многолетних трав, расположенных по левому берегу р. Утяганка, в юго-западной части лицензионного участка Амурского цинкового месторождения, гнездится стрепет. По нашим оценкам, в разные годы здесь обитает от 4 до 12 гнездовых пар. С периодичностью раз в 3–4 года на берегах водохранилища гнездится степной лунь. Внепосредственной близости от лицензионного участка (на расстоянии 1,4, 1,6 и 1,9 км от его границ) обнаружены 3 жилых гнезда могильника. Одна из пар регулярно наблюдается над Утяганским водохранилищем, которое входит в состав ее охотничьего участка.

В августе 1996 г. В.Д. Захаровым и Н.Н. Мигуном (Захаров, 1998) в окрестностях п. Калининский отмечалась пара кречеток. Принимая во внимание крайне низкую численность кречетки по всему ареалу и соответствие данной территории требованиям этого вида к гнездовым местообитаниям, можно уверенно говорить об угрозе уничтожения местообитания кречетки в результате работ на Амурском цинковом месторождении.

Разработка Амурского месторождения и создание на его базе горно-обогатительного комбината нанесут серьезнейший урон популяциям птиц на данной территории и приведут к деградации мест обитания видов, находящихся под глобальной угрозой уничтожения, и регионально редких видов. Повышение фактора беспокойства за счет постоянного движе-

ния тяжелой техники и взрывных работ, превращение обширной территории в техногенный ландшафт, почвенные, водные и атмосферные загрязнения окружающей территории тяжелыми металлами неминуемо приведут к существенному сокращению численности или полному исчезновению популяций редких видов птиц на данной территории.

В соответствии со ст. 42 Конституции РФ, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Мы считаем, что это право граждан России нарушено решениями Федерального агентства по недропользованию Министерства природных ресурсов России (Роснедра) об объявлении конкурса на разведку и разработку Амурского цинкового месторождения и о заключении лицензионного соглашения с ОАО «Челябинский цинковый завод» на разведку и разработку данного месторождения.

Согласно ст. 8 Федерального Закона «О недрах» № 2395-1 от 21.02.1992 пользование отдельными участками недр может быть ограничено или запрещено в целях обеспечения национальной безопасности и охраны окружающей природной среды.

Мы считаем, что эта норма законодательства должна быть применена по отношению к Амурскому цинковому месторождению, поскольку его разработка в любом случае причинит непоправимый вред окружающей природной среде. Месторождение находится в непосредственной близости от заповедника федерального значения, на территории, которая является ключевым местом обитания для животных, занесенных в Красную книгу России.

Согласно п. 2 ст. 59 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10.01.2002 запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду и ведущая к деградации и (или) уничтожению природных объектов, имеющих особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящихся под особой охраной.

Согласно п. 3 ст. 4 того же Закона, особой охране подлежат государственные природные заповедники, а также редкие или находящиеся под угрозой исчезновения животные и места их обитания.

Расположенный в 7 км от месторождения ниже по течению реки Утяганка заповедник «Аркаим» входит в состав Ильменского государственного заповедника УрО РАН в качестве лесничества «Степное». В соответствии со ст. 2 Федерального Закона «Об особо охраняемых природных территориях» № 33-ФЗ от 14.03.1995 он является особо охраняемой природной территорией федерального значения.

Долина реки Утяганка, в том числе ее участок, на котором расположено Амурское цинковое месторождение, а также заповедник «Аркаим», находятся на Ключевой орнитологической территории России международного значения «Верховья рек Бол. Караганка и Сынтасты». Согласно приложению № 1 к Приказу Госкомэкологии РФ № 569 от 19.12.1997 обитающие на данной территории степной лунь, могильник, стрепет и красавка входят в число объектов животного мира, занесенных в Красную книгу РФ. А в соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ «О Красной книге Российской Федерации» № 158 от 19.02.1996 объекты животного и растительного мира, занесенные в Красную книгу Российской Федерации, подлежат особой охране.

Таким образом, решение Роснедр о разрешении разработки Амурского цинкового месторождения нарушает ст. 42 Конституции РФ и п. 2 ст. 59 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» и является незаконным.

В настоящее время членами Союза охраны птиц России, в том числе хранителями данной КОТР, представителями Степного культурного центра, а также многими другими заинтересованными гражданами ведется общественная компания за запрещение разработки Амурского цинкового месторождения. Организационную и финансовую поддержку данной компании осуществляют Союз охраны птиц России, Международная ассоциация в защиту птиц и природы BirdLife International и Министерство сельского хозяйства, природных ресурсов и качества продовольствия Нидерландов. Создан и функционирует общественный штаб компании, действует Интернет-ресурс общественного штаба, размещенный в Сети по адресу <http://public-staff.livejournal.com/>.

Члены общественного штаба и поддерживающие их граждане вынесли вопрос о запрещении разработки Амурского цинкового месторождения на обсуждение в средства массовой информа-

ции. Статьи по этому вопросу опубликованы в «Российской газете», «Вечернем Челябинске», целом ряде Интернет-изданий, обсуждались в Челябинской редакции «Эха Москвы». В адрес Президента России отправлены десятки обращений с требованием запретить разработку месторождения. Обеспокоенность общественности Южного и Среднего Урала проблемой разработки Амурского месторождения отметил официальный сайт Президента <http://www.kremlin.ru/>. По поручению Администрации Президента вопрос о законности разработки месторождения рассматривается Росприроднадзором, Ростехнадзором, Роспотребнадзором и Роснедрами. Проведены встречи с местным населением и администрацией поселка Амурский, распространяются информационные материалы по вопросу об экологических последствиях разработки месторождения и создания на его базе горно-обогатительного комбината.

По результатам обращения общественного штаба Комиссия по охране природы Уральского отделения РАН сделала заключение о перспективах разработки Амурского месторождения № 1356-1256/01-101. В заключении, в частности, сказано: «Комиссия по охране природы УрО РАН считает, что разработка и строительство комбината на территории Амурского цинкового месторождения вызовет ряд серьезных проблем экологического плана... От загрязнения вод и прибрежных районов реки Утяганки выбросами комбината заповедные экосистемы будут неизбежно страдать. А данная территория является местом обитания многих редких краснокнижных видов растений регионального и республиканского уровней. Часть из них изучена сотрудниками Комиссии по охране природы УрО РАН, Ботанического сада УрО РАН и Института экологии растений и животных УрО РАН. Деятельность по разработке Амурского цинкового месторождения и созданию на его базе горно-обогатительного комбината является незаконной, поскольку нарушает п. 2 ст. 59 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» ... Убедительно настаиваем принять меры по запрещению разработки Амурского цинкового месторождения».

Генеральный директор Специализированного природно-ландшафтного и историко-археологического центра «Аркаим» Г.Б. Зданович обратился к Губернатору Челябинской области П.И. Сумину с письмом, в котором указал, что реализация проекта разработки месторождения нанесет серьезный ущерб природному и культурному наследию Аркаима. В своей резолюции губернатор указал Министру радиационной и экологической безопасности и Министру промышленности и природных ресурсов Челябинской области принять меры гарантирующие защиту экологии района. В настоящее время вопрос находится на рассмотрении в указанных областных министерствах.

В полевой сезон 2007 г. общественный штаб координировал комплексные полевые исследования территории лицензионного участка Амурского цинкового месторождения и его окрестностей. В исследованиях приняли активное участие научные сотрудники Специализированного природно-ландшафтного и историко-археологического центра «Аркаим», Ильменского государственного заповедника УрО РАН, Ботанического сада УрО РАН, Челябинского государственного университета, члены Союза охраны птиц России и Русского энтомологического общества. Подготовлены заключения по культурному наследию данного района, по фауне наземных позвоночных и насекомых. Результаты исследований и заключения специалистов будут использованы в ходе историко-культурной и экологической экспертизы проекта разработки Амурского цинкового месторождения.

ЛИТЕРАТУРА

Захаров В.Д., Генералов С.Е., Мигун Н.Н. и др. Заметки по орнитофауне Челябинской области // Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири. — Екатеринбург: УрО РАН, 1998. — С. 77–80.

МОНИТОРИНГ КОТР «ДЕЛЬТА ВОЛГИ» В 2006 ГОДУ

Г.М. Русанов

Астраханский государственный биосферный заповедник

В статье представлены материалы по мониторингу птиц в КОТР «Дельта Волги» (AC-004) в 2006 г. Исследования проводились во все сезоны года в приморской части надводной дельты и на акватории предустьевого взморья. Работы по мониторингу птичьего населения КОТР за 2002–2004 гг. ранее публиковались в изданиях СОПР (Русанов, 2003 а, 2004, 2005). Публикация материалов 2006 г. года помимо задач мониторинга птичьего населения представляется важной для анализа орнитологической обстановки в регионе в связи с сурьевой зимой и проблемой птичьего гриппа. Приведены известные нам сведения о гибели лебедей, полученные в ходе мониторинга и поступившие в управление по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Астраханской области.

Материал собран в период с 19 января по 19 ноября 2006 г. на Дамчикском стационаре мониторинга, расположенному в западной части дельты Волги. Сведения о гибели птиц приведены и за осенне-зимний период 2005 г. Методика учетных работ оставалась прежней и кратко изложена в указанных выше работах. Представленные в табл. 2 материалы лодочных учетов птиц даются в сокращенном виде с целью уменьшения объема статьи.

19 и 21 января были проведены авиаучет зимующих птиц водного комплекса в центральной части предустьевого взморья и авиаобследование центральной части западного ильменно-бурового района. 14 ноября было проведено аэровизуальное обследование всего предустьевого взморья и учет численности водоплавающих птиц в местах их наибольшей концентрации в период массовой осенней миграции. Использовалась авторская методика авиаучетов численности птиц в авандельте Волги (Русанов, 1999). Полеты производились на самолете Ан-2 и вертолете Ми-2. Продолжительность полетов составила 11 часов 38 минут. Общая протяженность авиамаршрутов составила около 1650 км.

Во время проведения учетных работ велась регистрация выводков лебедей-шипунов, лебедей-кликунов и семей серых гусей с целью определения успешности их размножения в 2006 г. Для сравнения использованы среднемноголетние показатели успешности размножения этих видов водоплавающих птиц (Русанов, 2003 б).

Материалы мониторинга птичьего населения представляют также интерес в связи с активной работой нефтяных компаний по дальнейшей разведке месторождений углеводородного сырья (на Северном Каспии открыты большие запасы нефти, газа и конденсата). Разведочные работы ведутся и у южной границы водно-болотного угодья «Дельта Волги», охраняемого по Рамсарской Конвенции. В казахстанском секторе Северного Каспия эти работы также ведутся очень активно.

Зимовка водоплавающих птиц в дельте Волги и западном ильменно-буровом районе в зимний сезон 2005/06 гг.

Погодные условия. Осенний сезон 2005 г. характеризовался очень благоприятными погодными условиями. Среднемесячная температура ноября была выше средней многолетней (1948–2005 гг.) на +0,8° и составляла +5,4°. Благоприятные погодные условия способствовали длительной задержке в авандельте Волги мигрирующих птиц. Этому способствовали пониженные уровни воды, создававшие более благоприятные условия для их кормежки.

По данным авиаучета, проведенного 14 ноября, численность водоплавающих птиц превышала 3 млн. особей. Доминировали в угодьях ныроковые утки (красноголовая и хохлатая чернети, красноносый нырок), крохали (луток и большой крохаль) и лебеди (лебедь-шипун и лебедь-кликун). Ранее при проведении единовременных авиаучетов птиц в дельте Волги мы таких высоких показателей численности не получали.

В декабре также сохранялись благоприятные погодные условия. По данным феногидрометеостанции «Дамчик» среднемесячная температура составляла $+2,0^{\circ}$, максимальная $+4,6^{\circ}$ и минимальная $-0,5^{\circ}$. В течение декабря выпало 16,8 мм осадков. Первый сильный ночной заморозок был 15 декабря.

Похолодание началось в предновогодние дни (температура ночью опускалась до -5°). 10 января температура понизилась до -16° , а во второй декаде — до -28° . Установились снежный покров, а на водоемах — сплошной ледостав. В третьей декаде января сохранилась морозная погода (до -25°), и значительно увеличилась высота снежного покрова.

В первой декаде февраля наблюдались снегопады и кратковременное потепление, после которого сохранилась морозная погода (до -10°). Потепление началось в третьей декаде февраля. До этого же времени также держался снежный покров.

В связи с сильными морозами лед на водоемах достигал 50–60 см и сохранялся всю первую половину марта. Разрушению льда на предустьевом взморье в марте способствовала штормовая погода.

Таким образом, погодные условия зимнего сезона 2005/06 г. были суровыми (для юга России), что определило тяжелые условия для зимовки птиц в авандельте Волги и на Северном Каспии.

Видовой состав, размещение и численность зимующих птиц в центральной части взморья и западном ильменно-буровом районе в январе 2006 г.

19.01.2006 г. проведено авиаобследование центральной части низовьев дельты Волги с целью выяснения орнитологической обстановки и учета численности зимующих птиц. Обследование проводилось на вертолете Ми-2. Продолжительность полета составила 3 часа 13 минут. Авиаобследование проводилось при благоприятных погодных условиях, скорость полета составляла 130–140 км/час, рабочая высота — 100 м. Общая протяженность маршрута составила 405 км, а полезная — 270 км.

В ходе обследования в угодьях было зарегистрировано 11 видов птиц и учтено 3395 особей, относящихся к трем отрядам (Гусеобразные — 2995 особей, Соколообразные — 235, Веслоногие — 165). Видовой состав и количество учтенных птиц показаны в табл. 1.

Местом зимовки птиц водного комплекса служили немногочисленные полыньи в русловых водотоках, особенно в устьевой их части (у морского края надводной дельты), и на каналах, то есть в местах повышенной скорости течения. В пределах обследованной части предустьевого взморья встречались единичные полыньи в културной зоне. В целом ледовая обстановка была для зимующих птиц неблагоприятной, а численность их — низкой (в январе 2005 г. в авандельте Волги было учтено 0,7 млн. птиц). Зарегистрированный видовой состав зимующих птиц типичен для дельты Волги (за исключением малого баклана, зимовка которого отмечается редко). При этом численность орланов-белохвостов была очень высокой в местах скоплений водоплавающих птиц. Массовое скопление орланов было в среднем течении незамерзшего Бардынинского канала, где держалось особенно много больших крохалей, лутков и малых бакланов. Концентрацию хищных птиц — падальщиков в центральной части авандельты можно объяснить гибеллю в этом районе лебедей-шипунов, зарегистрированной в осенне-зимний период 2005 г. В ходе авиаучета орланы-белохвосты пять раз были отмечены на останках лебедей.

Таблица 1.
Видовой состав и численность зимующих птиц на межканальных участках предустьевого взморья Волги (по данным авиаучета 19.01.2006 г.)

Виды	Число учтенных птиц на межканаловых участках взморья			
	Белинский – Тишковский	Тишковский – Кировский	Кировский – Гандуринский	Всего
Лебедь-шипун (<i>Cygnus olor</i>)	3	128	813	944
Лебедь-кликун (<i>Cygnus cygnus</i>)	12	15	20	47
Большой крохаль (<i>Mergus merganser</i>)	482	878	337	1697
Луток (<i>Mergus albellus</i>)	140	152		292
Кряква (<i>Anas platyrhynchos</i>)	15			15
Малый баклан (<i>Phalacrocorax pygmaeus</i>)		164		164
Большой баклан (<i>Phalacrocorax carbo</i>)		1		1
Орлан-белохвост (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	24	182	25	231
Сапсан (<i>Falco peregrinus</i>)		1		1
Зимняк (<i>Buteo lagopus</i>)	2			2
Лунь ближе неопредел. (<i>Circus sp.</i>)	1			1
Все виды	679	1521	1195	3395

Среди учтенных лебедей были как взрослые (в белом оперении), так и молодые (серые) птицы. Молодые птицы встречались единично. Подавляющее большинство птиц при приближении вертолета поднимались на крыло.

21.01.2006 г. проведено аэровизуальное обследование придельтового западного ильменно-бурового района с целью выяснения ледовой и орнитологической обстановки. Полет был выполнен на вертолете МИ-2 при относительно хороших погодных условиях. Его продолжительность составила 3 часа, при общей протяженности маршрута 390 км. В отличие от дельты Волги и предустьевого взморья, водоемы в западном ильменно-буровом районе представлены, главным образом, озерами, число которых превышает 700 (Русанов, 1994).

В ходе обследования было установлено следующее.

Подавляющее число обследованных ильменей (озер) было покрыто льдом. Несколько высокоминерализованных незамерзших ильменей было отмечено в районе железнодорожной станции Басы. Прерывистые полыни сохранялись также по руслу Бахтемира от рабочего поселка Красные Баррикады до с. Икряное, чему способствовала проводка судов по фарватеру Волго-Каспийского канала.

В ходе полета были зарегистрированы только четыре вида птиц водного комплекса: луток — 25, большой крохаль — 96, кряква — 20 и орлан-белохвост — 6 (всего 147 особей). Все утки были встречены на полынях канала и взлетали при приближении вертолета. Орланы были встречены на льду замерзших водоемов. В ходе полета погибших птиц не отмечено.

Плотность населения птиц в дельте Волги в разные сезоны года

Весна

Весной 2006 г. в нижней зоне надводной части дельты (использовалось физико-географическое районирование дельты Волги по Е.Ф. Белевич, 1963) в ходе мониторинга был зарегистрирован 31 вид птиц, относящихся к 9 отрядам (табл. 2). Наиболее высокий показатель плотности населения, составивший 15,17 ос./100 га, был у представителей отряда Воробьи-

нообразных (доминировали серая ворона и обыкновенный скворец). Следует отметить резкое снижение численности широкохвостых камышевок (их учет проводили по голосам поющих птиц), по сравнению с 2005 г., что могло быть вызвано гибеллю птиц в зимний период, отличавшийся тяжелыми погодными условиями (для зимующих птиц). Далее по плотности населения шли представители отряда Гусеобразных (9,67 ос./100 га; доминируют кряква, лебедь-шипун и чирок-свиристунок). Зарегистрирована одна встреча белоглазого нырка. Из-за продолжительного присутствия ледового покрова на водоемах в марте и трудных условий зимовки плотность весеннего населения Гусеобразных была в 6 раз меньше, чем в тот же период 2005 г. Плотность населения Соколообразных, напротив, превысила показатель 2005 г., составив 5,42 ос./100 га (за счет более высокой численности орланов-белохвостов), хотя видовой состав хищников в материалах учетов был более ограниченным.

Условия для птиц-ихтиофагов (отряды Веслоногие и Аистообразные) в нижней зоне дельты в конце апреля — мае были неблагоприятными из-за длительного отсутствия поплавков воды и крайне слабого заливания полоев, что не могло не отразиться негативно на численности птиц в угодьях.

В отряде Ржанкообразных (4,95 ос./100 га) доминировали озерные чайки и хохотуны. Суммарный показатель плотности населения птиц составил — 40,0 ос./100 га, что в 2,7 раза меньше аналогичных данных за 2005 г.

В угодьях предустьевого взморья зарегистрировано 44 вида, также относящихся к 9 отрядам. Как и в предшествующие годы, наиболее высокий показатель плотности птичьего населения в угодьях авандельты был у Гусеобразных, составив 72,94 ос./100 га. Виды доминанты — лебедь-шипун и лебедь-кликун, хохлатая чернеть, чирок-свиристунок, чирок-трескунок и кряква. Весной в угодьях были очень малочисленны красноголовая чернеть и некоторые виды речных уток. По сравнению с 2005 г. суммарная весенняя плотность Гусеобразных была в 2 раза ниже. Мы объясняем это суровой зимовкой, сопровождавшейся гибеллю птиц от бескорницы и тяжелых погодных условий, и менее благоприятными погодными условиями ранневесеннего периода.

Далее по плотности населения птиц идут Ржанкообразные (32,7 ос./100 га; виды доминанты — белокрылая, белощекая и речная крачки, озерная чайка и турухтан). Крачки образовывали значительные скопления в културной зоне в мае, более чем в 2 раза превысив показатель плотности весной 2005 г.

В ходе весеннего мониторинга в угодьях регулярно регистрировали больших бакланов и кудрявых пеликанов, при этом плотность их населения была в 3,1 раза меньше, чем в 2005 г. Еще более малочисленны были в угодьях авандельты Аистообразные (1,08 ос./100 га). Как и ранее, из Соколообразных был обычен орлан-белохвост. Из представителей отряда Журавлеобразных отмечены единичные встречи лысух и камышниц. Воробьинообразные (1,66 ос./100 га) представлены серой вороной и обыкновенным скворцом. При этом следует отметить, что многочисленные группы камышевок, населяющих тростниково-рогозовые заросли, в учетных материалах не фигурируют из-за особенностей их территориального распределения в угодьях и методических сложностей учетов. Суммарный показатель плотности населения птиц в авандельте составил 113,67 ос./100 га, что на 39,95% меньше аналогичного показателя 2005 г.

Следует отметить, что показатель плотности населения птиц в зоне открытой авандельты превысил аналогичные данные за все годы предшествующего пятилетия. Причиной этого могли послужить более низкие уровни воды в очень насыщенных кормами угодьях в зоне открытой авандельты и большая концентрация там птиц весной 2006 г. Нагрузка же промышленного рыболовства была там весной по-прежнему очень высокой.

Таблица 2

Плотность населения птиц в низовьях дельты Волги в 2006 г.

Виды птиц (по отрядам)	Плотность населения птиц (особей/100 га)					
	Весна		Лето		Осень	
	Ниж- няя зона надво- дной дельты	Пред- устьевое взморье	Ниж- няя зона над- водной дельты	Пред- устье- вое взмо- рье	Нижняя зона над- водной дельты	Пред- устье- вое взморье
Отряд Поганкообразные		0,31		0,87		0,29
Большая поганка (<i>Podiceps cristatus</i>)		0,31		0,87		0,29
Отряд Веслоногие	1,12	3,74	19,95	22,28	2,37	4,37
Кудрявый пеликан (<i>Pelecanus crispus</i>)		0,71		0,04		0,01
Большой баклан (<i>Phalacrocorax carbo</i>)	1,12	3,02	19,95	22,22	2,37	4,36
Малый баклан (<i>Phalacrocorax pygmaeus</i>)		0,01		0,02		
Отряд Аистообразные	2,62	1,08	4,75	4,95	4,92	6,99
Кваква (<i>Nycticorax nycticorax</i>)	0,88	0,01	0,65		0,66	0,03
Желтая цапля (<i>Ardeola ralloides</i>)				0,19		
Малая выпь (<i>Ixobrychus minutus</i>)			0,22	0,02		
Большая белая цапля (<i>Egretta alba</i>)	0,08	0,56	0,56	1,51	0,75	6,25
Малая белая цапля (<i>Egretta garzetta</i>)	0,6	0,01		0,42		0,04
Серая цапля (<i>Ardea cinerea</i>)	1,02	0,42	3,07	0,24	3,51	0,66
Рыжая цапля (<i>Ardea purpurea</i>)	0,04	0,08	0,25	2,15		
Колпица (<i>Platalea leucorodia</i>)				0,15		0,01
Каравайка (<i>Plegadis falcinellus</i>)				0,25		
Отряд Гусеобразные	9,67	72,94	3,73	17,67	11,43	1064,42
Серый гусь (<i>Anser anser</i>)		1,92	0,36	2,75		42,05
Лебедь-шипун (<i>Cygnus olor</i>)	2,25	27,87	1,18	11,85		56,31
Лебедь-кликун (<i>Cygnus cygnus</i>)		7,92			1,61	130,92
Огарь (<i>Tadorna ferruginea</i>)	0,93	0,01		0,01		0,04
Шилохвость (<i>Anas acuta</i>)						0,04
Кряква (<i>Anas platyrhynchos</i>)	5,1	3,39	1,31	1,67	9,82	15,85
Серая утка (<i>Anas strepera</i>)				0,17		1,23
Широконоска (<i>Anas clypeata</i>)						0,1
Чирок-свистунок (<i>Anas crecca</i>)	1,23	8,56				41,49
Чирок-трескунок (<i>Anas querquedula</i>)		3,14	0,59	0,87		
Красноносый нырок (<i>Netta rufina</i>)		0,14	0,29	0,25		10,58
Красноголовая чернеть (<i>Aythya ferina</i>)		0,03		0,02		671,0
Хохлатая чернеть (<i>Aythya fuligula</i>)		18,49				78,6
Белоглазая чернеть (<i>Aythya nyroca</i>)	0,04	0,01		0,08		
Обыкновенный гоголь (<i>Bucephala clangula</i>)						0,97

Таблица 2. Продолжение

Луток (<i>Mergus albellus</i>)	0,12	0,9				12,11
Большой крохаль (<i>Mergus merganser</i>)		0,56				2,96
Отряд Соколообразные	5,42	0,68	5,72	1,25	9,59	0,64
Болотный лунь (<i>Circus aeruginosus</i>)		0,06	0,06	0,18		0,29
Орлан-белохвост (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	4,9	0,57	4,85	0,89	8,86	0,35
Скопа (<i>Pandion haliaetus</i>)			0,04	0,02	0,19	
Перепелятник (<i>Accipiter nisus</i>)					0,34	
Полевой лунь (<i>Circus cyaneus</i>)					0,2	
Чеглок (<i>Falco subbuteo</i>)	0,52		0,77	0,16		
Обыкновенный канюк (<i>Buteo buteo</i>)		0,05				
Отряд Курообразные					0,2	
Фазан (<i>Phasianus colchicus</i>)					0,2	
Отряд Журавлеобразные		0,33		16,63		229,91
Лысуха (<i>Fulica atra</i>)		0,33		16,6		229,91
Камышница (<i>Gallinula chloropus</i>)		0,003		0,03		
Отряд Ржанкообразные	4,95	32,7	2,63	98,2	8,29	9,82
Ходуличник (<i>Himantopus himantopus</i>)				0,02		
Белокрылая крачка (<i>Chlidonias leucop-terus</i>)		15,71		57,54		
Фифи (<i>Tringa glareola</i>)		0,71		0,06		0,02
Травник (<i>Tringa totanus</i>)				0,06		
Большой улит (<i>Tringa nebularia</i>)				0,05		
Большой веретенник (<i>Limosa limosa</i>)				0,04		0,22
Бекас (<i>Gallinago gallinago</i>)		0,14				0,06
Чибис (<i>Vanellus vanellus</i>)	0,45	0,02				
Черныш (<i>Tringa ochropus</i>)		0,1		0,004		
Перевозчик (<i>Actitis hypoleucos</i>)		0,02		0,14		
Турухтан (<i>Philomachus pugnax</i>)		2,25		0,3		
Малый зуек (<i>Charadrius dubius</i>)						0,01
Большой кроншнеп (<i>Numenius arquata</i>)				0,03		
Черноголовый хохотун (<i>Larus ichthya-etus</i>)		0,17		0,05		0,1
Озерная чайка (<i>Larus ridibundus</i>)	3,09	5,23		0,89	8,29	6,99
Хохотунья (<i>Larus cachinnans</i>)	0,97	0,35		0,83		2,29
Черная крачка (<i>Chlidonias niger</i>)		0,16	0,06	1,39		
Белощекая крачка (<i>Chlidonias hybrida</i>)		4,17	0,04	34,7		0,07
Обыкновенная чеграва (<i>Hydroprogne caspia</i>)				0,06		
Речная крачка (<i>Sterna hirundo</i>)	0,44	3,67	2,53	2,04		0,13
Отряд Голубеобразные			1,48		0,45	

Таблица 2. Продолжение

Вяхирь (<i>Columba palumbus</i>)			1,06		0,45	
Сизый голубь (<i>Columba livia</i>)			0,42			
Отряд Кукушкообразные	0,75	0,23	2,18	0,19		
Обыкновенная кукушка (<i>Cuculus canorus</i>)	0,75	0,23	2,18	0,19		
Отряд Ракшеобразные	0,04		10,32		0,23	
Сизоворонка (<i>Coracias garrulus</i>)	0,04		0,13			
Обыкновенный зимородок (<i>Alcedo atthis</i>)			0,32		0,23	
Золотистая щурка (<i>Merops apiaster</i>)			9,96			
Отряд Дятлообразные	0,26		2,26		1,46	
Пестрый дятел (<i>Dendrocopos major</i>)	0,26		1,17		1,26	
Седой дятел (<i>Picus canus</i>)			0,19		0,2	
Отряд Воробьинообразные	15,17	1,66	23,51	2,17	17,37	0,74
Серая ворона (<i>Corvus cornix</i>)	8,3	0,69	4,64	0,85	4,38	0,63
Грач (<i>Corvus frugilegus</i>)					0,48	
Сорока (<i>Pica pica</i>)	0,04		0,1	0,05	0,07	
Обыкновенный скворец (<i>Sturnus vulgaris</i>)	3,0	0,97	2,68			
Зяблик (<i>Fringilla coelebs</i>)					10,94	
Деревенская ласточка (<i>Hirundo rustica</i>)			11,48	1,21		
Большая синица (<i>Parus major</i>)	0,98		0,26		1,36	
Усатая синица (<i>Panurus biarmicus</i>)			0,29	0,06	0,13	0,11
Длиннохвостая синица (<i>Aegithalos caudatus</i>)			0,26			
Широкохвостая камышевка (<i>Cettia cetti</i>)	1,0		1,24			
Обыкновенная иволга (<i>Oriolus oriolus</i>)	0,68		0,36			
Обыкновенная лазоревка (<i>Parus caeruleus</i>)	0,76		0,34			
Обыкновенный ремез (<i>Remiz pendulinus</i>)	0,07		0,85			
Белая трясогузка (<i>Motacilla alba</i>)	0,3					
Славка sp. (<i>Sylvia sp.</i>)	0,04					
Дроздовидная камышевка (<i>Acrocephalus arundinaceus</i>)			1,56			
ВСЕ ВИДЫ	40,0	113,67	77,08	164,21	56,11	1317,18

Лето

Летом в ходе мониторинга в тростниковом поясе надводной части дельты было зарегистрировано 38 видов птиц, относящихся к 9 отрядам (табл. 2). Как и весной, наибольший показатель плотности населения был у представителей отряда Воробьинообразных (24,06 ос./100 га; виды доминанты — деревенская ласточка, серая ворона и обыкновенный скворец).

Высокая численность деревенских ласточек была вызвана концентрацией их в послегнездовый период в районе протоков и «банчин», где птицы кормились насекомыми. Постоянная их ночевка также наблюдалась в прибрежных тросниковых зарослях Быстринской банчины.

На втором месте по плотности населения идут Веслоногие (19,95 ос./100 га). Локальные скопления больших бакланов постоянно регистрировались в лесных массивах у морского края дельты в уроцище Мартышки, куда птицы прилетали на отдых и ночевку.

Как и в предшествующие годы, во второй половине августа в угодьях были многочисленны золотистые щурки, регулярно, но единичными особями встречались обыкновенные зимородки и очень редко — сизоворонки. Плотность населения Ракшеобразных составила 10,32 ос./100 га.

Далее следуют Соколобразные (5,72 ос./100 га). Доминирующий вид — орлан-белохвост, обычен — чеглок и редок — болотный лунь. Зарегистрирована также скопа.

В отряде Аистообразных (4,75 ос./100 га) доминирующий вид — серая цапля. Серые цапли более многочисленны были в протоках в июне-июле. Небольшая их колония находилась в тростниковом массиве в пределах стационара в уроцище Мартышки, что, по-видимому, обусловило более частые их встречи на учетном маршруте. Из других видов в угодьях встречались большие белые и рыжие цапли, кваквы и малые выпи.

В отряде Гусеобразных (3,73 ос./100 га) зарегистрированы кряква, лебедь-шипун, чирок-трескунок, серый гусь и красноносый нырок.

Далее следуют представители отряда Ржанкообразных (2,63 ос./100 га; доминирующий вид — речная крачка).

Из других отрядов в угодьях были учтены обыкновенная кукушка, пестрый дятел, вяхирь и сизый голубь).

Суммарная плотность населения всех видов составила 77,08 ос./100 га.

В културной зоне и авандельте зарегистрировано 49 видов, также относящихся к 9 отрядам (табл. 2).

Самый высокий показатель плотности населения наблюдался у представителей отряда Ржанкообразных (98,2 ос./100 га). В этом отряде зарегистрирован и наибольший видовой состав, составивший 17 видов. В угодьях резко доминировали белокрылая и белощекая крачки. При этом следует отметить явное предпочтение белощекими крачками угодий културной зоны, а белокрылыми — как угодий културной зоны, так и авандельты. Как и в предшествующие годы, белощекие крачки в большом числе гнездились в июле-августе на плавающей растительности в уроцище Сазаний култука. Белощекие крачки более тяготели к массивам плавающей и надводной растительности и к побережьям островов, в то время как белокрылые крачки часто встречались и над свободной от растительности акваторией авандельты. Высокую численность белокрылых крачек определяют особенности их кормового поведения. В местах скопления или роения насекомых (хирономид) они нередко образуют большие локальные скопления. Из других видов крачек в угодьях почти повсеместно отмечались речные крачки и очень локально — черные крачки (в первой половине лета). В августе на косах културной зоны держались чегравы, озерные чайки и хохотуны, среди которых были взрослые и молодые птицы. В продолжение всего лета немногочисленные взрослые хохотуны встречались почти во всех типах местообитаний авандельты (в отличие от более редких черноголовых хохотунов). Численность в угодьях куликов была очень низкой.

Далее следуют представители отряда Веслоногих (22,28 ос./100 га). Доминировал, как и ранее, большой баклан, но плотность его населения была низкой (по сравнению с предшествующими годами). В период проведения учетов на маршрутах, проходящих в авандельте, крупных скоплений больших бакланов не наблюдалось, но небольшие их группы встречались во всех типах местообитаний. Редки были встречи кудрявых пеликанов и малых бакланов.

Летняя плотность населения Гусеобразных была также низкой, составив 17,67 ос./100 га. Доминирующим видом был лебедь-шипун (11,85 ос./100 га). Обычны были серый гусь и кряква. Несколько чаще регистрировались встречи белоглазых нырков. Их отмечали на ильменях (устье Левой Мартышки), а также в културной и островной зонах. В целом численность уток в угодьях была очень низкой, что свидетельствует о сохраняющихся

неблагоприятных условиях для их летней линьки в авандельте Волги, вызванных ростом глубин в период с 1978 по 1996 гг.

Далее идут представители отряда Журавлеобразных (16,63 ос./100 га), где доминирующим видом является лысуха. Во второй половине лета их скопления наблюдались в културной и островной зонах, в местах с обильными зарослями *Nitellopsis obtusa* (урочища Сазаний култук, Макарчата, акватория у восточной оконечности Чупинской косы). Зарегистрированы единичные встречи камышниц. Эти птицы обычны в угодьях, но ведут более скрытный образ жизни и поэтому редко регистрируются в ходе учетов.

В отряде Аистообразных (4,92 ос./100 га) доминировали рыжая и большая белая цапли — виды, гнездящиеся в массивах тростниково-рогозовых зарослей култука и авандельты. Во второй половине лета в угодьях културной зоны (на устьевых косах) держались немногочисленные малые белые цапли, каравайки и колпицы. Там же зарегистрированы единичные встречи желтых цапель.

Соколообразные (1,25 ос./100 га) представлены орланом-белохвостом (зарегистрирован почти во всех типах местообитаний, что свидетельствует о его высокой экологической пластичности), болотным лунем, немногочисленным, но также широко распространенным в угодьях, и чеглоком. Распространение чеглоков обусловлено наличием гнезд серых ворон в лесных массивах приморской части дельты и на островах авандельты. За пределами стационара в распространении в авандельте орланов-белохвостов и чеглоков важную роль имеют каналы, в зоне которых имеется много островов искусственного и естественного происхождения, заросших ивовыми лесами и заселенных птицами, включая серых ворон, сорок и др.

Воробьинообразные (2,17 ос./100 га) представлены в угодьях предустьевого взморья преимущественно серой вороной. При этом следует отметить, что методика лодочных учетов непригодна для оценки численности очень многочисленных в угодьях представителей семейства Славковых, прежде всего камышевок, повсеместно населяющих массивы тростниково-рогозовых зарослей.

Суммарная плотность летнего населения птиц в угодьях предустьевого взморья составила в 2006 г. 164,21 ос./100 га (на 28,5 % меньше уровня 2005 г.).

На существенное уменьшение плотности летнего населения птиц в 2006 г. не могло не повлиять и очень низкое половодье, вызвавшее ухудшение кормовых свойств и перераспределение птиц водного комплекса в угодьях дельты Волги.

Осень

Осенью погодные условия были благоприятными. Слабое похолодание (ночью до -5°C) наступило в конце второй декады ноября. При ветре западных румбов в културной зоне и авандельте наблюдались солнечные явления, что вызвало уменьшение глубин водоемов и создавало более благоприятные условия для кормежки птиц водного комплекса.

При проведении учетов численности птиц в надводной части дельты было зарегистрировано 22 вида, относящихся к 10 отрядам (табл.2). Наибольший показатель плотности птичьего населения был у Воробьинообразных (17,37 ос./100 га). Доминировали серая ворона и зяблик. Следует отметить, что в ранне-осенний период не наблюдалось массовых концентраций деревенских ласточек, как это было летом. Далее идут представители отряда Гусеобразных (11,43 ос./100 га) — кряква и лебедь-кликун. Как и в предшествующие годы, в угодьях тростникового пояса были многочисленны орлан-белохвост, обычен перепелятник, зарегистрированы единичные встречи сапсана и полевого луна, а общая плотность их населения составила 9,59 ос./100 га. Из представителей отряда Ржанкообразных в продолжение всей осени в угодьях встречалась озерная чайка (8,29 ос./100 га). Обращает на себя внимание очень низкая плотность населения Аистообразных (4,92 ос./100 га) и Веслоногих (2,37 ос./100 га).

Из представителей других отрядов в ходе мониторинга были зарегистрированы вяхирь, обыкновенный зимородок, пестрый и седой дятлы.

Общая плотность населения птиц в нижней зоне дельты составила 56,11 ос./100 га, что составляет 44,48% от уровня 2005 г.

В 7 типах местообитаний на предустьевом взморье (включая културную зону) зарегистрировано 38 видов птиц, относящихся к 8 отрядам. Наиболее высокая плотность населения осенью была у представителей отряда Гусеобразных (1064,42 ос./100 га). Доминировали красноголовая и хохлатая чернети, лебеди-шипун и клиун, серый гусь, чирок-свиристунок и луток. В учетных материалах фигурируют почти все виды Гусеобразных, встречающихся в дельте Волги. В 2006 г. увеличилась частота встреч белоглазого нырка (занесен в Красные книги России и Астраханской области). При этом был очень малочислен чирок-трескунок, обычно многочисленный вид до середины сентября. Принимая во внимание очень низкую численность их весной и летом, можно предположить высокую элиминацию этого вида в зимний сезон 2005/2006 гг.

Территориальное распределение водоплавающих птиц в угодьях было очень неравномерным. Лебеди, серые гуси, кряквы, чирки-свиристунки и даже красноголовые и хохлатые чернети создавали большую нагрузку на угодья културной зоны и северные — более мелководные участки островной зоны. На свободных от надводной растительности межостровных участках акватории доминировали нырковые утки, крохали и местами оба вида лебедей.

В отряде Журавлеобразных многочисленны в угодьях были лысухи (229,91 ос./100 га). При этом значительные их скопления были отмечены в зоне открытой авандельты.

В отряде Ржанкообразных (9,89 ос./100 га) зарегистрировано 9 видов, а доминируют озерная чайка и хохотунья. У Аистообразных (6,99 ос./100 га) обычна большая белая цапля. В продолжение всей осени в пределах стационара очень низкой была численность больших бакланов, а кудрявые пеликаны регистрировались единично (их плотность составила 4,37 ос./100 га). Из представителей других отрядов в угодьях встречались орлан-белохвост, болотный лунь, большая поганка, серая ворона и др.

Суммарная плотность птичьего населения составила 1317,18 ос./100 га (на 43,4% больше аналогичного показателя за 2005 г.).

В ходе мониторинга велась регистрация выводков (у лебедей-шипунов и лебедей-клиунов) и семей (у серых гусей). По данным встреч 150 выводков лебедей-шипунов (их регистрация велась в период с 6 октября по 17 ноября) средняя его величина составила 2,7 молодых птиц или 62,07% от среднего многолетнего показателя, составляющего 4,35 особей. У лебедей-клиунов этот показатель составил 2,76 особей (за период с 29 октября по 17 ноября; $n = 200$), или 81,18% от среднего многолетнего показателя (3,4 особей). Низкую успешность размножения лебедей в 2006 г. мы объясняем суровыми условиями зимовки. Об этом свидетельствует и пониженная численность лебедей-шипунов на гнездовании.

Величина семей серых гусей составила 4,92 особей, что является показателем, близким к среднему многолетнему (зарегистрировано 177 семей в период с 7 октября по 17 ноября). Суровые зимы менее отражаются на успешности размножения серых гусей, поскольку они улетают на зимовку в субтропические районы Закавказья и Ближнего Востока.

Оценка общей численности птичьего населения

в низовых дельты по данным авиаучета

Авиаучет птиц был проведен 14 ноября на самолете Ан-2. Авиабследование проводилось при относительно благоприятных погодных условиях (при давлении 755 мм, ветер 120° 12 м/сек, в море до 15 м/сек; высота нижней кромки облачности 250–300 м при видимости до 10 км). Рабочая высота полета составляла 100 м, а скорость — 160 км/час. Сильный ветер нередко затруднял определение видовой принадлежности птиц, особенно темноокрашенных и небольших по размерам. Продолжительность авиаобследования составила 5 часов 25 минут, а протяженность маршрута — около 850 км. Результаты авиаобследования показывают особенности территориального размещения птиц водного комплекса в обширных угодьях большей части акватории предустьевого взморья Волги на завершающем этапе осенней миграции птиц (табл. 3).

Отряд Гусеобразные

Лебеди. Численность обоих видов лебедей достигла 198,5 тыс. особей, что на 24 % больше аналогичного показателя за 2005 г. Наземным мониторингом птичьего населения было установлено, что показатели воспроизводства у обоих видов лебедей в 2006 г. были ниже средних многолетних, что явилось следствием суровых условий зимовки птиц. Численность лебедей-шипунов на гнездовании также была ниже, чем в 2005 г. Однако, как показал авиа- учет, в целом рост численности лебедей продолжался значительными темпами.

Как и ранее, районом наибольшей концентрации лебедей-кликунов была западная часть предустьевого взморья, а самые массовые их скопления сформировались на Дамчикском участке заповедника. Лебеди-шипуны, напротив, встречались повсеместно. Исходя из многолетних учетов численности лебедей, количество шипунов в целом значительно превосходит количество кликунов (ориентированное соотношение видов три к одному).

В ходе проведенного авиаобследования погибших птиц встречено не было.

Серый гусь. Численность серых гусей в авандельте Волги оставалась низкой. В ходе проведенного учета зарегистрировано 6,4 тыс. особей (на 26,4 % меньше, чем было учтено в 2005 г.). Гуси были учтены в културной и островной зонах Дамчикского и Обжоровского участков заповедника. В небольшом числе они были учтены также в районе Кировского и Тишковского каналов.

Речные утки. Численность речных уток также оставалась низкой. Всего учтено 132,45 тыс. особей. Доминировали кряква и чирок-свистунок. Обычна была серая утка. Скопления чирков держались на косах Обжоровского участка заповедника (учтено 9,45 тыс. особей). Мы допускаем, что из-за сложности определения видов птиц в массовых скоплениях часть речных уток мы могли отнести в группу нырковых уток.

Наиболее крупное скопление речных уток было локализовано на акватории расположенной между островами Тишковской косы, Малый Сетной и Седьмой.

Нырковые утки. Численность нырковых уток в угодьях была очень высокой. Всего было учтено 2,54 млн. особей (в ноябре 2005 г. учтено 2,44 млн.). В угодьях повсеместно доминировали красноголовая и хохлатая чернети. Крупные их скопления встречались на всех межканальных участках предустьевого волжского взморья (на свободных от надводной растительности участках акватории). Самое массовое скопление нырковых уток держалось на акватории расположенной между Волго-Каспийским судоходным каналом и западным побережьем (0,66 млн.). Птицы держались в открытом море, где учет проводился фрагментарно из-за ограничений использования в море одномоторной авиационной техники. Кроме красноголовой и хохлатой чернети очень крупные скопления образовывали красноносые нырки (учтено 0,69 млн. особей). Ранее мы уже указывали на явные положительные тренды в популяции этих уток.

Помимо указанных выше видов нырковых уток в угодьях были обычны крохали (луток и большой крохаль) и гоголи.

Показатель численности Гусеобразных по данным авиаучета составил 2,88 млн. особей.

Отряд Журавлеобразные

В ходе авиаучета лысухи встречались на большей части обследованной акватории, хотя в целом численность их была относительно не высока (учтено 52,9 тыс. особей).

Отряд Веслоногие

В ходе авиаобследования учтено 11,86 тыс. больших бакланов и 280 кудрявых пеликанов. Бакланы встречались почти на всех межканальных участках предустьевого взморья. Птицы были учтены во время кормежки. Места отдыха больших бакланов, расположенные в лесных массивах у морского края дельты и на некоторых островах авандельты, где эти птицы всегда более многочисленны, не обследовались.

Одно небольшое скопление кудрявых пеликанов (40 птиц) было обнаружено на плесе расположенным в обширном массиве тростниково-рогозовых зарослей бывших островов Блинов

и Хохлатский. Второе скопление кормящихся птиц отмечено на акватории расположенной между Кировским каналом и о.Галкин (240 птиц).

Отряд Аистообразные

Учтено 3,34 тыс. особей. (в 2005 г. было учтено 3,1 тыс. особей). Белые цапли широко встречались у морского края дельты в пределах всей обследованной акватории. При этом наибольшее их количество еще держалось на востоке дельты (табл. 3).

Из других видов птиц этой систематической группы были учтены единичные серые цапли и малые белые цапли.

Отряд Ржанкообразные

Регистрировались озерные чайки (учтено 2,3 тыс. особей) и хохотуны.

Отряд Соколообразные

Учтено 13 орланов-белохвостов. Более многочисленны эти хищники были на косах Обжоровского участка заповедника.

Суммарная численность всех учтенных птиц составила 2,95 млн. особей (на 3,6% меньше уровня 2005 г.).

Таблица 3

Показатели численности водоплавающих и околоводных птиц на осеннем пролете (в особях) в угодьях предустьевого взморья Волги (по данным авиаучета 14 ноября 2006 г.)

Виды птиц	Главный банк — западное побережье	Главный банк — Гандуринский банк	Гандуринский банк — Кировский банк	Кировский банк — Тишковский банк	Тишковский банк — Белинский банк	Белинский банк — Карайский банк	Карайский банк — Обжоровский банк	Вся акватория
Отряд Гусеобразные								
Серый гусь		2820	160		462		2980	6422
Лебедь-шипун	3116	20297	10200	7310	21009	4801	10640	77373
Лебедь-кликун		27582	7000					34582
Лебеди ближе неопределенные	15058	17000	9530		20000	10000	15000	86588
Чирок-свистунок							9450	9450
Речные утки*	100	5500	26000	5600	75200		10600	123000
Красноносый нырок	165000	521000					10000	696000
Красноголовая чернеть	300000		120000	50000				470000
Хохлатая чернеть	17000	90500			30000			137000
Нырковые утки*	658000	127500	100000	143000	108000	45000	58550	1240050
Луток		1350					20	1370
Отряд Веслоногие								
Большой баклан	350	7025		1620	30	1000	1835	11860
Кудрявый пеликан				240			40	280
Отряд Аистообразные								

Виды птиц	Главный банк — западное побережье	Главный банк — Гандуринский банк	Гандуринский банк — Кировский банк	Кировский банк — Тишковский банк	Тишковский банк — Белинский банк	Белинский банк — Карайский банк	Карайский банк — Обжоровский банк	Вся акватория
Большая белая цапля	553	467		13	300	460	1548	3341
Малая белая цапля							5	5
Серая цапля							15	15
Отряд Соколообразные								
Орлан-белохвост	1	2					10	13
Отряд Журавлеобразные								
Лысуха		900	10000		37000	5000	45	52945
Отряд Ржанкообразные								
Хохотунья	100							100
Озерная чайка		50		900			1350	2300
Все виды	1159278	821993	282890	208683	292001	66261	122088	2953194

* речные и нырковые утки, не определенные до вида (красноголовая и хохлатая чернети, кряква, чирок-свиристунок, серая утка, луток, большой крохаль и др.).

Гибель птиц в аванделте Волги в 2005–2006 гг.

В ходе мониторинга птичьего населения дельты Волги, проводившегося по планам научно-исследовательских работ на участках Астраханского государственного заповедника и в сопредельных с ними угодьях, фактов массовой гибели лебедей и других водоплавающих птиц в 2005–2006 гг. не установлено. Наблюдения за клиническим состоянием птиц в заповеднике показали, что случаев массового их заболевания в эти годы также не отмечалось. При этом были отмечены следующие единичные встречи погибших лебедей-шипунов: 25.01 на Обжорово на левой вытечке Кутума обнаружен труп молодого шипуна и 13.07 на Дамчике у восточного побережья о. Большой Зюдев обнаружен труп взрослого шипуна. Отмечены также встречи погибших лебедей-кликунов: 17.11 один кликун был найден на Дамчике в лотосной заросли, 12.12 труп взрослой птицы нашли у восточной границы этого участка в районе канала Бабушкин, 14.12 было найдено три погибших молодых кликуна у восточного побережья о. Макаркин и два лебедя в Ракушечном и Сазаньем култуках («Летопись природы АГЗ» за 2005 г.).

Находки погибших лебедей отмечаются ежегодно в местах массовых скоплений этих птиц. Следует отметить, что в позднеосенний период в дельте Волги возможны встречи нелетных лебедей из-за ожирения от гиперфагии (Русанов, 1981). В связи с низкой культурой некоторых охотников осенью лебедей нередко стреляют браконьеры, оставляя в угодьях подранков, а иногда и убитых птиц (об этом свидетельствуют осмотры найденных мертвых лебедей).

Сведения о массовой гибели диких птиц в аванделте Волги получены в Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Управление по Астраханской области), а также из средств массовой информации. Несмотря на обращения администрации Астраханского заповедника к соответствующим надзорным службам, квалифицированные специалисты — орнитологи заповедника — для обследования очагов гибели птиц и осмотра патологического материала не привлекались (кроме зимних авиаучетов).

По информации Россельхознадзора (письмо N 09/516 от 03.03.2006 г.) в 2005 г. на территории Астраханской области зарегистрировано два пункта гибели диких водоплавающих птиц: на территории охотничьего хозяйства «Астра-Дельта», расположенного в центральной части низовьев дельты Волги (урочище «Каралатская Бороздина»; Камызякский район) и на территории «Белинского» и «Кирсановского» охотничих хозяйств (урочище «Кальяновская протока» от 7 до 12 огневок; Володарский район). За период с 15.11.2005 г. по 19.12.2005 г. в указанных пунктах было обнаружено 555 трупов лебедей-шипунов (462 трупа на территории Камызякского района и 93 трупа на территории Володарского района). Случаев гибели среди других видов диких птиц не выявлено.

При проведении лабораторных исследований в ФГУ «Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория» (экспертизы N 30995–30998, 30999–31001, 156–157, 158–159, 36–3 от 17.11.2005 г.), ФГУ «Центральная научно-методическая ветеринарная лаборатория» (экспертизы N 17820–17821 от 23.11.2005 г., экспертизы N 17808–17809 от 21.11.2005 г.), ГУ «Астраханская областная ветеринарная лаборатория» (экспертизы N 104 от 1.12.2005 г.) «установлено заболевание птиц гриппом».

Заключение

В ходе проведенного мониторинга птичьего населения получены характеристики видового состава, плотности населения и территориального распространения птиц на полигоне в пределах всего предустьевого взморья Волги.

Зарегистрировано 86 видов птиц, относящихся к 13 отрядам. У птиц водного комплекса наиболее высокие показатели плотности населения были у представителей отрядов Гусеобразные, Журавлеобразные, Веслоногие, Аистообразные и Ржанкообразные. Выявлена годовая динамика плотности птичьего населения, обусловленная фенологическими циклами.

К концу второй декады января 2006 г. из-за резкого похолода в авандельте Волги сложились трудные условия для зимовки водоплавающих птиц. В ходе авиаисследования было учтено 3,4 тыс. птиц и отмечены единичные встречи погибших и ослабленных лебедей-шипунов, что является обычным для авандельты Волги в суровые зимы. Зарегистрирована высокая концентрация орланов-белохвостов в центральной части авандельты, что можно объяснить гибелю лебедей в ноябре 2005 г. (в центральной части предустьевого взморья) и обеспеченностью хищных птиц — падальщиков кормом в последующий период из-за тяжелых погодных условий зимовки водоплавающих птиц.

Видовой состав и плотность населения птиц весной и летом 2006 г. составили более низкие показатели, чем в 2005 г. Причиной этого могли быть суровые условия зимовки. В весенний период главной причиной, вызвавшей более низкие показатели плотности населения птиц, была длительная холодная погода в марте, не позволившая им активно использовать угодья взморья в ранневесенний период из-за долго сохранявшегося ледового покрова.

Условия для птиц — ихтиофагов (отрядов Веслоногих и Аистообразных) в нижней зоне дельты в конце апреля — мае были неблагоприятными и из-за длительного отсутствия попусков воды и крайне слабого заливания полоев, что негативно отразилось на численности птиц в угодьях. Суммарный показатель плотности населения птиц в авандельте составил 113,67 ос./100 га, что на 39,95% меньше аналогичного показателя 2005 г.

Показатель плотности населения птиц в зоне открытой авандельты, напротив, превысил аналогичные данные за все годы предшествующего пятилетия, составив 90,88 ос./100 га. Причиной этого могли послужить более низкие уровни воды в очень насыщенных кормами угодьях в зоне открытой авандельты и большая концентрация там птиц весной 2006 г. При этом нагрузка промышленного рыболовства оставалась в этих угодьях весной по-прежнему очень высокой.

Суммарная плотность летнего населения птиц в угодьях предустьевого взморья составила в 2006 г. 164,21 ос./100 га (на 28,5 % меньше уровня 2005 г.). Существенное его уменьшение можно объяснить также очень слабым половодьем, вызвавшим низкую продуктивность многих видов гидробионтов, обеспечивающую кормовые свойства угодий для многих видов птиц водного комплекса.

Осенняя суммарная плотность птичьего населения составила 1317,18 ос./100 га (на 43,4% больше аналогичного показателя за 2005 г.).

По данным ноябрьского авиаучета численность птиц в угодьях аванделты Волги в период массовой осенней миграции составила 2,95 млн. особей, при этом 2,88 млн. составили представители отрядов Гусеобразных и Журавлеобразных. Как и в предшествующие годы, самые массовые концентрации нырковых уток, лебедей и других птиц были на Дамчикском полигоне мониторинга, а также в районах Кировского, Никитинского и Волго-Каспийского каналов.

В период проведения мониторинга птиц в 2006 г. случаев массовой их гибели не зарегистрировано. В течение года было отмечено несколько единичных встреч погибших лебедей-шипунов и лебедей-кликунов (осенью), что является обычным явлением в местах массовых их концентраций.

Средняя величина выводка у лебедей-шипунов в 2006 г. составила 2,7 молодых птиц или 62,07% от среднего многолетнего показателя. У лебедей-кликунов этот показатель составил 2,76 особей или 81,18% от среднего многолетнего показателя. Низкая успешность размножения лебедей в 2006 г. явилась следствием тяжелых погодных условий зимовки. Величина семей серых гусей составила 4,92 особей, что является показателем, близким к среднему многолетнему.

Материалы проведенного мониторинга характеризуют рассматриваемую территорию как крупнейший резерват птиц водного комплекса.

Благодарности

Административное обеспечение мониторинга проводилось руководством Астраханского заповедника (директор Н.А. Литвинова и заместитель директора по научной работе А.К. Горбунов). В техническом обеспечении работ участвовали сотрудники заповедника Н.Н. Гаврилов, А.А. Нестеров, Д.Б. Левченко, А.И. Жмыхов, А.В. Минеева, О.И. Благов и пилоты Астраханского спортивно-авиационного клуба РОСТО И.В. Козлов и Т.Л. Зуева. Всем перечисленным лицам выражают свою благодарность. Сведения о гибели диких птиц в аванделте Волги получены в службе Россельхознадзора (по Астраханской области). Мониторинг проводился при финансовой поддержке ООО «Каспийская Нефтяная Компания».

ЛИТЕРАТУРА

- Белевич Е.Ф. Районирование дельты Волги // Фауна и экология птиц дельты Волги и побережий Каспия. — Астрахань, 1963. — С. 401–421.
- Летопись природы АГЗ. — 2005. — Рукопись.
- Русанов Г.М. Ценный корм лебедей-кликунов — лотос-орехоносный // Экология и охрана птиц/ Тр. восьмой всесоюз. орнитологической конф. — Кишинев: изд-во Штиинца, 1981. — С. 196.
- Русанов Г.М. Современное состояние водоемов западного ильменно-бурового района дельты Волги // Бюлл. МОИП, отдел биологический. — 1994, т. 99, вып. 3. — С. 46–57.
- Русанов Г.М. Использование авиации как метод контроля за численностью птиц и состоянием их местообитаний на Северном Каспии // Заповедное дело. Научно-методические записки. Вып. 4. — М., 1999. — С. 65–76.
- Русанов Г.М. Мониторинг КОТР дельты Волги и Северного Каспия (2002 г.). — Ключевые орнитологические территории России. Информационный бюллетень. — 2003 а, N 1 (17). — С. 24–37.
- Русанов Г.М. Размножение водоплавающих птиц в дельте Волги // Казарка, N 9 / Бюллетень Рабочей группы по гусеобразным Северной Евразии. — М., 2003 б. — С. 323–343.
- Русанов Г.М. Мониторинг КОТР дельты Волги и Северного Каспия (2003 г.) // Инф. Бюллетень «Ключевые орнитологические территории России». — 2004. — N 1 (19). — С. 20–32.

Русанов Г.М. Мониторинг КОТР «Дельта Волги» (2004 г.) // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 5. — М., 2005. — С. 119–133.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ТРЕХ КОТР МЕЖДУНАРОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ПРИБАЙКАЛЬСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА

В.В. Рябцев

Прибайкальский национальный парк, г. Иркутск

Из четырех имеющихся в Иркутской области КОТР международного значения три расположаются в границах Прибайкальского национального парка (ПНП). Они очень сильно различаются как по своим размерам, так и по степени антропогенного воздействия, масштабам и остроте природоохранных проблем. Сведения о состоянии этих КОТР в конце 1990-х гг. можно найти в литературе (Рябцев, 2000), а в данном сообщении основное внимание уделено изменениям, произошедшим на этих территориях в 2000–2006 гг.

Южно-Байкальский миграционный коридор (8000 га). КОТР охватывает узкую полосу (обращенные к Байкалу крутые склоны Олхинского плато) вдоль юго-западного побережья Байкала от устья р. Култучной до истока реки Ангары протяженностью 84 км. По узкой береговой террасе проходит Кругобайкальская железная дорога. Прилегающая полоса отчуждения имеет площадь примерно 500 га. Ее особый статус позволяет осуществлять строительные и прочие мероприятия (включая вырубку деревьев), связанные с функционированием железной дороги, без согласования с национальным парком. В период с конца августа по середину октября вдоль побережья проходит массовая миграция хищных птиц (до 1,5–2 тыс. особей в день). Всего отмечено 23 вида пернатых хищников, регулярно встречается также черный аист. Из числа редких видов хорошо выражены миграции беркута, могильника, большого подорлика, орла-карлика, орлана-белохвоста, хохлатого осоеда. В начале 2000-х гг. отмечены весьма значительные изменения численности ряда видов мигрантов по сравнению со второй половиной 1980-х гг., но величина общего потока птиц оставалась примерно на прежнем уровне (Фефелов, Алексеенко, Малышева, 2004).

В последние годы антропогенное воздействие на данную территорию заметно не возросло. Определенную тревогу внушает ЛЭП, построенная вдоль железнодорожных путей в 1999–2000 гг. Однако пока здесь были отмечены лишь единичные находки погибших от электрошока птиц — в основном обыкновенного канюка и черной вороны (личное сообщение И.В. Фефелова). По сравнению с концом 1990-х гг., количество турбаз в прибрежной полосе осталось прежним. Впрочем, регулярно озвучиваются предложения о строительстве здесь новых крупных туристических объектов. Значительно возрос поток туристов, посещающих этот участок по железной дороге. Но так как остановки туристических поездов сравнительно немногочисленны и ограничены во времени, о негативном их воздействии на мигрирующих птиц говорить не приходится. В целом, состояние данной КОТР в настоящее время можно считать сравнительно благополучным.

Исток и верхнее течение р. Ангары (27900 га). Примерно 10% этой КОТР находится в пределах Прибайкальского национального парка. Ценность этой территории в том, что зимой в истоке р. Ангары сохраняется полынья. В 20001/2005 гг. на этом участке в конце зимовки отмечалось от 2500 (2002/2003 гг.) до 5500 (2004/2005 гг.) уток (Рябцев, Тупицын, 2005). Основная доля приходится на гоголя. Численность большого крохаля колеблется в пределах 150–210 особей, среднего крохаля — до 30, луток встречается единично. Количество зимующих морянок в последние годы увеличивалось и достигло зимой 2006–2007 гг. самого большого значения за все годы наблюдений — 92 особи (данные И.В. Фефелова и автора).

Орлан-белохвост, начиная с 1996 г., зимует здесь практически ежегодно, максимальная численность (7 особей) отмечена зимой 200/2004 гг. Предполагается, что в течение зимы гоголи не перемещаются между истоком и незамерзающим участком ниже Иркутской ГЭС (расстояние без открытой воды — 43–50 км) (Мельников, Щербаков, 1989).

В сезоны 2000/2001 и 2002/2003 гг. площадь полыни очень сильно сокращалась (до 15% от обычного), что вело к высокой смертности уток. В первом случае причиной послужили очень сильные морозы, во втором — низкая скорость течения из-за снижения пропуска воды через Иркутскую ГЭС. Её режим работы определяется правительственным положением об уровне Байкала. Как показал наш опыт зимы 2002/2003 г., повлиять в интересах сохранения зимовки на режим работы ГЭС невозможно. От имени директора ПНП в МПР РФ было направлена телеграмма. В ней говорилось о критическом положении, в котором оказались зимующие утки (была опасность полного замерзания полыни в истоке Ангары) и содержалась просьба отдать распоряжение о залповом сбросе воды на ГЭС. Тогдашний министр МПР очень негативно воспринял эту телеграмму. А о существе проблемы высказался просто и ясно: «утки должны на зиму улетать!». Повторение подобных инцидентов в будущем весьма вероятно. Имеют место и другие формы антропогенного воздействия. Так, местные жители зимой периодически ведут в верхней части истока сетевой лов рыбы. В сетях гибнут гоголи и крохи, но оценить масштабы этого явления пока невозможно. Существует также план строительства через исток подвесной дороги Листвянка — Порт-Байкал. Тросы этого объекта могут явиться причиной массовой гибели уток (особенно в условиях частых здесь туманов), в определенные периоды совершающих перелеты с истока на Байкал и обратно.

Остров Ольхон и Приольхонье (220000 га). На данной КОТР преобладающим ландшафтом является горная лесостепь. Здесь располагается уникальный рефугиум редких видов животных и растений. Судьба именно этой территории вызывает наибольшую тревогу. Начавшийся в 1990-х гг. туристический бум представляет основную угрозу местным природным комплексам и объектам. Негативными для птиц следствиями усиления антропогенного воздействия явились разрушение местообитаний, фактор беспокойства и браконьерство (Рябцев, 2007).

Разрушение местообитаний обусловлено резким увеличением масштабов лесных и степных пожаров (возникающих в основном по вине отдыхающих), массовой застройкой побережий туристическими объектами и сопутствующей инфраструктурой (дороги, ЛЭП). Неуклонное увеличение в последнее десятилетие количества возгораний и пройденных огнем площадей объясняется как возрастанием потока отдыхающих, так и очень слабым (причем все ухудшающимся) финансированием противопожарных работ федеральным центром и областными властями. Основной причиной застройки ценных в природном отношении территорий является двойное подчинение вошедших в состав ПНП земель сельскохозяйственного назначения (112 тыс. га) — они подчиняются и районной администрации, и национальному парку. В нынешней правовой ситуации реальный контроль со стороны ПНП невозможен: районные администрации раздают земли в аренду, а суды считают такие «односторонние» шаги вполне законными, ведь именно районные власти являются владельцами земли.

Усиление фактора беспокойства было вызвано резким увеличением рекреационных нагрузок, уже упоминавшимся несогласованным строительством туристических объектов и крайне низким уровнем экологической культуры населения. Рекреационные нагрузки увеличиваются из-за развития сети дорог и турбаз, дорогоизны «южного» отдыха для большинства сибиряков, а также из-за рекламы. При этом контроль за туристическими потоками на территории национального парка в настоящее время совершенно недостаточен. Это обусловлено малочисленностью штата охраны, его низкой квалификацией и малой активностью (следствия низкой заработной платы), а также, что очень важно — «беззубостью» нынешних природоохранных законов.

Отсутствие государственной природоохранной пропаганды и, соответственно, снизившийся уровень экологической культуры, недоработка законов, слабость природоохранных инспекций являются причинами роста браконьерства. Некоторая специфичность браконьерства в ПНП сопряжена с постоянным увеличением количества отдыхающих «новых русских». Именно с этой социальной группой связано здесь подавляющее большинство случаев про-

воза в летнее время охотничьего и боевого оружия, фактов стрельбы по хищным птицам, лебедям, огарю, самкам уток у выводков маленьких птенцов и т.п.

Решение большинства перечисленных проблем зависит, прежде всего, от федеральных органов власти. Речь идет и об ужесточении природоохраных законов, об усилении инспекций (включая службы охраны ООПТ) и о борьбе с лесными пожарами (что требует кардинального улучшения финансирования). Огромное значение имеет также восстановление (на всех уровнях) и улучшение экологического просвещения и пропаганды. Наконец, реальная охрана земель двойного подчинения (они имеются во всех 35 российских национальных парках) возможна только в случае передачи всех контрольных функций национальным паркам. К сожалению, в реальности деятельность правительства РФ по-прежнему антиэкологична. В частности, его постановление №47 от 26 января 2007 г. «О подготовке и заключении договора аренды земельного участка национального парка» вообще отстраняет национальные парки, чьи специалисты наиболее осведомлены о распространении на землях этих ООПТ ценных природных комплексов и объектов, от процесса согласования размещения и границ участков, передаваемых в аренду.

ЛИТЕРАТУРА

- Мельников Ю.И., Щербаков И.И. Система контроля за состоянием зимовок водоплавающих птиц верхнего течения р. Ангары // Всесоюз. совещ. по проблеме кадастра и учета животного мира. Ч. 2. — Уфа, Башкирское кн. изд-во, 1989. — 360–362.
- Рябцев В.В. Проблемы сохранения ключевых орнитологических территорий в Прибайкальском национальном парке // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 2 // Материалы Совещаний по программе «Ключевые орнитологические территории России» (1998–2000 гг.). — М.: Союз охраны птиц России, 2000. — С. 130–133.
- Рябцев В.В. Динамика орнитофауны Прибайкальского национального парка на рубеже ХХ–XXI веков // Труды Прибайкальского национального парка: юбилейный сб. науч. ст. к 20-летию Прибайкальского национального парка. Вып. 2. — Иркутск, 2007. — С. 230–254.
- Фефелов И.В., Алексеенко М.Н., Малышева В.Ю. Численность и поведение соколообразных во время осенней миграции на Южном Байкале // Вестник Бурятского ун-та. Сер. 2: Биология. Вып. 5.— 2004.— С. 61–85.
- Фефелов И.В., Рябцев В.В., Тупицын И.И. Численность зимующих уток в верховьях Ангары в 200-х годах // Гусеобразные птицы Северной Евразии/Тезисы докладов Третьего международного симпозиума (6–10 октября 2005 г. Санкт-Петербург, Россия). — Санкт-Петербург, 2005. — С. 263–264.

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОХРАНА КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

В.С. Сарычев

Заповедник «Галичья Гора», Воронежский государственный университет,
Липецкая область, Задонский район, п/о Донское

В Липецкой области целенаправленные работы по выявлению территорий, имеющих ключевое значение для птиц (КОТР), были начаты в 1995 г. По инициативе Союза охраны птиц России было обследовано несколько территорий, имеющих важнейшее значение для сохранения видов, находящихся под глобальной угрозой исчезновения и вследствие этого являющихся КОТР международного уровня значимости.

Более детальные работы были выполнены по заказу областного комитета по охране окружающей среды в 1997–1998 гг. В результате были выделены 3 КОТР международного статуса, 3 — федерального и 34 — областного (рис.). Характеристики этих КОТР представлены в ряде опубликованных работ (Сарычев, 1999, 2002).

В дальнейшем важнейшим направлением работ стала разработка и реализация мер охраны этих КОТР, в том числе активная пропаганда охраны важных для птиц территорий, ограничение или регулирование прямого использования их ресурсов в виде охоты, проведение биотехнических мероприятий, улучшающих условия обитания птиц. Однако приоритетным направлением действий в сохранении КОТР являлось приданье им соответствующих природоохранных статусов. С этой целью для природоохранных структур, в ведении которых находятся региональные ООПТ (в настоящее время в Липецкой области это комитет экологии и природных ресурсов), были подготовлены обоснования создания на территории КОТР памятников природы, заказников, природных и национальных парков.

В результате этих работ в 1998 г. Постановлением Главы администрации Липецкой области № 250 от 14.07.1998 г. «О расширении сети особо охраняемых природных территорий» статус государственных природных заказников регионального значения получили:

- КОТР областного значения «Добровско-Филатовская пойма р. Воронеж» (10) площадью 3376 га;
- КОТР областного значения «Верховья Матырского водохранилища» (11) площадью 901 га.

Статус памятников природы регионального значения получили:

- КОТР областного значения «Озеро Моховое» (32) площадью 236 га;
- КОТР областного значения «Солонцы Цыганское озеро» (33) площадью 653 га.

Номера в скобках соответствуют нумерации КОТР на прилагаемой карте.

На части КОТР федерального значения «Излегоценский лесной массив» (4) был создан памятник природы «Излегоценская колония серых цапель» площадью 194 га; на КОТР федерального значения «Яманский лесной массив» (5) — памятники природы «Карамышевская колония серых цапель» площадью 331 га и «Озеро Лебяжье» площадью 390 га; на КОТР федерального значения «Троицкий лесной массив» (6) — памятник природы «Троицкая колония серых цапель» площадью 48 га.

На части КОТР областного значения «Низовья р. Матыра» (34) был создан памятник природы «Сселковская колония серых цапель» площадью 309 га, а на КОТР «Казенный лес» (8) — памятник природы «Долина руч. Песковатка» площадью 169 га.

В 2003 г. Постановлением администрации Липецкой области № 172 от 20.08.2003 г. «О государственном ландшафтном заказнике «Мещерский» в состав созданного заказника площадью 3554 га вошла полностью КОТР областного значения «Лесостепная опытно-селекционная станция» (37).

В 2004 г. Постановлением администрации Липецкой области № 147 от 16.08.2004 г. «О государственном природном зоологическом заказнике «Яманский» в состав расширенного заказника вошла полностью КОТР федерального значения «Троицкий лесной массив» (6) площадью 1780 га.

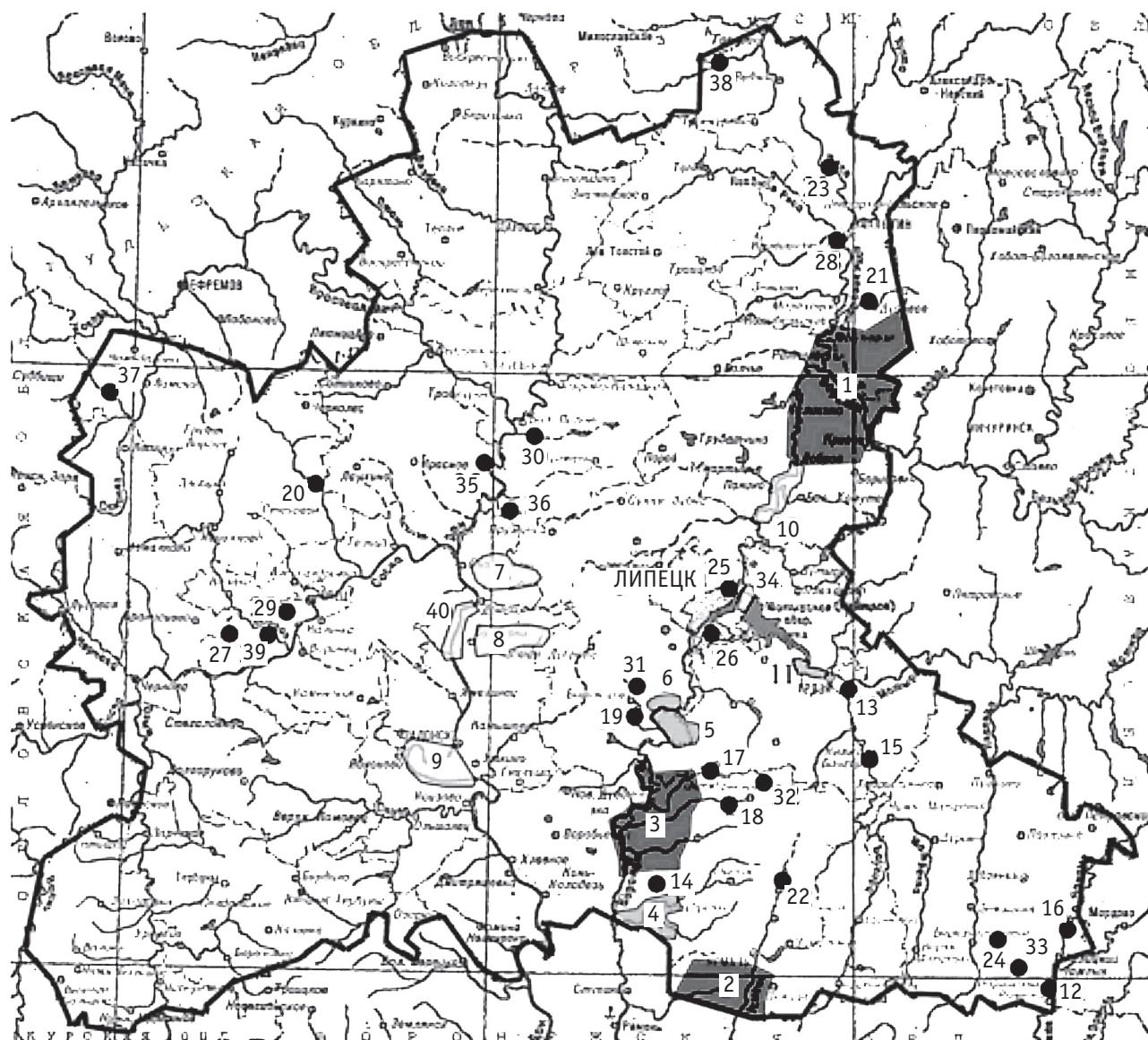


Рис. Ключевые орнитологические территории Липецкой области.

Цифрами обозначены:

КОТР международного значения: 1. Добровский лесной массив ЛИ-001; 2. Усманский бор ВР-004; 3. Куликовский лесной массив ЛИ-002.

КОТР федерального значения: 4. Излегощенский лесной массив; 5. Яманский лесной массив; 6. Троицкий лесной массив.

КОТР областного значения: 7. Лашина Дача; 8. Казенный лес; 9. Задонский лесной массив; 10. Добровско-Филатовская пойма р. Воронеж; 11. Верховья Матырского водохранилища; 12. Пруды Добринского рыбхоза; 13. Пруды Грязинского рыбхоза; 14. Пруд Усманского рыбхоза у с. Савицкое; 15. Пруды в с. Княжая Байгора; 16. Водохранилище на р. Чамлык; 17. Водохранилище на р. Кривка; 18. Водохранилища на р. Мещерка; 19. Водохранилище на р. Белый Колодезь; 20. Водохранилище на р. Пальна; 21. Водохранилище на р. Хавенка; 22. Водохранилище на р. Усмань; 23. Водохранилище на р. Ряса; 24. Пруды у с. Мазейка; 25. Отстойники завода «Свободный Сокол»; 26. Отстойники Новолипецкого металлургического комбината; 27. Отстойники Казацкого крахмало-паточного завода; 28. Отстойники Чаплыгинского крахмального завода; 29. Отстойники Елецкого сахзавода; 30. Отстойники Лебедянского сахзавода; 31. Отстойники Боринского сахзавода; 32. Озеро Моховое; 33. Солонцы Цыганское озеро; 34. Низовья р. Матыра; 35. Плющань; 36. Балка Сухая Лубна; 37. Лесостепная опытно-селекционная станция; 38. Долина р. Ранова; 39. Долина р. Воргол; 40. Долина р. Дон у Галичей горы.

В 2005 г. Постановлением администрации Липецкой области № 126 от 04.08.2005 г. «О государственном природном заказнике «Добровский» площадь КОТР международного значения «Верхневоронежский лесной массив», входящая в состав заказника, увеличена с 12,30 тыс. га до 26,97 тыс. га.

Таким образом, в Липецкой области с начала работ по программе «Ключевые орнитологические территории России» природоохранный статус государственных природных заказников получили 5 КОТР общей площадью 24281 га, а статус памятников природы — 8 КОТР общей площадью 2330 га.

Сейчас в области все наиболее ценные орнитологические территории, соответствующие КОТР международного, федерального и областного значения (за исключением гидротехнических сооружений), почти полностью охраняются в режиме заповедников, заказников или памятников природы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сарычев В.С. Ключевые орнитологические территории Липецкой области // Редкие виды птиц и ценные орнитологические территории Центрального Черноземья. — Липецк, 1999. — С. 20–37.
2. Сарычев В.С. Кадастр ключевых орнитологических территорий Липецкой области // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 4. — М.: Союз охраны птиц России, 2002. — С. 134–153.

О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ СЕТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ ВЫДЕЛЕННЫХ КЛЮЧЕВЫХ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

В.В. Таракасов¹, Е.Ю. Комогорова²

¹Институт экологии растений и животных УрО РАН, г. Екатеринбург

²Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области, г. Курган

Курганская область в сравнении с другими субъектами Российской Федерации Урала и Западной Сибири относительно небогата особо охраняемыми природными территориями. Для развития их сети можно и нужно использовать результаты различных природоохранных проектов, проводимых на территории области. Наибольшего внимания заслуживает программа Союза охраны птиц России «Ключевые орнитологические территории России» (программа КОТР), направленная на сохранение редких видов птиц. По результатам программы КОТР в 2000–2005 гг. в пределах Курганской области выделено 26 ключевых орнитологических территорий международного значения общей площадью около 188 тыс. га (Таракасов, 2006). Ниже мы приводим характеристику существующих в настоящее время особо охраняемых природных территорий Курганской области, а также наиболее перспективных, на наш взгляд, ключевых орнитологических территорий для дальнейшего развития областной сети ООПТ.

Особо охраняемые природные территории Курганской области

В Курганской области нет заповедников и национальных парков. В настоящее время областной фонд ООПТ включает в себя один государственный природный охотничий заказник федерального значения «Курганный» площадью 42,9 тыс. га, организованный, главным образом, для охраны русской выхухоли, и 16 государственных природных (зоологических) заказников регионального значения, общей площадью 353,8 тыс. га, созданных с целью охраны и воспроизводства ресурсов охотничьих животных. В области имеются также 89 памятников природы (27 тыс. га); 3 лечебно-оздоровительных местности и курорта (площадью, с учетом их санитарных охранных зон, 44,7 тыс. га) и музей-заповедник Т.С. Мальцева (15,7 тыс. га). Режимом зоологических заказников запрещена охота и ограничен ряд видов хозяйственной деятельности: выпас скота, рыбная ловля, проезд транспорта, лесохозяйственные работы. Памятники природы в Курганской области существуют ботанические, дендрологические, гидрологические и геологические, а для охраны редких видов птиц памятников природы пока не создано.

Таким образом, основу сети ООПТ Курганской области составляют государственные природные заказники. Вместе с тем, необходимо заметить, что эти заказники были созданы для охраны и воспроизводства ресурсов охотничьих животных (прежде всего косули, лося, кабана) и в большинстве своем не отвечают задачам сохранения редких видов птиц. Можно отметить лишь некоторые из них, имеющие несомненную ценность для охраны птиц. Это — Прорывинский заказник, имеющий на своей территории реликтовые притобольные сосновые боры, а также Варгашинский, Макушинский, Мокроусовский и Частоозерский заказники, свыше 15% площади которых приходится на ценные водно-болотные угодья (рис. 1). В тростниковых зарослях и на сплавинах озер этих заказников гнездится большое число как охотничьепромысловых, так и других водоплавающих и околоводных птиц. Через Тоболо-Ишимское междуречье проходит крупнейшая в центральной Палеарктике трасса пролета водоплавающих птиц (Блинова, Блинов, 1997), что определяет высокую ценность этих заказников и в миграционное время. Во время осеннего пролета на озерах одного только Макушинского заказника на относительно небольшой территории (около 9 тыс. га) собирается до 70 тыс. особей водоплавающих птиц, в том числе серый и белолобый гуси; весной здесь регулярно отмечаются савка, кудрявый пеликан, большой баклан, кулик-сорока, большой кроншнеп (Воеводкин, Кобыльских, 2001), а 22–27 мая 2001 г. наблюдали интенсивный пролет краснозобой казарки (Тарасов и др., 2001). На оз. Б. Маньясс в Варгашинском заказнике гнездятся

чернозобая гагара, четыре вида поганок, выпь, серая цапля, серый гусь, лебеди шипун и кликун, богатый набор речных и нырковых уток, три вида погонышей, лысуха, водяной пастушок. По берегам озера обычны чибис, ходулочник, фифи, травник, поручейник, большой веретенник, степная тиркушка. В близлежащих лесах отмечены большой подорлик, филин, бородатая неясыть, глухарь; на лесных болотах высока плотность серого журавля, а его предполетные скопления насчитывают здесь тысячи особей (Тарасов, 2001). Мокроусовский и Частоозерский заказ-



Рис. 1. Заказники Курганской области (подписаны названия заказников, упоминающихся в тексте).

ники включают в себя часть междуречных водно-болотных угодий северо-востока области (в т.ч. озера Стекленей и Б. Бутырино). Здесь обитают кудрявый пеликан, чернозобая гагара, большая белая цапля, черноголовый хохотун; озера являются и важным местом отдыха мигрирующих видов птиц. Кроме того, в окрестных лесных массивах были встречены беркут, большой подорлик, орлан-белохвост, сплюшка, а на прилегающих лугах и залежах отмечены степной лунь и большой кроншнеп (Тарасов, 2004).

Главная ценность Прорывинского заказника — основные массивы по коренному левому берегу Тобола. Местами по пойме Тобола и на примыкающих плакорах в окрестностях заказника сохранились участки целинной степи; местность здесь изобилует также неглубокими озерами займищного и займищно-сплавинного типа (пресными или солоноватыми, реже — горько-солеными) с различным распределением тростниковых зарослей. Такое разнообразие местообитаний определяет и большое разнообразие орнитофауны, в том числе высокую численность редких видов. На территории заказника и в его окрестностях были найдены на гнездовании большая белая цапля, огарь, могильник, орлан-белохвост, филин, ходуличник, шилоклювка, степная тиркушка, а также отмечен ряд других редких видов: степной лунь, большой подорлик, беркут, сапсан, дрофа, кречетка, кулик-сорока, большой кроншнеп, черноголовый хохотун, сплюшка, серая и бородатая неясыти (Морозов, Корнев, 2002; Рябцев и др., 2002).

Необходимо отметить, что реальную охрану действительно важных для птиц заказников, как, впрочем, и всех остальных, к сожалению, нельзя признать удовлетворительной. С 2005 г. заказники находятся в ведении Администрации (Правительства) Курганской области. Но служба охраны заказников до сих пор не создана, на сегодняшний день в штате заказников нет даже егерей. В настоящее время ведутся работы по созданию самостоятельного государственного учреждения — Администрации заказников. На эти цели в областной бюджет заложено около полутора миллионов рублей. Для освоения этих средств разрабатывается программа «Охрана и развитие государственных природных (зоологических) заказников Курганской области на 2008–2012 гг.». В программу обязательно будет включен раздел «Охрана редких видов птиц».

Итак, в настоящий момент приходится признать, что функцию сохранения видового разнообразия птиц существующая сеть ООПТ Курганской области практически не выполняет. Статус ООПТ имеют лишь отдельные важные для птиц территории, но и он не обеспечивает им должного уровня охраны.

Ключевые орнитологические территории Курганской области

Из 26 ключевых орнитологических территорий, выделенных в пределах Курганской области (Тарасов, 2006), на наш взгляд, заслуживают внимания и требуют территориальной охраны, в том числе в качестве перспективных ООПТ, следующие 11 территорий (рис. 2): «Пойма р. Тобол близ сел Лебедевка и Бугровое» (КР-002, 6500 га), «Озера Большие и Малые Донки» (КР-003, 14300 га), «Озеро Черное» (КР-005, 27400 га), «Бор у с. Редуть» (КР-023, 11600 га), «Озеро Крутали» (КР-028, 3600 га), «Озеро Быково» (КР-029, 4600 га), «Болото Куртган» (КР-031, 15600 га), «Озера Атяж» (КР-038, 2700 га), «Озеро Салтосарайское» (КР-039, 7600 га), «Песчаноколединская» (КР-040, 2600 га), «Озеро Щучье» (КР-042, 8600 га).

Реализованные в рамках программы КОТР мероприятия по укреплению ООПТ

Во многом благодаря результатам программы КОТР, в 2004 и 2006 годах были внесены изменения в Положения о двух природных зоологических заказниках Курганской области — Макушинском и Прорывинском.

Прорывинскому заказнику придан статус комплексного (ландшафтного). К объектам особой охраны отнесены как охотничьи виды птиц, так и редкие и исчезающие виды. Наряду с ними охраняются ценные природные комплексы — боровые массивы и пойменные водоемы, явля-

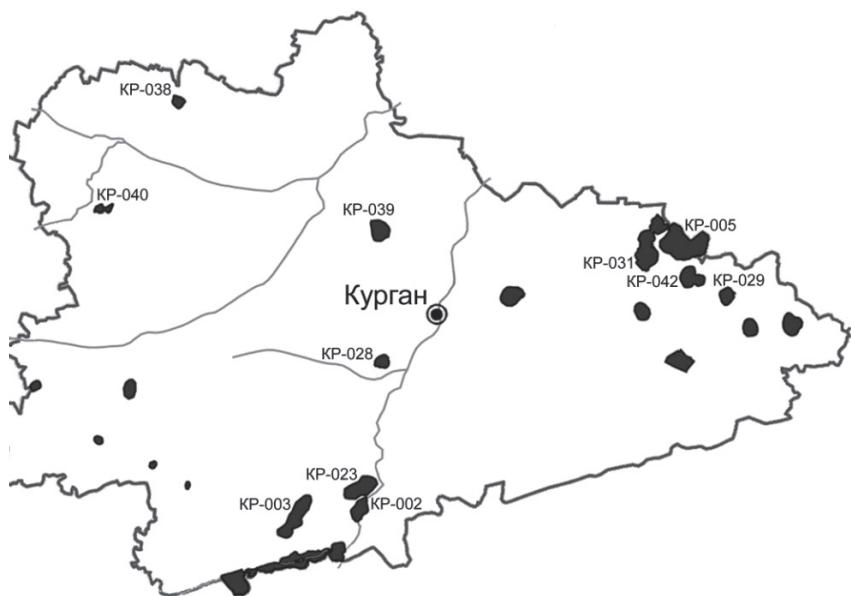


Рис. 2. Ключевые орнитологические территории Курганской области (подписаны номера КОТР, упоминающихся в тексте).

зоны введены дополнительные строгие ограничения хозяйственной деятельности. В них ограничиваются: сенокошение до 20 июля; рыбная ловля и использование моторных плавсредств с 15 апреля по 15 октября (на специально отведенном участке оз. Б. Степное допускается лов карася с 20 июня по 20 августа); въезд транспорта (исключая охранные службы, и транспорт, необходимый для проведения сельхозработ и рыбной ловли в установленные сроки); пролет авиационных средств ниже 200 м (кроме авиаучетов птиц) с 15 апреля по 25 октября; организация туристических стоянок, проведение массовых спортивных, зрелищных мероприятий с 15 апреля по 25 октября.

Важным достижением программы КОТР стало закрытие в 2006 г. Постановлением (Администрации) Правительства Курганской области весенней охоты на водоплавающую дичь на всех КОТР, представляющих собой водно-болотные угодья. Надеемся, что этот запрет будет действовать и в последующие годы.

Планируемые мероприятия по развитию сети ООПТ на основе КОТР

Перечисленные выше ключевые орнитологические территории Курганской области не имеют природоохранного статуса. Первыми важными и в то же время наиболее реально выполнимыми шагами в направлении организации их охраны мы считаем приздание им статуса памятников природы регионального значения. В соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» памятниками природы объявляются уникальные, невосполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношениях природные комплексы. На территории памятников природы и в границах их охранных зон запрещается всякая деятельность, влекущая за собой нарушение их сохранности. Ответственность за охрану памятников природы возлагается на собственников, владельцев и пользователей земельных участков, на которых находится памятник природы. В большинстве случаев это сельские администрации или государственные лесхозы, которые имеют свой штат и средства. И, как показывает практика организации памятников природы в Курганской области, сельские администрации и лесхозы гордятся наличием таких территорий и охотно проводят на них биотехнические и охранные мероприятия. На каждый памятник природы оформляется паспорт с описанием данной территории, который вручается владельцам этих территорий. Владельцы берут на себя обязательство по обеспечению

ющиеся местом обитания охраняемых видов. На территории заказника ужесточен режим хозяйственной деятельности: введены ограничения на рубки леса и сроки их проведения, ограничено посещение лесов с целью сбора грибов и ягод в местах обитания охраняемых видов.

В Макушинском заказнике в целях охраны профилирующих видов птиц и создания благоприятных условий для их обитания выделена зона, включающая озера Бабье, Б. Степное и М. Степное с прибрежной полосой шириной 100 м от среднемноголетней линии уреза воды. В границах этой

режима охраны, поэтому дополнительных материальных затрат создание памятников природы не потребует. Специально уполномоченный орган — Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области — в соответствии с действующим законодательством осуществляет контроль за обеспечением режима охраны памятников природы регионального значения.

Следующим шагом, возможно, станет повышение статуса ряда памятников природы до уровня заказников или включение их в состав уже действующих заказников. При обнаружении гнездовий редких видов имеет смысл разработать механизм и начать применять на практике оперативную организацию зон покоя. Зона покоя, или специализированный сезонный микрозаказник, исключает всякую хозяйственную деятельность и предполагает введение запрета на посещение таких участков в сезон размножения (т.е. в период с апреля по июль). Такой вариант охраны перспективен, поскольку в зависимости от погодных особенностей и в ходе естественных сукцессионных процессов в природных сообществах условия обитания редких видов птиц могут существенно меняться год от года, что вызывает перераспределение их мест гнездования. Поэтому постоянно возникает необходимость взятия под временную охрану каких-то новых участков. С другой стороны, уже существующие охраняемые объекты по указанным выше причинам могут терять свою реальную природоохранную ценность, и формальное сохранение их природоохранного статуса может стать не только лишним, но и компрометировать дело охраны природы.

ЛИТЕРАТУРА

- Блинова Т.К., Блинов В.Н. Птицы Южного Зауралья: лесостепь и степь. Т. 1. Фаунистический обзор и охрана птиц. — Новосибирск: Наука. Сиб. предприятие РАН, 1997. — 296 с.
- Воеводкин С.А., Кобыльских А.П. К орнитофауне Макушинского района // Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири. — Екатеринбург, 2001. — С. 57–58.
- Морозов В.В., Корнев С.В. Западно-Сибирская экспедиция 2002 года // Ключевые орнитологические территории России. Инф. бюлл. № 16. — М.: СОПР, 2002. — С. 5–7.
- Морозов В.В., Корнев С.В. Материалы по фауне птиц лесостепной части долины реки Тобол // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 4. — М.: Союз охраны птиц России, 2002а. — С. 108–133.
- Рябцев В.К., Тараков В.В., Примак И.В., Поляков В.Е., Грехов Р.Г., Бологов И.О. К фауне птиц юга Курганской области // Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири. — Екатеринбург, 2002. — С. 211–228.
- Тараков В.В. По Курганской области // Ключевые орнитологические территории России. Инф. бюлл. № 14. — М.: СОПР, 2001. С. 5–6.
- Тараков В.В. Орнитологическая ценность водоемов северо-востока Курганской области // Там же. № 2 (20), 2004. — С. 31–34.
- Тараков В.В. Курганская область // Ключевые орнитологические территории России. Т. 2. КОТР международного значения Западной Сибири. — М.: СОПР, 2006. — С. 130–159.
- Тараков В.В., Примак И.В. Распространение и численность кудрявого пеликана в лесостепной части Тоболо-Ишимского междуречья // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 5. — М.: Союз охраны птиц России, 2005. — С. 167–174.
- Тараков В.В., Комогорова Е.Ю. Биотехнические мероприятия по улучшению существования ключевых видов птиц на КОТР «Озеро Черное» // Мир птиц. Инф. бюлл. СОПР № 1(34). — М.: СОПР, 2006. — С. 28–29.
- Тараков В.В., Рябцев В.К., Грехов Р.Г., Ляхов А.Г. К фауне птиц окрестностей Макушкино // Материалы к распространению птиц на Урале, в Приуралье и Западной Сибири. — Екатеринбург, 2001. — С. 160–166.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОХРАНЫ КОТР НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ (ООПТ) ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Ф. Чернобай¹, Е.В. Гугуева², Н.С. Калюжная³, Е.А. Кильякова⁴, Э.Н. Сохина⁵

¹ Волгоградский Государственный педагогический университет,

² Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма»,

³ Региональный центр по изучению и сохранению биоразнообразия, Волгоград,

⁴ Ростехнадзор, Волгоград,

⁵ Природный парк «Щербаковский»

Волгоградская область, входящая в состав Южного Федерального Округа, в связи с географическим положением и обширной площадью (почти 113 тыс. кв. км.), переходным характером зональных ландшафтов от лесостепи до полупустыни и наличием интразональных экосистем и их компонентов, является, пожалуй, единственным регионом России, где стыкуются шесть природных выделов с характерными орнитологическими комплексами (Исаков, 1982). Кроме того, территория области при наличии двух миграционных коридоров и «бутылочных горлышек» служит мощным «перевалочным узлом» на восточно-европейском пролетном пути птиц (Чернобай, 2004).

В последние 10 лет Волгоградским отделением Союза охраны птиц России (ВО СОПР) в рамках программы «Ключевые орнитологические территории» (КОТР) были проведены широкомасштабные авифаунистические исследования с участием профессиональных московских, ростовских и саратовских орнитологов. Полевые инвентаризационные обследования осуществлялись с целью выявления важных для птиц территорий (ценных как в репродуктивный период, так и во время миграций и кочевок) с высоким орниторазнообразием и большой концентрацией редких и охраняемых видов. Работа велась в 31 из 33 административных районов области.

Результаты работы по программе КОТР в Волгоградской области, долгое время остававшейся «белым пятном» на орнитологической карте России (до 2000 года не было даже полного инвентарного видового списка птиц), способствовали уточнению орнитологических данных в северных районах Нижнего Поволжья и на Среднем Дону и показали необходимость охраны уникального видового разнообразия населения птиц этого региона.

В результате исследований по этой программе в регионе было выделено 37 КОТР общей площадью 1300 тыс. га, из них 21 площадью 1150 тыс. га международного ранга, остальные 16 КОТР федерального и регионального значения (Чернобай и др., 2000; 2005 с изменениями и дополнениями). Было выявлено богатое таксономическое разнообразие — в регионе отмечено не менее 300 видов птиц (50% всей европейской орнитофауны), которые распределяются по 19 отрядам, 60 семействам и 160 родам. По характеру пребывания виды распределяются следующим образом: 227 (75,8%) гнездящихся видов, из них 62 наблюдаются круглый год, не менее 40 (13,4%) транзитных мигрантов, более 20 (6,8%) залетных птиц и 12 (4%) встречаются только на зимовке (Чернобай, 2004). По приверженности к разным биотопам птицы региона подразделяются на четыре экологические группировки: лимнофилы — 125 (41,8%) видов, дендрофилы — 109 (36,5%), кампофилы — 38 (12,7%) и склерофилы — 27 (9%) видов.

Однако, если экологическое и видовое разнообразие птиц весьма значительное, то плотность популяций многих из них небольшая или даже крайне низкая. Это является следствием не только антропогенной трансформации коренных местообитаний — тотальной распашки целинных и залежных земель (более 1,5 млн.га), создания огромных водохранилищ на Волге и Дону, масштабных работ по гидромелиорации и искусственно лесоразведению и т.п., — но так же связано с естественными причинами. Главное, что более половины гнездящихся видов птиц в области находится на периферии своих ареалов. Каждый шестой из встречающихся в Волгоградской области видов птиц является «краснокнижным»: 42 вида занесены в Красную книгу РФ (из них 15 находятся в «красном»

списке МСОП), 9 регионально редких и уязвимых видов; кроме них, в «тревожном списке» отмечены еще 32 вида птиц (Букреев, Чернобай, 2004; Чернобай, 2004).

В 1997 году энтузиастами — биологами, экологами и ландшафтоведами — был создан Региональный центр по изучению и сохранению биоразнообразия (РЦБ) при Волгоградском отделении РЭА. Волгоградское отделение СОПР является его соучредителем. РЦБ разработал стратегию, программы и планы действий, включающие в себя развитие и интенсификацию научных исследований, детальную инвентаризацию и мониторинг биоразнообразия, составление полноценных кадастров флоры и фауны, а также работу с экологическим каркасом Волгоградской области, при этом ООПТ и КОТР рассматриваются в качестве приоритетных объектов («узлов») экосети (Калюжная и др., 1999).

Наш опыт работы по реализации программы КОТР показывает, что наиболее сложными задачами оказались не поиски ценных для птиц территорий и выделение их на местности, а подбор волонтеров — хранителей и наблюдателей КОТР (Чернобай, 2000; Чернобай, Сохина, 2000). Этот этап был осуществлен в основном за 4 года при финансовой поддержке СОПР на выигранные нами гранты программы PIN-MATRA. Задачи поиска хранителей и проблемы охраны территории мы пытались вначале решать на тех КОТР, которые включали зоологические заказники и охотничьи резерваты, а также «зоны покоя» приписных охотничьи-рыболовных хозяйств или заповедные урочища некоторых лесхозов, где формально охранялись и «краснокнижные» виды птиц. Более трудным оказался второй этап — осуществление реальной, практической охраны КОТР, поскольку отсутствовала нормативно-правовая база, которая позволяла бы квалифицировать КОТР как охраняемые территории и включать их в планы землеустройства.

Положение с охраной и мониторингом КОТР стало изменяться в лучшую сторону с организацией региональных природных парков, которые начали создавать на территории региона. Парки учреждаются законодательно или Постановлением губернатора Волгоградской области и имеют гарантированное финансирование из областного бюджета. В них имеется также штат сотрудников, которые осуществляют практическую охрану и мониторинг ценных для птиц территорий, при этом директора и почти все сотрудники природных парков являются членами СОПР.

У нас в области природные парки имеют самый высокий статус ООПТ (III категория по международной градации), наиболее важными частями каждого из них изначально являлись КОТР. Суммарная площадь уже созданных 7 природных парков превышает 650 тыс. га, что перекрывает более половины территории выделенных КОТР международного значения (в соответствии с критериями IBA). На основе материалов членов ВО СОПР в парках проведено режимно-функциональное зонирование и выделены локальные ядра концентрации авиафуны. Причем особое внимание уделялось местам обитания редких и охраняемых видов, которые и стали основными объектами мониторинга.

Проиллюстрируем нашу совместную работу по охране и мониторингу ключевых орнитологических территорий на примере международной КОТР «Ахтубинское Поозерье» (ВГ-005), совпадающей территориально с водно-болотными угодьями (ВБУ), внесенными в перспективный список Рамсарской конвенции. Большая часть площади КОТР включена в состав природоохранной зоны природного парка «Волго-Ахтубинская пойма» («ВАП»), где выделено 8 крупных «ядер» концентрации авиафуны. Территория образованного в 2000 г. природного парка (площадь 142 тыс. га) стала моделью организации охраны и отработки методики мониторинга орнитофауны для других природных парков Волгоградской области. На базе наших данных (Сохина, Чернобай, 1997; Чернобай и др., 2000) был разработан проект реперной сети мониторинга биоразнообразия на территории природного парка «ВАП». На постоянных трансектах и в ключевых «ядрах» КОТР «Ахтубинское Поозерье», являющихся важнейшими элементами реперной сети, сотрудниками отдела мониторинга природного парка осуществляются регулярные наблюдения. Проводился мониторинг как редких видов птиц, занесенных в региональную Красную книгу, так и их местообитаний (ВБУ). Орнитологический мониторинг проводится под нашим кураторством по общепринятым в СОПР, но адаптированным к местным условиям методикам и рекомендациям (Чернобай, 2002, 2006), в соответствии с утвержденными дирекцией парка времененным регламентом и программой.

Сезонные мониторинговые наблюдения осуществляются с учетом биологических циклов птиц — весенний прилет, начало и окончание репродуктивного периода, формирование предолетных скоплений, осенние миграции, зимовка. Основные показатели результатов мониторинга следующие: видовое разнообразие, численность, тренд, статус пребывания (гнездится, летует, встречается на пролете и др.), а также экологическое состояние биотопа, существующие и потенциальные факторы угроз, оценка эффективности рекомендованных мероприятий по охране и увеличению численности птиц (Лопанцева и др., 2006).

Активное участие в орнитологических наблюдениях принимают студенты, школьники и другие любители пернатых. Материалы этих исследований оформляются как магистрские диссертации, дипломные, курсовые или конкурсные работы. Для повышения уровня подготовки наблюдателей мы ежегодно проводим на базе РЦБ и природных парков обучающие школы-семинары и орнитологические тренинги. При этом оказались полезными упомянутые выше методические рекомендации и полевой определитель «Птицы из Красной книги Волгоградской области» (Чернобай, Власовский, 2006). Анализ обобщенных результатов орнитологического мониторинга в «ВАП» за 10 лет (из них 6 — в режиме ООПТ) свидетельствует о том, что в локальных «ядрах» КОТР, где запрещена охота и осуществляются совместные природоохранные и биотехнические мероприятия природного парка и государственного заказника «Лещевский», а также на воспроизводственных участках и в «зонах покоя» приписных охотхозяйств отмечен рост численности уязвимых (*Plegadis falcinellus*, *Vicserphala clangula*, *Haliaeetus albicilla*) и других видов птиц. Положительную роль в этом также играет наличие сети хранителей КОТР. В тоже время на бесхозных территориях выявлено заметное сокращение ряда редких и «краснокнижных» видов птиц (*Platalea leucorodia*, *Pandion haliaetus*, *Circaetus gallicus*, *Acipiter brevipes*). Важно отметить также увеличение предолетных скоплений и количества лимнофильных птиц на отдельных ВБУ — озерах и рыболоводных прудах, взятых в аренду предпринимателями (рыбо- и ракоразведение), где охрана водоемов усиlena.

Уже в этом году должно заработать Постановление Главы Администрации региона (№805 от 04.06.2006 г.) «Перечень особо охраняемых природных территорий Волгоградской области», в котором из 84 ООПТ 21 перекрывается с КОТР. В подготовке проекта данного Постановления самое активное участие принимало ВО СОПР; члены Союза также участвуют в проведении межевания, составлении паспортов ООПТ и решении сложных проблем взаимоотношений с землепользователями. Отметим также сложившийся у нас продуктивный «симбиоз» с областным Комитетом охраны природы, оказывающим материальную поддержку (в основном через природные парки) при организации и проведении многих природоохранных мероприятий и акций, включая наши традиционные «орнитологические дни». У нас хорошие отношения с Комитетами образования и Комитетами по делам молодежи всех уровней, кроме того, мы оказываем методическую помощь в развитии любительской орнитологии областному эколого-биологическому центру и 9 городским и районным станциям юннатов. Но особенно плодотворно ВО СОПР сотрудничает с природными парками — отделами охраны, мониторинга, пропаганды, экологического образования и воспитания.

ВО СОПР проводит значительную работу по охране КОТР, выступая в качестве экспертов Ростехнадзора и Росприроднадзора. Особое внимание уделяется экспертной оценке проектной документации строительства и реконструкции хозяйственных объектов и региональных нормативных актов, затрагивающих «интересы» выделенных КОТР. Например, нами была проведена экологическая экспертиза таких объектов, как строительство разведочно-эксплуатационных скважин ЛУКОЙЛ, трубопроводных и мостовых переходов, высоковольтных ЛЭП, карьеров стройматериалов и др. Мы внесли серьезные поправки в проекты «Правил охоты на территории Волгоградской области» и федерального закона «Об охране территорий Волго-Ахтубинской поймы» — этого уникального орнитологического «оазиса» среди полу-

пустынных пространств Нижнего Поволжья, чуть было не загубленного из-за нарушения энергетиками графика попусков воды через плотину Волжской ГЭС.

Мы намерены продолжить ежегодную кампанию по запрету весенней охоты на водно-болотную дичь (трижды нам удавалось добиться её полного закрытия и дважды — сокращения сроков охотничьего сезона). Совместно с Росприроднадзором и РЦБ члены СОПР проводят регулярные рейды по торговым точкам (зоо- и охотмагазины, птичий рынок), где до недавнего времени процветала открытая продажа чучел «краснокнижных» видов (филин, орлан-белохвост и другие соколообразные); пытаемся бороться с браконьерским беспределом по отлову и незаконной торговле певчими и декоративными птицами.

ЛИТЕРАТУРА

- Букреев С.А., Чернобай В.Ф. Птицы // Красная книга Волгоградской области. Т.1. Животные. — Волгоград: изд-во «Волгоград», 2004. — С.93–143.
- Исаков Ю.А. Состояние изученности авиауны СССР // Птицы СССР. История изучения. — Л.: Наука, 1987. — С. 208–227.
- Калюжная Н.С., Комаров Е.В., Сагалаев В.А., Чернобай В.Ф. Проблемы и стратегия сохранения биоразнообразия зональных экосистем Нижнего Поволжья на примере Волгоградской области// Изучение и охрана разнообразия фауны, флоры и основных экосистем Евразии. Материалы Международного симпозиума. — М.: ИПЭЭ, 2000. — С.123–129.
- Лопанцева Н.Б., Сохина Э.Н., Ананьина М.Н., Чернобай В.Ф. Организация и проведение мониторинга животных, внесенных в Красную книгу Волгоградской области // Мониторинг редких видов — важнейший элемент государственной системы экологического мониторинга и охраны биоразнообразия (на примере ГУ «Природный парк «Волго-Ахтубинская пойма»). — Волгоград: Перемена, 2006. — С.90–94.
- Сохина Э.Н., Чернобай В.Ф. Ахтубинское Поозерье — ключевая орнитологическая территория // Особо охраняемые территории и формирование здорового образа жизни / Материалы Международного симпозиума. — Волгоград, 1997. — С. 55–57.
- Чернобай В.Ф. Общественный мониторинг КОТР Волгоградской области // «Ключевые орнитологические территории России». Инф. бюл., №12. — М.: СОПР, 2000. — С. 26–27.
- Чернобай В.Ф. Методические рекомендации по изучению и охране птиц. — Волгоград: ВООП, 2000. — 27 с.
- Чернобай В.Ф. Птицы Волгоградской области. — Волгоград: Перемена, 2004. — 287 с.
- Чернобай В.Ф. Изучение, мониторинг и охрана птиц. Учебно-методическое пособие. — Волгоград: Перемена, 2006. — 41 с.
- Чернобай В.Ф., Букреев С.А., Сохина Э.Н., Килякова Е.А., Некруткина Ю.А. Проблемы КОТР Волгоградской области и роль природных парков в их охране// Биоресурсы и биоразнообразие экосистем Нижнего Поволжья /Материалы международного совещания. — Саратов: изд-во Сарат. гос. ун-та, 2005. — С. 63–66.
- Чернобай В.Ф., Власовский В.С. Птицы из Красной книги Волгоградской области. Полевой определитель. — Волгоград: Панорама, 2006. — 128 с.
- Чернобай В.Ф., Сохина Э.Н. Ключевые орнитологические территории Волгоградской области: опыт создания постоянной сети помощников — наблюдателей // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 2. — М.: СОПР, 2000. — С. 168–169.
- Чернобай. В.Ф., Сохина Э.Н., Килякова Е.Н. Волгоградская область // Ключевые орнитологические территории России. Том 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. — М.: СОПР, 2000. — С. 478–499.

КРАТКИЙ ОБЗОР ОРНИТОФАУНЫ ЗАПОВЕДНИКА АКСУ-ЖАБАГЛЫ

Г.В. Шакула¹, В.Ф. Шакула², С.В. Баскакова³, Ф.В. Шакула⁴

¹ Биологический факультет КазНУ им. Аль-Фараби, Казахстан;

² Аким (Глава Администрации) Аксу-Жабаглинского сельского округа, Казахстан;

³ Некоммерческое экологическое общество «Дикая природа»,

⁴ Юношеский экологический клуб «Барсенок»

Заповедник Аксу-Жабаглы — это горный участок Западного Тянь-Шаня на стыке трех государств: Казахстана, Узбекистана и Киргизии (между городами Тараз, Ташкент и Чимкент). Рельеф представлен крутыми склонами с глубокими долинами и каньонами. Слоны покрыты арчевыми редколесьями, а на более пологих участках-террасах развиты высокотравные суходольные луга. Самые высокие вершины венчают фирновые поля и каровые ледники в истоках рек Аксу и Жабаглы. В целом участки леса занимают 6% территории, кустарники — 25%, открытые участки (луга, остеиненные склоны) — 33%, скалистые и каменистые участки — 27%.

Список основных видов птиц заповедника и сопредельных территорий

1. Малая поганка — *Tachybaptus ruficollis*. Одиночные особи встречаются на осенном пролете практически ежегодно. Птицы держатся в течение нескольких дней на сельских прудах и на Корниловском озере.
2. Большая выпь — *Botaurus stellaris*. Стая из 8 птиц отмечена однажды на осеннем пролете в с. Жабаглы.
3. Большая белая цапля — *Egretta alba*. В последние пять лет стала очень обычной на зимовках на р. Арысь и ее притоках. Птицы держатся как в одиночку, так и в стаях до 26 особей в устье р. Кулан. Отлетает к местам гнездования в конце марта.
4. Серая цапля — *Ardea cinerea*. Отдельные особи зимуют на р. Арысь. Гнездится на р. Балыкчи на выходе ее из Корниловского озера.
5. Черный аист — *Ciconia nigra*. Одна пара ежегодно отмечается в гнездовое время в уроцище Дарбаза. Одиночные особи ежегодно встречаются на весенном пролете в начале апреля на сельских прудах.
6. Серый гусь — *Anser anser*. Осенью неоднократно отмечались пролетные стаи над хребтом Таласский Алатау.
7. Огарь — *Tadorna ferruginea*. Отдельные пары гнездятся на степных озерах в предгорной степи и на озере Кызылгенколь.
8. Кряква — *Anas platyrhinchos*. В весенне время отмечались пары на арыках предгорной зоны заповедника.
9. Чирок-свистунок — *Anas crecca*. Отмечался в небольших стайках на пойменных озерах р. Арысь во время весеннего пролета
10. Чирок-трескунок — *Anas querquedula*. Отмечался в небольших стайках на пойменных озерах р. Арысь во время весеннего пролета.
11. Черный коршун — *Milvus migrans lineatus*. Массовый вид во время весенних и осенних миграций.
12. Степной лунь — *Circus macrourus*. Обычен на весеннем и осеннем пролете — на плато Ииру, в каньоне Аксу, по предгорьям.
13. Тетеревятник — *Accipiter gentilis*. Неоднократно встречался во время миграций.
14. Перепелятник — *Accipiter nisus*. Гнездится в высокоствольных арчевых лесах. Обычен, но немногочисленен.
15. Зимняк — *Buteo lagopus*. Изредка отмечается зимой.
16. Курганник — *Buteo rufinus*. Обычный вид среди хищных птиц. Гнездится на скалах, высоких деревьях, охотится в предгорной степи, на плато и луговых участках арчового пояса. Обитает до высот 2000 м н.у.м.

17. Змеевяд — *Circaetus gallicus*. Регулярно отмечается в каньоне Аксу.
18. Орел-карлик — *Hieraetus pennatus*. Редок. Гнездится в каньоне Аксу.
19. Степной орел — *Aquila rapax*. Встречается на весенном и осенном пролете в предгорной зоне. Отмечена гибель на линиях электропередач.
20. Могильник — *Aquila heliaca*. Единственная встреча 17.10.91 в ущелье Аксай.
21. Беркут — *Aquila chrysaetos*. Отмечается по всей территории заповедника — Кши-Каинды, Жетымсай, Аксу. Гнездится. Немногочисленен, но обычен.
22. Черный гриф — *Aegipius monachus*. Встречается реже белоголового сипа, однако тоже не редок.
23. Белоголовый сип — *Gyps fulvus*. Обычен. Гнездится.
24. Бородач — *Gypaetus barbatus*. Отмечается по всей территории заповедника, особенно регулярно в каньоне Аксу. Гнездится. Немногочисленен.
25. Стервятник — *Neophron percnopterus*. Обычный гнездящийся вид для каньона Аксу.
26. Балобан — *Falco cherrug*. Отмечен 10.08.91 в ур. Жусалы.
27. Чеглок — *Falco subbuteo*. Наиболее массовый вид соколов. Гнездится в высоких тополях в лесополосах, населенных пунктах, проникает в заповедник по долинам рек. Многочисленен на осеннем пролете.
28. Степная пустельга — *Falco naumanni*. Гнездится у водопада Кши-Каинды и в каньоне Аксу.
29. Обыкновенная пустельга — *Falco tinnunculus*. Гнездится отдельными парами. Обычна на осеннем пролете.
30. Гималайский улар — *Tetraogallus himalayensis*. Гнездится выше пояса стелющихся арчевников. Характерный вид высокогорий.
31. Кеклик — *Alectoris chukar*. Обычен в заповеднике. Гнездо с яйцами найдено 1 мая 2001 г. в ур. Жабаглы. Маленький птенец пойман 1 августа 2003 г. в Жетымсае.
32. Серая куропатка — *Perdix perdix*. Обычна в заповеднике.
33. Перепел — *Coturnix coturnix*. Единичные особи гнездятся на лугах заповедника.
34. Фазан — *Phasianus colchicus*. В последние 5 лет стал очень обычным видом в кустарниковых зарослях предгорий, поднимается в горы до 1700 м н.у.м. В течение всего года придерживается одних и тех же стаций.
35. Журавль-красавка — *Anthropoides virgo*. Массовый пролетный вид весной и осенью. В отдельные дни пролетает до 5000 особей.
36. Пастушок — *Rallus aquaticus*. Одна особь отмечена в сентябре в с. Жабаглы.
37. Погоныш-крошка — *Porzana pusilla*. В сентябре 2001 г. одна особь разбралась о провода в с. Жабаглы.
38. Коростель — *Crex crex*. Обычный, но немногочисленный вид на лугах от предгорной до субальпийской зоны.
39. Камышница — *Gallinula chloropus*. Зимует и гнездится отдельными парами на Корниловском озере и на пойменных озерах р. Арысь.
40. Лысуха — *Fulica atra*. Отмечается в течение всего года на пойменных озерах р. Арысь.
41. Дрофа — *Otis tarda*. Единственная встреча одиночной птицы зарегистрирована нами 1 мая 2005 г. на перевале Чокпак.
42. Стрепет — *Tetrax tetrax*. Одиночные особи встречаются весной в предгорной степи к северу от с. Жабаглы.
43. Малый зуек — *Charadrius dubius*. Гнездится отдельными парами вдоль саев в предгорной зоне, в том числе в с. Жабаглы.
44. Чибис — *Vanellus vanellus*. Низко летящие стаи до 30 птиц отмечаются в предгорной степи в сентябре практически ежегодно.
45. Черныш — *Tringa ochropus*. Одиночные особи встречаются на весенном пролете.
46. Перевозчик — *Actitis hypoleucos*. Гнездится отдельными парами вдоль саев в предгорной зоне, в том числе в с. Жабаглы.
47. Круглоносый плавунчик — *Phalaropus lobatus*. Единственная встреча одной особи на пруду в с. Жабаглы 9 сентября 2001 г.

48. Бекас — *Gallinago gallinago*. В предгорной степи и на горных лугах, единично, на весеннем и осенном пролете.
49. Вальдшнеп — *Scolopax rusticola*. Отмечается в балках и садах предгорной зоны в осенне время. Единично.
50. Речная крачка — *Sterna hirundo*. Отмечаются единичные особи во время миграций на пруду в с. Жабаглы.
51. Туркестанский вяхирь — *Columba palumbus*. Очень обычный вид кустарниковых зарослей, арчовых лесов и лесополос в степи. Объект спортивной охоты.
52. Сизый голубь — *Columba livia*. Гнездится небольшими колониями на чердачах жилых и брошенных зданий в селах предгорной зоны, а также в нишах конгломератов каньона Аксу, спорадически на скалах до субальпийской зоны.
53. Кольчатая горлица — *Streptopelia decaocto*. Обычна в населенных пунктах и городах.
54. Обыкновенная горлица — *Streptopelia turtur*. Обычна в парках и садах г. Чимкента. На территории заповедника в гнездовое время отмечались отдельные пары в зарослях боярышника туркестанского.
55. Большая горлица — *Streptopelia orientalis*. Немногочисленна на гнездовании на территории заповедника.
56. Малая (египетская) горлица — *Streptopelia senegalensis*. Фоновый вид населенных пунктов.
57. Кукушка — *Cuculus canorus*. Обычна в населенных пунктах и горах заповедника. В 2004 г. два птенца были выкормлены двумя парами длиннохвостых сорокопутов в с. Жабаглы.
58. Филин — *Bubo bubo*. Гнездится. Отмечен в долине р. Жабаглы и на плато Таскара.
59. Ушастая сова — *Asio otus*. Гнездится отдельными парами в лесополосах, в ущелье Жетымсай — на высокоствольных деревьях. Обычна на весеннем и осенном пролете.
60. Болотная сова — *Asio flammeus*. Изредка встречается поздней осенью (19.10.91, Теке-Камал, З особи, г. Мир) и весной (14.04.98 Кальпесай).
61. Сплюшка — *Otus scops*. Обычный вид населенных пунктов и заповедника. Придерживается древесных зарослей.
62. Домовый сыч — *Athene noctua*. Живет вблизи отдельно стоящих ферм, на развалинах зданий, заметен в с. Жабаглы начиная с конца августа на осенном пролете.
63. Серая неясыть — *Strix aluco*. Одна пара неясытей ежегодно гнездится на чердаке полевой базы Кши-Кайнды в течение последних 15 лет.
64. Козодой — *Caprimulgus europeus*. Обычен по всей территории заповедника. Мигрирует через Чокпакский перевал.
65. Черный стриж — *Apus apus*. Заметен на ежегодном осенном пролете. Летит рассеянными стаями над предгорной степью на высоте около 30 м в конце августа-начале сентября. Обычный гнездящийся вид в г. Аксу, Чимкент.
66. Сизоворонка — *Coracias garrulus*. Обычный вид, гнездящийся в глинистых обрывах предгорной зоны.
67. Зимородок — *Alcedo atthis*. Хорошо заметен на осеннем пролете, одиночные особи держатся по несколько дней на сельских прудах или на озерах в пойме р. Арысь.
68. Золотистая щурка — *Merops apiaster*. Массовый вид, встречается весной, в начале лета и осенью. Вредит пасекам. Гнездится в глинистом обрыве с. Кумысбастау.
69. Удод — *Upupa epops*. Обычно в населенных пунктах предгорной долины.
70. Вертишайка — *Jynx torquilla*. Встречена однажды на весеннем пролете в ур. Талдыбулак. Осенью пролетает через перевал Чокпак.
71. Белокрылый дятел — *Dendrocopos leucopterus*. Одиночные особи отмечаются в течение всего года на высоких старых деревьях и столбах в с. Жабаглы, на Корниловском озере, в Кок-булаке.
72. Скалистая ласточка — *Hirundo rupestris*. Гнездится в нишах конгломератовых скал в каньоне Аксу.

73. Деревенская ласточка — *Hirundo rustica*. Обычный гнездящийся вид населенных пунктов. Прилетает в первую декаду марта, массовый отлет — в течение всего сентября.
74. Рыжепоясничная ласточка — *Hirundo daurica*. Единственное старое гнездо обнаружено зимой 2004 г. на потолке заброшенного клуба в с. Ельтай.
75. Воронок — *Delichon urbica*. Гнездится в нишах конгломератовых скал в каньоне Аксу.
76. Хохлатый жаворонок — *Galerida cristata*. Обычен на зимовке в предгорных селах.
77. Степной жаворонок — *Melanocorypha calandra*. Гнездится в предгорьях, на плато Ирсу.
78. Двупятнистый жаворонок — *Melanocorypha bimaculata*. Гнездится в предгорьях.
79. Рогатый жаворонок — *Eremophila alpestris*. Гнездится в высокогорьях.
80. Полевой жаворонок — *Alauda arvensis*. Обычен на гнездовании в предгорной степи. Поднимается в горы до 2000 м н.у.м.
81. Лесной конек — *Anthus trivialis*. Гнездится в субальпийском поясе.
82. Горный конек — *Anthus spinoletta*. Гнездится в альпийском поясе.
83. Желтая трясогузка — *Motacilla flava*. Отмечена на весеннем пролете.
84. Горная трясогузка — *Motacilla cinerea*. Гнездится по долинам горных рек. Обычна.
85. Маскированная трясогузка — *Motacilla personata*. Обычный гнездящийся вид населенных пунктов и предгорий. Прилетает в первой декаде марта.
86. Чернолобый сорокопут — *Lanius minor*. Довольно обычен на гнездовании в селах предгорной зоны.
87. Длиннохвостый сорокопут — *Lanius schach*. Довольно обычен на гнездовании в селах предгорной зоны.
88. Иволга — *Oriolus oriolus*. Гнездится в садах и высокоствольных лесах заповедника по долинам рек.
89. Скворец — *Sturnus vulgaris*. Обычный гнездящийся вид предгорных сел. Зимует неподалеку, весной появляется в первых числах февраля.
90. Розовый скворец — *Sturnus roseus*. В массе размножается в каменистой предгорной степи. Выводки встают на крыло уже в конце мая. Вредит плодовым садам.
91. Майна — *Acridotheres tristis*. Самый массовый гнездящийся вид всех типов населенных пунктов. Вслед за человеком поднимается в горы до 1800 м н.у.м.
92. Сорока — *Pica pica*. Обычный вид населенных пунктов, предгорий и территории заповедника, вплоть до высокогорий. Зимой тяготеет к поселениям человека. Таскает цыплят и разоряет гнезда мелких птиц.
93. Клушица — *Pyrrhocorax pyrrhocorax*. Обычный вид высокогорий.
94. Альпийская галка — *Pyrrhocorax graculus*. Обычный вид высокогорий. Держатся стаями около 30 особей.
95. Галка — *Corvus monedula*. С 2001 г. гнездится на здании конторы заповедника в с. Жабаглы. Очень обычный вид на гнездовании на технических сооружениях железной дороги. Зимует в поселках.
96. Грач — *Corvus frugilegus*. Зимует и гнездится в низкогорной зоне за пределами заповедника. Немногочисленен.
97. Черная ворона — *Corvus corone*. Встречается в течение всего года. Отдельные пары гнездятся в горах до 2000 м н.у.м. Немногочисленна. Зимой образует смешанные стаи с серой вороной. Осенью пролетает в массе в совместных многочисленных стаях с серой вороной и галкой.
98. Серая ворона — *Corvus corone cornix*. Отдельные особи зимуют в поселках предгорной зоны. Массовых скоплений не образует.
99. Ворон — *Corvus corax*. Не редок в заповеднике Аксу-Жабаглы. Гнездится.
100. Свиристель — *Bombycilla garrulus*. В некоторые годы очень многочисленен на весеннем пролете в с. Жабаглы, в некоторые годы отсутствует вовсе.
101. Белобрюхая оляпка — *Cinclus cinclus*. Обычный оседлый вид на горных реках.
102. Бурая оляпка — *Cinclus pallasi*. Обычный оседлый вид на горных реках.

103. Крапивник — *Troglodytes troglodytes*. Обычный зимующий в кустарниках предгорного пояса вид.
104. Альпийская завиушка — *Prunella collaris*. Редкий вид.
105. Гималайская завиушка — *Prunella himalayana*. Гнездится в высокогорьях.
106. Бледная завиушка — *Prunella fulvescens*. Гнездится в высокогорьях.
107. Черногорлая завиушка — *Prunella atrogularis*. 25.01.94 одна особь залетела в сарай с. Жабаглы во время бурана. Заметна на весенном пролете.
108. Садовая камышевка — *Acrocephalus dumetorum*. Пролетный вид.
109. Серая славка — *Sylvia communis*. Гнездится в предгорной степи среди зарослей кустарников и на поросших жимолостью склонах гор. Местами фоновый вид. Самец поет на лету.
110. Певчая славка — *Sylvia hortensis*. Гнездится в арчевом поясе.
111. Пеночка-теньковка — *Phylloscopus collybitus tristis*. Обычный пролетный вид весной и осенью.
112. Зеленая пеночка — *Phylloscopus trochiloides*. Массовый пролетный вид. Весной появляется с конца марта. Пение самцов можно слышать в с. Жабаглы до двадцатых чисел мая. Придерживается кустарниковых зарослей.
113. Пеночка-зарничка — *Phylloscopus inornatus*. Пролетный вид.
114. Индийская пеночка — *Phylloscopus griseolus*. Гнездится в высокогорьях.
115. Королек — *Regulus regulus*. Отмечен на весеннем пролете в с. Жабаглы в 2007 г. в конце марта. Самцы поют.
116. Райская мухоловка — *Terpsiphone paradisi*. Гнездится в тугайном лесу по р. Жабаглы. Редка. В сентябре ежегодно отмечаются одиночные особи в древесных насаждениях предгорной зоны и в с. Жабаглы. Обычный вид на гнездовье в Кок-булаке (хребет Боролдай, Сырдарынский Карагатай).
117. Малая мухоловка — *Ficedula parva*. Одна особь отмечена на осеннем пролете в с. Жабаглы.
118. Серая мухоловка — *Muscicapa striata*. Прилетает в начале мая. Гнездится. В августе становится массовым видом в с. Жабаглы, где держится в течение месяца до самого отлета.
119. Рыжехвостая мухоловка — *Muscicapa ruficaudata*. Изредка отмечалась на осеннем пролете в с. Жабаглы (29.08.01)
120. Черноголовый чекан — *Saxicola torquata*. Обычный гнездящийся вид предгорной степи.
121. Обыкновенная каменка — *Oenanthe oenanthe*. Гнездится в высокогорьях.
122. Каменка-плешанка — *Oenanthe pleschanka*. Гнездится в предгорьях.
123. Пестрый каменный дрозд — *Monticola saxatilis*. Гнездится в каньоне р. Аксу.
124. Синий каменный дрозд — *Monticola solitarius*. Гнездится. Немногочисленен.
125. Седоголовая горихвостка — *Phoenicurus coeruleocephalus*. Изредка на пролете.
126. Горихвостка-чернушка — *Phoenicurus ochrupos*. Гнездится в высокогорьях.
127. Красноспинная горихвостка — *Phoenicurus erythronota*. Изредка на весеннем пролете в с. Жабаглы.
128. Краснобрюхая горихвостка — *Phoenicurus erythrogaster*. Редка. Встречена 24.07.95, Амансай.
129. Горихвостка-лысушка — *Phoenicurus phoenicurus*. Встречается на пролете.
130. Зарянка — *Erythacus rubecula*. Изредка на осеннем пролете.
131. Южный соловей — *Luscinia megarhynchos*. Обычный, но немногочисленный гнездящийся вид тугайных лесов.
132. Варакушка — *Luscinia svecica*. Изредка на пролете.
133. Черногрудая красношайка — *Luscinia pectoralis*. Гнездится в высокогорьях.
134. Соловей-белошейка — *Irania gutturalis*. Крайне редок на гнездовании в древесно-кустарниковом поясе.
135. Чернозобый дрозд — *Turdus atrogularis*. Появляется в массе в с. Жабаглы в конце зимы и отлетает в середине апреля.

136. Черный дрозд — *Turdus merula*. Обычная оседлая птица населенных пунктов, включая г. Чимкент. Гнездится также по тугаям и арчовникам.
137. Деряба — *Turdus viscivorus*. Обычный, но немногочисленный оседлый вид, преимущественно в арчовом поясе.
138. Синяя птица — *Myophonus caeruleus*. Гнездится по долинам горных рек. Обычна. Оседла.
139. Черноголовый ремез — *Remiz coronatus*. Обычен на гнездовании вдоль саев. Гнездо устраивает над водой на свисающей ветви ивы, боярышника.
140. Серая синица — *Parus bokharensis*. Довольно обычна, но немногочисленна зимой и весной в населенных пунктах и в нижнем поясе гор.
141. Гималайская (рыжешейная) синица — *Parus rufonuchalis*. Гнездится в арчовом поясе. Редко. Отмечена в каньоне Аксу.
142. Желтогрудая лазоревка — *Parus flavigularis*. Гнездится в лесном поясе. В 2007 г. пара загнездилась под крышей полевой базы Кши-Каинды. Оседлый вид.
143. Большой скалистый поползень — *Sitta tephronota*. Гнездится в лугостепном поясе. Оседлый вид. Немногочисленен.
144. Стенолаз — *Tichodroma muraria*. Обычный, но немногочисленный гнездящийся и оседлый вид. В зимнее время появляется в с. Жабаглы накануне обильных снегопадов.
145. Домовый воробей — *Passer domesticus*. Ближайшее место гнездования — с. Туаркент, фоновский вид в г. Чимкенте. Оседлый.
146. Индийский воробей — *Passer indicus*. В небольшом количестве гнездится в с. Жабаглы. Держится в общих стаях с полевыми воробьями.
147. Испанский (черногрудый) воробей — *Passer hispaniolensis*. Распространен спорадически. Немногочисленен. Второй год существует колония около 30 гнезд на боярышнике туркестанском неподалеку от кордона Аксу.
148. Полевой воробей — *Passer montanus*. Обычный и многочисленный оседлый вид сел предгорной зоны. В конце зимы — весной устраивает коллективное пение в кустах.
149. Снежный вьюрок — *Montifringilla nivalis*. Гнездится в альпийском поясе. Редок.
150. Зяблик — *Fringilla coelebs*. Массовый вид на весенном и осеннем пролете. Весной появляется с конца февраля, держится стайками, нередко совместно с юрком. К концу марта — началу апреля можно наблюдать формирование пар и слышать песню самцов.
151. Юрк — *Fringilla montifringilla*. Массовый вид на весенном и осеннем пролете. Весной появляется с конца февраля, держится стайками, нередко совместно с зябликом. Самцы поют.
152. Красношапочный вьюрок — *Serinus pusillus*. Обитатель высокогорий. Гнездится. Держится стайками до 30 особей.
153. Зеленушка — *Chloris chloris*. Встречается спорадически. Круглый год тяготеет к посадкам туи, питаясь семенами этого дерева и устраивая гнездо в его кроне, не избегает населенных пунктов.
154. Седоголовый щегол — *Carduelis caniceps paropanisi*. Встречается в течение всего года. Зимует в полосе предгорий в шумных стайках до 30 особей.
155. Жемчужный вьюрок — *Leucosticte brandti*. Гнездится в альпийском поясе. Держится стайками до 30 особей.
156. Гималайский вьюрок — *Leucosticte nemoricola*. Гнездится в альпийском поясе.
157. Краснокрылый чечевичник — *Rhodopechys sanguinea*. Обитатель высокогорий. Гнездится. Голубые озера Аксу.
158. Обыкновенная чечевица — *Carpodacus erythrinus*. Появляется в предгорной зоне и зоне арчового леса с середины мая и держится до середины июня — в период массового созревания летучек одуванчика лекарственного. Гнездится в высокогорьях.
159. Арчевая (розовая) чечевица — *Carpodacus rhodochlamis*. Гнездится. Оседла.
160. Клест-оловик — *Loxia curvirostra*. Единственная наша встреча этого вида 15 марта 1987 г. в ур. Жабаглы.

161. Арчевый дубонос — *Mycerobas carnipes speculigerus*. Обычная, но немногочисленная птица арчового пояса. Держится парами в гнездовых стациях круглый год.
162. Просянка — *Emberiza calandra*. Массовый вид в предгорной зоне. Поет сидя на верхушке невысоких кустов, на проводах.
163. Обыкновенная овсянка — *Emberiza citrinella*. Обычна на зимовке в с. Жабаглы и предгорных селах.
164. Белошапочная овсянка — *Emberiza leucocephalos*. Обычный зимний вид. Образует смешанные стайки с обычновенной овсянкой.
165. Горная овсянка — *Emberiza cia*. Обычный на гнездовании вид арчовых лесов.
166. Садовая овсянка — *Emberiza hortulana*. В массе пролетает осенью через перевал Чокпак.
167. Желчная овсянка — *Emberiza bruniceps*. Массовый, хорошо заметный вид предгорных степей и горных плато до 2000 м н.у.м.
168. Овсянка Стюарта — *Emberiza stewarti*. Гнездится в каньоне Аксу.
169. Скалистая овсянка — *Emberiza buchanani*. Гнездится в высокогорьях.

Проблемы изучения и охраны птиц в заповеднике

В советское время на территории заповедника применялись ядохимикаты для борьбы с вредителями растений. Возможно, именно это послужило основной причиной резкого сокращения воробынных птиц в заповеднике по сравнению с 30-50-ми годами прошлого столетия. Так, в настоящее время полностью отсутствуют на гнездовании такие виды, как туркестанский жулан, рыжепоясничная ласточка, соловей-красношейка, ястребиная славка и некоторые другие, бывшие не только обычными, но даже массовыми. Другие виды — например, испанский воробей и южный соловей — значительно сократили свою численность. Загадкой является заметная разница в количестве оседлых птиц на территории заповедника и на прилегающих территориях. За пределами охраняемой территории птиц больше! Причины этого до конца не изучены и еще ждут своих исследователей.

В 1970-е годы с целью поднять численность воробынных птиц в заповеднике до прежнего уровня было развешено около сотни синичников. Одно время их успешно использовали по назначению лесные сони, но теперь домики обветшали, покосились, лишились крыш и оснований и уже не пригодны для жилья, хотя и продолжают украшать деревья арчи вдоль так называемой нижней тропы Кши-Каинды. Никаких публикаций о пользе или вреде этой акции для орнитофауны нам отыскать не удалось.

До сих пор в заповеднике поддерживаются солонцы для копытных. Польза их для млекопитающих продолжает оставаться спорной. Существует мнение, что соль привлекает животных в определенные, хорошо известные хищникам и браконьерам места. Никто не изучал влияние солонцов на население птиц.

В настоящее время в заповеднике существует только один вид хозяйственной деятельности — экологический туризм. Допустимо ли это на особо охраняемой территории — тема для отдельной дискуссии. Однако очевидно, что по сравнению с другими видами хозяйствования, воздействие туризма минимально и при правильной организации способствует популяризации идей охраны природы и научным исследованиям. Оборотная сторона медали — усиление фактора беспокойства для птиц. Так, гнездо беркута возле водопада Кши-Каинды, запечатленное в многочисленных фильмах и фотоальбомах, более не существует. Вслед за человеком вглубь заповедника проникла майна, в 2007 году она успешно гнездится на полевой базе Ульген-Каинды на высоте 1800 м над уровнем моря.

Необходимо разрабатывать новые методы гуманного прижизненного изучения птиц, без их отстрела или изъятия из природы, необходимы полевые определители нового поколения. Времена меняются, следующий этап развития Казахстана — возрождение академической науки.

ЛИТЕРАТУРА:

- Аксу-Джабаглинский государственный природный заповедник. Букл. Центральноазиатского Трансграничного проекта сохранения биоразнообразия Западного Тянь-Шаня. — Астана, 2001.
- Гаврилов Э. Фауна и распространение птиц Казахстана. — Алматы, 1999. — С. 1–195.
- Гаврилов Э. Справочник по птицам Республики Казахстан. — Алматы, 2000. — С. 1–173.
- Иванов А., Штегман Б. Краткий определитель птиц СССР. — Ленинград: Наука, 1978. — С. 1–556.
- Иващенко А. О гнездовании редких видов птиц в заповеднике Аксу-Джабаглы // Экол. исслед. и охрана птиц Прибалтийских республик / Тезисы докладов Прибалтийской конференции молодых орнитологов. — Каунас, 1982. — С. 35.
- Иващенко А.А., Книстаутас А.Ю. Аксу-Джабаглы. Фотоальбом. — Алма-Ата: Изд. Кайнар, 1988. — С.56–57.
- Йост Ван дер Вен. О птицах Кыргызстана. — Бишкек, 2002. — С.1–175.
- Ковшарь А. Птицы Таласского Алатау. — Алма-Ата, 1966. — С. 1–435.
- Ковшарь А.Ф. Аксу-Жабаглы. Путеводитель по заповеднику. — Алма-Ата: Изд. Кайнар, 1972. — С.1–86.
- Ковшарь А., Иващенко А. Заповедник Аксу-Джабаглы. — Алма-Ата: Изд. Кайнар, 1982. — С. 1–158.
- Ковшарь А. Певчие птицы. — Алма-Ата: Изд. Кайнар, 1983. — С. 1–276.
- Ковшарь А. Государственный заповедник Аксу-Джабаглы // Исследования по ключевым орнитологическим территориям в Казахстане и Средней Азии. — Алматы, 2006. — С. 88–97.
- Красная книга Казахской ССР. Т.1. Животные. — Алма-Ата: Гылым, 1991.
- Красная Книга Казахстана. Т. 1. Животные. — Алматы: Конжык, 1996.
- Степанян Л. Состав и распределение птиц фауны СССР. Воробьинообразные. — М.: Наука, 1978. — С. 1–389.
- Флинт В., Беме Р., Костин Ю., Кузнецов А. Птицы СССР. — М.: Мысль.— С. 1–614.
- Шукuroв Э., Митропольский О., Тальских В., Жолдубаева Л., Шевченко В. Атлас биологического разнообразия Западного Тянь-Шаня. — Астана—Бишкек — Ташкент, 2005.
- Heinzel H., Fitter R., Parslow J. Birds of Britain and Europe with North Africa and the Middle East, 1995. — Р. 1–384.

для заметок
